

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS, SOCIALES Y DE LA
COMUNICACIÓN
GRADO EN SOCIOLOGÍA
ASIGNATURA: TRABAJO DE FIN DE GRADO

La sociedad virtual: jóvenes, adultos y tecnologías de la información y la comunicación.

Virtual society: youths, adults and information and communication technologies.

NOMBRE Y APELLIDOS DEL ALUMNO: ALBERTO RODRÍGUEZ
MARTÍNEZ

TUTOR: LEOPOLDO JOSÉ CABRERA RODRÍGUEZ
(DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA Y ANTROPOLOGÍA)

FECHA DE LA CONVOCATORIA OFICIAL DE EXAMEN: 17/03/16

Resumen

Las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TIC) han irrumpido y cambiado los hábitos de comunicación y convivencia social de los ciudadanos. El uso del teléfono móvil y la conexión ininterrumpida a internet han multiplicado la presencia de las redes sociales y la mensajería instantánea en nuestras vidas; sobre todo en las de los jóvenes que parecen no poder vivir hoy sin tener un smartphone a su lado y conexión permanente a la red. Este trabajo de fin de grado explora, analiza y describe cómo son las interacciones cotidianas de las personas con las TIC, cuáles son sus intereses y qué caracteriza su uso, estableciendo perfiles desagregados por sexo y grupos de edad poblacionales.

Palabras clave

TICs, conexión a internet, smartphone, género, edad, nivel de estudios.

Abstract

The new information and communication technologies (ICT) have broken into and changed habits of communication and social coexistence of citizens. The use of mobile phones and the unbroken connection to the internet have multiplied the presence of social networks and instant messaging in our lives; especially in those of young people who do not seem to be able to live today without having a smartphone to their side and permanent network connection. This final degree project analyses, explores and describes how are the daily interactions of persons with ICT, what are their interests and what characterizes its use, establishing profiles disaggregated by sex and age groups of the population.

Keywords

ICTs, Internet connection, smartphone, gender, age, level of studies.

Índice

1. Introducción.....	4
2. Metodología.....	5
3. Marco teórico.....	6
4. Resultados.....	10
4.1. Grado de necesidad, uso y frecuencia de uso de las TICs.....	11
4.2. Motivos y razones del uso de la mensajería instantánea y las redes sociales.....	16
4.3. Grado de influencia y consecuencias del uso de TICs en la propia familia.....	19
5. Discusión.....	22
6. Conclusiones	26
Bibliografía.....	28
Anexo.....	

1. Introducción

En los últimos años, las tecnologías de la información y la comunicación se han convertido en el fenómeno de moda en la sociedad y en parte cotidiana e incuestionable de las vidas de muchas personas, sobre todo en los más jóvenes. Creemos que la influencia de la tecnología ha cambiado la percepción que tenemos las personas de la sociabilidad.

Sería relevante determinar si esta afirmación se puede atribuir a la sociedad en su conjunto, en nuestro caso a la sociedad española y si existen o no diferencias entre jóvenes (18 a 29 años) y adultos (30-60 años) y 61 años y más. La idea latente es si unas generaciones y otras se alejan con la irrupción de las nuevas tecnologías y su desigual uso.

En cuanto a estas nuevas tecnologías haremos especial hincapié en las redes sociales virtuales y la mensajería instantánea; ambos servicios son el presente de la comunicación. “Tanto las redes sociales como los servicios de mensajería instantánea deben su auge a la popularización y normalización de internet, al desarrollo del Smartphone como dispositivo para comunicarse y a la reducción de los costes de tarifa de datos.”¹

Que la juventud está hiper conectada y que los modelos de diversión son diferentes no es ningún secreto, a causa de esto, la juventud que no usa las redes sociales se encuentra aislada. “El hecho de que las redes sociales sirvan de nexo de integración grupal y sean elemento de primer orden en la configuración y gestión del tiempo de los jóvenes (así como de buena parte de la sociedad), provoca que se cree la sensación, así reconocida, de sentirse aislados sin tales elementos” (Megías y Rodríguez, 2014:75)

Es preocupante el grado de inmediatez con el que los jóvenes suben a la red cualquier tipo de experiencia ya sea positiva o negativa para que sea vista por los demás. No obstante, “el contacto con los otros y la inmediatez que les garantizan las nuevas tecnologías les permiten sentirse arropados, considerarse un miembro más del grupo y ocupar un lugar propio en su red de relaciones” (Espinar y González 2008:121).

Esta inmediatez de la que hablamos genera una dependencia crónica a ser reconocido en un mundo virtual que en ocasiones puede generar depresiones, infelicidad

¹<http://br.escueladenegociosydireccion.com/business/marketing-digital/redes-sociales-y-mensajeria-instantanea-cual-es-la-diferencia/>

y por consiguiente, aislamiento. Las reuniones de amigos se ven sustituidas por grupos virtuales de distintas redes sociales y el proceso de socialización se acelera.

Así, se llega a reconocer la necesidad de disponer de una "conexión" constante (conexión wi-fi como cordón umbilical que te une al mundo), pero también el hecho de que existe cierta dependencia de la propia capacidad de relación y movimiento. Y, en última instancia de la gente: necesito que estén ahí que interactúen conmigo, que me miren y doten de sentido a mi yo online. Dependencia de las personas que no es otra cosa que dependencia de los dispositivos tecnológicos que permiten estar en contacto permanente con la gente que forma tus redes sociales, y cuya ausencia intensifica la ausencia del otro y agudiza la sensación de incomunicación. Es entonces cuando surgen nuevas formas de ansiedad social ligadas a la ausencia de los dispositivos tecnológicos en torno a los cuales se organiza y gestiona el día a día y que, en palabras de los propios usuarios, pueden llegar a convertirse en una obsesión²

Para algunos autores los “jóvenes viven en plena revolución tecnológica. En muy poco tiempo, el uso de las tecnologías de la información y la comunicación (en adelante TIC) se ha generalizado hasta tal punto, que la mayoría no concibe la posibilidad de vivir sin ellas” (Espinar y González 2008:120). Sugieren que en sus discursos no hay apenas mención a los cambios que han podido suponer estos avances tecnológicos porque los mismos jóvenes no recuerdan con claridad como era su vida antes de la aparición de estas nuevas tecnologías, en concreto el ordenador, Internet y el teléfono móvil.

Esta línea de estudio es la que abordamos en nuestro trabajo de fin de grado, partiendo de la idea, a modo de hipótesis de trabajo, de que “*las nuevas TICs (móviles y conexión a internet...) dinamitan la vida social de la juventud actual y alejan a la juventud de los adultos*”. Contamos para ello con los archivos de microdatos de diferentes barómetros del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).

2. Metodología

Los barómetros mensuales del CIS empiezan a preocuparse también por el efecto de las TICs en nuestras vidas. Algunos incorporan preguntas expresas con referencias a la tenencia o no y a su uso.

² MEGÍAS, I. Y RODRÍGUEZ, E. (2014): *Jóvenes y comunicación. La impronta de lo virtual*, Madrid, Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud. Pág. 101

Tras analizar con detenimiento los barómetros pertenecientes a los últimos 11 años (2004-2015) hemos encontrado dos que específicamente tratan esta temática: por un lado el estudio 3038 (diciembre, 2014) y por otro el estudio 3057 (marzo, 2015). El porqué de esta selección se resume al especial hincapié que se hace de los usos, los motivos y las consecuencias de las nuevas TICs, entre otras cuestiones.

Del estudio 3038 hemos centrado nuestra atención en estudiar los motivos de uso del WhatsApp y otras aplicaciones de mensajería instantánea y por otro lado las razones para conectarse a las redes sociales. El estudio 3057 nos aporta el nivel de necesidad de los aparatos y las nuevas TICs, el uso de las mismas (centrándonos nuevamente en la mensajería instantánea y en las redes sociales), la frecuencia del uso, el grado de influencia y las consecuencias de las nuevas TICs en la familia del encuestado.

Las variables independientes utilizadas en el trabajo son el sexo, la edad y el nivel de estudios. Para las dos últimas hemos recodificado las variables en tres categorías cada una. Por un lado agrupamos la edad en jóvenes (18-29 años), adultos (30-60 años) y adultos mayores de 61 años para ver las relaciones entre generaciones, y por otro, el nivel de estudios en secundarios, básicos o menos, en secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2) y en superiores.

De estos barómetros del CIS obtendremos tablas de frecuencias de las variables y tablas de contingencia cruzando las variables con las tres independientes. Con el chi-cuadrado y el coeficiente de contingencia podremos saber si hay diferencias significativas y si las hay, con qué intensidad.

De esta manera, hemos optado por una fuente secundaria de información de carácter marcadamente cuantitativo, potente y testada de hace años, que permite inferir o como poco presentar tendencias, opiniones y actitudes de la población española hacia las TICs (móviles...)

3. Marco teórico

Como señalamos en la introducción, creemos que la influencia de la tecnología ha cambiado la percepción de la sociabilidad y la propia sociabilidad en sí. Para nosotros es relevante determinar si esta afirmación se puede atribuir a la sociedad en su totalidad, si unas generaciones y otras se alejan con la irrupción de las nuevas TICs, o

no. En nuestro caso nos referimos a la sociedad española y si existen o no diferencias entre jóvenes y adultos con variabilidad.

El INJUVE identifica a los jóvenes desde los 15 a los 29 años (INJUVE, 2008:5); nosotros hemos optado por identificar a los jóvenes en el grupo de 18 a 29 años, edad mínima de referencia para poder ser entrevistado por el CIS (seleccionado como parte muestral).

La juventud como todos la conocemos es la etapa en la vida con más cambios; los jóvenes pasan de depender de su familia a ingresar al mundo laboral, conocer de primera mano la independencia, experimentar una evolución en términos de madurez tanto física como mental y a su vez social. Para algunos autores es “una categoría social atravesada por cuestiones como el origen social, el nivel de estudios y la clase social, por lo que no es un colectivo caracterizado únicamente por un aspecto biológico-generacional” (Betancor y Gutiérrez, 2014:87).

Por otro lado, resulta importante darles una definición a las TICs para luego abordar con mejor acierto su alcance en la sociedad. “En líneas generales podríamos decir que las nuevas TICs son las que giran en torno a tres medios básicos: la informática, la microelectrónica y las telecomunicaciones; pero giran, no sólo de forma aislada, sino lo que es más significativo de manera interactiva e interconexionadas, lo que permite conseguir nuevas realidades comunicativas” (Cabero, 1998:1-2)

A pesar de contar con un elenco enorme de distintas TICs, las más utilizadas, o al menos las más conocidas, son Internet que a su vez está ligado a los ordenadores, tablets y los teléfonos móviles de última generación (smartphones).

La evolución más notoria de las nuevas tecnologías ha sido crear dispositivos portátiles; se ha creado entonces un nuevo modo de utilizarlas. El teléfono móvil en concreto, unido al uso generalizado de las redes de datos se ha convertido en una prolongación del ser humano. Ya Espinar y Martínez en su artículo “*Adolescentes y tecnologías de la información y la comunicación en España*” (2012) afirmaban que se estaba pasando de un uso estático a portátil y por lo tanto los dispositivos se convertían en un complemento ligado a las personas.

Según la Encuesta de jóvenes de Canarias (2012) la juventud es una generación “nativa digital”. Con esto lo que quieren decir es que ya no hace falta formar a los nuevos jóvenes sobre las nuevas tecnologías. Con el auge de las TIC muchas personas

se vieron abrumadas por los cambios en la forma de pensar para utilizar uno de estos dispositivos innovadores. El nivel de equipamiento es casi universal y lo que produce es un nivel de “conectividad permanente” principalmente a través de los *smartphones* entre la juventud.

La inmersión en las TICs y el acceso a Internet está prácticamente generalizado entre la población juvenil la cual presenta un alto grado de destreza en el uso de estas herramientas. En este contexto, se verifica que Internet es el medio de acceso a la información juvenil por excelencia, en todos los ámbitos sobre los que se ha sondeado, de ahí la pertinencia de desarrollo y mejora continua de este medio por parte de los responsables de diseñar y divulgar la información y de desarrollar la Administración online.³

Según el informe del Instituto de Juventud (INJUVE, 2008), la vertiginosa velocidad con la que los dispositivos tecnológicos influyen en la comunicación de las personas está teniendo un efecto considerable en la valoración que le damos a nuestras vidas y en la concepción que tenemos de nosotros y del mundo globalizado. “[...] es más fácil conocer y seguir de cerca los movimientos de alguien que vive a cuatro mil kilómetros de distancia que los del vecino/a de la puerta de al lado. Las relaciones entre sociedad y tecnología han ocupado siempre un lugar privilegiado en la historia del pensamiento social” (INJUVE, 2008:158).

En el apartado de discusión haremos comparativas con los resultados obtenidos de nuestro análisis y los obtenidos por INJUVE en los años 2008 y 2012 entre otros estudios. No obstante, habría que señalar de entrada en este apartado que según el informe de 2008, a pesar de que la población juvenil es “indiscutible protagonista”, ha aumentado la participación de las demás poblaciones en cuanto a la frecuencia de uso del teléfono móvil.

El teléfono móvil “surgió como un útil de trabajo dedicado a los negocios e intercambios empresariales, dirigido, por tanto, a unos determinados sectores sociales: ocupados, adultos, hombres. Sin cuestionar su función en los intercambios laborales, se convierte, realmente, en fenómeno sociológico al imponerse como un útil de la vida cotidiana en todas las capas sociales; sus usos tienen tanto, o más, que ver con las

³ DEL RÍO, J. (2012): “Encuesta de jóvenes de Canarias. Diagnóstico de la situación de la juventud de Canarias” Disponible en:

http://www.gobiernodecanarias.org/openscms8/export/sites/cpji/ripc/_contenido/Publicaciones/EJC2012_DIAGNOSTICO_JUVENTUD_CANARIAS_2012_COMPLETO.pdf

necesidades íntimas personales que con las laborales profesionales” (INJUVE, 2008:161).

El informe del 2012 señala que la posesión de dispositivos tecnológicos en los hogares españoles ha crecido exponencialmente con el paso de los años y lo sigue haciendo. Casi todas las personas están de acuerdo con que las TIC han cambiado mucho o bastante la sociedad siendo distinto el grado de esta opinión según la edad de los individuos. El teléfono móvil es el dispositivo que más usan los jóvenes comprendidos entre los 15 y 29 años, siendo su uso casi universal. El uso en concreto está más asociado a la comunicación por mensajería instantánea a través de una red de datos o inalámbrica que la comunicación por voz.

En el informe del 2008 ya se observaba el aumento de uso del móvil con fines distintos a los tradicionales (llamadas), fines como enviar y recibir mensajes SMS. En la actualidad la comunicación entre personas a través del teléfono móvil es cada vez más a través de formatos digitales, en concreto el WhatsApp y las redes sociales.

“La ventaja innegable del teléfono móvil, sobre todo para las personas más jóvenes, es su acceso permanente que redunde en sensación de libertad e independencia más allá del momento o el lugar en que se encuentren, y la posibilidad que brindan para estar permanentemente conectados” (INJUVE, 2012:287)

Según el informe del INJUVE del 2012 el uso de las redes sociales se ha generalizado entre los más jóvenes en un plazo de tiempo relativamente corto. La diversidad de las redes sociales produce que más personas tengan acceso. Lo normal es ser miembro de más de una red social pero suele verse reducido este número a dos o máximo tres, sobre todo las más usadas como son Facebook y Twitter.

Anteriormente mencionamos al Internet como uno de los grandes responsables de este cambio tecnológico y social al ser una de las TICs junto a la telefonía móvil más relevantes. De hecho sin Internet es muy probable que las otras TICs que mencionamos no se hubieran popularizado a los niveles actuales debido a que su principal uso no podría llevarse a cabo sin Internet. Espinar y González, manifiestan que “los jóvenes viven en plena revolución tecnológica. En muy poco tiempo, el uso de las TICs se ha generalizado hasta tal punto, que la mayoría no concibe la posibilidad de vivir sin ellas” (Espinar y González, 2008: 120)

Según Megías y Rodríguez en *“Jóvenes y comunicación. La impronta de lo virtual”* el sentido que le dan los jóvenes a los distintos tipos de usos de las TICs y las redes sociales genera percepciones sobre la relación que ellos mismos tienen con la tecnología. Reconocen una necesidad de estar siempre a disposición de una conexión que sea constante y el hecho de que existe una determinada dependencia de la propia capacidad para moverse y relacionarse. “Se afirma que las redes sociales (con el WhatsApp a la cabeza) han pasado de ser un medio para comunicarse de forma puntual y funcional (hablar para quedar y "verse"), a un fin en sí mismo de la comunicación (limitarse a hablar por WhatsApp y no quedar, por ejemplo)” (Megías y Rodríguez, 2014:102)

Para Megías y Rodríguez hay una aceptación general al “enganche” que suponen estas TIC. Plantean entonces dos argumentos para de alguna manera reducir o eliminar esa sensación de responsabilidad o culpa al reconocer el enganche previamente mencionado. “Por un lado, asumir la naturalización de su relación generacional con las TIC como contexto indisoluble a su condición juvenil, algo que marcaría la necesidad e inevitabilidad de su uso intensivo de redes sociales. Por otro lado, proyectar sobre otros los “verdaderos” usos perniciosos” (Megías y Rodríguez, 2014:103).

Al igual que Megías y Rodríguez, nosotros consideramos que conocer los usos concretos que los jóvenes hacen de estas TIC no es tan determinante en cuanto a saber cómo las valoran en su vida cotidiana y cuáles son los aspectos de estas tecnologías que hacen que crezca su interés hacia ellas.

4. Resultados

El formato a seguir en la elaboración de los resultados consistirá en una división en tres subgrupos. En primer lugar analizaremos el grado de necesidad, el uso y la frecuencia de las TICs en la vida cotidiana. A continuación, los motivos y razones del uso de la mensajería instantánea y las redes sociales. Por último, estudiaremos el grado de influencia, y las consecuencias del uso de las TICs en la propia familia del encuestado. En algunos apartados existen grupos con menos de 30 personas por los resultados, al ser una muestra tan pequeña, van a ser orientativos no taxativos; en la conclusión del trabajo volveremos a mencionar esta cuestión.

4.1. Grado de necesidad, uso y frecuencia de uso de las TIC

Hemos centrado nuestra atención en el teléfono móvil, la conexión a internet, las redes sociales virtuales y la mensajería instantánea. A pesar de que los encuestados consideran que las tablets son más necesarias para la vida cotidiana que las redes sociales, las hemos obviado porque el uso de las mismas está muy por debajo de las demás. Esto lo observaremos a continuación cuando analicemos el uso de las diferentes TIC.

Según los datos que observamos en la tabla 4.1.1 el teléfono móvil es la tecnología considerada como más necesaria en la vida cotidiana de las personas con más de un 10% de ventaja sobre la conexión a Internet. No es casualidad que ambas TIC sean las más necesarias ya que el teléfono móvil es el primer medio de acceso a Internet.⁴ A continuación vamos a comentar las tablas localizadas en el anexo.⁵

El 80,2% de las personas considera que el teléfono móvil es muy/bastante necesario para la vida cotidiana; El 81,6% de los hombres lo considera frente al 80,1% de las mujeres. Tanto los hombres como las mujeres se comportan de forma distinta según la edad.

Los y las jóvenes creen que es muy/bastante necesario con un 89,4% y un 91,7% respectivamente. Quienes tienen estudios secundarios son los que más lo consideran (un 95,2% de los jóvenes y un 95,9% de las jóvenes). El comportamiento de los hombres con estudios superiores es igual con un intervalo entre 82,8% y 88,5% en los distintos grupos de edades. Al igual que en los hombres vemos como el grupo de mujeres con estudios superiores tienen un comportamiento igual con pocas diferencias. Las jóvenes (89,8%), las adultas (90,9%) y las mayores de 61 años (85,7%) consideran muy/bastante necesario el teléfono móvil. A mayor nivel de estudios mayor convencimiento en general de que es muy o bastante necesario.

El grado de necesidad de la conexión a Internet es menor si la comparamos con la del teléfono móvil. Un 69,1% de las personas consideran que es una necesidad muy/bastante necesaria y en cuanto por sexos nos encontramos con que el 74% y el 67,3% de hombres y mujeres respectivamente; los y las jóvenes son quienes más lo consideran. Tanto en hombres como en mujeres el grupo de jóvenes con mayor

⁴ http://economia.elpais.com/economia/2014/10/02/actualidad/1412248263_581779.html

⁵ Consultar anexo: punto 1.

porcentaje son los que poseen estudios superiores con un porcentaje de 96,2% y un 98,3% respectivamente. Existe un patrón en cuanto al nivel de estudios. Sin tener en cuenta los porcentajes de los grupos podemos observar como a mayor nivel de estudios más alto es el porcentaje de los que opinan que la conexión a Internet es muy/bastante necesaria para la vida cotidiana.

La tendencia de las redes sociales dista mucho de las dos TICs que hemos analizado anteriormente. Un 69,5% de las personas consideran poco/nada necesarias las redes sociales para la vida cotidiana. El 71,2% de los hombres opina lo mismo frente al 68,6% de las mujeres. A pesar de contar con estos porcentajes tan altos, vamos a fijarnos en las personas que creen que son muy/bastante necesarias. Los y las jóvenes son quienes consideran muy/bastante necesarias las redes sociales en la vida cotidiana, tanto generalmente (42,8% de los hombres y 53,9% de las mujeres) como por grupos de nivel de estudios; punto más alto en los grupos con estudios superiores (51,7% de los hombres y 57,6% de las mujeres). Salvo los hombres de 30-60 años con estudios secundarios y las mujeres mayores de 61 años con estudios superiores, podemos afirmar que a mayor nivel de estudios se considera más necesaria la existencia de las redes sociales.

El 57% de los encuestados piensan que la mensajería instantánea es muy/bastante necesaria y de los cuales un 58% de hombres y un 58,6% de mujeres lo creen. Mientras que las mujeres jóvenes consideran más necesaria la mensajería instantánea conforme tienen más nivel de estudios, en los hombres se observa un bajón considerable entre los que tienen estudios secundarios y los que tienen estudios superiores. De un 80,6% de jóvenes con estudios secundarios se baja a un 65,5% de jóvenes con estudios superiores. En definitiva, observamos como en los hombres a mayor nivel de estudios, más igualada es la opinión de que la mensajería instantánea es muy/bastante necesaria. En cuanto a las mujeres, a mayor nivel de estudios mayor es la opinión en todas las edades de que es muy/bastante necesaria la mensajería instantánea en el día a día (83,1% de las jóvenes creen esto por el 65,5% de los jóvenes).

TABLA 4.1.1: Aparatos y TIC necesarios vida cotidiana

		Recuento	% del N de la columna
Teléfono móvil	Muy-bastante necesario	1982	80,2%
	Poco-nada necesario	489	19,8%
	Total	2471	100,0%
Conexión a Internet	Muy-bastante necesario	1693	69,1%
	Poco-nada necesario	740	30,2%
	No sabe lo que es	17	0,7%
	Total	2450	100,0%
Redes sociales virtuales	Muy-bastante necesario	656	26,9%
	Poco-nada necesario	1697	69,5%
	No sabe lo que es	87	3,6%
	Total	2440	100,0%
Mensajería Instantánea	Muy-bastante necesario	1396	57,0%
	Poco-nada necesario	971	39,6%
	No sabe lo que es	82	3,3%
	Total	2449	100,0%
Tablets	Muy-bastante necesario	664	27,2%
	Poco-nada necesario	1658	68,0%
	No sabe lo que es	117	4,8%
	Total	2439	100,0%

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

En la tabla 4.1.2 observamos como el porcentaje de las personas que dicen utilizar las tablets no llegan a un 40%. Por eso nos hemos centrado en “*WhatsApp u otras apps*” y “*redes sociales virtuales*”. Para nuestro trabajo las llamadas desde el móvil o los SMS enviados no son relevantes, lo hemos querido incluir en esta tabla porque nos dice a su vez cuantas personas tienen un teléfono móvil. La mensajería instantánea y las redes sociales se usan casi en su totalidad a través del móvil (smartphone), el ordenador ha quedado postergado a cometidos profesionales⁶, por lo tanto, hay una conexión entre dichos elementos. Es contundente el porcentaje tan alto (92,9%) de uso del teléfono móvil por parte de los encuestados. Procederemos a analizar las distintas variables.⁷

Un 69,6% de la muestra usa WhatsApp u otras aplicaciones de mensajería instantánea; el 72,2% de los hombres dice usar estas aplicaciones por un 71,7% de las mujeres. Las diferencias más significativas se encuentran en los grupos de hombres y mujeres con estudios secundarios básicos; el 94% de los jóvenes usan estas aplicaciones frente al 71,7% de los adultos comprendidos entre 30-60 años y el 21,5% de los mayores de 61 años. Por otro parte, el 96,5% de las jóvenes con estudios secundarios básicos usan estas aplicaciones por un 73,7% de los adultos y solamente un 19,1% de

⁶<http://br.escueladenegociosydireccion.com/business/marketing-digital/redes-sociales-y-mensajeria-instantanea-cual-es-la-diferencia/>

⁷ Consultar anexo: punto 2.

los mayores de 61 años. Destacar que el 100% de los jóvenes y las jóvenes con estudios superiores declaran usar la mensajería instantánea.

Considerando el total, es mayor el no uso de las redes sociales con un 49,8% frente al 47,7% que dice usarlas. El 50,3% de los hombres y el 48,6% de las mujeres usan las redes sociales. Estos porcentajes son tan bajos debido al poco uso que hacen las personas mayores de 61 años, incluso los que tienen estudios superiores. En los hombres mayores de 61 años observamos un crecimiento en el uso de las redes sociales según van teniendo mayor nivel de estudios llegando a un tope de 27,3%. En las mujeres, en cambio, vemos como aumenta a un 25,9% en el salto de estudios secundarios básicos a secundarios pero luego vuelve a disminuir en estudios superiores.

Los jóvenes que más utilizan las redes sociales son los que tienen estudios secundarios con un 90,3% y las jóvenes con estudios superiores con un 93,9%. Los hombres y las mujeres con nivel de estudios secundarios básicos son los que presentan diferencias significativas con mayor intensidad. De un uso por parte de los jóvenes de un 76,1% se pasa a un 46,1% de adultos entre 30-60 años y de este a un 8,7% de los mayores de 61 años. Lo mismo pasa con las mujeres con estudios secundarios básicos; de un 85,9% de las jóvenes se pasa a un 44,6% de las adultas y de ahí a un 7,1% de las mayores de 61 años.

Tabla 4.1.2: Uso de distintas TIC (últimos 6 meses)

		Recuento	% del N de la columna
Teléfono móvil (llamadas y/o sms)	Sí	2299	92,9%
	No	173	7,0%
	No sabe lo que es	2	0,1%
	N.C.	2	0,1%
	Total	2476	100,0%
WhatsApp u otras apps	Sí	1724	69,6%
	No	701	28,3%
	No sabe lo que es	44	1,8%
	N.C.	7	0,3%
	Total	2476	100,0%
Redes sociales virtuales	Sí	1181	47,7%
	No	1233	49,8%
	No sabe lo que es	53	2,1%
	N.C.	9	0,4%
	Total	2476	100,0%
Tablets	Sí	843	34,0%
	No	1556	62,8%
	No sabe lo que es	62	2,5%
	N.C.	15	0,6%
	Total	2476	100,0%

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

Contemplamos en la tabla 4.1.3 como el 95% de las personas usa el WhatsApp u otras aplicaciones de mensajería instantánea diariamente y el 71,3% las redes sociales. Son porcentajes muy altos que desglosaremos a continuación.⁸

El 94% de los hombres dice usar diariamente la mensajería instantánea por un 95,9% de las mujeres. El 100% de las jóvenes dice utilizar diariamente esta TIC frente al 98,5% de los jóvenes. Todos los grupos de edad de hombres con estudios secundarios superan el 90% de uso diario de estas aplicaciones. En el caso de las mujeres con estudios secundarios, el 97,5% de las mujeres entre 30-60 años dicen usar esta TIC por el 100% de las jóvenes como las mayores de 61 años. Lo mismo se observa en el grupo de mujeres con estudios superiores; el 94,9% entre 30-60 años dice usar diariamente la mensajería instantánea frente al 100% de jóvenes y mayores de 61 años. En general, a mayor nivel de estudios se observa un ascenso del uso diario, a excepción de los hombres mayores de 61 años que aumenta más de un 10% de estudios secundarios básicos (82,9%) a secundarios (95,5%) pero disminuye otro 10% cuando se pasa de secundarios a superiores (85,2%).

En cuanto a las redes sociales se observa un descenso del uso diario en comparativa con la mensajería instantánea. El 70,4% de los hombres y el 72,1% de las mujeres usan diariamente las redes sociales; en general ambos sexos se comportan de forma dispar. Se nota un crecimiento exponencial por nivel de estudios en el caso de los jóvenes; de un 76,4% con estudios secundarios básicos se pasa a un 83,9% con estudios secundarios y de ahí a un 92,3% con estudios superiores. En el caso de las jóvenes se mantiene alrededor de un 89,1% en los distintos niveles de estudios. Observamos como existe un patrón en ambos sexos en los grupos de edad de entre 30-60 años y los mayores de 61 años. Existe un aumento del uso diario de los que tienen estudios básicos a secundarios pero desciende una vez se pasa de estos a superiores.

Tabla 4.1.3: Frecuencia uso TIC

		Recuento	% del N de la columna
WhatsApp u otras apps	Diariamente	1627	95,0%
	Varias veces a la semana	64	3,7%
	Cada varias semanas/casi nunca	22	1,3%
Redes sociales virtuales	Diariamente	838	71,3%
	Varias veces a la semana	245	20,9%
	Cada varias semanas/casi nunca	92	7,8%

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

⁸ Consultar: anexo punto 3.

4.2. Motivos y razones del uso de la mensajería instantánea y las redes sociales

Tanto para los motivos de uso de la mensajería instantánea, como para las razones para conectarse a las redes sociales, vamos a presentar unos gráficos que no están en el anexo. Al ser preguntas de respuesta múltiple pueden haber porcentajes parecidos; nos centraremos en los superiores salvo algunas excepciones. Las tablas originales se encuentran en el anexo.⁹

En el gráfico 4.2.1 podemos ver como hay cuatro motivos que resaltan por encima de los demás. El salto es casi de un 20% por lo que hemos decidido centrarnos solamente en los motivos más señalados que son: planificar actividades familiares (41,7%) y con amigos/as (53,6%) y hablar con la familia y amigos/as (71,7% ambos).

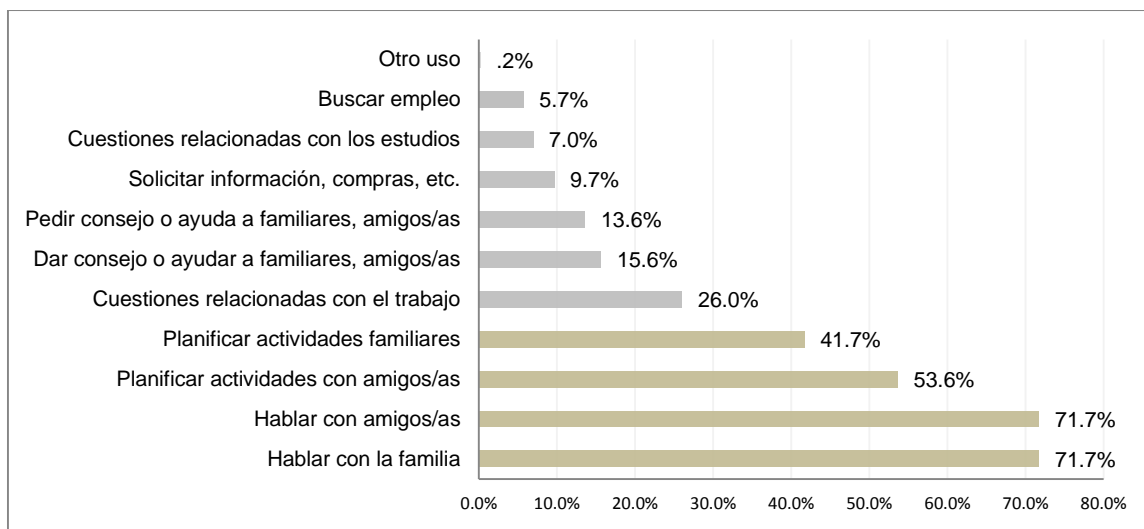
Los hombres que más utilizan la mensajería instantánea para hablar con familia son los mayores de 61 años. Se observa como a mayor nivel de estudios descende el porcentaje de este motivo. En cuanto a hablar con amigos/as los jóvenes se sitúan primeros con un 83,9% quienes tienen estudios secundarios básicos así como en planificar actividades con los mismos (73,2%). En cuanto a los hombres con estudios superiores, se observa un ligero incremento de los mayores de 61 años en hablar con la familia mediante la mensajería instantánea a un 76,9%. Los jóvenes siguen siendo los que más utilizan estas aplicaciones para hablar con amigos (81,8%) pero en este caso se observa como adultos entre 30-60 años y mayores de 61 igualan sus porcentajes (65,2% y 61,5% respectivamente). Planificar actividades con los amigos/as no experimenta apenas diferencias.

Se aprecia como planificar actividades familiares obtiene más porcentaje según se tiene más nivel de estudios. Las mujeres comprendidas entre 30-60 años son las que más usan la mensajería instantánea para hablar con la familia en los distintos grupos de nivel de estudios, siendo las que tienen estudios secundarios básicos las que tienen mayor porcentaje (84,5%). Se experimenta un descenso de este motivo según se tiene más nivel de estudios. Las jóvenes también lideran con un 89,4% (estudios superiores) el motivo de hablar con amigos/as frente a los demás grupos de edad. También lo hacen con planificar actividades con amigos/amigas pero con porcentajes menores que los

⁹ Consultar anexo: puntos 4 y 5.

hombres. La principal diferencia entre ambos sexos es que mientras los hombres mayores de 61 años son quienes más utilizan estas aplicaciones para hablar con la familia, en el caso de las mujeres son el grupo de 30-60 años. En general se observa que en los hombres a mayor nivel de estudios descienden los porcentajes y que en las mujeres a mayor nivel de estudios aumentan.

Gráfico 4.2.1: Motivos uso Whatsapp u otras apps



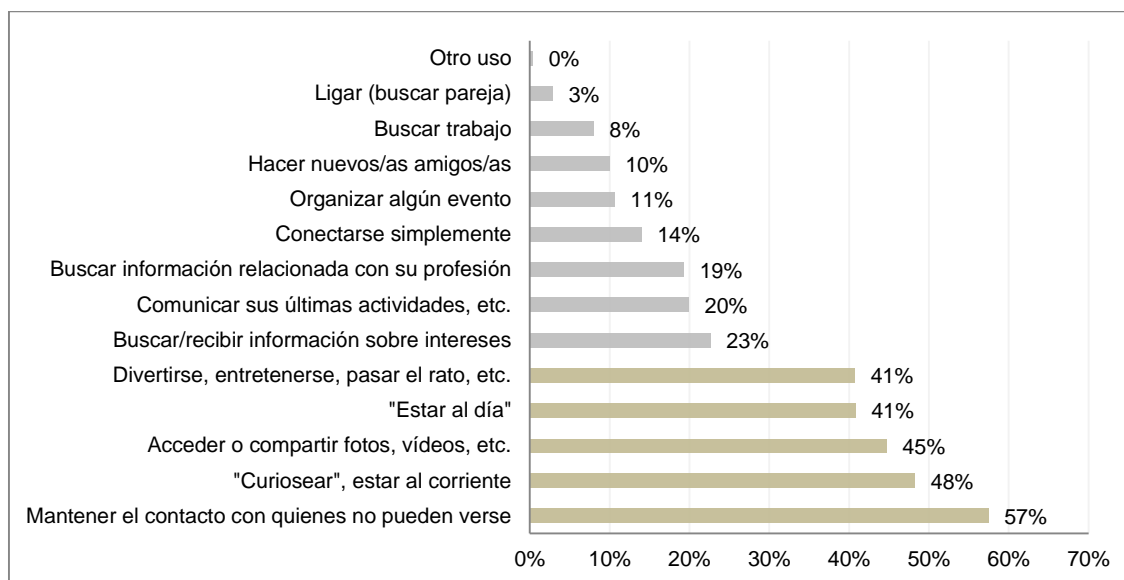
En el gráfico 4.2.2 también reducido las razones para conectarse a las redes sociales a cinco por el salto de casi un 20%. El 41% dice utilizarlas tanto para divertirse, entretenerse como para “estar al día”, el 45% para acceder o compartir fotos, videos, etc., el 48% para “curiosear” y el 57% para mantener el contacto con quienes no pueden verse.

Los jóvenes con estudios secundarios básicos usan las redes sociales principalmente para acceder o compartir fotos, videos, etc., mientras que los que tienen estudios secundarios le dan prioridad al uso para divertirse, entretenerse, pasar el rato, etc. (59%). En cuanto a los jóvenes con estudios superiores, su principal razón para acceder a las redes es para mantener el contacto con quienes no pueden verse de manera frecuente (69,3%). Las jóvenes con estudios secundarios básicos tienen como principal razón usar estas redes sociales para mantener el contacto con quienes no pueden verse de manera frecuente (65,5%). Se observa en las jóvenes con estudios secundarios un fenómeno diferente a todo lo demás. Con un 67,2% tenemos como razón a la cabeza la de “curiosear”, estar al corriente y tres razones con un 61,2% que son las de mantener el

contacto con quienes no pueden verse de manera más frecuente, para acceder o compartir fotos, vídeos, etc., y para “estar al día” de las informaciones y planes que se transmiten por la red.

En cuanto al grupo de 30-60 años, tanto en mujeres como en hombres, independientemente del nivel de estudios, la razón más marcada es la de mantener el contacto con quienes no pueden verse de manera frecuente. Los hombres mayores de 61 años con estudios secundarios básicos marcan más la razón de “curiosear”, estar al corriente (62,5%), los que tienen estudios secundarios para acceder o compartir fotos, vídeos, etc. (80%), y los que tienen estudios superiores para mantener el contacto con quienes no pueden verse de manera más frecuente (79%). El 50% de las mujeres, mayores de 61 años con estudios secundarios básicos usan las redes tanto para mantener el contacto con quienes no pueden verse asiduamente como para acceder o compartir fotos, vídeos, etc. Las que tienen estudios secundarios marcan al 100% la razón de para divertirse, entretenerse, etc., y las que tienen estudios superiores para “curiosear”, estar al corriente (71,4%).

Gráfico 4.2.2: Razones para conectarse a las redes sociales



4.3. Grado de influencia y consecuencias del uso de TICs en la propia familia

El 32,9% de los encuestados piensan que las nuevas TICs han cambiado poco la propia familia y el 32,1% que mucho. No obstante, con el análisis de las tablas del anexo vamos a obtener resultados más concretos.¹⁰

El 33,7% de los hombres considera que estas TICs han cambiado poco la vida de su familia mientras que el 32,8% de las mujeres opina que ha cambiado bastante/poco. Solamente el 19,4% de los hombres y el 19,6% de las mujeres consideran que estas TIC han supuesto mucho cambio. Los jóvenes son los que más creen que han cambiado bastante estas tecnologías a su propia familia con un crecimiento exponencial según el nivel de estudios, llegando a un 51,7% con estudios superiores. Las jóvenes por su lado, no experimentan cambios en la cuestión de que estas TIC han cambiado bastante la vida de su familia entre estudios básicos y secundarios (oscilan en un 41%). El cambio se observa en las jóvenes con estudios superiores con un 43,1% considerando que estas tecnologías han cambiado mucho la vida familiar frente a un 27,6% por parte de los jóvenes con estudios superiores.

Los hombres entre 30-60 años pasan de un 35,9% que creen que han cambiado poco estas tecnologías a su familia con estudios secundarios básicos a un 30% con secundarios y un 27,4% con superiores. El hombre entre esas edades a mayor nivel de estudio más considera que el grado de influencia de estas TIC en su familia es mayor; el 35% de los que tienen estudios secundarios consideran que han cambiado bastante y el 35% con estudios superiores que han cambiado mucho. Las mujeres comprendidas entre 30-60 años, en cambio, tienen la misma tendencia, a medida de que su nivel de estudios es mayor consideran menos que las TIC han cambiado poco a su familia. Sin embargo, las mujeres con estudios básicos que consideran que las tecnologías han cambiado bastante son el 31,4%, sube a un 41,5% en las que tienen estudios secundarios pero vuelve a bajar a un 39,8% en las que tienen estudios superiores.

Los hombres y las mujeres mayores de 61 años con estudios secundarios básicos consideran que estas TIC no han cambiado nada a su familia. Generalmente, hombres y mujeres mayores de 61 años creen que estas tecnologías han cambiado poco su vida

¹⁰ Consultar anexo: punto 6.

familiar, siendo los que tienen estudios secundarios los que más opinan esto (45,7% y 50% respectivamente).

Tabla 4.3.1: Grado influencia nuevas TIC propia familia

		Recuento	% del N de la columna
Grado influencia nuevas TICS propia familia	Mucho	471	19,3%
	Bastante	785	32,1%
	Poco	803	32,9%
	Nada	322	13,2%
	No usa TIC, no tiene familia	62	2,5%
	Total	2443	100,0%

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

Vemos en la tabla 4.3.2 como a causa de las nuevas TIC las personas se relacionan más (62,6%) con sus amigos de siempre. En menor medida hacen amigos (51,3%) y se aíslan más (52,6%). A continuación haremos un análisis más detallado.¹¹

El 50,4% de los hombres considera que las personas se aíslan más a causa de las nuevas TIC frente al 54,6% de las mujeres. De los hombres el 54% de los jóvenes considera que no se aíslan más las personas y el 57,8% de las jóvenes considera que sí. Los hombres con estudios secundarios básicos consideran que si se aíslan más las personas con una media del 51,6% siendo los adultos de 30-60 años quienes más creen que existe este aislamiento con un 54,3%. En cuanto al grupo de hombres con estudios secundarios observamos que el 67,8% de los jóvenes consideran que las personas no se aíslan frente al 51,8% de los adultos de 30-60 años y el 63,6% de los mayores de 61 años que piensan que sí. Los hombres con estudios superiores todos consideran que las personas no se aíslan más con una media del 52,6% con los jóvenes a la cabeza con un 53,6%.

Las mujeres con estudios secundarios básicos, en cambio, se comportan de manera distinta. Solamente el 49,8% de las mayores de 61 años considera que estas tecnologías aíslan más frente al 66,7% de las jóvenes y el 61,1% de las adultas entre 30-60 años. Las que tienen educación secundaria, el 51% de las jóvenes creen que no se aíslan y el 57,1% de las adultas considera que sí, seguido del 44,4% de las mayores de 61 años. En cuanto a las mujeres con educación superior, el 52,5% de las jóvenes considera que hay más aislamiento frente al 52,7% de las adultas que consideran que no y el 59,3% de las mayores de 61 años que coinciden con las jóvenes.

¹¹ Consultar anexo: punto 7.

En el apartado de hacer nuevos/as amigos/as tanto hombres como mujeres se comportan de forma distinta. El 51% del total de hombres considera que sí hacen nuevas amistades por el 52,2% de las mujeres. En los totales de los hombres observamos como los jóvenes (58%) y los adultos entre 30-60 años (51,1%) hacen nuevos amigos mientras que los mayores de 61 años lo hacen con un 48,3%. En las mujeres vemos como un 65,6% de las jóvenes si hacen nuevas amistades mientras que las adultas entre 30-60 años lo hacen pero con un porcentaje menor (52%). Las mayores de 61 años que hacen nuevas amistades solo son un 45,8%.

En cuanto a niveles de estudios, vemos que el 66,7% de los jóvenes con estudios secundarios hacen nuevos amigos frente al 56,8% de los que tienen estudios secundarios básicos pero, al tener estudios superiores, se pasa a un 51,7% de jóvenes que dicen no hacer nuevos amigos. Las jóvenes experimentan un descenso de quienes declaran hacer nuevas amistades con las TICs según tienen más nivel de estudios; de un 69% con estudios secundarios básicos se pasa a un 66,7% con estudios secundarios y finalmente a un 59,6% que tienen estudios superiores. Los hombres entre 30-60 años hacen menos amistades conforme tienen más nivel de estudios y las mujeres ascienden de un 41% a un 59,2% de no hacer nuevas amistades. El 52,5% de hombres mayores de 61 años con estudios superiores dicen hacer nuevas amistades frente a 47,9% de los que tienen estudios secundarios básicos y el 58,6% de los que tienen estudios secundarios que dicen no hacer nuevas amistades. Las mujeres mayores de 61 años que menos hacen amistades a través de las TICs son las que tienen estudios secundarios con un 66,7%.

Referente a si se relacionan las personas más con sus amigos/as de siempre o no, en general notamos como ambos sexos y todos los grupos de nivel de estudios se comportan de la misma manera, relacionándose con sus amigos/as de siempre gracias a las nuevas TICs. Los jóvenes que más utilizan estas tecnologías para relacionarse con sus amistades de siempre son los que tienen estudios secundarios (74,1%) seguido de los que tienen estudios secundarios básicos (67,3%) y los que tienen estudios superiores (57,1%). Los adultos entre 30-60 años y los mayores de 61, a mayor nivel de estudios más se relacionan con sus amistades de siempre gracias a las nuevas tecnologías. En total el 67,8% de los jóvenes se relaciona más con sus amistades de siempre seguido por un 63,78% de los adultos comprendidos entre 30-60 años y un 55,8% de los mayores de 61. Las jóvenes experimentan un aumento en esta relación con sus amistades de siempre

de mayor porcentaje según poseen más nivel de estudios; de un 65,5% pasan a un 81,4%. Lo mismo pasa con las mayores de 61 años. Las adultas entre 30-60 años aumentan de un 64,6% a un 67,5% y disminuyen a un 59,5% cuando tienen estudios superiores.

Tabla 4.3.2: Consecuencias uso nuevas TIC propia familia

		Recuento	% del N de la columna
Se aíslan más	Sí	1266	52,6%
	No	1045	43,5%
	No usa TIC, no tiene familia	94	3,9%
	Total	2405	100,0%
	Total	2364	100,0%
	Total	2386	100,0%
Hacen nuevos/as amigos/as	Sí	1158	51,3%
	No	1005	44,5%
	No usa TIC, no tiene familia	93	4,1%
	Total	2256	100,0%
Se relacionan más con sus amigos/as de siempre	Sí	1432	62,6%
	No	759	33,2%
	No usa TIC, no tiene familia	96	4,2%
	Total	2287	100,0%

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

5. Discusión

En este apartado relacionamos los datos obtenidos con los resultados de otros estudios que tratan los mismos temas que este trabajo.

“Para los y las jóvenes, en proporciones superiores al 80%, el teléfono móvil es extremadamente necesario, descendiendo progresivamente el grado de utilidad según lo hace la edad. Pero, una vez más, la opinión extrema vuelve a ser determinante, y es muy superior la consideración de necesidad absoluta por debajo de los 35 años.”(INJUVE, 2012:284). Nuestro estudio nos dice que el 89,4% de los jóvenes y el 91,7% de las jóvenes creen que el teléfono móvil es muy o bastante necesario y que a medida que aumenta la edad disminuye hasta un 65,9% en hombres mayores de 61 años y un 63,6% en mujeres. Megías y Rodríguez informan que el 91% de los y las jóvenes comprendidos entre 18 y 24 años considera muy o bastante necesario el teléfono móvil y coinciden con el INJUVE en que “la importancia concedida a los mismos elementos aunque van bajando progresivamente su valoración de forma directamente proporcional al aumento de edad.”(Megías y Rodríguez, 2014:41). Sin embargo, en nuestro estudio observamos como a mayor nivel de estudios más necesario se considera el móvil; tanto hombres como mujeres con estudios superiores superan el 80% de muy o bastante necesario.

La necesidad de conexión a Internet es menor en nuestro estudio si comparamos con la del teléfono móvil. Un 69,1% de las personas cree que es muy o bastante necesario. Según el informe de juventud de 2012 el 80,9% de las personas entre 18-24 años creen que esta tecnología es muy o bastante necesaria en su vida. Nuestro rango de edad más parecido es el de 18-29 años (jóvenes) y el porcentaje de los jóvenes que consideran muy o bastante necesaria la conexión a Internet son el 90,9% frente al 90,7% de las jóvenes. Para el INJUVE a partir de los 55 años no se alcanza el 50% de quienes opinan igual que los y las jóvenes; en nuestro estudio nos encontramos con que un 45,9% de los hombres mayores de 61 años consideran muy o bastante necesaria esta tecnología en su vida cotidiana por un 31,2% de las mujeres.

No hemos encontrado estudios que versen sobre el grado de necesidad de la mensajería instantánea así como su uso, frecuencia y motivos pero sí sobre las razones para conectarse a las redes sociales.

Según Megías y Rodríguez, el 57% de los y las jóvenes comprendidos entre 18-24 años creen que las redes sociales son muy/bastante necesarias, las personas entre 25-34 no llegan a un 45%, y a partir de los 45 esa valoración desciende por debajo de 27%. Para nosotros el 42,8% de los jóvenes y el 53,9% de las jóvenes (18-29 años) consideran muy/bastante necesarias las redes sociales. Los adultos siguen la misma dinámica que el estudio de Megías y Rodríguez llegando a puntos de 10,8% de los hombres mayores de 61 años y 10,2% en el grupo de mujeres que consideran muy/bastante necesarias las redes sociales.

En un estudio realizado en la Universidad de Alicante “el 27.3 % del total del alumnado pertenece como mínimo a una red social, haciendo un uso de la misma habitual y regular [...] entre el colectivo de jóvenes estudiantes universitarios, los datos observados han mostrado que no existen diferencias significativas en cuanto a género para explicar la pertenencia o no a redes sociales.”(Martínez, 2014:830). Para nosotros, si consideramos a estudiantes universitarios poseedores de estudios superiores, los porcentajes de jóvenes son 89,7% para hombres y 94,9% para mujeres, por lo que tampoco hay diferencias significativas entre sexos. Según el informe del INJUVE 2012, el acceso a las redes sociales ha incrementado desde un 60% (2009) llegando a casi un 90% (2011). “El uso de este tipo de espacios comunicacionales es superior entre las mujeres que entre los varones (82% frente al 77%), y mayor cuando menor es la

edad.”(INJUVE, 2012:297). Coincidimos con el INJUVE que cuanto menos edad tienen las personas, mayor es el uso de las redes sociales. No obstante, podemos añadir que hay un incremento tanto en hombres como en mujeres de todas las edades (con sus respectivos porcentajes) a mayor nivel de estudios. El total de hombres es de un 50,3% por un 48,6% de las mujeres. Estos porcentajes son tan bajos por el escaso uso por parte de las personas mayores de 61 años y el uso moderado por los adultos entre 30-60 años. El 82,2% de los jóvenes y el 90,7% de las jóvenes usan las redes sociales.

El 86% de los jóvenes del INJUVE 2012 usan las redes sociales a diario. Para nosotros, el 71,3% de las personas en general las usan, y por parte de los jóvenes un 98,5% y las jóvenes un 100%. El mayor uso diario de las redes sociales lo observamos tanto en los hombres con estudios secundarios como las mujeres de todas las edades.

“El 74% de los y las jóvenes de 15 a 29 años, en esta batería de opciones, contesta que las redes sociales se usan para mantener contactos con personas conocidas a las que no se ve con frecuencia, y algo más de la mitad añade que sirven para compartir fotos, videos, etc. También se señala en proporciones altas la posibilidad de curiosear en la vida de otras personas, y entre el 19% y el 27% cree que se usan para divertirse, entretenerse, estar al día y hacer nuevos amigos y conocidos.”(INJUVE, 2012:301). El 59,5% de los y las jóvenes de nuestro estudio usan las redes sociales para estar en contacto con los que no pueden verse frecuentemente. Al igual que el INJUVE, un poco más de la mitad añade el hecho de compartir fotos, videos, etc. (55,5%) y “curiosear” tiene un porcentaje alto (58,4%). Los porcentajes de divertirse y estar al día son superiores en comparación con el INJUVE (51,2% y 55,5% respectivamente). Las principales diferencias se observan por sexo y nivel de estudios como apuntamos en los resultados.

En nuestro trabajo el 23% de los jóvenes y el 33,5% de las jóvenes consideran que las nuevas TIC han cambiado mucho la propia vida cotidiana. Al sumar “mucho” y bastante obtenemos un resultado del 67% por parte de los jóvenes y 74,9% de las jóvenes. Por otro lado, el porcentaje de los y las jóvenes que consideran que las nuevas TIC han cambiado poco su vida son el 28,2% y 20,9% respectivamente. En cuanto a que no han supuesto nada de cambio, un 4,4% de los jóvenes piensa así por un 4,2% de las jóvenes. “Solo el 47% afirma que han cambiado “mucho” la propia vida cotidiana. Si sumamos las categorías “mucho” y “bastante” [...] el 89% considera que han cambiado

"bastante o mucho" la vida propia. Además, para la vida propia un 9% reconoce que el cambio es "poco" e incluso un 2% afirma que no les ha cambiado "nada" la vida.”(Megías y Rodríguez, 2014:40).

Según el INJUVE 2012, casi el 75% de los y las jóvenes piensan a causa de las TIC las personas se aíslan más. De nuestro estudio podemos extraer que el 54% de los jóvenes considera que las personas no se aíslan más frente al 57,8% de las jóvenes que consideran que sí. “La proporción entre las mujeres que señalan que la gente se aísla más es prácticamente del 75%, siendo del 72% entre los hombres.”(Megías y Rodríguez, 2014:45). En cuanto a los niveles de estudios, observamos que los hombres a medida de que tienen mayor nivel, opinan que las personas se aíslan menos con una media del 52,6%. Las mujeres en cambio, a más nivel de estudios más convicción general de que las personas se aíslan más, a excepción de las que tienen estudios superiores que pasan de creer en que existe más aislamiento a un 52,7% que no. Respecto a hacer nuevas amistades a causa de las nuevas TIC, Megías y Rodríguez señalan que el 74% de los y las jóvenes (entre 15-29 años para su estudio) tienen la convicción de que es más fácil hacer amistades utilizando las nuevas TIC. Para nosotros el 58% de los jóvenes hacen nuevas amistades y por parte de las jóvenes el porcentaje es de un 65,6%.

La disyuntiva se hace aún más patente cuando resulta mayoría la proporción de hombres y mujeres que señalan que las nuevas tecnologías no tienen influencia sobre que "la gente se relacione más con su familia y amigos" (55% de hombres y 54% de mujeres así lo señalan). Es decir, que se afirma que es más fácil hacer nuevas amistades, pero no que se tenga más relación con familia y amigos.¹²

Martínez en esta parte de su estudio habla sobre los jóvenes que el comprende entre 15-29 años. Para nosotros, todos los grupos de edad se relacionan más con amigos/as a causa de las nuevas TICs; los y las jóvenes en concreto, con un 67,8% y un 72,1% respectivamente. En este estudio, el porcentaje de relacionarse más con las amistades de siempre por parte de los jóvenes es mayor que cuando hacen nuevos amigos, siendo ambas superiores al trabajo de Megías y Rodríguez.

¹² MEGÍAS, I. Y RODRÍGUEZ, E. (2014): *Jóvenes y comunicación. La impronta de lo virtual*, Madrid, Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud. Pág. 45

6. Conclusiones

A lo largo del trabajo hemos visto que los jóvenes son quienes más manifiestan un cambio en su vida cotidiana por el uso de las TICs. Los adultos entre 30-60 años también consideran que las nuevas tecnologías han influido (e influyen) bastante en sus vidas pero en mucha menor medida que los jóvenes. Los mayores de 61 años superan apenas un 20% del total (sin contar el nivel de estudios que a medida que aumenta mayor percepción hay de los cambios pero con diferencias poco significativas). Resulta interesante comprobar como a pesar de que los jóvenes nacen con la tecnología “bajo el brazo”, son quienes más creen que han cambiado sus vidas, dándose cuenta de este suceso habiendo crecido con él. Quizás el hecho de que las tecnologías evolucionen tan rápido produce que los que más integrados estén en ellas aprecien con mayor claridad este cambio en la sociedad.

Un análisis conjunto de todas las tablas permite concluir que la necesidad de las nuevas tecnologías y su uso es más evidente para los que más estudios tienen. Es cierto que no se debe generalizar, y que dependiendo de los distintos grupos de edad y nivel de estudios tenemos que matizar, pero en líneas generales, vimos como a medida que las personas tenían estudios más superiores, su conexión con las TIC aumentaba. “Lo más destacable al respecto es que existe una aceptación mayoritaria de que las TICs son un motor de cambio, aunque resulta evidente que tal circunstancia se observa mucho más para la sociedad en su conjunto, que para uno/a mismo/a” (Megías y Rodríguez, 2014:40).

No obstante, en cuanto a la percepción de las personas sobre si estas nuevas TIC los aíslan más, se relacionan más con los amigos de siempre y si hacen nuevas amistades se han notado diferencias. Aunque tanto hombres como mujeres consideran por igual que se hacen nuevas amistades y se mejoran las relaciones, las mujeres opinan que las nuevas tecnologías aíslan más a las personas que los hombres. Donde más se identifica esta diferencia es entre los y las jóvenes.; el 57,8% de las jóvenes creen que las nuevas TIC aíslan más frente al 45,5% de los jóvenes.

Por otro lado, las tendencias que hemos observado son que las personas de más edad acotan los motivos y razones de uso de la mensajería instantánea y las redes sociales. Con la edad aumenta el motivo de hablar con la familia así como el de planificar actividades familiares; hablar con los amigos disminuye drásticamente así

como planificar actividades con ellos. En cuanto a las redes sociales, con la edad disminuyen todas las razones para utilizarlas pero siempre con dos de ellas a la cabeza que son: para mantener el contacto con quienes no pueden verse de manera frecuente y para “curiosear”, estar al corriente de lo que hacen y dicen los demás.

*En definitiva, datos que encajan perfectamente con los discursos en relación a la existencia de una sociedad tecnologizada, que entabla una relación natural y necesaria con las nuevas tecnologías y no puede escapar a su influencia; al tiempo que, sin negar que la vida propia se ha visto alterada en algunos de sus aspectos, tienden a poner paños calientes sobre la manera en que la inevitable relación con la tecnología puede tener influencia en aspectos más personales*¹³

Las TICs parece que generan dependencia influyendo muchas veces negativamente en las personas, pérdidas de tiempo, mal uso de las tecnologías, aislamiento, un largo etcétera. El principal causante de que esto no se conciba con facilidad es que las personas son incapaces de verlo. Esto es debido a que la sociedad como conjunto asume que estos malos usos son algo normalizado. Como mencionan Megías y Martínez, las personas se eximen de culpabilidad manifestando que “todos estamos igual de enganchados”, que básicamente es lo que hay. Esta tendencia se observa sobre todo en los jóvenes que aceptan este “enganche” porque es parte de la juventud actual y de las generaciones que evolucionan de la mano con la tecnología. De hecho a veces existe una inclinación a echar la culpa del mal uso de las tecnologías al “otro”. Los jóvenes corren el riesgo de no sentirse integrados en un grupo y por lo tanto verse aislados de la sociedad o al menos de su grupo de iguales.¹⁴

Resulta difícil afirmar con contundencia que nuestra hipótesis “*las nuevas TIC dinamitan la vida social de la juventud actual y alejan a la juventud de los adultos*” es válida. Quizás podríamos afirmar que existe un distanciamiento entre generaciones, pero no podemos decir que las nuevas TIC dinamitan la vida social de la juventud actual a pesar de que algunos datos inciten a pensar que sí. El inconveniente de no reconocer la dependencia y el enganche hacia estas tecnologías como algo nocivo, si no como algo generalizado y normal que “ya se pasará”, hace que a la hora de opinar sobre el asunto las personas y sobretudo, los jóvenes, no sean conscientes de la magnitud y sea difícil determinar si realmente las nuevas TIC dinamitan la vida social de la juventud actual.

¹³ MEGÍAS, I. Y RODRÍGUEZ, E. (2014): *Jóvenes y comunicación. La impronta de lo virtual*, Madrid, Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud. Pág. 40

¹⁴ <http://sociologiayredessociales.com/2014/10/la-necesidad-de-estar-integrado/>

Bibliografía

BETANCOR, G. Y GUTIÉRREZ J. (2014): “Las trayectorias de vida de los jóvenes de Santa Cruz de Tenerife en tiempos de crisis: una aproximación cualitativa”, *Revista de Pensament i Anàlisi*, 16, pp. 87-110.

CABERO, J. (1998): “Impacto de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación en las organizaciones educativas”, en LORENZO, M. y otros (coords): *Enfoques en la organización y dirección de las instituciones educativas formales y no formales*, Granada, Grupo Editorial Universitario, pp. 197-206.

DE RIVERA, J. (2014): “La necesidad de sentirse integrado. Sociología y redes sociales” Disponible en:

<http://sociologiayredessociales.com/sobre-el-proyecto-de-investigacion/>

DEL RÍO, J. (2012): “Encuesta de jóvenes de Canarias. Diagnóstico de la situación de la juventud de Canarias” Disponible en:

http://www.gobiernodecanarias.org/opencms8/export/sites/cpji/ripc/_contenido/Publicaciones/EJC2012_DIAGNOSTICO_JUVENTUD_CANARIAS_2012_COMPLETO.pdf

EQUIPAMIENTO Y USO DE TIC EN LOS HOGARES (2015): “Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares” Disponible en: www.ine.es/prensa/np933.pdf

ESCUELA DE NEGOCIOS Y DIRECCIÓN (2015): “Redes sociales y mensajería instantánea: ¿Cuál es la diferencia?” Disponible en: <http://br.escueladenegociosydireccion.com/business/marketing-digital/redes-sociales-y-mensajeria-instantanea-cual-es-la-diferencia/>

ESPINAR, E. Y GONZÁLEZ, Mª. (2008): “Jóvenes conectados. Las experiencias de los jóvenes con las nuevas tecnologías”, *Revista Española de Sociología*, 9, pp: 109-122.

INSTITUTO DE LA JUVENTUD ESPAÑOLA (INJUVE) (2009): *Informe Juventud 2008, Madrid*, INJUVE.

INSTITUTO DE LA JUVENTUD ESPAÑOLA (INJUVE) (2013): *Informe Juventud 2012, Madrid*, INJUVE.

MARTÍNEZ, R. (2014): “Desde Internet a las redes sociales. Acceso y uso de las tecnologías de la información y la comunicación en los jóvenes universitarios”, *Crisis y*

cambio: propuestas desde la sociología. XI Congreso Español de Sociología (FES), Vol. 3, pp: 828.-832.

MARTÍNEZ, R. Y ESPINAR, E. (2012): “Adolescentes y tecnologías de la información y la comunicación en España”, *Revista de Ciencias Sociales*, Vol. 7, nº 1, pp: 109-122.

MEGÍAS, I. Y RODRÍGUEZ, E. (2014): *Jóvenes y comunicación. La impronta de lo virtual*, Madrid, Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud.

MUÑOZ, R. (2014): “El móvil se convierte en el primer medio de acceso a Internet” Disponible en:
http://economia.elpais.com/economia/2014/10/02/actualidad/1412248263_581779.html.

ANEXO

1. Grado de necesidad de diferentes equipos y nuevas tecnologías en la vida cotidiana.....	1
2. Uso de distintas tecnologías de comunicación (últimos 6 meses).....	12
3. Frecuencia con la que se utilizan diferentes TIC.....	17
4. Motivos principales por los que usa WhatsApp u otras apps de mensajería instantánea.....	21
5. Razones para conectarse a las redes sociales.....	23
6. Grado de influencia de las nuevas tecnologías en la vida cotidiana de la propia familia.....	25
7. Consecuencias del uso de nuevas tecnologías en las actitudes y comportamientos de los miembros de la familia.....	27

1. Grado de necesidad de diferentes equipos y nuevas tecnologías en la vida cotidiana

TABLA I: Aparatos y TIC necesarios vida cotidiana

		Recuento	% del N de la columna
Teléfono móvil	Muy-bastante necesario	1982	80,2%
	Poco-nada necesario	489	19,8%
	Total	2471	100,0%
Conexión a Internet	Muy-bastante necesario	1693	69,1%
	Poco-nada necesario	740	30,2%
	No sabe lo que es	17	0,7%
	Total	2450	100,0%
Redes sociales virtuales	Muy-bastante necesario	656	26,9%
	Poco-nada necesario	1697	69,5%
	No sabe lo que es	87	3,6%
	Total	2440	100,0%
Mensajería Instantánea	Muy-bastante necesario	1396	57,0%
	Poco-nada necesario	971	39,6%
	No sabe lo que es	82	3,3%
	Total	2449	100,0%
Tablets (iPad, e-book, etc.)	Muy-bastante necesario	664	27,2%
	Poco-nada necesario	1658	68,0%
	No sabe lo que es	117	4,8%
	Total	2439	100,0%

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA II: Aparatos y TIC necesarios vida cotidiana - Edad, Sexo, Nivel de estudios

Sexo	Nivel de estudios				Teléfono móvil		Total	
					Muy-bastante necesario	Poco-nada necesario		
Hombre	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	103	14	117	
				% EDAD	88,0%	12,0%	100,0%	
			30-60	Recuento	284	51	335	
				% EDAD	84,8%	15,2%	100,0%	
			>61	Recuento	118	76	194	
				% EDAD	60,8%	39,2%	100,0%	
		Total		Recuento	505	141	646	
				% EDAD	78,2%	21,8%	100,0%	
		Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	59	3	62
					% EDAD	95,2%	4,8%	100,0%
	30-60			Recuento	169	32	201	
				% EDAD	84,1%	15,9%	100,0%	
	>61			Recuento	24	11	35	
				% EDAD	68,6%	31,4%	100,0%	
	Total		Recuento	252	46	298		
			% EDAD	84,6%	15,4%	100,0%		
	Superiores		EDAD	18-29	Recuento	24	5	29
					% EDAD	82,8%	17,2%	100,0%
		30-60		Recuento	139	18	157	
				% EDAD	88,5%	11,5%	100,0%	
		>61		Recuento	38	6	44	
				% EDAD	86,4%	13,6%	100,0%	
		Total		Recuento	201	29	230	
				% EDAD	87,4%	12,6%	100,0%	
		Total	EDAD	18-29	Recuento	186	22	208
					% EDAD	89,4%	10,6%	100,0%
	30-60			Recuento	592	101	693	
				% EDAD	85,4%	14,6%	100,0%	
	>61			Recuento	180	93	273	
				% EDAD	65,9%	34,1%	100,0%	
	Total		Recuento	958	216	1174		
			% EDAD	81,6%	18,4%	100,0%		
Mujer	Secundarios, básicos o menos		EDAD	18-29	Recuento	77	8	85
					% EDAD	90,6%	9,4%	100,0%
		30-60		Recuento	248	65	313	
				% EDAD	79,2%	20,8%	100,0%	
		>61		Recuento	156	113	269	
				% EDAD	58,0%	42,0%	100,0%	
		Total		Recuento	481	186	667	
				% EDAD	72,1%	27,9%	100,0%	
		Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	47	2	49
					% EDAD	95,9%	4,1%	100,0%
	30-60			Recuento	152	24	176	
				% EDAD	86,4%	13,6%	100,0%	
	>61			Recuento	26	1	27	
				% EDAD	96,3%	3,7%	100,0%	
	Total		Recuento	225	27	252		
			% EDAD	89,3%	10,7%	100,0%		
	Superiores		EDAD	18-29	Recuento	53	6	59
					% EDAD	89,8%	10,2%	100,0%
		30-60		Recuento	189	19	208	
				% EDAD	90,9%	9,1%	100,0%	
		>61		Recuento	24	4	28	
				% EDAD	85,7%	14,3%	100,0%	
		Total		Recuento	266	29	295	
				% EDAD	90,2%	9,8%	100,0%	
		Total	EDAD	18-29	Recuento	177	16	193
					% EDAD	91,7%	8,3%	100,0%
	30-60			Recuento	589	108	697	
				% EDAD	84,5%	15,5%	100,0%	
	>61			Recuento	206	118	324	
				% EDAD	63,6%	36,4%	100,0%	
	Total		Recuento	972	242	1214		
			% EDAD	80,1%	19,9%	100,0%		

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA II: Pruebas de chi-cuadrado

Sexo	Nivel de estudios		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	49,448 ^b	2	,000
		N de casos válidos	646		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	12,228 ^c	2	,002
		N de casos válidos	298		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	,793 ^d	2	,673
		N de casos válidos	230		
Mujer	Total	Chi-cuadrado de Pearson	59,861 ^a	2	,000
		N de casos válidos	1174		
	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	48,990 ^f	2	,000
		N de casos válidos	667		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	5,211 ^g	2	,074
		N de casos válidos	252		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	,748 ^h	2	,688
		N de casos válidos	295		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	80,172 ^e	2	,000
		N de casos válidos	1214		

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

- a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 38,27.
b. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 25,54.
c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,40.
d. 1 casillas (16,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,66.
e. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 38,47.
f. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 23,70.
g. 1 casillas (16,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,89.
h. 1 casillas (16,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,75.

TABLA II: Medidas simétricas

Sexo	Nivel de estudios		Valor	Sig. aproximada
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal	,267	,000
		Coeficiente de contingencia		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	N de casos válidos	646	
		Nominal por nominal	,199	,002
	Superiores	Coeficiente de contingencia		
		N de casos válidos	298	
Mujer	Total	Nominal por nominal	,059	,673
		Coeficiente de contingencia		
	Secundarios, básicos o menos	N de casos válidos	230	
		Nominal por nominal	,220	,000
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Coeficiente de contingencia		
		N de casos válidos	1174	
	Superiores	Nominal por nominal	,262	,000
		Coeficiente de contingencia		
	Total	N de casos válidos	667	
		Nominal por nominal	,142	,074
	Secundarios, básicos o menos	Coeficiente de contingencia		
		N de casos válidos	252	
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Nominal por nominal	,050	,688
		Coeficiente de contingencia		
	Superiores	N de casos válidos	295	
		Nominal por nominal	,249	,000
	Total	Coeficiente de contingencia		
		N de casos válidos	1214	

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA III: Aparatos y TIC necesarios vida cotidiana - Edad, Sexo, Nivel de estudios

Sexo	Nivel de estudios				Ordenador personal (PC, portátil)			Total
					Muy-bastante necesario	Poco-nada necesario	No sabe lo que es	
Hombre	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	82	35	0	117
				% EDAD	70,1%	29,9%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	213	120	1	334
				% EDAD	63,8%	35,9%	0,3%	100,0%
		>61	Recuento	62	131	1	194	
			% EDAD	32,0%	67,5%	0,5%	100,0%	
		Total		Recuento	357	286	2	645
				% EDAD	55,3%	44,3%	0,3%	100,0%
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	58	4		62
				% EDAD	93,5%	6,5%		100,0%
			30-60	Recuento	152	49		201
				% EDAD	75,6%	24,4%		100,0%
		>61	Recuento	21	14		35	
			% EDAD	60,0%	40,0%		100,0%	
		Total		Recuento	231	67		298
				% EDAD	77,5%	22,5%		100,0%
	Superiores	EDAD	18-29	Recuento	27	2		29
				% EDAD	93,1%	6,9%		100,0%
			30-60	Recuento	148	10		158
				% EDAD	93,7%	6,3%		100,0%
		>61	Recuento	31	12		43	
			% EDAD	72,1%	27,9%		100,0%	
		Total		Recuento	206	24		230
				% EDAD	89,6%	10,4%		100,0%
	Total	EDAD	18-29	Recuento	167	41	0	208
				% EDAD	80,3%	19,7%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	513	179	1	693
				% EDAD	74,0%	25,8%	0,1%	100,0%
		>61	Recuento	114	157	1	272	
			% EDAD	41,9%	57,7%	0,4%	100,0%	
		Total		Recuento	794	377	2	1173
				% EDAD	67,7%	32,1%	0,2%	100,0%
Mujer	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	52	33	0	85
				% EDAD	61,2%	38,8%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	156	156	0	312
				% EDAD	50,0%	50,0%	0,0%	100,0%
		>61	Recuento	60	201	2	263	
			% EDAD	22,8%	76,4%	0,8%	100,0%	
		Total		Recuento	268	390	2	660
				% EDAD	40,6%	59,1%	0,3%	100,0%
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	42	7		49
				% EDAD	85,7%	14,3%		100,0%
			30-60	Recuento	134	42		176
				% EDAD	76,1%	23,9%		100,0%
		>61	Recuento	17	10		27	
			% EDAD	63,0%	37,0%		100,0%	
		Total		Recuento	193	59		252
				% EDAD	76,6%	23,4%		100,0%
	Superiores	EDAD	18-29	Recuento	55	4		59
				% EDAD	93,2%	6,8%		100,0%
			30-60	Recuento	184	24		208
				% EDAD	88,5%	11,5%		100,0%
		>61	Recuento	19	9		28	
			% EDAD	67,9%	32,1%		100,0%	
		Total		Recuento	258	37		295
				% EDAD	87,5%	12,5%		100,0%
	Total	EDAD	18-29	Recuento	149	44	0	193
				% EDAD	77,2%	22,8%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	474	222	0	696
				% EDAD	68,1%	31,9%	0,0%	100,0%
		>61	Recuento	96	220	2	318	
			% EDAD	30,2%	69,2%	0,6%	100,0%	
		Total		Recuento	719	486	2	1207
				% EDAD	59,6%	40,3%	0,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA III: Pruebas de chi-cuadrado

Sexo	Nivel de estudios		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	63,017 ^b	4	,000
		N de casos válidos	645		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	15,719 ^c	2	,000
		N de casos válidos	298		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	17,284 ^d	2	,000
		N de casos válidos	230		
Mujer	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	62,808 ^f	4	,000
		N de casos válidos	660		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	5,091 ^g	2	,078
		N de casos válidos	252		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	11,784 ^h	2	,003
		N de casos válidos	295		
Total		Chi-cuadrado de Pearson	110,654 ^a	4	,000
		N de casos válidos	1173		

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

- a. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,35.
b. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,36.
c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,87.
d. 2 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,03.
e. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,32.
f. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,26.
g. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,32.
h. 1 casillas (16,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,51.

TABLA III: Medidas simétricas

Sexo	Nivel de estudios		Valor	Sig. aproximada
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal		
		Coefficiente de contingencia	,298	,000
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	N de casos válidos	645	
		Coefficiente de contingencia	,224	,000
	Superiores	N de casos válidos	298	
		Coefficiente de contingencia	,264	,000
Mujer	Secundarios, básicos o menos	N de casos válidos	230	
		Coefficiente de contingencia	,294	,000
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	N de casos válidos	1173	
		Coefficiente de contingencia	,295	,000
	Superiores	N de casos válidos	660	
		Coefficiente de contingencia	,141	,078
Total		N de casos válidos	252	
		Coefficiente de contingencia	,196	,003
Total		N de casos válidos	295	
		Coefficiente de contingencia	,345	,000
Total		N de casos válidos	1207	

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA IV: Aparatos y TIC necesarios vida cotidiana - Edad, Sexo, Nivel de estudios

Sexo	Nivel de estudios				Conexión a Internet			Total	
					Muy-bastante necesario	Poco-nada necesario	No sabe lo que es		
Hombre	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	102	15	0	117	
				% EDAD	87,2%	12,8%	0,0%	100,0%	
			30-60	Recuento	230	103	1	334	
				% EDAD	68,9%	30,8%	0,3%	100,0%	
				>61	Recuento	63	126	2	191
		% EDAD	33,0%		66,0%	1,0%	100,0%		
		Total		Recuento	395	244	3	642	
				% EDAD	61,5%	38,0%	0,5%	100,0%	
		Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	59	3		62
					% EDAD	95,2%	4,8%		100,0%
	30-60			Recuento	171	29		200	
				% EDAD	85,5%	14,5%		100,0%	
	>61			Recuento	26	9		35	
			% EDAD	74,3%	25,7%		100,0%		
	Total		Recuento	256	41		297		
			% EDAD	86,2%	13,8%		100,0%		
	Superiores		EDAD	18-29	Recuento	28	1		29
					% EDAD	96,6%	3,4%		100,0%
		30-60		Recuento	152	6		158	
				% EDAD	96,2%	3,8%		100,0%	
		>61		Recuento	35	9		44	
			% EDAD	79,5%	20,5%		100,0%		
		Total		Recuento	215	16		231	
				% EDAD	93,1%	6,9%		100,0%	
		Total	EDAD	18-29	Recuento	189	19	0	208
					% EDAD	90,9%	9,1%	0,0%	100,0%
	30-60			Recuento	553	138	1	692	
				% EDAD	79,9%	19,9%	0,1%	100,0%	
	>61			Recuento	124	144	2	270	
			% EDAD	45,9%	53,3%	0,7%	100,0%		
	Total		Recuento	866	301	3	1170		
			% EDAD	74,0%	25,7%	0,3%	100,0%		
Mujer	Secundarios, básicos o menos		EDAD	18-29	Recuento	71	14	0	85
					% EDAD	83,5%	16,5%	0,0%	100,0%
		30-60		Recuento	197	114	0	311	
				% EDAD	63,3%	36,7%	0,0%	100,0%	
				>61	Recuento	63	191	8	262
		% EDAD	24,0%		72,9%	3,1%	100,0%		
		Total		Recuento	331	319	8	658	
				% EDAD	50,3%	48,5%	1,2%	100,0%	
		Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	46	3		49
					% EDAD	93,9%	6,1%		100,0%
	30-60			Recuento	145	30		175	
				% EDAD	82,9%	17,1%		100,0%	
	>61			Recuento	17	10		27	
			% EDAD	63,0%	37,0%		100,0%		
	Total		Recuento	208	43		251		
			% EDAD	82,9%	17,1%		100,0%		
	Superiores		EDAD	18-29	Recuento	58	1		59
					% EDAD	98,3%	1,7%		100,0%
		30-60		Recuento	194	14		208	
				% EDAD	93,3%	6,7%		100,0%	
		>61		Recuento	19	9		28	
			% EDAD	67,9%	32,1%		100,0%		
		Total		Recuento	271	24		295	
				% EDAD	91,9%	8,1%		100,0%	
		Total	EDAD	18-29	Recuento	175	18	0	193
					% EDAD	90,7%	9,3%	0,0%	100,0%
	30-60			Recuento	536	158	0	694	
				% EDAD	77,2%	22,8%	0,0%	100,0%	
	>61			Recuento	99	210	8	317	
			% EDAD	31,2%	66,2%	2,5%	100,0%		
	Total		Recuento	810	386	8	1204		
			% EDAD	67,3%	32,1%	0,7%	100,0%		

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA IV: Pruebas de chi-cuadrado

Sexo	Nivel de estudios		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	106,184 ^b	4	,000
		N de casos válidos	642		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	8,442 ^c	2	,015
		N de casos válidos	297		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	15,435 ^d	2	,000
		N de casos válidos	231		
Mujer	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	136,331 ^f	4	,000
		N de casos válidos	658		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	11,719 ^g	2	,003
		N de casos válidos	251		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	25,417 ^h	2	,000
		N de casos válidos	295		
Total	Total	Chi-cuadrado de Pearson	274,906 ^e	4	,000
		Razón de verosimilitudes	274,042	4	,000
		Asociación lineal por lineal	236,631	1	,000
		N de casos válidos	1204		

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

- a. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,53.
b. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,55.
c. 1 casillas (16,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,83.
d. 2 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,01.
e. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,28.
f. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,03.
g. 1 casillas (16,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,63.
h. 2 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,28.

TABLA IV: Medidas simétricas

Sexo	Nivel de estudios		Valor	Sig. aproximada
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal	,377	,000
		Coeficiente de contingencia		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	N de casos válidos	642	
		Nominal por nominal	,166	,015
	Superiores	Coeficiente de contingencia		
		N de casos válidos	297	
Mujer	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal	,250	,000
		Coeficiente de contingencia		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	N de casos válidos	231	
		Nominal por nominal	,342	,000
	Superiores	Coeficiente de contingencia		
		N de casos válidos	295	
Total	Total	Nominal por nominal	,414	,000
		Coeficiente de contingencia		
		N de casos válidos	658	
		Nominal por nominal	,211	,003
	Superiores	Coeficiente de contingencia		
		N de casos válidos	251	
Total	Total	Nominal por nominal	,282	,000
		Coeficiente de contingencia		
		N de casos válidos	295	
		Nominal por nominal	,431	,000
	Superiores	Coeficiente de contingencia		
		N de casos válidos	295	
Total	Total	Nominal por nominal	,431	,000
		Coeficiente de contingencia		
		N de casos válidos	1204	
		Nominal por nominal		

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA V: Aparatos y TIC necesarios vida cotidiana - Edad, Sexo, Nivel de estudios

Sexo	Nivel de estudios				Redes sociales virtuales			Total	
					Muy-bastante necesario	Poco-nada necesario	No sabe lo que es		
Hombre	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	46	71	0	117	
				% EDAD	39,3%	60,7%	0,0%	100,0%	
			30-60	Recuento	93	236	3	332	
				% EDAD	28,0%	71,1%	0,9%	100,0%	
			>61	Recuento	19	148	23	190	
				% EDAD	10,0%	77,9%	12,1%	100,0%	
		Total		Recuento	158	455	26	639	
				% EDAD	24,7%	71,2%	4,1%	100,0%	
		Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	28	34		62
					% EDAD	45,2%	54,8%		100,0%
	30-60			Recuento	52	148		200	
				% EDAD	26,0%	74,0%		100,0%	
	>61			Recuento	4	31		35	
				% EDAD	11,4%	88,6%		100,0%	
	Total		Recuento	84	213		297		
			% EDAD	28,3%	71,7%		100,0%		
	Superiores		EDAD	18-29	Recuento	15	14		29
					% EDAD	51,7%	48,3%		100,0%
		30-60		Recuento	47	111		158	
				% EDAD	29,7%	70,3%		100,0%	
		>61		Recuento	6	38		44	
				% EDAD	13,6%	86,4%		100,0%	
		Total		Recuento	68	163		231	
				% EDAD	29,4%	70,6%		100,0%	
		Total	EDAD	18-29	Recuento	89	119	0	208
					% EDAD	42,8%	57,2%	0,0%	100,0%
	30-60			Recuento	192	495	3	690	
				% EDAD	27,8%	71,7%	0,4%	100,0%	
	>61			Recuento	29	217	23	269	
				% EDAD	10,8%	80,7%	8,6%	100,0%	
	Total		Recuento	310	831	26	1167		
			% EDAD	26,6%	71,2%	2,2%	100,0%		
Mujer	Secundarios, básicos o menos		EDAD	18-29	Recuento	44	41	0	85
					% EDAD	51,8%	48,2%	0,0%	100,0%
		30-60		Recuento	76	229	3	308	
				% EDAD	24,7%	74,4%	1,0%	100,0%	
		>61		Recuento	25	202	32	259	
				% EDAD	9,7%	78,0%	12,4%	100,0%	
		Total		Recuento	145	472	35	652	
				% EDAD	22,2%	72,4%	5,4%	100,0%	
		Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	26	23	0	49
					% EDAD	53,1%	46,9%	0,0%	100,0%
	30-60			Recuento	52	123	1	176	
				% EDAD	29,5%	69,9%	0,6%	100,0%	
	>61			Recuento	4	23	0	27	
				% EDAD	14,8%	85,2%	0,0%	100,0%	
	Total		Recuento	82	169	1	252		
			% EDAD	32,5%	67,1%	0,4%	100,0%		
	Superiores		EDAD	18-29	Recuento	34	25	0	59
					% EDAD	57,6%	42,4%	0,0%	100,0%
		30-60		Recuento	75	132	0	207	
				% EDAD	36,2%	63,8%	0,0%	100,0%	
		>61		Recuento	3	23	1	27	
				% EDAD	11,1%	85,2%	3,7%	100,0%	
		Total		Recuento	112	180	1	293	
				% EDAD	38,2%	61,4%	0,3%	100,0%	
		Total	EDAD	18-29	Recuento	104	89	0	193
					% EDAD	53,9%	46,1%	0,0%	100,0%
	30-60			Recuento	203	484	4	691	
				% EDAD	29,4%	70,0%	0,6%	100,0%	
	>61			Recuento	32	248	33	313	
				% EDAD	10,2%	79,2%	10,5%	100,0%	
	Total		Recuento	339	821	37	1197		
			% EDAD	28,3%	68,6%	3,1%	100,0%		

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA V: Pruebas de chi-cuadrado

Sexo	Nivel de estudios		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	74,294 ^b	4	,000
		N de casos válidos	639		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	14,123 ^c	2	,001
		N de casos válidos	297		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	12,231 ^d	2	,002
		N de casos válidos	231		
Mujer	Total	Chi-cuadrado de Pearson	118,236 ^a	4	,000
		N de casos válidos	1167		
	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	99,924 ^f	4	,000
		N de casos válidos	652		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	14,356 ^g	4	,006
		N de casos válidos	252		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	27,222 ^h	4	,000
		N de casos válidos	293		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	176,913 ^e	4	,000
		N de casos válidos	1197		

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

- a. 1 casillas (11,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,63.
b. 1 casillas (11,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,76.
c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,90.
d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8,54.
e. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,97.
f. 1 casillas (11,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,56.
g. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,11.
h. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,09.

TABLA V: Medidas simétricas

Sexo	Nivel de estudios		Valor	Sig. aproximada
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal		
		Coefficiente de contingencia	,323	,000
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	N de casos válidos	639	
		Nominal por nominal		
		Coefficiente de contingencia	,213	,001
	Superiores	N de casos válidos	297	
		Nominal por nominal		
		Coefficiente de contingencia	,224	,002
Mujer	Total	N de casos válidos	231	
		Nominal por nominal		
		Coefficiente de contingencia	,303	,000
	Secundarios, básicos o menos	N de casos válidos	1167	
		Nominal por nominal		
		Coefficiente de contingencia	,365	,000
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	N de casos válidos	652	
		Nominal por nominal		
		Coefficiente de contingencia	,232	,006
	Superiores	N de casos válidos	252	
		Nominal por nominal		
		Coefficiente de contingencia	,292	,000
	Total	N de casos válidos	293	
		Nominal por nominal		
		Coefficiente de contingencia	,359	,000
	Total	N de casos válidos	1197	
		Nominal por nominal		
		Coefficiente de contingencia		

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA VI: Aparatos y TIC necesarios vida cotidiana - Edad, Sexo, Nivel de estudios

Sexo	Nivel de estudios				Mensajería Instantánea			Total
					Muy-bastante necesario	Poco-nada necesario	No sabe lo que es	
Hombre	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	91	26	0	117
				% EDAD	77,8%	22,2%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	203	128	3	334
				% EDAD	60,8%	38,3%	0,9%	100,0%
			>61	Recuento	41	124	24	189
				% EDAD	21,7%	65,6%	12,7%	100,0%
		Total	Recuento	335	278	27	640	
			% EDAD	52,3%	43,4%	4,2%	100,0%	
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	50	12		62
				% EDAD	80,6%	19,4%		100,0%
			30-60	Recuento	132	68		200
				% EDAD	66,0%	34,0%		100,0%
			>61	Recuento	16	19		35
				% EDAD	45,7%	54,3%		100,0%
		Total	Recuento	198	99		297	
			% EDAD	66,7%	33,3%		100,0%	
	Superiores	EDAD	18-29	Recuento	19	10		29
				% EDAD	65,5%	34,5%		100,0%
			30-60	Recuento	103	55		158
				% EDAD	65,2%	34,8%		100,0%
			>61	Recuento	23	21		44
				% EDAD	52,3%	47,7%		100,0%
		Total	Recuento	145	86		231	
			% EDAD	62,8%	37,2%		100,0%	
	Total	EDAD	18-29	Recuento	160	48	0	208
				% EDAD	76,9%	23,1%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	438	251	3	692
				% EDAD	63,3%	36,3%	0,4%	100,0%
			>61	Recuento	80	164	24	268
				% EDAD	29,9%	61,2%	9,0%	100,0%
		Total	Recuento	678	463	27	1168	
			% EDAD	58,0%	39,6%	2,3%	100,0%	
Mujer	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	66	19	0	85
				% EDAD	77,6%	22,4%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	185	123	3	311
				% EDAD	59,5%	39,5%	1,0%	100,0%
			>61	Recuento	52	179	33	264
				% EDAD	19,7%	67,8%	12,5%	100,0%
		Total	Recuento	303	321	36	660	
			% EDAD	45,9%	48,6%	5,5%	100,0%	
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	40	9		49
				% EDAD	81,6%	18,4%		100,0%
			30-60	Recuento	129	47		176
				% EDAD	73,3%	26,7%		100,0%
			>61	Recuento	17	10		27
				% EDAD	63,0%	37,0%		100,0%
		Total	Recuento	186	66		252	
			% EDAD	73,8%	26,2%		100,0%	
	Superiores	EDAD	18-29	Recuento	49	10	0	59
				% EDAD	83,1%	16,9%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	154	53	0	207
				% EDAD	74,4%	25,6%	0,0%	100,0%
			>61	Recuento	14	12	1	27
				% EDAD	51,9%	44,4%	3,7%	100,0%
		Total	Recuento	217	75	1	293	
			% EDAD	74,1%	25,6%	0,3%	100,0%	
	Total	EDAD	18-29	Recuento	155	38	0	193
				% EDAD	80,3%	19,7%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	468	223	3	694
				% EDAD	67,4%	32,1%	0,4%	100,0%
			>61	Recuento	83	201	34	318
				% EDAD	26,1%	63,2%	10,7%	100,0%
		Total	Recuento	706	462	37	1205	
			% EDAD	58,6%	38,3%	3,1%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA VI: Pruebas de chi-cuadrado

Sexo	Nivel de estudios		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	134,321 ^b	4	,000
		N de casos válidos	640		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	12,406 ^c	2	,002
		N de casos válidos	297		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	2,564 ^d	2	,277
		N de casos válidos	231		
Mujer	Total	Chi-cuadrado de Pearson	167,078 ^a	4	,000
		N de casos válidos	1168		
	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	148,095 ^f	4	,000
		N de casos válidos	660		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	3,219 ^g	2	,200
		N de casos válidos	252		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	17,768 ^h	4	,001
		N de casos válidos	293		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	239,689 ^e	4	,000
		N de casos válidos	1205		

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

- a. 1 casillas (11,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,81.
b. 1 casillas (11,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,94.
c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 11,67.
d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 10,80.
e. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,93.
f. 1 casillas (11,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,64.
g. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,07.
h. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,09.

TABLA VI: Medidas simétricas

Sexo	Nivel de estudios		Valor	Sig. aproximada
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal	,416	,000
		Coeficiente de contingencia		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	N de casos válidos	640	
		Nominal por nominal	,200	,002
	Superiores	Coeficiente de contingencia		
		N de casos válidos	297	
Mujer	Total	Nominal por nominal	,105	,277
		Coeficiente de contingencia		
	Secundarios, básicos o menos	N de casos válidos	231	
		Nominal por nominal	,354	,000
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Coeficiente de contingencia		
		N de casos válidos	1168	
Mujer	Superiores	Nominal por nominal	,428	,000
		Coeficiente de contingencia		
	Total	N de casos válidos	660	
		Nominal por nominal	,112	,200
	Secundarios, básicos o menos	Coeficiente de contingencia		
		N de casos válidos	252	
Mujer	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Nominal por nominal	,239	,001
		Coeficiente de contingencia		
	Superiores	N de casos válidos	293	
		Nominal por nominal	,407	,000
	Total	Coeficiente de contingencia		
		N de casos válidos	1205	

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

2. Uso de distintas tecnologías de comunicación (últimos 6 meses)

TABLA I: Uso de distintas TIC (últimos 6 meses)

		Recuento	% del N de la columna
Teléfono móvil (llamadas y/o sms)	Sí	2299	92,9%
	No	173	7,0%
	No sabe lo que es	2	0,1%
	N.C.	2	0,1%
	Total	2476	100,0%
WhatsApp u otras apps	Sí	1724	69,6%
	No	701	28,3%
	No sabe lo que es	44	1,8%
	N.C.	7	0,3%
	Total	2476	100,0%
Redes sociales virtuales	Sí	1181	47,7%
	No	1233	49,8%
	No sabe lo que es	53	2,1%
	N.C.	9	0,4%
	Total	2476	100,0%
Tablets (iPad, e-book, etc.)	Sí	843	34,0%
	No	1556	62,8%
	No sabe lo que es	62	2,5%
	N.C.	15	0,6%
	Total	2476	100,0%

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA II: Uso de distintas TIC (últimos 6 meses) – Edad, Sexo, Nivel de estudios

Sexo	Nivel de estudios				WhatsApp u otras apps			Total
					Sí	No	No sabe lo que es	
Hombre	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	110	7	0	117
				% EDAD	94,0%	6,0%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	241	94	1	336
				% EDAD	71,7%	28,0%	0,3%	100,0%
			>61	Recuento	42	139	14	195
				% EDAD	21,5%	71,3%	7,2%	100,0%
		Total		Recuento	393	240	15	648
				% EDAD	60,6%	37,0%	2,3%	100,0%
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	58	4		62
				% EDAD	93,5%	6,5%		100,0%
			30-60	Recuento	177	24		201
				% EDAD	88,1%	11,9%		100,0%
			>61	Recuento	22	13		35
				% EDAD	62,9%	37,1%		100,0%
		Total		Recuento	257	41		298
				% EDAD	86,2%	13,8%		100,0%
	Superiores	EDAD	18-29	Recuento	29	0		29
				% EDAD	100,0%	0,0%		100,0%
			30-60	Recuento	144	14		158
				% EDAD	91,1%	8,9%		100,0%
			>61	Recuento	27	17		44
				% EDAD	61,4%	38,6%		100,0%
		Total		Recuento	200	31		231
				% EDAD	86,6%	13,4%		100,0%
	Total	EDAD	18-29	Recuento	197	11	0	208
				% EDAD	94,7%	5,3%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	562	132	1	695
				% EDAD	80,9%	19,0%	0,1%	100,0%
			>61	Recuento	91	169	14	274
				% EDAD	33,2%	61,7%	5,1%	100,0%
		Total		Recuento	850	312	15	1177
				% EDAD	72,2%	26,5%	1,3%	100,0%
Mujer	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	82	3	0	85
				% EDAD	96,5%	3,5%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	230	81	1	312
				% EDAD	73,7%	26,0%	0,3%	100,0%
			>61	Recuento	51	200	16	267
				% EDAD	19,1%	74,9%	6,0%	100,0%
		Total		Recuento	363	284	17	664
				% EDAD	54,7%	42,8%	2,6%	100,0%
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	49	0		49
				% EDAD	100,0%	0,0%		100,0%
			30-60	Recuento	163	12		175
				% EDAD	93,1%	6,9%		100,0%
			>61	Recuento	16	11		27
				% EDAD	59,3%	40,7%		100,0%
		Total		Recuento	228	23		251
				% EDAD	90,8%	9,2%		100,0%
	Superiores	EDAD	18-29	Recuento	59	0		59
				% EDAD	100,0%	0,0%		100,0%
			30-60	Recuento	199	8		207
				% EDAD	96,1%	3,9%		100,0%
			>61	Recuento	18	10		28
				% EDAD	64,3%	35,7%		100,0%
		Total		Recuento	276	18		294
				% EDAD	93,9%	6,1%		100,0%
	Total	EDAD	18-29	Recuento	190	3	0	193
				% EDAD	98,4%	1,6%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	592	101	1	694
				% EDAD	85,3%	14,6%	0,1%	100,0%
			>61	Recuento	85	221	16	322
				% EDAD	26,4%	68,6%	5,0%	100,0%
		Total		Recuento	867	325	17	1209
				% EDAD	71,7%	26,9%	1,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA II: Pruebas de chi-cuadrado

Sexo	Nivel de estudios		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	205,666 ^a	4	,000
		N de casos válidos	648		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	19,480 ^c	2	,000
		N de casos válidos	298		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	31,401 ^d	2	,000
		N de casos válidos	231		
Mujer	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	245,918 ^f	4	,000
		N de casos válidos	664		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	38,406 ^g	2	,000
		N de casos válidos	251		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	48,343 ^h	2	,000
		N de casos válidos	294		
Total		Chi-cuadrado de Pearson	463,057 ^e	4	,000
		N de casos válidos	1209		

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

- a. 2 casillas (22,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,65.
b. 2 casillas (22,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,71.
c. 1 casillas (16,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,82.
d. 1 casillas (16,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,89.
e. 2 casillas (22,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,71.
f. 1 casillas (11,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,18.
g. 2 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,47.
h. 2 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,71.

TABLA II: Medidas simétricas

Sexo	Nivel de estudios			Valor	Sig. aproximada
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,491	,000
		N de casos válidos		648	
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,248	,000
		N de casos válidos		298	
	Superiores	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,346	,000
		N de casos válidos		231	
Mujer	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,520	,000
		N de casos válidos		664	
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,364	,000
		N de casos válidos		251	
	Superiores	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,376	,000
		N de casos válidos		294	
Total		Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,526	,000
		N de casos válidos		1209	

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA III: Uso de distintas TIC (últimos 6 meses) – Edad, Sexo, Nivel de estudios

Sexo	Nivel de estudios				Redes sociales virtuales			Total	
					Sí	No	No sabe lo que es		
Hombre	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	89	28	0	117	
				% EDAD	76,1%	23,9%	0,0%	100,0%	
			30-60	Recuento	155	179	2	336	
				% EDAD	46,1%	53,3%	0,6%	100,0%	
				>61	Recuento	17	163	15	195
		% EDAD	8,7%		83,6%	7,7%	100,0%		
		Total			Recuento	261	370	17	648
					% EDAD	40,3%	57,1%	2,6%	100,0%
		Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	56	6		62
					% EDAD	90,3%	9,7%		100,0%
	30-60			Recuento	120	80		200	
				% EDAD	60,0%	40,0%		100,0%	
	>61			Recuento	9	26		35	
			% EDAD	25,7%	74,3%		100,0%		
	Total			Recuento	185	112		297	
				% EDAD	62,3%	37,7%		100,0%	
	Superiores		EDAD	18-29	Recuento	26	3		29
					% EDAD	89,7%	10,3%		100,0%
		30-60		Recuento	107	50		157	
				% EDAD	68,2%	31,8%		100,0%	
		>61		Recuento	12	32		44	
			% EDAD	27,3%	72,7%		100,0%		
		Total			Recuento	145	85		230
					% EDAD	63,0%	37,0%		100,0%
		Total	EDAD	18-29	Recuento	171	37	0	208
					% EDAD	82,2%	17,8%	0,0%	100,0%
	30-60			Recuento	382	309	2	693	
				% EDAD	55,1%	44,6%	0,3%	100,0%	
	>61			Recuento	38	221	15	274	
			% EDAD	13,9%	80,7%	5,5%	100,0%		
	Total			Recuento	591	567	17	1175	
				% EDAD	50,3%	48,3%	1,4%	100,0%	
Mujer	Secundarios, básicos o menos		EDAD	18-29	Recuento	73	12	0	85
					% EDAD	85,9%	14,1%	0,0%	100,0%
		30-60		Recuento	139	171	2	312	
				% EDAD	44,6%	54,8%	0,6%	100,0%	
				>61	Recuento	19	230	18	267
		% EDAD	7,1%		86,1%	6,7%	100,0%		
		Total			Recuento	231	413	20	664
					% EDAD	34,8%	62,2%	3,0%	100,0%
		Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	46	3	0	49
					% EDAD	93,9%	6,1%	0,0%	100,0%
	30-60			Recuento	107	69	0	176	
				% EDAD	60,8%	39,2%	0,0%	100,0%	
	>61			Recuento	7	19	1	27	
			% EDAD	25,9%	70,4%	3,7%	100,0%		
	Total			Recuento	160	91	1	252	
				% EDAD	63,5%	36,1%	0,4%	100,0%	
	Superiores		EDAD	18-29	Recuento	56	3		59
					% EDAD	94,9%	5,1%		100,0%
		30-60		Recuento	135	72		207	
				% EDAD	65,2%	34,8%		100,0%	
		>61		Recuento	5	22		27	
			% EDAD	18,5%	81,5%		100,0%		
		Total			Recuento	196	97		293
					% EDAD	66,9%	33,1%		100,0%
		Total	EDAD	18-29	Recuento	175	18	0	193
					% EDAD	90,7%	9,3%	0,0%	100,0%
	30-60			Recuento	381	312	2	695	
				% EDAD	54,8%	44,9%	0,3%	100,0%	
	>61			Recuento	31	271	19	321	
			% EDAD	9,7%	84,4%	5,9%	100,0%		
	Total			Recuento	587	601	21	1209	
				% EDAD	48,6%	49,7%	1,7%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA III: Pruebas de chi-cuadrado

Sexo	Nivel de estudios		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	163,093 ^b	4	,000
		N de casos válidos	648		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	41,121 ^c	2	,000
		N de casos válidos	297		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	34,738 ^d	2	,000
		N de casos válidos	230		
Mujer	Total	Chi-cuadrado de Pearson	259,329 ^a	4	,000
		N de casos válidos	1175		
	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	210,759 ^f	4	,000
		N de casos válidos	664		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	43,107 ^g	4	,000
		N de casos válidos	252		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	49,713 ^h	2	,000
		N de casos válidos	293		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	364,621 ^e	4	,000
		N de casos válidos	1209		

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

a. 2 casillas (22,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,01.

b. 1 casillas (11,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,07.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 13,20.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 10,72.

e. 1 casillas (11,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,35.

f. 1 casillas (11,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,56.

g. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,11.

h. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8,94.

TABLA III: Medidas simétricas

Sexo	Nivel de estudios		Valor	Sig. aproximada
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal		
		Coefficiente de contingencia	,448	,000
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	N de casos válidos	648	
	Superiores	Nominal por nominal		
		Coefficiente de contingencia	,349	,000
Mujer	Total	N de casos válidos	297	
	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal		
		Coefficiente de contingencia	,362	,000
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	N de casos válidos	230	
	Superiores	Nominal por nominal		
		Coefficiente de contingencia	,425	,000
	Total	N de casos válidos	1175	
	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal		
		Coefficiente de contingencia	,491	,000
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	N de casos válidos	664	
	Superiores	Nominal por nominal		
		Coefficiente de contingencia	,382	,000
	Total	N de casos válidos	252	
	Superiores	Nominal por nominal		
		Coefficiente de contingencia	,381	,000
	Total	N de casos válidos	293	
	Total	Nominal por nominal		
		Coefficiente de contingencia	,481	,000
		N de casos válidos	1209	

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

3. Frecuencia con la que se utilizan TIC

TABLA I: Frecuencia uso TIC

		Recuento	% del N de la columna
WhatsApp u otra aplicación (Line, Telegram, Snapchat, etc.)	Diariamente	1627	95,0%
	Varias veces a la semana	64	3,7%
	Cada varias semanas/casi nunca	22	1,3%
Redes sociales virtuales	Diariamente	838	71,3%
	Varias veces a la semana	245	20,9%
	Cada varias semanas/casi nunca	92	7,8%

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA II: Frecuencia uso TIC - Edad, Sexo, Nivel de estudios

Sexo	Nivel de estudios				WhatsApp u otras apps			Total
					Diariamente	Varias veces a la semana	Cada varias semanas/casi nunca	
Hombre	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	107	0	2	109
				% EDAD	98,2%	0,0%	1,8%	100,0%
			30-60	Recuento	224	13	3	240
				% EDAD	93,3%	5,4%	1,3%	100,0%
			>61	Recuento	34	6	1	41
				% EDAD	82,9%	14,6%	2,4%	100,0%
		Total		Recuento	365	19	6	390
				% EDAD	93,6%	4,9%	1,5%	100,0%
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	58	0	0	58
				% EDAD	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	161	10	5	176
				% EDAD	91,5%	5,7%	2,8%	100,0%
			>61	Recuento	21	1	0	22
				% EDAD	95,5%	4,5%	0,0%	100,0%
		Total		Recuento	240	11	5	256
				% EDAD	93,8%	4,3%	2,0%	100,0%
	Superiores	EDAD	18-29	Recuento	28	1	0	29
				% EDAD	96,6%	3,4%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	138	2	3	143
				% EDAD	96,5%	1,4%	2,1%	100,0%
			>61	Recuento	23	4	0	27
				% EDAD	85,2%	14,8%	0,0%	100,0%
		Total		Recuento	189	7	3	199
				% EDAD	95,0%	3,5%	1,5%	100,0%
	Total	EDAD	18-29	Recuento	193	1	2	196
				% EDAD	98,5%	0,5%	1,0%	100,0%
			30-60	Recuento	523	25	11	559
				% EDAD	93,6%	4,5%	2,0%	100,0%
			>61	Recuento	78	11	1	90
				% EDAD	86,7%	12,2%	1,1%	100,0%
		Total		Recuento	794	37	14	845
				% EDAD	94,0%	4,4%	1,7%	100,0%

Mujer	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	82	0	0	82
				% EDAD	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	212	10	5	227
				% EDAD	93,4%	4,4%	2,2%	100,0%
			>61	Recuento	45	6	0	51
				% EDAD	88,2%	11,8%	0,0%	100,0%
		Total		Recuento	339	16	5	360
				% EDAD	94,2%	4,4%	1,4%	100,0%
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	49	0	0	49
				% EDAD	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	158	2	2	162
				% EDAD	97,5%	1,2%	1,2%	100,0%
			>61	Recuento	16	0	0	16
				% EDAD	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		Total		Recuento	223	2	2	227
				% EDAD	98,2%	0,9%	0,9%	100,0%
	Superiores	EDAD	18-29	Recuento	59	0	0	59
				% EDAD	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	187	9	1	197
				% EDAD	94,9%	4,6%	0,5%	100,0%
			>61	Recuento	18	0	0	18
				% EDAD	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		Total		Recuento	264	9	1	274
				% EDAD	96,4%	3,3%	0,4%	100,0%
	Total	EDAD	18-29	Recuento	190	0	0	190
				% EDAD	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	557	21	8	586
				% EDAD	95,1%	3,6%	1,4%	100,0%
			>61	Recuento	79	6	0	85
				% EDAD	92,9%	7,1%	0,0%	100,0%
		Total		Recuento	826	27	8	861
				% EDAD	95,9%	3,1%	0,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA II: Pruebas de chi-cuadrado

Sexo	Nivel de estudios		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	14,629 ^b	4	,006
		N de casos válidos	390		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	5,899 ^c	4	,207
		N de casos válidos	256		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	13,112 ^d	4	,011
		N de casos válidos	199		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	21,265 ^a	4	,000
		N de casos válidos	845		
Mujer	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	13,225 ^f	4	,010
		N de casos válidos	360		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	1,634 ^g	4	,803
		N de casos válidos	227		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	4,057 ^h	4	,398
		N de casos válidos	274		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	14,713 ^e	4	,005
		N de casos válidos	861		

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

- a. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,49.
b. 4 casillas (44,4%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,63.
c. 5 casillas (55,6%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,43.
d. 5 casillas (55,6%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,41.
e. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,79.
f. 5 casillas (55,6%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,71.
g. 6 casillas (66,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,14.
h. 5 casillas (55,6%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,07.

TABLA II: Medidas simétricas

Sexo	Nivel de estudios			Valor	Sig. aproximada
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,190	,006
		N de casos válidos		390	
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,150	,207
		N de casos válidos		256	
	Superiores	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,249	,011
		N de casos válidos		199	
Mujer	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,188	,010
		N de casos válidos		360	
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,085	,803
		N de casos válidos		227	
	Superiores	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,121	,398
		N de casos válidos		274	
Total		Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,157	,000
		N de casos válidos		845	
Mujer	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,188	,010
		N de casos válidos		360	
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,085	,803
		N de casos válidos		227	
	Superiores	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,121	,398
		N de casos válidos		274	
Total		Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,130	,005
		N de casos válidos		861	

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA III: Frecuencia uso TIC - Edad, Sexo, Nivel de estudios

Sexo	Nivel de estudios				Redes sociales virtuales			Total
					Diariamente	Varias veces a la semana	Cada varias semanas/casi nunca	
Hombre	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	68	18	3	89
				% EDAD	76,4%	20,2%	3,4%	100,0%
			30-60	Recuento	94	39	21	154
				% EDAD	61,0%	25,3%	13,6%	100,0%
			>61	Recuento	10	3	3	16
				% EDAD	62,5%	18,8%	18,8%	100,0%
		Total		Recuento	172	60	27	259
				% EDAD	66,4%	23,2%	10,4%	100,0%
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	47	9	0	56
				% EDAD	83,9%	16,1%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	85	21	14	120
				% EDAD	70,8%	17,5%	11,7%	100,0%
			>61	Recuento	7	2	0	9
				% EDAD	77,8%	22,2%	0,0%	100,0%
		Total		Recuento	139	32	14	185
				% EDAD	75,1%	17,3%	7,6%	100,0%
	Superiores	EDAD	18-29	Recuento	24	1	1	26
				% EDAD	92,3%	3,8%	3,8%	100,0%
			30-60	Recuento	71	25	10	106
				% EDAD	67,0%	23,6%	9,4%	100,0%
			>61	Recuento	8	3	1	12
				% EDAD	66,7%	25,0%	8,3%	100,0%
		Total		Recuento	103	29	12	144
				% EDAD	71,5%	20,1%	8,3%	100,0%
	Total	EDAD	18-29	Recuento	139	28	4	171
				% EDAD	81,3%	16,4%	2,3%	100,0%
			30-60	Recuento	250	85	45	380
				% EDAD	65,8%	22,4%	11,8%	100,0%
			>61	Recuento	25	8	4	37
				% EDAD	67,6%	21,6%	10,8%	100,0%
		Total		Recuento	414	121	53	588
				% EDAD	70,4%	20,6%	9,0%	100,0%

Mujer	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	64	7	1	72
				% EDAD	88,9%	9,7%	1,4%	100,0%
			30-60	Recuento	84	37	16	137
				% EDAD	61,3%	27,0%	11,7%	100,0%
			>61	Recuento	10	7	2	19
				% EDAD	52,6%	36,8%	10,5%	100,0%
		Total		Recuento	158	51	19	228
				% EDAD	69,3%	22,4%	8,3%	100,0%
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	41	5	0	46
				% EDAD	89,1%	10,9%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	76	26	5	107
				% EDAD	71,0%	24,3%	4,7%	100,0%
			>61	Recuento	4	3	0	7
				% EDAD	57,1%	42,9%	0,0%	100,0%
		Total		Recuento	121	34	5	160
				% EDAD	75,6%	21,3%	3,1%	100,0%
	Superiores	EDAD	18-29	Recuento	50	6	0	56
				% EDAD	89,3%	10,7%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	90	32	13	135
				% EDAD	66,7%	23,7%	9,6%	100,0%
			>61	Recuento	2	1	2	5
				% EDAD	40,0%	20,0%	40,0%	100,0%
		Total		Recuento	142	39	15	196
				% EDAD	72,4%	19,9%	7,7%	100,0%
	Total	EDAD	18-29	Recuento	155	18	1	174
				% EDAD	89,1%	10,3%	0,6%	100,0%
			30-60	Recuento	250	95	34	379
				% EDAD	66,0%	25,1%	9,0%	100,0%
			>61	Recuento	16	11	4	31
				% EDAD	51,6%	35,5%	12,9%	100,0%
		Total		Recuento	421	124	39	584
				% EDAD	72,1%	21,2%	6,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA III: Pruebas de chi-cuadrado

Sexo	Nivel de estudios		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	9,657 ^b	4	,047
		N de casos válidos	259		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	8,641 ^c	4	,071
		N de casos válidos	185		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	6,891 ^d	4	,142
		N de casos válidos	144		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	18,105 ^a	4	,001
		N de casos válidos	588		
Mujer	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	20,371 ^f	4	,000
		N de casos válidos	228		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	8,540 ^g	4	,074
		N de casos válidos	160		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	18,708 ^h	4	,001
		N de casos válidos	196		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	40,536 ^e	4	,000
		N de casos válidos	584		

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

- a. 1 casillas (11,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,34.
b. 2 casillas (22,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,67.
c. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,68.
d. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,00.
e. 1 casillas (11,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,07.
f. 2 casillas (22,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,58.
g. 4 casillas (44,4%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.
h. 4 casillas (44,4%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,38.

TABLA III: Medidas simétricas

Sexo	Nivel de estudios			Valor	Sig. aproximada
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,190	,047
		N de casos válidos		259	
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,211	,071
		N de casos válidos		185	
	Superiores	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,214	,142
		N de casos válidos		144	
Mujer	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,286	,000
		N de casos válidos		228	
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,225	,074
		N de casos válidos		160	
	Superiores	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,295	,001
		N de casos válidos		196	
	Total	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,173	,001
		N de casos válidos		588	
	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,255	,000
		N de casos válidos		584	
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,225	,074
		N de casos válidos		160	
	Superiores	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,295	,001
		N de casos válidos		196	
	Total	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,255	,000
		N de casos válidos		584	

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

4. Motivos principales por los que usa WhatsApp u otras apps de mensajería instantánea

TABLA I: Motivos uso Whatsapp u otras apps (respuesta múltiple)

		Respuestas Nº	Porcentaje de casos
Motivos uso Whatsapp u otras apps ^a	Cuestiones relacionadas con el trabajo (coordinar u organizar alguna actividad laboral)	404	26,0%
	Cuestiones relacionadas con los estudios (citas con los profesores, consultas)	108	7,0%
	Buscar empleo	89	5,7%
	Hablar con la familia (simplemente charlar con la familia sin un objetivo específico)	1114	71,7%
	Planificar actividades familiares (coordinar actividades con la pareja, hijos/as, padres, nietos/as)	647	41,7%
	Hablar con amigos/as (simplemente charlar con los/as amigos/as sin un objetivo específico)	1114	71,7%
	Planificar actividades con amigos/as	833	53,6%
	Dar consejo o ayudar a familiares, amigos/as y/o conocidos/as	243	15,6%
	Pedir consejo o ayuda a familiares, amigos/as y/o conocidos/as	211	13,6%
	Solicitar información, realizar gestiones personales, compras	150	9,7%
Otro uso		3	0,2%
Total		4916	316,5%

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3038, diciembre 2014.

a. Agrupación de dicotomías. Tabulado el valor 1.

TABLA II: Motivos uso Whatsapp u otras apps (respuesta múltiple) - Edad

1. Hablar con la familia (simplemente charlar con la familia sin un objetivo específico)
2. Planificar actividades familiares (coordinar actividades con la pareja, hijos/as, padres, nietos/as)
3. Hablar con amigos/as (simplemente charlar con los/as amigos/as sin un objetivo específico)
4. Planificar actividades con amigos/as

			Motivos uso Whatsapp u otras apps ^a				Total
			1	2	3	4	
EDAD	18-29	Recuento	272	156	340	274	406
		% EDAD	67,0%	38,4%	83,7%	67,5%	
	30-60	Recuento	748	428	706	512	979
		% EDAD	76,4%	43,7%	72,1%	52,3%	
	>61	Recuento	94	63	68	47	126
		% EDAD	74,6%	50,0%	54,0%	37,3%	
Total		Recuento	1114	647	1114	833	1511

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3038, diciembre 2014.

Los porcentajes y los totales se basan en los encuestados.

a. Agrupación de dicotomías. Tabulado el valor 1.

TABLA III: Motivos uso Whatsapp u otras apps (respuesta múltiple) - Edad, Sexo, Nivel de estudios

1. Hablar con la familia (simplemente charlar con la familia sin un objetivo específico)
2. Planificar actividades familiares (coordinar actividades con la pareja, hijos/as, padres, nietos/as)
3. Hablar con amigos/as (simplemente charlar con los/as amigos/as sin un objetivo específico)
4. Planificar actividades con amigos/as

Sexo	Nivel de estudios				Motivos uso Whatsapp u otras apps ^a				Total
					1	2	3	4	
Hombre	Secundarios, básicos y menos	EDAD	18-29	Recuento	72	40	94	82	112
				% EDAD	64,3%	35,7%	83,9%	73,2%	
			30-60	Recuento	132	66	137	96	179
				% EDAD	73,7%	36,9%	76,5%	53,6%	
		>61	Recuento	17	8	9	5	21	
			% EDAD	81,0%	38,1%	42,9%	23,8%		
		Total		Recuento	221	114	240	183	312
		Secundarios (postobligatorios de bachillerato, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	38	28	55	47
	% EDAD				55,9%	41,2%	80,9%	69,1%	
	30-60			Recuento	110	65	107	82	152
				% EDAD	72,4%	42,8%	70,4%	53,9%	
	>61		Recuento	9	5	7	5	12	
			% EDAD	75,0%	41,7%	58,3%	41,7%		
	Total		Recuento	157	98	169	134	232	
	Superiores		EDAD	18-29	Recuento	18	18	27	23
		% EDAD			54,5%	54,5%	81,8%	69,7%	
		30-60		Recuento	93	59	86	75	132
				% EDAD	70,5%	44,7%	65,2%	56,8%	
		>61	Recuento	20	14	16	13	26	
			% EDAD	76,9%	53,8%	61,5%	50,0%		
		Total		Recuento	131	91	129	111	191
Mujer		Secundarios, básicos y menos	EDAD	18-29	Recuento	54	27	60	39
	% EDAD				77,1%	38,6%	85,7%	55,7%	
	30-60			Recuento	164	77	143	85	194
				% EDAD	84,5%	39,7%	73,7%	43,8%	
	>61		Recuento	33	20	21	16	41	
			% EDAD	80,5%	48,8%	51,2%	39,0%		
	Total		Recuento	251	124	224	140	305	
	Secundarios (postobligatorios de bachillerato, FP2, ciclo de grado 2)		EDAD	18-29	Recuento	51	24	61	53
		% EDAD			68,0%	32,0%	81,3%	70,7%	
		30-60		Recuento	122	71	108	75	155
				% EDAD	78,7%	45,8%	69,7%	48,4%	
		>61	Recuento	5	5	5	4	10	
			% EDAD	50,0%	50,0%	50,0%	40,0%		
		Total		Recuento	178	100	174	132	240
		Superiores	EDAD	18-29	Recuento	38	19	42	29
	% EDAD				80,9%	40,4%	89,4%	61,7%	
	30-60			Recuento	125	90	124	98	165
				% EDAD	75,8%	54,5%	75,2%	59,4%	
	>61		Recuento	9	11	10	4	15	
			% EDAD	60,0%	73,3%	66,7%	26,7%		
	Total		Recuento	172	120	176	131	227	

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3038, diciembre 2014.

Los porcentajes y los totales se basan en los encuestados.

a. Agrupación de dicotomías. Tabulado el valor 1.

5. Razones para conectarse a las redes sociales

TABLA I: Razones conectarse redes sociales (respuesta múltiple)

		Respuestas	Porcentaje de casos
		Nº	
Razones conectarse redes soc. ^a	Para mantener el contacto con quienes no pueden verse de manera más frecuente	617	57,4%
	Para acceder o compartir fotos, vídeos, etc.	480	44,7%
	Para "curiosear", estar al corriente de lo que hacen y dicen quienes utilizan su red social en Internet	518	48,2%
	Para "estar al día" de las informaciones y los planes que se transmiten por la red ("quedadas", conversaciones, eventos...)	438	40,8%
	Para conectarse simplemente (por no parecer alguien raro y estar aislado/a de su círculo de relaciones)	150	14,0%
	Para hacer nuevos/as amigos/as	107	10,0%
	Para buscar información relacionada con su profesión o trabajo	207	19,3%
	Para ligar (buscar pareja)	31	2,9%
	Para comunicar sus últimas actividades, planes, pensamientos, reflexiones	214	19,9%
	Para buscar/recibir información sobre áreas de interés (política, cultura, medioambiente, etc.)	243	22,6%
	Para divertirse, entretenerse, pasar el rato, matar el tiempo	437	40,7%
	Para buscar trabajo	86	8,0%
	Para organizar algún evento	114	10,6%
	Otro uso	4	0,4%
	Total	3646	339,5%

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3038, diciembre 2014.

a. Agrupación de dicotomías. Tabulado el valor 1.

TABLA II: Razones conectarse redes sociales (respuesta múltiple) - Edad

1. Para mantener el contacto con quienes no pueden verse de manera más frecuente
2. Para acceder o compartir fotos, vídeos, etc.
3. Para "curiosear", estar al corriente de lo que hacen y dicen quienes utilizan su red social en Internet
4. Para "estar al día" de las informaciones y los planes que se transmiten por la red ("quedadas", conversaciones, eventos...)
5. Para divertirse, entretenerse, pasar el rato, matar el tiempo

			Razones conectarse redes soc. ^a					Total
			1	2	3	4	5	
EDAD	18-29	Recuento	206	192	202	192	177	346
		% EDAD	59,5%	55,5%	58,4%	55,5%	51,2%	
	30-60	Recuento	384	267	294	227	241	606
		% EDAD	63,4%	44,1%	48,5%	37,5%	39,8%	
	>61	Recuento	27	21	22	19	19	52
		% EDAD	51,9%	40,4%	42,3%	36,5%	36,5%	
Total		Recuento	617	480	518	438	437	1004

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3038, diciembre 2014.

Los porcentajes y los totales se basan en los encuestados.

a. Agrupación de dicotomías. Tabulado el valor 1.

TABLA III: Razones conectarse redes sociales (respuesta múltiple) - Edad, Sexo, Nivel de estudios

1. Para mantener el contacto con quienes no pueden verse de manera más frecuente
2. Para acceder o compartir fotos, vídeos, etc.
3. Para "curiosear", estar al corriente de lo que hacen y dicen quienes utilizan su red social en Internet
4. Para "estar al día" de las informaciones y los planes que se transmiten por la red ("quedadas", conversaciones, eventos...)
5. Para divertirse, entretenerse, pasar el rato, matar el tiempo

Sexo	Nivel de estudios			Razones conectarse redes soc. ^a					Total	
				1	2	3	4	5		
Hombre	Secundarios, básicos y menos	EDAD	18-29	Recuento	46	53	50	44	46	89
				% EDAD	51,7%	59,6%	56,2%	49,4%	51,7%	
			30-60	Recuento	64	43	53	39	45	101
				% EDAD	63,4%	42,6%	52,5%	38,6%	44,6%	
			>61	Recuento	3	2	5	2	2	8
				% EDAD	37,5%	25,0%	62,5%	25,0%	25,0%	
	Total		Recuento	113	98	108	85	93	198	
	Secundarios (postobligatorios de bachillerato, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	35	31	33	33	36	61
				% EDAD	57,4%	50,8%	54,1%	54,1%	59,0%	
			30-60	Recuento	61	48	39	31	35	88
				% EDAD	69,3%	54,5%	44,3%	35,2%	39,8%	
			>61	Recuento	2	4	3	3	1	5
				% EDAD	40,0%	80,0%	60,0%	60,0%	20,0%	
	Total		Recuento	98	83	75	67	72	154	
	Superiores	EDAD	18-29	Recuento	19	12	16	18	11	30
				% EDAD	63,3%	40,0%	53,3%	60,0%	36,7%	
			30-60	Recuento	60	32	32	30	29	85
				% EDAD	70,6%	37,6%	37,6%	35,3%	34,1%	
>61			Recuento	7	2	3	6	3	10	
			% EDAD	70,0%	20,0%	30,0%	60,0%	30,0%		
Total		Recuento	86	46	51	54	43	125		
Mujer	Secundarios, básicos y menos	EDAD	18-29	Recuento	38	32	33	32	29	58
				% EDAD	65,5%	55,2%	56,9%	55,2%	50,0%	
			30-60	Recuento	60	42	56	35	46	105
				% EDAD	57,1%	40,0%	53,3%	33,3%	43,8%	
			>61	Recuento	9	9	5	5	7	18
				% EDAD	50,0%	50,0%	27,8%	27,8%	38,9%	
	Total		Recuento	107	83	94	72	82	181	
	Secundarios (postobligatorios de bachillerato, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	41	41	45	41	36	67
				% EDAD	61,2%	61,2%	67,2%	61,2%	53,7%	
			30-60	Recuento	66	53	60	46	45	113
				% EDAD	58,4%	46,9%	53,1%	40,7%	39,8%	
			>61	Recuento	3	2	1	1	4	4
				% EDAD	75,0%	50,0%	25,0%	25,0%	100,0%	
	Total		Recuento	110	96	106	88	85	184	
	Superiores	EDAD	18-29	Recuento	27	23	25	23	18	40
				% EDAD	67,5%	57,5%	62,5%	57,5%	45,0%	
			30-60	Recuento	72	49	54	45	41	112
				% EDAD	64,3%	43,8%	48,2%	40,2%	36,6%	
>61			Recuento	3	2	5	2	2	7	
			% EDAD	42,9%	28,6%	71,4%	28,6%	28,6%		
Total		Recuento	102	74	84	70	61	159		

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3038, diciembre 2014.

Los porcentajes y los totales se basan en los encuestados.

a. Agrupación de dicotomías. Tabulado el valor 1.

6. Grado de influencia de las nuevas tecnologías en la vida cotidiana de la propia familia

TABLA I: Grado influencia nuevas TIC propia familia

		Recuento	% del N de la columna
Grado influencia nuevas TICS propia familia	Mucho	471	19,3%
	Bastante	785	32,1%
	Poco	803	32,9%
	Nada	322	13,2%
	No usa TIC, no tiene familia	62	2,5%
Total		2443	100,0%

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA II: Grado influencia nuevas TIC propia familia - Edad, Sexo, Nivel de estudios

TABLA II: Grado influencia nuevas TIC propia familia - Edad, Sexo, Nivel de estudios										
Sexo	Nivel de estudios				Grado influencia nuevas TICS propia familia					Total
					Mucho	Bastante	Poco	Nada	No usa TIC, no tiene familia	
Hombre	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	20	50	37	8	1	116
				% EDAD	17,2%	43,1%	31,9%	6,9%	0,9%	100,0%
			30-60	Recuento	48	105	120	50	11	334
				% EDAD	14,4%	31,4%	35,9%	15,0%	3,3%	100,0%
		>61	Recuento	13	38	79	56	8	194	
			% EDAD	6,7%	19,6%	40,7%	28,9%	4,1%	100,0%	
		Total	Recuento	81	193	236	114	20	644	
			% EDAD	12,6%	30,0%	36,6%	17,7%	3,1%	100,0%	
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	20	25	15	1	0	61
				% EDAD	32,8%	41,0%	24,6%	1,6%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	48	70	60	20	2	200
				% EDAD	24,0%	35,0%	30,0%	10,0%	1,0%	100,0%
		>61	Recuento	6	10	16	2	1	35	
			% EDAD	17,1%	28,6%	45,7%	5,7%	2,9%	100,0%	
		Total	Recuento	74	105	91	23	3	296	
			% EDAD	25,0%	35,5%	30,7%	7,8%	1,0%	100,0%	
	Superiores	EDAD	18-29	Recuento	8	15	6	0	0	29
				% EDAD	27,6%	51,7%	20,7%	0,0%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	55	51	43	7	1	157
				% EDAD	35,0%	32,5%	27,4%	4,5%	0,6%	100,0%
		>61	Recuento	9	12	18	4	1	44	
			% EDAD	20,5%	27,3%	40,9%	9,1%	2,3%	100,0%	
		Total	Recuento	72	78	67	11	2	230	
			% EDAD	31,3%	33,9%	29,1%	4,8%	0,9%	100,0%	
	Total	EDAD	18-29	Recuento	48	90	58	9	1	206
				% EDAD	23,3%	43,7%	28,2%	4,4%	0,5%	100,0%
30-60			Recuento	151	226	223	77	14	691	
			% EDAD	21,9%	32,7%	32,3%	11,1%	2,0%	100,0%	
>61		Recuento	28	60	113	62	10	273		
		% EDAD	10,3%	22,0%	41,4%	22,7%	3,7%	100,0%		
Total		Recuento	227	376	394	148	25	1170		
		% EDAD	19,4%	32,1%	33,7%	12,6%	2,1%	100,0%		

Mujer	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	25	35	20	5	0	85
				% EDAD	29,4%	41,2%	23,5%	5,9%	0,0%	100,0%
		30-60		Recuento	51	98	119	39	5	312
				% EDAD	16,3%	31,4%	38,1%	12,5%	1,6%	100,0%
		>61		Recuento	22	47	98	78	16	261
				% EDAD	8,4%	18,0%	37,5%	29,9%	6,1%	100,0%
	Total			Recuento	98	180	237	122	21	658
				% EDAD	14,9%	27,4%	36,0%	18,5%	3,2%	100,0%
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	14	21	10	3	0	48
				% EDAD	29,2%	43,8%	20,8%	6,3%	0,0%	100,0%
		30-60		Recuento	35	73	57	11	0	176
				% EDAD	19,9%	41,5%	32,4%	6,3%	0,0%	100,0%
		>61		Recuento	3	6	13	2	2	26
				% EDAD	11,5%	23,1%	50,0%	7,7%	7,7%	100,0%
	Total			Recuento	52	100	80	16	2	250
				% EDAD	20,8%	40,0%	32,0%	6,4%	0,8%	100,0%
	Superiores	EDAD	18-29	Recuento	25	23	10	0	0	58
				% EDAD	43,1%	39,7%	17,2%	0,0%	0,0%	100,0%
		30-60		Recuento	58	82	56	9	1	206
				% EDAD	28,2%	39,8%	27,2%	4,4%	0,5%	100,0%
		>61		Recuento	2	8	11	6	1	28
				% EDAD	7,1%	28,6%	39,3%	21,4%	3,6%	100,0%
	Total			Recuento	85	113	77	15	2	292
				% EDAD	29,1%	38,7%	26,4%	5,1%	0,7%	100,0%
	Total	EDAD	18-29	Recuento	64	79	40	8	0	191
				% EDAD	33,5%	41,4%	20,9%	4,2%	0,0%	100,0%
		30-60		Recuento	144	253	232	59	6	694
				% EDAD	20,7%	36,5%	33,4%	8,5%	0,9%	100,0%
		>61		Recuento	27	61	122	86	19	315
				% EDAD	8,6%	19,4%	38,7%	27,3%	6,0%	100,0%
	Total			Recuento	235	393	394	153	25	1200
				% EDAD	19,6%	32,8%	32,8%	12,8%	2,1%	100,0%

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA II: Pruebas de chi-cuadrado

Sexo	Nivel de estudios		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	49,005 ^b	8	,000
		N de casos válidos	644		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	12,981 ^c	8	,113
		N de casos válidos	296		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	13,302 ^d	8	,102
		N de casos válidos	230		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	79,905 ^a	8	,000
		N de casos válidos	1170		
Mujer	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	84,029 ^f	8	,000
		N de casos válidos	658		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	26,702 ^g	8	,001
		N de casos válidos	250		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	34,691 ^h	8	,000
		N de casos válidos	292		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	180,619 ^e	8	,000
		N de casos válidos	1200		

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

- a. 1 casillas (6,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,40.
b. 1 casillas (6,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,60.
c. 5 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,35.
d. 5 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,25.
e. 1 casillas (6,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,98.
f. 1 casillas (6,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,71.
g. 5 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,21.
h. 5 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,19.

TABLA II: Medidas simétricas					
Sexo	Nivel de estudios			Valor	Sig. aproximada
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,266	,000
		N de casos válidos		644	
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,205	,113
		N de casos válidos		296	
	Superiores	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,234	,102
		N de casos válidos		230	
Mujer	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,337	,000
		N de casos válidos		658	
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,311	,001
		N de casos válidos		250	
	Superiores	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,326	,000
		N de casos válidos		292	
Total		Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,253	,000
		N de casos válidos		1170	
	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,337	,000
		N de casos válidos		658	
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,311	,001
		N de casos válidos		250	
	Superiores	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,326	,000
		N de casos válidos		292	
Total		Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,362	,000
		N de casos válidos		1200	

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

7. Consecuencias del uso de nuevas tecnologías en las actitudes y comportamientos de los miembros de la familia

TABLA I: Consecuencias uso nuevas TIC propia familia			
		Recuento	% del N de la columna
Se aíslan más	Sí	1266	52,6%
	No	1045	43,5%
	No usa TIC, no tiene familia	94	3,9%
	Total	2405	100,0%
	Total	2364	100,0%
	Total	2386	100,0%
Hacen nuevos/as amigos/as	Sí	1158	51,3%
	No	1005	44,5%
	No usa TIC, no tiene familia	93	4,1%
	Total	2256	100,0%
Se relacionan más con sus amigos/as de siempre	Sí	1432	62,6%
	No	759	33,2%
	No usa TIC, no tiene familia	96	4,2%
	Total	2287	100,0%

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA II: Consecuencias uso nuevas TIC propia familia - Edad, Sexo, Nivel de estudios

Sexo	Nivel de estudios				Se aíslan más			Total
					Sí	No	No usa TIC, no tiene familia	
Hombre	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	61	54	0	115
				% EDAD	53,0%	47,0%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	178	132	18	328
				% EDAD	54,3%	40,2%	5,5%	100,0%
			>61	Recuento	88	78	15	181
				% EDAD	48,6%	43,1%	8,3%	100,0%
		Total		Recuento	327	264	33	624
				% EDAD	52,4%	42,3%	5,3%	100,0%
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	19	40	0	59
				% EDAD	32,2%	67,8%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	103	93	3	199
				% EDAD	51,8%	46,7%	1,5%	100,0%
			>61	Recuento	21	12	0	33
				% EDAD	63,6%	36,4%	0,0%	100,0%
		Total		Recuento	143	145	3	291
				% EDAD	49,1%	49,8%	1,0%	100,0%
	Superiores	EDAD	18-29	Recuento	12	15	1	28
				% EDAD	42,9%	53,6%	3,6%	100,0%
			30-60	Recuento	74	80	0	154
				% EDAD	48,1%	51,9%	0,0%	100,0%
			>61	Recuento	19	23	2	44
				% EDAD	43,2%	52,3%	4,5%	100,0%
		Total		Recuento	105	118	3	226
				% EDAD	46,5%	52,2%	1,3%	100,0%
	Total	EDAD	18-29	Recuento	92	109	1	202
				% EDAD	45,5%	54,0%	0,5%	100,0%
			30-60	Recuento	355	305	21	681
				% EDAD	52,1%	44,8%	3,1%	100,0%
			>61	Recuento	128	113	17	258
				% EDAD	49,6%	43,8%	6,6%	100,0%
		Total		Recuento	575	527	39	1141
				% EDAD	50,4%	46,2%	3,4%	100,0%
Mujer	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	56	28	0	84
				% EDAD	66,7%	33,3%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	190	115	6	311
				% EDAD	61,1%	37,0%	1,9%	100,0%
			>61	Recuento	127	102	26	255
				% EDAD	49,8%	40,0%	10,2%	100,0%
		Total		Recuento	373	245	32	650
				% EDAD	57,4%	37,7%	4,9%	100,0%
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	24	25	0	49
				% EDAD	49,0%	51,0%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	100	75	0	175
				% EDAD	57,1%	42,9%	0,0%	100,0%
			>61	Recuento	12	11	4	27
				% EDAD	44,4%	40,7%	14,8%	100,0%
		Total		Recuento	136	111	4	251
				% EDAD	54,2%	44,2%	1,6%	100,0%
	Superiores	EDAD	18-29	Recuento	31	28	0	59
				% EDAD	52,5%	47,5%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	96	109	2	207
				% EDAD	46,4%	52,7%	1,0%	100,0%
			>61	Recuento	16	10	1	27
				% EDAD	59,3%	37,0%	3,7%	100,0%
		Total		Recuento	143	147	3	293
				% EDAD	48,8%	50,2%	1,0%	100,0%
	Total	EDAD	18-29	Recuento	111	81	0	192
				% EDAD	57,8%	42,2%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	386	299	8	693
				% EDAD	55,7%	43,1%	1,2%	100,0%
			>61	Recuento	155	123	31	309
				% EDAD	50,2%	39,8%	10,0%	100,0%
		Total		Recuento	652	503	39	1194
				% EDAD	54,6%	42,1%	3,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA II: Pruebas de chi-cuadrado

Sexo	Nivel de estudios		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	10,850 ^b	4	,028
		N de casos válidos	624		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	11,926 ^c	4	,018
		N de casos válidos	291		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	6,815 ^d	4	,146
		N de casos válidos	226		
Mujer	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	29,585 ^f	4	,000
		N de casos válidos	650		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	34,845 ^g	4	,000
		N de casos válidos	251		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	4,798 ^h	4	,309
		N de casos válidos	293		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	61,239 ^e	4	,000
		N de casos válidos	1194		

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

- a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,90.
b. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,08.
c. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,34.
d. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,37.
e. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,27.
f. 1 casillas (11,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,14.
g. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,43.
h. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,28.

TABLA II: Medidas simétricas

Sexo	Nivel de estudios		Valor	Sig. aproximada
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal	,131	,028
		Coeficiente de contingencia		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	N de casos válidos	624	
		Nominal por nominal	,198	,018
	Superiores	Coeficiente de contingencia		
		N de casos válidos	291	
Mujer	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal	,171	,146
		Coeficiente de contingencia		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	N de casos válidos	226	
		Nominal por nominal	,123	,002
	Superiores	Coeficiente de contingencia		
		N de casos válidos	1141	
	Total	Nominal por nominal	,209	,000
		Coeficiente de contingencia		
	Secundarios, básicos o menos	N de casos válidos	650	
		Nominal por nominal	,349	,000
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Coeficiente de contingencia		
		N de casos válidos	251	
	Superiores	Nominal por nominal	,127	,309
		Coeficiente de contingencia		
	Total	N de casos válidos	293	
		Nominal por nominal	,221	,000
		Coeficiente de contingencia		
		N de casos válidos	1194	

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA III: Consecuencias uso nuevas TIC propia familia - Edad, Sexo, Nivel de estudios

Sexo	Nivel de estudios				Hacen nuevos/as amigos/as			Total
					Sí	No	No usa TIC, no tiene familia	
Hombre	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	63	48	0	111
				% EDAD	56,8%	43,2%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	166	129	16	311
				% EDAD	53,4%	41,5%	5,1%	100,0%
			>61	Recuento	70	78	15	163
				% EDAD	42,9%	47,9%	9,2%	100,0%
	Total			Recuento	299	255	31	585
				% EDAD	51,1%	43,6%	5,3%	100,0%
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	40	20	0	60
				% EDAD	66,7%	33,3%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	97	98	2	197
				% EDAD	49,2%	49,7%	1,0%	100,0%
			>61	Recuento	12	17	0	29
				% EDAD	41,4%	58,6%	0,0%	100,0%
	Superiores	EDAD	18-29	Recuento	149	135	2	286
				% EDAD	52,1%	47,2%	0,7%	100,0%
			30-60	Recuento	13	15	1	29
				% EDAD	44,8%	51,7%	3,4%	100,0%
			>61	Recuento	74	77	0	151
				% EDAD	49,0%	51,0%	0,0%	100,0%
Mujer	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	21	17	2	40
				% EDAD	52,5%	42,5%	5,0%	100,0%
			30-60	Recuento	108	109	3	220
				% EDAD	49,1%	49,5%	1,4%	100,0%
	Total	EDAD	18-29	Recuento	116	83	1	200
				% EDAD	58,0%	41,5%	0,5%	100,0%
			30-60	Recuento	337	304	18	659
				% EDAD	51,1%	46,1%	2,7%	100,0%
			>61	Recuento	103	112	17	232
				% EDAD	44,4%	48,3%	7,3%	100,0%
	Total	EDAD	18-29	Recuento	556	499	36	1091
				% EDAD	51,0%	45,7%	3,3%	100,0%
	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	58	26	0	84
				% EDAD	69,0%	31,0%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	165	120	8	293
				% EDAD	56,3%	41,0%	2,7%	100,0%
			>61	Recuento	97	97	25	219
				% EDAD	44,3%	44,3%	11,4%	100,0%
	Total	EDAD	18-29	Recuento	320	243	33	596
				% EDAD	53,7%	40,8%	5,5%	100,0%
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	32	16	0	48
				% EDAD	66,7%	33,3%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	101	68	0	169
				% EDAD	59,8%	40,2%	0,0%	100,0%
			>61	Recuento	4	14	3	21
				% EDAD	19,0%	66,7%	14,3%	100,0%
	Superiores	EDAD	18-29	Recuento	137	98	3	238
				% EDAD	57,6%	41,2%	1,3%	100,0%
			30-60	Recuento	34	23	0	57
				% EDAD	59,6%	40,4%	0,0%	100,0%
			>61	Recuento	76	116	4	196
				% EDAD	38,8%	59,2%	2,0%	100,0%
	Total	EDAD	18-29	Recuento	123	149	5	277
				% EDAD	44,4%	53,8%	1,8%	100,0%
			30-60	Recuento	124	65	0	189
				% EDAD	65,6%	34,4%	0,0%	100,0%
			>61	Recuento	342	304	12	658
				% EDAD	52,0%	46,2%	1,8%	100,0%
	Total	EDAD	18-29	Recuento	114	121	29	264
				% EDAD	43,2%	45,8%	11,0%	100,0%

		Total	Recuento	580	490	41	1111
			% EDAD	52,2%	44,1%	3,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA III: Pruebas de chi-cuadrado

Sexo	Nivel de estudios		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	14,714 ^b	4	,005
		N de casos válidos	585		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	7,813 ^c	4	,099
		N de casos válidos	286		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	7,557 ^d	4	,109
		N de casos válidos	220		
Mujer	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	32,811 ^f	4	,000
		N de casos válidos	596		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	41,312 ^g	4	,000
		N de casos válidos	238		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	10,357 ^h	4	,035
		N de casos válidos	277		
Total		Chi-cuadrado de Pearson	66,757 ^e	4	,000
		N de casos válidos	1111		

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

- a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,60.
b. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,88.
c. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,20.
d. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,40.
e. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,97.
f. 1 casillas (11,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,65.
g. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,26.
h. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,43.

TABLA III: Medidas simétricas

Sexo	Nivel de estudios		Valor	Sig. aproximada
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal	,157	,005
		N de casos válidos	585	
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Nominal por nominal	,163	,099
		N de casos válidos	286	
	Superiores	Nominal por nominal	,182	,109
		N de casos válidos	220	
Mujer	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal	,228	,000
		N de casos válidos	596	
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Nominal por nominal	,385	,000
		N de casos válidos	238	
	Superiores	Nominal por nominal	,190	,035
		N de casos válidos	277	
Total		Nominal por nominal	,238	,000
		N de casos válidos	1111	

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA V: Consecuencias uso nuevas TIC propia familia - Edad, Sexo, Nivel de estudios

TABLA V. Consecuencias uso nuevas TIC propia familia - Edad, Sexo, Nivel de estudios								
Sexo	Nivel de estudios				Se relacionan más con sus amigos/as de siempre			Total
					Sí	No	No usa TIC, no tiene familia	
Hombre	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	76	37	0	113
				% EDAD	67,3%	32,7%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	207	99	16	322
				% EDAD	64,3%	30,7%	5,0%	100,0%
			>61	Recuento	87	63	15	165
				% EDAD	52,7%	38,2%	9,1%	100,0%
		Total		Recuento	370	199	31	600
				% EDAD	61,7%	33,2%	5,2%	100,0%
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	43	15	0	58
				% EDAD	74,1%	25,9%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	121	70	2	193
				% EDAD	62,7%	36,3%	1,0%	100,0%
			>61	Recuento	17	13	0	30
				% EDAD	56,7%	43,3%	0,0%	100,0%
		Total		Recuento	181	98	2	281
				% EDAD	64,4%	34,9%	0,7%	100,0%
	Superiores	EDAD	18-29	Recuento	16	11	1	28
				% EDAD	57,1%	39,3%	3,6%	100,0%
			30-60	Recuento	99	56	0	155
				% EDAD	63,9%	36,1%	0,0%	100,0%
			>61	Recuento	26	9	3	38
				% EDAD	68,4%	23,7%	7,9%	100,0%
		Total		Recuento	141	76	4	221
				% EDAD	63,8%	34,4%	1,8%	100,0%
	Total	EDAD	18-29	Recuento	135	63	1	199
				% EDAD	67,8%	31,7%	0,5%	100,0%
			30-60	Recuento	427	225	18	670
				% EDAD	63,7%	33,6%	2,7%	100,0%
			>61	Recuento	130	85	18	233
				% EDAD	55,8%	36,5%	7,7%	100,0%
		Total		Recuento	692	373	37	1102
				% EDAD	62,8%	33,8%	3,4%	100,0%
Mujer	Secundarios, básicos o menos	EDAD	18-29	Recuento	55	29	0	84
				% EDAD	65,5%	34,5%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	192	97	8	297
				% EDAD	64,6%	32,7%	2,7%	100,0%
			>61	Recuento	121	74	25	220
				% EDAD	55,0%	33,6%	11,4%	100,0%
		Total		Recuento	368	200	33	601
				% EDAD	61,2%	33,3%	5,5%	100,0%
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	EDAD	18-29	Recuento	34	13	0	47
				% EDAD	72,3%	27,7%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	114	54	1	169
				% EDAD	67,5%	32,0%	0,6%	100,0%
			>61	Recuento	13	7	3	23
				% EDAD	56,5%	30,4%	13,0%	100,0%
		Total		Recuento	161	74	4	239
				% EDAD	67,4%	31,0%	1,7%	100,0%
	Superiores	EDAD	18-29	Recuento	48	11	0	59
				% EDAD	81,4%	18,6%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	122	79	4	205
				% EDAD	59,5%	38,5%	2,0%	100,0%
			>61	Recuento	16	5	2	23
				% EDAD	69,6%	21,7%	8,7%	100,0%
		Total		Recuento	186	95	6	287
				% EDAD	64,8%	33,1%	2,1%	100,0%
	Total	EDAD	18-29	Recuento	137	53	0	190
				% EDAD	72,1%	27,9%	0,0%	100,0%
			30-60	Recuento	428	230	13	671
				% EDAD	63,8%	34,3%	1,9%	100,0%

		>61	Recuento	150	86	30	266
			% EDAD	56,4%	32,3%	11,3%	100,0%
		Total	Recuento	715	369	43	1127
			% EDAD	63,4%	32,7%	3,8%	100,0%

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

TABLA V: Pruebas de chi-cuadrado

Sexo	Nivel de estudios		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	15,676 ^b	4	,003
		N de casos válidos	600		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	4,205 ^c	4	,379
		N de casos válidos	281		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	12,978 ^d	4	,011
		N de casos válidos	221		
Mujer	Secundarios, básicos o menos	Chi-cuadrado de Pearson	24,953 ^f	4	,000
		N de casos válidos	601		
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	Chi-cuadrado de Pearson	20,530 ^g	4	,000
		N de casos válidos	239		
	Superiores	Chi-cuadrado de Pearson	15,965 ^h	4	,003
		N de casos válidos	287		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	58,484 ^e	4	,000
		N de casos válidos	1127		

Fuente: CIS, Estudio 3057, marzo 2015.

- a. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,68.
b. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,84.
c. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,21.
d. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,51.
e. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,25.
f. 1 casillas (11,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,61.
g. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,38.
h. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,48.

TABLA V: Medidas simétricas

Sexo	Nivel de estudios		Valor	Sig. aproximada
Hombre	Secundarios, básicos o menos	Nominal por nominal		
		Coefficiente de contingencia	,160	,003
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	N de casos válidos	600	
		Coefficiente de contingencia	,121	,379
	Superiores	N de casos válidos	281	
		Coefficiente de contingencia	,236	,011
Mujer	Secundarios, básicos o menos	N de casos válidos	221	
		Coefficiente de contingencia	,141	,000
	Secundarios (postobligatorios, FP2, ciclo de grado 2)	N de casos válidos	1102	
		Coefficiente de contingencia	,200	,000
	Superiores	N de casos válidos	601	
		Coefficiente de contingencia	,281	,000
	Total	N de casos válidos	239	
		Coefficiente de contingencia	,230	,003
	Total	N de casos válidos	287	
		Coefficiente de contingencia	,222	,000
		N de casos válidos	1127	

Fuente: Elaboración propia con datos del CIS, Estudio 3057, marzo 2015.