



Facultad de Psicología y Logopedia

Universidad de La Laguna

INFLUENCIA DE LOS TIPOS DE APEGO EN LAS RELACIONES DE PAREJA: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA

Autora:

El Mchiout, Jamila

Tutorizado por:

Olmedo Castejón, Encarnación

Trabajo de Fin de Grado de Psicología

Universidad de La Laguna

Facultad de Psicología y Logopedia

Curso académico 2020-2021

San Cristóbal de La Laguna

ÍNDICE

RESUMEN	1
ABSTRACT	2
INTRODUCCIÓN	3
METODOLOGÍA.....	6
RESULTADOS	8
DISCUSIÓN	9
CONCLUSIONES.....	12
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	14
ANEXOS	20

RESUMEN

Los tipos de apego que se establecen en la infancia pueden determinar el patrón de relaciones que se van teniendo en etapas posteriores de la vida. Por esta razón, dependiendo del estilo de apego que tenga cada individuo, se experimentará una mayor o menor predisposición a formar una relación satisfactoria, nociva o desconfiada. Esta revisión sistemática pretende analizar, por un lado, la relación que existe entre los tipos de apego y las relaciones de pareja, y, por otro lado, si el apego seguro es el más adaptativo para mantener una relación sentimental. El presente trabajo está formado por 18 artículos que cumplen todos los criterios de inclusión previamente estipulados y que fueron seleccionados en las bases de datos “*Academic Search Complete*”, “*APA PsycArticles*”, “*APA PsycInfo*”. Finalmente, se puede corroborar que existe conexión entre los tipos de apego y las relaciones adultas de pareja y que el apego seguro es el más propicio para tener una relación sentimental plena y satisfactoria debido a que todos los resultados de las investigaciones incluidas en esta revisión apoyan esta evidencia.

Palabras clave: *apego, relación de pareja, satisfacción marital.*

ABSTRACT

The types of attachment established in childhood can determine the pattern of relationships in life. For this reason, depending on the attachment style of each individual, there will be a greater or lesser predisposition to form a satisfactory, harmful or distrustful relationship. This systematic review aims to analyze, on the one hand, the relationship between attachment types and couple relationships, and, on the other hand, whether secure attachment is the most adaptive for maintaining a romantic relationship. The present revision consists of 18 articles that meet all the previously stipulated inclusion criteria and were selected from the databases "*Academic Search Complete*", "*APA PsycArticles*", "*APA PsycInfo*". Finally, it can be corroborated that there is a connection between the types of attachment and adult couple relationships and that secure attachment is the most propitious for having a full and satisfactory romantic relationship since all the results of the research included in this review support this evidence.

Keywords: *Attachment, couple relationships, marital satisfaction.*

INTRODUCCIÓN

Las relaciones de pareja han sido uno de los temas más destacados en las investigaciones de ciencias de la salud debido a la detección de múltiples problemas de salud ocasionados por los conflictos de pareja. Esto se debe a que numerosos estudios han encontrado que las parejas que mantienen conflictos sostenidos en el tiempo pueden presentar graves consecuencias en su salud tanto física como emocional (Gottman & Levenson, 1999).

El vínculo afectivo que surge al nacer entre el recién nacido y la madre se va fortaleciendo con el paso del tiempo teniendo grandes influencias en las posteriores relaciones sociales adultas. Por esta razón, la presente revisión se va a centrar en el modo en el que afectan los tipos de apego en las relaciones de parejas. Además, se pretende comprobar en cuál de ellos hay una mayor satisfacción tanto sexual como marital.

Es conveniente iniciar estableciendo una definición clara sobre el concepto de apego que John Bowlby (1986) define como aquel comportamiento que posibilita y motiva al sujeto a buscar y mantener una proximidad con una persona, generalmente los padres o cuidadores para obtener un adecuado desarrollo tanto afectivo, cognitivo como psicomotor en la infancia.

El individuo al nacer está dispuesto de un sistema de conductas como los sistemas de apego, exploración, miedo y afiliativo (Oliva Delgado, 2004) que tienen la función de optimizar la proximidad de la principal figura de apego.

Respecto a los tipos de apego, Ainsworth junto a Bell diseñaron una situación experimental (1970) llamada "la Situación del Extraño" para examinar el equilibrio que hay en el sistema de conductas bajo algunas condiciones de alto estrés. El objetivo de esta prueba era evaluar la manera en que los niños utilizaban a los adultos como fuente de seguridad, desde la cual podían explorar su ambiente, y, además, evaluar la forma en que reaccionaban ante la presencia de extraños, sobre todo, en los momentos de separación y de reunión con la madre o cuidador.

Con este experimento se dieron lugar a los cuatro tipos de apego (seguro, ansioso, evitativo y desorganizado). El primero de ellos se caracteriza por una alta autoestima, confianza en sí mismo y en los demás, se siente cómodo con la intimidad y mantiene un equilibrio entre las necesidades afectivas y la autonomía e independencia personal. El apego ansioso, hay una concepción negativa de uno mismo y positiva de los demás, baja autoestima, conductas de dependencia y preocupación excesiva por las relaciones. En el apego evitativo sucede lo contrario, tiene un concepto positivo de sí mismo pero negativo de los demás y elevada incomodidad en la intimidad. Finalmente, el apego desorganizado posee un concepto tanto negativo de sí mismo y de los demás y tiene necesidades de apego frustradas ya que a pesar de necesitar contacto social e intimidad, el temor al rechazo les hace evitar las relaciones íntimas (Bartholomew & Horowitz, 1991).

Cabe destacar que los nombres de los distintos tipos de apego varían de una investigación a otra, aunque las características sean las mismas. Algunos autores los llaman apego “seguro, desvalorizado, preocupado y temeroso” (Bartholomew & Horowitz, 1991).

Es importante que se siga investigando la influencia del apego en las relaciones adultas ya que algunos autores (Feeney & Noller, 1990) pudieron comprobar la importancia del apego para el establecimiento de relaciones amorosas en la vida adulta. Según los estudios realizados, aquellos sujetos que tienen mejor historia de apego es más probable que tengan relaciones amorosas tanto satisfactorias como estables, y que, además, confíen más en su pareja. Esto ya se manifiesta en la relación con la figura de apego cuando se aprende a tocar y ser tocados, mirar y ser mirados, etc. Es decir, se aprende a comunicar de manera íntima y lúdica, algo que será esencial en las relaciones sexual-amorosas (Oliva Delgado, 2004).

Hazan y Shaver (1987) expresaron interés por el estudio del apego en las relaciones de pareja adultas. En una de sus investigaciones, determinaron que las relaciones de pareja comparten características similares a las experimentadas en la infancia entre el niño y sus cuidadores, así en ambas se pueden observar confianza, proximidad hacia el otro, búsqueda de contacto e

interés y también sentimientos de inseguridad cuando el otro se muestra inaccesible.

El adecuado funcionamiento del sistema de cuidados en la relación de pareja resulta necesario para promover la sensación de seguridad emocional y de gratitud. El fracaso cuando se intenta empatizar o satisfacer la necesidad de nuestra pareja es una de las mayores fuentes de conflicto ya que aumenta la inseguridad sobre la capacidad de amar del otro y conduce a un distanciamiento del individuo que expresa necesidad o estrés (Simpson et al., 1992).

Por esta razón es conveniente ofrecer a la sociedad una información temprana respecto a las formas de relacionarnos y los comportamientos más adaptativos para garantizar una relación más plena en nuestras interacciones sentimentales, ya que no hay suficientes estudios hasta el momento sobre este tema.

La calidad de la pareja es uno de los factores claves para el buen funcionamiento de la relación y para informar de una satisfacción sexual y marital, entendiéndose ambas como variables que cubren todas las necesidades físico-sexual, de interacción y comunicación. La calidad se puede definir como el grado en que los miembros de la pareja muestran afecto, intimidad y apoyo mutuo. Por esto, las parejas que perciben una relación de pareja de alta calidad van a manifestar mayores niveles de bienestar, satisfacción marital y sexual, compromiso y relaciones futuras más positivas (Collins et al., 2008).

Finalmente, entre los objetivos generales de esta revisión sistemática, se encuentra el análisis de las investigaciones más importantes sobre la conexión que mantienen los distintos tipos de apego con las relaciones de pareja. A su vez, para los objetivos específicos se pretende comprobar esta relación y detectar los datos empíricos que afirman que poseer el apego seguro es lo más adecuado para el óptimo desarrollo de una pareja.

METODOLOGÍA

Los artículos fueron buscados en las siguientes bases de datos electrónicas: “Academic Search Complete”, “APA PsycArticles”, “APA PsycInfo” y búsqueda libre en las referencias bibliográficas de otros autores. Además, se utilizaron las siguientes palabras claves: “apego”, “relaciones de pareja”, “satisfacción marital”. Para restringir la población de esta revisión se utilizó como operador booleano “and”, además, el proceso de búsqueda comprende el período entre 1985 y 2021. Respecto al proceso de elección de artículos, se realizó una lectura completa del abstract, y en algunos casos, fue necesaria la lectura completa. Los artículos utilizados fueron en inglés y español. A partir de los artículos seleccionados, se realizó una lectura exhaustiva del artículo, y se descartaron aquellos que no cumplieran los criterios de inclusión que se describirán a continuación.

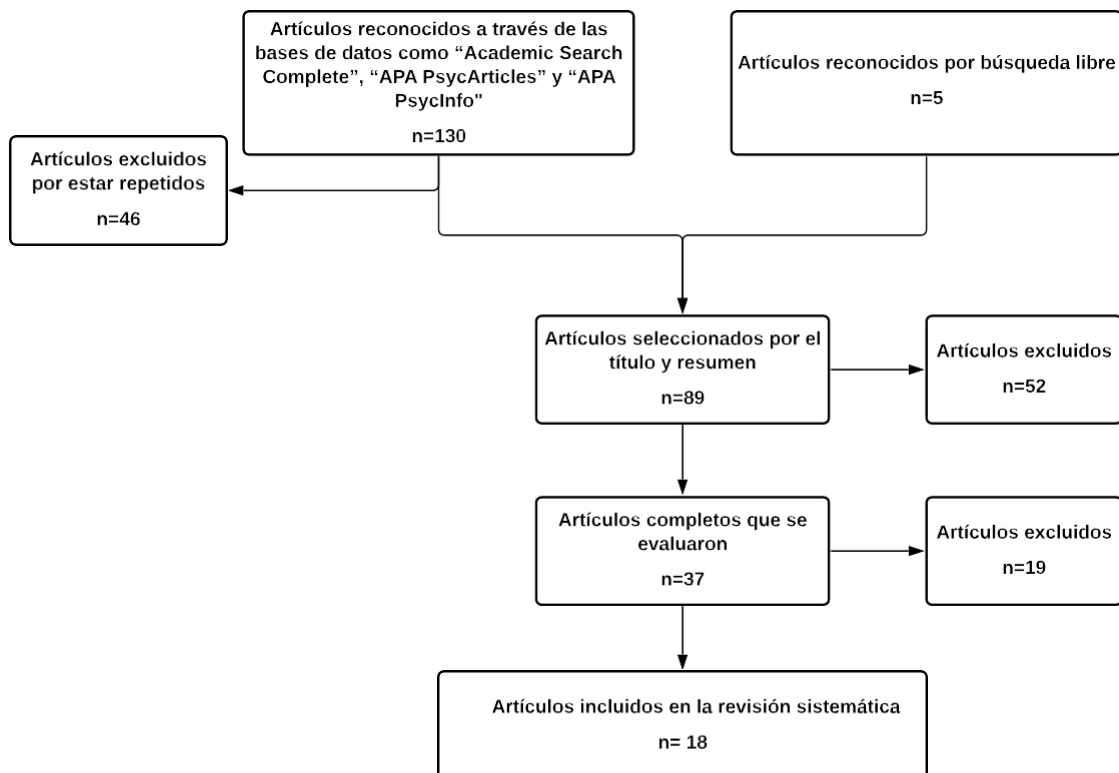
En esta revisión se incluyeron los artículos donde la población era adulta y específicamente parejas heterosexuales. Respecto a los criterios de exclusión, se descartaron aquellos que se alejaban del principal objetivo de esta revisión, es decir, los que no incluyeran la relación que tienen los tipos de apego con la satisfacción marital o sexual, los que no hablaban sobre las relaciones de pareja o aquellas parejas que no llevaran más de tres meses de relación. Además, las poblaciones que se excluyeron fueron los adolescentes, las clínicas, o aquellas que habían pasado por algún tipo de terapia de parejas. Se centró en la población adulta y normalizada, independientemente de la profesión de la muestra.

Respecto a los instrumentos utilizados para evaluar los tipos de apego en estos artículos se encuentran: *Brief Accessibility, Responsiveness, and Engagement Scale* (BARE) (Sandberg et al., 2012), *The couple attachment interview coding system* (CAICS) (Alexandrov et al., 2005), *Experiences in Close Relationship Scale* (ECR) (Wei et al., 2007), *Experiences in Close Relationships Questionnaire–Revised* (ECR–R) (Fraley et al., 2000), *Escala ECR (Experiences in Close Relationships)*, (Brennan et al., 1998), *Relationship Questionnaire* (RQ) (Bartholomew & Horowitz, 1991), *Cuestionario de estilos de apego* (Feeney et al., 1994), *El Inventario de Estilos de Apego para Adultos* (IEAP-A) (Ojeda

García, 2007), *Escala de Estilos de Apego Actual* (Adaptación de la medida) (Hazan & Shaver, 1987) y *The Adult Attachment Questionnaire* (Simpson et al., 1992, 1996)

Para evitar la pérdida de los artículos, se llevó a cabo la verificación de todas las referencias en las que estaban todos los estudios incluidos. Por otra parte, las referencias que se seleccionaron para la revisión sistemática que cumplían con los requisitos anteriores también fueron examinadas sistemáticamente.

En esta búsqueda se identificaron 130 artículos relevantes en las bases de datos consultadas. Éstas mismas eliminaron 46 artículos que estaban repetidos. Se quedaron 89 artículos cuando se sumaron los 5 de la búsqueda libre. Después de una revisión de los títulos y los resúmenes, el total se redujo a 37. Todos estos artículos se leyeron de forma exhaustiva y de éstos, 18 fueron finalmente seleccionados para ser incluidos en esta revisión sistemática debido a que cumplían los criterios de inclusión y trataban el apego adulto como tema central en las distintas investigaciones.



RESULTADOS

Los resultados de los artículos incluidos en esta revisión sistemática exponen claras relaciones en tres tipos de apego con las variables satisfacción sexual y satisfacción marital quedando excluido el tipo de apego ambivalente.

Respecto al estilo de apego seguro, se cumplieron los resultados esperados ya que en el 88'88 % de los artículos este tipo de apego correlacionó significativa y positivamente con la satisfacción en las relaciones sentimentales. En cuanto a la satisfacción sexual, en sólo un 11'11 % se encontró que el apego seguro actuaba como alto predictor de satisfacción sexual en una relación (Ortiz Barón et al., 2002).

En el estilo de apego ansioso, se pueden observar dos líneas de resultados. En la satisfacción marital, el 42'85% de los artículos analizados obtuvieron resultados en los que se relaciona significativa y negativamente con este tipo de apego. Además, en un 35'71% también se observó que el apego ansioso se relacionó positivamente con la satisfacción de la pareja (Butzer & Campbell, 2008; Guzmán & Contreras, 2012; Lucariello & Fajardo Caldera, 2010; Möller et al., 2006).

Para la satisfacción sexual, un 14'28% de los artículos relacionó el apego ansioso significativa y negativamente con la satisfacción sexual de la pareja. Por otro lado, en un 7'14% de los artículos también se relacionó positivamente con la satisfacción sexual (Butzer & Campbell, 2008).

Respecto, al apego evitativo se encontraron únicamente correlaciones significativas y negativas tanto para la satisfacción marital en un 63'63% de los artículos, como en la sexual en un 36'36%. Es decir, a mayor tipo de apego evitativo en una relación, menor será la satisfacción marital y sexual de esta.

DISCUSIÓN

En esta revisión sistemática se ha logrado encontrar la relación entre los estilos de apego y las relaciones adultas de pareja. Respeto a los objetivos, analizar la relación que tiene el estilo de apego con la satisfacción marital y sexual, así como comprobar que el apego seguro es el más adaptativo para tener una relación más satisfactoria, se han encontrado resultados claros y significativos en las líneas que se comentarán a continuación.

El **apego ansioso** mostró correlaciones tanto positivas como negativas con las variables satisfacción marital y sexual.

Las personas con este apego se caracterizan por tener dependencia, inseguridad, incertidumbre, actitud defensiva y control de la relación (Díaz-Guerrero, 1994). Además de dificultades para establecer confianza en sus relaciones, lo que disminuye la calidad de sus relaciones ya que la confianza resulta muy importante para el desarrollo, mantenimiento y estabilidad en una relación sentimental, siendo imprescindible que haya intimidad en una relación (Taylor & Altman, 1987) para que esta resulte (Campbell et al., 2010). Además, la falta de confianza puede llevar a profecías autocumplidas que refuerzan las creencias y expectativas (Givertz et al., 2013). Estas personas poseen modelos negativos de sí mismos y modelos ambivalentes de los demás (Hazan & Shaver, 1987; Mikulincer & Shaver, 2016) lo que conduce a tener una concepción desafiante respecto a las relaciones. Por un lado, desea tener cercanía y tranquilidad en su relación, pero a la vez tienen dudas sobre sus propias capacidades para cuidar y responder a su pareja. Esto les hace vulnerables a herir y dar un significado negativo al comportamiento de sus parejas (Guzmán González, 2010) lo que conduce a responder con rumia excesiva y resentimiento a su compañero/a, perjudicando así la relación (Mikulincer & Shaver, 2016). Los bajos niveles de cuidado que proporcionan se deben a la preocupación excesiva sobre su relación lo que les impide ser receptivos (Feeney, 1996). Además, cualquier cuidado que aporten será con una atención compulsiva, lo cual afectará a la valoración del compañero respecto a estos cuidados (Kunce & Shaver, 1994).

En otras investigaciones, el apego ansioso se asoció con una mayor satisfacción en la relación y menor tendencia a evitar a la pareja. Esto puede deberse a que experimentan una intensa vergüenza y preocupación por tener una concepción negativa de sí mismos que conduce a aumentar sus intentos de buscar proximidad e intimidad para no ser abandonados (Gross & Hansen, 2000). Además, en este tipo de apego se emplean estrategias que inducen a la culpa, vulnerabilidad e impotencia como forma de suscitar compasión y apoyo por parte de su pareja (Overall et al., 2014). Debido a la preocupación y el miedo al abandono que experimentan, realizan esfuerzos por mantener la relación y hacer autosacrificios para mejorar la satisfacción en la pareja (Feeney, 1996). En cuanto a la satisfacción sexual, algunos resultados muestran que los individuos con apego ansioso tienen cierta dificultad para experimentar satisfacción y disfrute sexual debido a su preocupación por el abandono, mostrándose preocupados durante el acto y cediendo a las necesidades de su pareja (Davis et al., 2006; Shaver & Hazan, 1988). Sin embargo, también poseen una alta accesibilidad a las señales de apoyo y rechazo, lo que los lleva a usar experiencias sexuales como indicadores de calidad general de la relación y para fomentar la cercanía de sus parejas (Butzer & Campbell, 2008). Estas personas buscan la intimidad tanto física como emocional a través del contacto sexual con la pareja (Milad et al., 2014). Por todo esto, este tipo de apego busca gratificar sexualmente a su pareja para aumentar la cercanía de su relación, aunque ellos experimenten menos satisfacción sexual.

Las personas con el tipo de **apego evitativo** tienden a manifestar menor satisfacción en la relación (Feeney, 1999). Estas personas tienen modelos negativos de los demás y positivos de sí mismos. Además, son muy desconfiadas por lo que desactivan sus estrategias emocionales y cognitivas y utilizan el distanciamiento como estrategia de autoprotección, aun cuando detectan insatisfacción en la pareja (Mikulincer & Shaver, 2016). Suelen percibir un menor número de conflictos y niegan la relevancia de los eventos amenazantes debido a la desactivación previamente comentada (Jang et al., 2002; Martin et al., 2018). También tienen más problemas para manejar los conflictos, así como dificultades para escuchar y, comprender a sus parejas (Eggeman et al., 1985) por lo que, en lugar de argumentar y negociar, evaden

discusiones, incrementando así la probabilidad de conflictos no resueltos, resentimiento, irritación o ira hacia la pareja (Feeney & Noller, 1990; Scharfe & Bartholomew, 1995; Shaver & Brennan, 1992). El distanciamiento emocional y el rechazo a la intimidad dificulta lograr la satisfacción en la relación (Ortiz Barón et al., 2002). Esto se extiende a la cercanía en sus relaciones sexuales, informando bajos niveles de satisfacción sexual en la relación y poca gratificación (Butzer & Campbell, 2008). Por otra parte, estas personas pueden llegar incluso a mostrar aversión al sexo y a tender a sentirse incómodos con la intimidad y la cercanía (Birnbaum et al., 2006; Feeney et al., 2001; Feeney & Noller, 2004)

Se han encontrado evidencias que demuestran que el **apego seguro** es el más adaptativo para una relación de pareja. Este tipo de apego está relacionado con el buen funcionamiento de la relación y la calidad de esta (Dickstein et al., 2001; Gallo & Smith, 2001; Hollist & Miller, 2005). Debido a características como la tranquilidad, la apertura (Retana Franco & Sánchez Aragón, 2006) y poseer mayor intimidad, compromiso, confort, cercanía, amor y control de enfado, las parejas reportan mayor satisfacción percibida (Canary & Cupach, 1988; Feeney, 1999; Feeney et al., 1994; Osgarby & Halford, 1996; Rivera Aragón & Díaz Loving, 1996). Estas personas se caracterizan por tener una mejor comunicación, mayor apoyo y resolución constructiva de conflictos en pareja (Kirkpatrick & Hazan, 1994), lo que puede explicarse por poseer una mayor inteligencia emocional, en la que se observa un mayor control de los propios sentimientos negativos, reconociendo su ansiedad y buscando apoyo o consuelo en su pareja (Pietromonaco et al., 2004).

En relación con la variable satisfacción sexual, se espera una relación positiva entre el apego seguro y la satisfacción sexual, aunque hay pocos resultados que lo corroboren debido a las escasas investigaciones respecto a esta variable. El grado de ajuste marital y la percepción de la pareja como capaz de expresar sus emociones en la relación se asocia estrechamente al grado de satisfacción sexual (Ortiz Barón et al., 2002). En definitiva, los aspectos positivos que tiene el apego seguro inclinan a poder disfrutar de una relación satisfactoria tanto marital como sexual debido a la conexión de ambas variables en una relación de pareja.

CONCLUSIONES

La presente revisión sistemática ha sido útil para observar la influencia del tipo de apego en las relaciones adultas de pareja y para comprobar cuál de ellos es el más adecuado a la hora de tener una relación sentimental.

El apego seguro es el más adaptativo para tener una relación sana y satisfactoria. Cuando una persona se muestra con actitud positiva y alegre, se comunica correctamente y se valora a sí mismo y a su pareja, puede manifestar satisfacción en su relación sentimental y sexual. En cambio, los tipos de apego ansioso y evitativo informan resultados negativos en la satisfacción en la pareja. Como las relaciones pasadas pueden influir en las relaciones posteriores, y dado que la vida en pareja implica una constante reacomodación de esquemas individuales, los patrones desadaptativos de interacción pueden ser modificados. Si se detecta el tipo de apego que se tiene y se modifican los patrones más desadaptativos de éstos, se forjaría una relación más satisfactoria. Esto ayudaría a encontrar aquellos recursos que contribuyan a las terapias de parejas para mejorar la calidad y satisfacción de las relaciones sentimentales.

En las distintas investigaciones se han encontrado varias limitaciones. En primer lugar, en algunas de ellas no se recogieron datos socioeconómicos, siendo un factor que puede influir en la satisfacción que informa la pareja. Por otra parte, tampoco se tuvo en cuenta la variable género ni se realizó una división entre parejas con y sin hijos, siendo de interés en futuros estudios tener esto presente para observar si existen diferencias significativas en los tipos de apego entre hombres y mujeres, así como comprobar si verdaderamente influye o no tener hijos en la satisfacción de la pareja. También es necesario que se tenga en cuenta la variable “personalidad” en las investigaciones ya que los tipos de apego pueden estar relacionados con algunas características de personalidad influyendo esto en las relaciones de pareja. Además, hay que destacar que las investigaciones tenían diseños transversales, por lo que sería interesante hacer estudios longitudinales donde se pueda ver la evolución del apego y si la variable “duración del matrimonio” influye en tener una mayor o menor satisfacción.

En definitiva, con estas sugerencias de mejora para futuras investigaciones que profundicen en los estilos de apego entre adultos, se logrará un mejor conocimiento de las relaciones sentimentales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ainsworth, M. D., & Bell, S. M. (1970). *Apego, exploración y separación, ilustrados a través de la conducta de niños de un año en una situación extraña* (J. Delval (ed.)). Alianza.
- Alexandrov, E. O., Cowan, P. A., & Cowan, C. P. (2005). Couple attachment and the quality of marital relationships: Method and concept in the validation of the new couple attachment interview and coding system. *Attachment & Human Development, 7*(2), 123-152.
<https://doi.org/10.1080/14616730500155170>
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology, 61*(2), 226-244. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.61.2.226>
- Birnbaum, G. E., Reis, H. T., Mikulincer, M., Gillath, O., & Orpaz, A. (2006). When sex is more than just sex: Attachment orientations, sexual experience, and relationship quality. *Journal of Personality and Social Psychology, 91*(5), 929-943. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.91.5.929>
- Bowlby, J. (1986). *Vínculos afectivos: Formación, desarrollo y pérdida* (1.ª ed.). Ediciones Morata.
- Brennan, K. A., Clark, C. L., & Shaver, P. R. (1998). Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. En *Attachment theory and close relationships*. (pp. 46-76). The Guilford Press.
- Butzer, B., & Campbell, L. (2008). Adult attachment, sexual satisfaction, and relationship satisfaction: A study of married couples. *Personal Relationships, 15*(1), 141-154. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2007.00189.x>
- Campbell, L., Simpson, J. A., Boldry, J. G., & Rubin, H. (2010). Trust, variability in relationship evaluations, and relationship processes. *Journal of Personality and Social Psychology, 99*(1), 14-31.
<https://doi.org/10.1037/a0019714>
- Canary, D. J., & Cupach, W. R. (1988). Relational and Episodic Characteristics Associated with Conflict Tactics. *Journal of Social and Personal Relationships, 5*(3), 305-325. <https://doi.org/10.1177/0265407588053003>
- Collins, W. A., Welsh, D. P., & Furman, W. (2008). Adolescent Romantic

- Relationships. *Annual Review of Psychology*, 60(1), 631-652.
<https://doi.org/10.1146/annurev.psych.60.110707.163459>
- Davis, D., Shaver, P. R., Widaman, K. F., Vernon, M. L., Follette, W. C., & Beitz, K. (2006). «I can't get no satisfaction»: Insecure attachment, inhibited sexual communication, and sexual dissatisfaction. *Personal Relationships*, 13(4), 465-483. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2006.00130.x>
- Díaz-Guerrero, R. (1994). *Psicología del mexicano* (6.^a ed.). Trillas.
- Dickstein, S., Seifer, R., St Andre, M., & Schiller, M. (2001). Marital Attachment Interview: Adult Attachment Assessment of Marriage. *Journal of Social and Personal Relationships*, 18(5), 651-672.
<https://doi.org/10.1177/0265407501185005>
- Eggeman, K., Moxley, V., & Schumm, W. R. (1985). Assessing spouses' perceptions of Gottman's temporal form in marital conflict. *Psychological Reports*, 57(1), 171-181. <https://doi.org/10.2466/pr0.1985.57.1.171>
- Feeney, J. A. (1996). Attachment, caregiving, and marital satisfaction. *Personal Relationships*, 3(4), 401-416. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.1996.tb00124.x>
- Feeney, J. A. (1999). Adult romantic attachment and couple relationships. En *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications*. (pp. 355-377). The Guilford Press.
- Feeney, J. A., Hohaus, L., Noller, P., & Alexander, R. P. (2001). *Becoming Parents: Exploring the Bonds between Mothers, Fathers, and their Infants*. Cambridge University Press.
- Feeney, J. A., & Noller, P. (1990). Attachment style as a predictor of adult romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58(2), 281-291. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.58.2.281>
- Feeney, J. A., & Noller, P. (2004). Attachment and Sexuality in Close Relationships. En *The handbook of sexuality in close relationships*. (pp. 183-201). Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Feeney, J. A., Noller, P., & Callan, V. J. (1994). Attachment style, communication and satisfaction in the early years of marriage. En *Attachment processes in adulthood*. (pp. 269-308). Jessica Kingsley

Publishers.

Fraley, R. C., Waller, N. G., & Brennan, K. A. (2000). *The Experiences in Close Relationships Questionnaire—Revised (ECR—R)*.

<https://fetzer.org/sites/default/files/images/stories/pdf/selfmeasures/Attachment-ExperienceinCloseRelationshipsRevised.pdf>

Gallo, L. C., & Smith, T. W. (2001). Attachment Style in Marriage: Adjustment and Responses to Interaction. *Journal of Social and Personal Relationships*, 18(2), 263-289. <https://doi.org/10.1177/0265407501182006>

Givertz, M., Woszidlo, A., Segrin, C., & Knutson, K. (2013). Direct and indirect effects of attachment orientation on relationship quality and loneliness in married couples. *Journal of Social and Personal Relationships*, 30(8), 1096-1120. <https://doi.org/10.1177/0265407513482445>

Gottman, J. M., & Levenson, R. W. (1999). Rebound from marital conflict and divorce prediction. *Family Process*, 38(3), 287-292. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1999.00287.x>

Gross, C. A., & Hansen, N. E. (2000). Clarifying the experience of shame: the role of attachment style, gender, and investment in relatedness. *Personality and Individual Differences*, 28(5), 897-907. [https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(99\)00148-8](https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S0191-8869(99)00148-8)

Guzmán González, M. (2010). *Apego y perdón de transgresiones relacionales ocurridas en la pareja: El rol mediador de las atribuciones negativas y la satisfacción*. Pontificia Universidad Católica de Chile.

Guzmán, M., & Contreras, P. (2012). Estilos de apego en relaciones de pareja y su asociación con la satisfacción marital. *Psykhé: Revista de la Escuela de Psicología*, 21(1), 69-82. <https://doi.org/10.4067/S0718-22282012000100005>

Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511-524. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.3.511>

Hollist, C. S., & Miller, R. B. (2005). Perceptions of Attachment Style and Marital Quality in Midlife Marriage. *Family Relations*, 54(1), 46-57. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/j.0197-6664.2005.00005.x>

Jang, S. A., Smith, S., & Levine, T. (2002). To stay or to leave? The role of

- attachment styles in communication patterns and potential termination of romantic relationships following discovery of deception. *Communication Monographs*, 69(3), 236-252. <https://doi.org/10.1080/03637750216543>
- Kirkpatrick, L. A., & Hazan, C. (1994). Attachment styles and close relationships: A four-year prospective study. *Personal Relationships*, 1(2), 123-142. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.1994.tb00058.x>
- Kunce, L. J., & Shaver, P. R. (1994). An attachment-theoretical approach to caregiving in romantic relationships. En *Attachment processes in adulthood*. (pp. 205-237). Jessica Kingsley Publishers.
- Lucariello, E., & Fajardo Caldera, M. I. (2010). El apego en la satisfacción marital. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1), 99-110. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349832324011>
- Martin, A. A., Hill, P. L., & Allemand, M. (2018). Attachment predicts transgression frequency and reactions in romantic couples' daily life. *Journal of Social and Personal Relationships*, 36(8), 2247-2267. <https://doi.org/10.1177/0265407518787234>
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2016). *Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change* (2.^a ed.). The Guilford Press.
- Milad, E. H., Ottenberger, D. R., & Artigas, D. H. (2014). Associations among attachment, sexuality, and marital satisfaction in adult Chilean couples: A linear hierarchical models analysis. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 40(4), 259-274. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2012.756840>
- Möller, K., Philip Hwang, C., & Wickberg, B. (2006). Romantic attachment, parenthood and marital satisfaction. *Journal of Reproductive and Infant Psychology*, 24(3), 233-240. <https://doi.org/10.1080/02646830600821272>
- Ojeda García, A. (2007). Evaluación de diferentes estilos de vínculos de pareja. Diferencias entre residentes (México DF) y Migrantes (EEUU). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 2(24), 59-76. <https://www.redalyc.org/pdf/4596/459645447003.pdf>
- Oliva Delgado, A. (2004). Estado actual de la Teoría del Apego. *Revista de Psiquiatría y Psicología del Niño y del Adolescente*, 4(1), 65-81. <https://psiquiatriainfantil.org/numero4/Apego.pdf>

- Ortiz Barón, M. J., Gómez Zapiain, J., & Apodaca, P. (2002). Apego y Satisfacción Afectivo-Sexual. *Psicothema*, *14*(2), 469-475.
<http://www.psicothema.com/pdf/750.pdf>
- Osgarby, S. M., & Halford, W. K. (1996). *Being positive does matter: Behavior, cognition, affect and physiology of couples during problem solving and positive reminiscence discussions*. Manuscript in preparation, Psychiatry Department, University of Queensland.
- Overall, N. C., Girme, Y. U., Lemay Jr., E. P., & Hammond, M. D. (2014). Attachment anxiety and reactions to relationship threat: The benefits and costs of inducing guilt in romantic partners. *Journal of Personality and Social Psychology*, *106*(2), 235-256. <https://doi.org/10.1037/a0034371>
- Pietromonaco, P. R., Greenwood, D., & Barrett, L. F. (2004). Conflict in Adult Close Relationships: An Attachment Perspective. En *Adult attachment: Theory, research, and clinical implications*. (pp. 267-299). Guilford Publications.
- Retana Franco, B. E., & Sánchez Aragón, R. (2006). ¿Por qué duran y cómo es que se mantienen las relaciones apasionadas? En *La Psicología Social en México* (pp. 810-817).
- Rivera Aragón, S., & Díaz Loving, R. (1996). Lo bueno y lo malo, lo real y lo ideal: evaluando a la pareja. *Psicología Contemporánea*, *3*(1), 82-89.
- Sandberg, J. G., Busby, D. M., Johnson, S. M., & Yoshida, K. (2012). The Brief Accessibility, Responsiveness, and Engagement (BARE) Scale: A tool for measuring attachment behavior in couple relationships. *Family Process*, *51*(4), 512-526. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.2012.01422.x>
- Scharfe, E., & Bartholomew, K. (1995). Accommodation and Attachment Representations in Young Couples. *Journal of Social and Personal Relationships*, *12*(3), 389-401. <https://doi.org/10.1177/0265407595123004>
- Shaver, P. R., & Brennan, K. A. (1992). Attachment styles and the «Big Five» personality traits: Their connections with each other and with romantic relationship outcomes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *18*(5), 536-545. <https://doi.org/10.1177/0146167292185003>
- Shaver, P. R., & Hazan, C. (1988). A Biased Overview of the Study of Love. *Journal of Social and Personal Relationships*, *5*(4), 473-501.

<https://doi.org/10.1177/0265407588054005>

Simpson, J. A., Rholes, W. S., & Nelligan, J. S. (1992). Support seeking and support giving within couples in an anxiety-provoking situation: The role of attachment styles. *Journal of Personality and Social Psychology*, 62(3), 434-446. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.62.3.434>

Simpson, J. A., Rholes, W. S., & Phillips, D. (1996). Conflict in close relationships: An attachment perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71(5), 899-914. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.71.5.899>

Taylor, D. A., & Altman, I. (1987). Communication in interpersonal relationships: Social penetration processes. En *Interpersonal processes: New directions in communication research*. (pp. 257-277). Sage Publications, Inc.

Wei, M., Russell, D. W., Mallinckrodt, B., & Vogel, D. L. (2007). The Experiences in Close Relationship Scale (ECR)-short form: Reliability, validity, and factor structure. *Journal of Personality Assessment*, 88(2), 187-204. <https://doi.org/10.1080/00223890701268041>

ANEXOS

ARTÍCULO 1	
Título, autores y fecha	“Attachment, caregiving, and marital satisfaction”, (Feeney, 1996).
Población	N= 229 matrimonios
Instrumentos	-Descripciones sobre el apego de Bartolomé y Horowitz (1991). -Medida para estilo cuidador de Kuncer y Shaver (1994). -The Quality Marriage Index (Norton, 1983).
Resultados	Relación positiva y significativa entre el apego seguro y satisfacción en la pareja. Relación negativa y significativa entre el apego ansioso y satisfacción marital.
ARTÍCULO 2	
Título, autores y fecha	“Apego y satisfacción afectivo-sexual en la pareja” (Ortiz Barón et al., 2002).
Población	N= 206 parejas
Instrumentos	-Adaptación de la escala de Estilos de Apego Actual (Hazan y Shaver, 1987). -Escala de Ajuste Diádico (DAS), Spanier (1976) -Escala de Expresión Emocional de Guthrie (1988). -Historia de apego con el padre y la madre (Parker, 1979). -Subescala del Marital satisfacción Inventory de Snyder (1985).
Resultados	Apego seguro como alto predictor de satisfacción sexual. Relación significativa y negativa entre apego evitativo y satisfacción sexual.

ARTICULO 3	
Título, autores y fecha	“Couple attachment and the quality of marital relationships: Method and concept in the validation of the new couple attachment interview and coding system” (Alexandrov et al., 2005).
Población	N= 73 matrimonios
Instrumentos	-The couple attachment interview (CAI) (Silver & Cohn, 1992). -Couple communication questionnaire (CCQ) (Cowan & Cowan, 1982). -Short marital adjustment test (MAT) (Locke & Wallace, 1959). -The Couple Problem-Solving Style Rating System (Cowan & Cowan, 1990)
Resultados	La satisfacción conyugal correlacionó positiva y significativamente con altos niveles de apego seguro. El apego ansioso correlacionó significativa y negativamente con la satisfacción conyugal.
ARTICULO 4	
Título, autores y fecha	“Romantic attachment, parenthood and marital satisfaction” (Moller et al., 2006).
Población	N= 129 parejas
Instrumentos	-Escala de Ajuste Diádico (DAS), Spanier (1976). -Cuestionario de relaciones (RQ), Bartholomew y Horowitz (1991).
Resultados	El apego ansioso correlacionó significativa y positivamente con la insatisfacción en la relación.
ARTICULO 5	
Título, autores y fecha	“Evaluación de diferentes estilos de vínculos de pareja. Diferencias entre residentes (México DF) y Migrantes (EE. UU.)” (Ojeda García, 2007).
Población	N= 50 matrimonios
Instrumentos	-El Inventario de Estilos de Apego para Adultos (IEAP-A) de Ojeda (2003). -Versión corta del Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (Cañetas, 2000).
Resultados	El estilo de apego seguro correlaciona positiva y significativamente con el constructo de satisfacción marital. El apego ansioso correlacionó negativa y significativamente con la satisfacción marital de las parejas.

ARTICULO 6	
Título, autores y fecha	“Adult attachment, sexual satisfaction, and relationship satisfaction: A study of married couples” (Butzer & Campbell, 2008).
Población	N= 116 matrimonios
Instrumentos	-Cuestionario de relaciones cercanas (Fraley et al., 2000). -Escala de relación sexual (Fournier et al., 1983). -Escala de evaluación de relaciones (Hendrick's, 1988).
Resultados	Relación negativa y significativa entre apego evitativo y satisfacción sexual y marital. Relación positiva y significativa entre apego ansioso y satisfacción marital y sexual.
ARTICULO 7	
Título, autores y fecha	“El apego en la satisfacción marital” (Lucariello & Fajardo Caldera, 2010).
Población	N= 30 matrimonios
Instrumentos	-Escala ECR (Experiences in Close Relationships), Brennan et al., (1998). -Escala de Ajuste Diádico, DAS (Spanier, 1976).
Resultados	Correlación negativa y significativa entre el apego evitativo y satisfacción marital. Las parejas que tienen mayor satisfacción marital presentan mayor apego ansioso y menor apego evitativo.
ARTICULO 8	
Título, autores y fecha	“Estilos de Apego en Relaciones de Pareja y su Asociación con la Satisfacción Marital” (Guzmán-González & Contreras, 2012).
Población	N= 129 parejas
Instrumentos	-Escala ECR (Experiences in Close Relationships), Brennan et al., (1998). -Marital Satisfaction Scale (MSS), Roach et al. (1981).
Resultados	Relación significativa y positiva entre el apego seguro y la satisfacción de la relación. Los individuos con apego ansioso tenían relaciones más satisfactorias si se compara con los aquellos que tienen un apego evitativo.

ARTICULO 9	
Título, autores y fecha	“Attachment and relationship satisfaction in expectant first-time parents: The mediating role of relationship enhancing behaviors” (Pepping & Halford, 2012).
Población	N= 89 parejas
Instrumentos	-Escala de Ajuste Diádico, DAS (Spanier, 1976). -Self-Regulation for Effective Relationships Scale (SRERS; Wilson et al., 2005) -The Experiences in Close Relationships–Revised Scale (ECR–R), Fraley et al., (2000)
Resultados	Correlación negativa y significativa entre la satisfacción de la relación tanto en el apego ansioso como en el evitativo.
ARTÍCULO 10	
Título, autores y fecha	“Direct and indirect effects of attachment orientation on relationship quality and loneliness in married couples” (Givertz et al., 2013).
Población	N= 225 matrimonios
Instrumentos	- The Experiences in Close Relationships–Revised Scale (ECR–R), Fraley et al., (2000). - Subscale of the Global Investment Model Scale, Rusbult et al., (1998). - Commitment Inventory, Stanley and Markman’s (1992). - Interpersonal trust Scale, Rempel et al., (1985). - Quality Marriage Index (QMI; Norton, 1983).
Resultados	Correlación negativa y significativa entre apego ansioso y evitativo y satisfacción marital
ARTICULO 11	
Título, autores y fecha	“Associations among Attachment, Sexuality and Marital Satisfaction in Adult Chilean Couples: A Linear Hierarchical Models Analysis” (Milad et al., 2013).
Población	N= 294 parejas
Instrumentos	-Escala de evaluación de relaciones (RAS) (Hendrick, 1998) -The Experiences in Close Relationships–Revised Scale (ECR–R), Brennan et al., 1998) -Inventario de Satisfacción Marital de Snyder, Revisado (MSI-R; 1997)
Resultados	Relación significativa y negativa entre el apego evitativo, apego ansioso y la satisfacción sexual y marital. Relación significativa y negativa entre la satisfacción sexual y marital.

ARTICULO 12	
Título, autores y fecha	“Perceptions of Parents' Marriage Predicting Marital Satisfaction: The Moderating Role of Attachment Behaviors” (Alder et al., 2017).
Población	N= 521 matrimonios
Instrumentos	-Escala Breve de accesibilidad, capacidad de respuesta y compromiso (BARE), Sandberg et al., (2012) -Relationship Satisfaction (Busby et al., 2001).
Resultados	El apego seguro se relacionó positiva y significativamente con la satisfacción marital.
ARTICULO 13	
Título, autores y fecha	“Differentiating Between Attachment Styles and Behaviors and their Association with Marital Quality” (Sandberg et al., 2017).
Población	N= 680 matrimonios
Instrumentos	-Escala de satisfacción en las relaciones (Busby y Holman, 2009). -Cuestionario de apego para adultos (AAQ), Simpson et al., (1992;1996). -Escala Breve de Accesibilidad, capacidad de respuesta y compromiso (BARE), Sandberg et al., (2012).
Resultados	El estilo de apego seguro se relacionó significativa y positivamente con la satisfacción marital.
ARTICULO 14	
Título, autores y fecha	“A.R.E. You There for Me? The Relationship Between Attachment, Communication, and Relationship Satisfaction of Law Enforcement Officers and Their Partners” (Brimhall et al., 2018).
Población	N= 54 parejas
Instrumentos	Escala Breve de Accesibilidad, capacidad de respuesta y compromiso (BARE), Sandberg et al., (2012). -Escala de ajuste diádico revisada (RDAS), Busby et al., (1995). -Cuestionario de patrones de comunicación (CPQ), Christensen y Sullaway, (1984).
Resultados	El apego seguro se relacionó significativamente y de manera positiva con la satisfacción en la relación.

ARTICULO 15	
Título, autores y fecha	“Testing integrated models of relationship satisfaction among married Chinese couples using the actor–partner interdependence model” (Liu & Jackson, 2018).
Población	N= 404 matrimonios
Instrumentos	-Escala de evaluación de relaciones (RAS), Hendrick, (1988). -Experiences in close relationships inventory (ECR), Brenchnan, Clark, & Shaver (1998). -Kansas Marital Conflict Scale (KMCS), Eggeman, Moxley, & Schumm, (1985).
Resultados	El apego evitativo predijo una menor satisfacción marital.
ARTICULO 16	
Título, autores y fecha	“Romantic attachment, unforgiveness and relationship satisfaction in couples: A dyadic mediation analysis” (Guzmán-González et al., 2020).
Población	N= 104 parejas
Instrumentos	-Versión chilena (Guzmán, 2010) de la Escala de relaciones (ECR) (Brennan, 1998). -Escala de Satisfacción marital (MSS; Roach et al., 1982).
Resultados	El apego evitativo correlacionó negativa y significativamente con la satisfacción en la pareja. El apego ansioso estaba relacionado positiva y significativamente con la satisfacción marital.
ARTICULO 17	
Título, autores y fecha	“The Role of Dyadic Cohesion on Secure Attachment Style toward Marital Satisfaction: A Dyadic Analysis on Couple Vacation Decision” (Wijaya y Widyaningsih, 2020).
Población	N= 202 matrimonios
Instrumentos	-Cuatro indicadores de estilo de apego seguro adaptados de Hazan y Shaver (1987). -Mediciones adaptadas de cohesión diádica de pareja (Busby et al., 1995). -Indicadores adaptados de Satisfacción Marital (Schumm et al., 1986).
Resultados	El apego seguro se relacionó positiva y significativamente con la satisfacción conyugal.

ARTICULO 18

Título, autores y fecha	“Applying the developmental model of marital competence to sexual satisfaction: Associations between conflict resolution quality, forgiveness, attachment, and sexual satisfaction” (Allsop et al., 2021).
Población	N= 2.114 matrimonios
Instrumentos	-Escala de conflictos de parejas y estrategias de resolución de problemas (CPS; Kerig, 1996). -Escala de Relaciones Cercanas (ECR), Wei et al., (2007). -Índice de satisfacción (Funk y Rogge, 2007).
Resultados	Tanto el apego evitativo como el ansioso se relacionó significativa y negativamente con la satisfacción sexual de la pareja.