

TRABAJO FIN DE GRADO

Grado de Relaciones Laborales

Facultad de Derecho

Universidad de La Laguna

Curso 2020/2021

Convocatoria: julio 2021

**LA EVOLUCIÓN DE LA ECONOMÍA
ESPAÑOLA Y DEL MERCADO DE
TRABAJO ESPAÑOL ENTRE 2006-2020.**

**THE EVOLUTION OF THE ECONOMY SPANISH AND THE SPANISH
LABOUR MARKET BETWEEN 2006-2020.**

Realizado por los alumnos D. Rubén Darío Arcila Giraldo y D. Brayán
Andrés Cardona de la Pava.

Tutorizado por el profesor Dr. D. José Manuel González Pérez. Área de
Fundamentos del Análisis Económico.

Departamento: Economía, Contabilidad y Finanzas.

Área de conocimiento: Fundamentos del análisis económico.



| ABSTRACT |
|---|
| <p>This Final Degree Project studies the evolution of the Spanish economy and the Spanish labour market between 2006-2020. The concepts analyzed in the graphs are defined and a basic economic theoretical framework is made on the labour market. We proceed to the analysis of the situation of the Spanish economy and the labour market. The economic crisis became real as of 2007 and strongly affects both the economy and the labour market. Making the economy grow and mitigating unemployment after excess supply become the main objectives. The existing rigidity in wages and in the markets for goods and services is a problem. The impossibility of redirecting the negative situation means that necessary and extremely necessary measures are taken, even if they are not to everyone's taste. During 2014, the macroeconomic figures of the analyzed variables began to improve, given the reforms applied, and in subsequent years these figures continue to be positive for the economy and the labour market, which indicates that they have been a success and a good management in the face of the strong problems arising from the crisis and the impossibility of combating them. But the evolution of recent years both politically and economically and labour has not gone well. Already before Covid 19 the effects were noticeable, worsening the situation due to the pandemic suffered in 2020.</p> <p>Key Words: GDP, employment, active population, employed persons, unemployed persons, economic crisis, salary rigidity, labour reform.</p> |



| RESUMEN |
|---|
| <p>Este Trabajo de Fin de Grado estudia la evolución de la economía española y del mercado laboral español entre los años 2006-2020. Se definen los conceptos analizados en las gráficas y se hace un marco teórico económico básico sobre el mercado de trabajo. Se procede al análisis de la situación de la economía española y del mercado de trabajo. La crisis se hace real a partir del año 2007 y afecta fuertemente tanto a la economía como al mercado de trabajo. Hacer crecer la economía y mitigar el paro tras el exceso de oferta se convierten en los principales objetivos. La rigidez existente en los salarios y en los mercados de bienes y servicios es un problema. La imposibilidad de reconducir la situación negativa hace que se tomen medidas necesarias y de extrema necesidad, aunque no sean al gusto de todos. Durante el año 2014 comienzan a mejorar las cifras macroeconómicas de las variables analizadas dadas las reformas aplicadas y durante los años posteriores estas cifras continúan siendo positivas para la economía y el mercado de trabajo lo que indican que han sido un acierto y una buena gestión ante los fuertes problemas surgidos en la crisis y la imposibilidad de combatirlos. Pero el devenir de los últimos años tanto en lo político como en lo económico y laboral no ha ido bien. Ya antes del Covid 19 se notaban los efectos, agravándose la situación por la pandemia sufrida en el año 2020.</p> <p>Palabras clave: PIB, empleo, activos, parados, crisis económica, rigidez salarial, reforma laboral.</p> |

Índice.

| | |
|---|-------|
| 1. Introducción..... | 1-2 |
| 2. Marco Conceptual..... | 2-4 |
| 3. Marco teórico económico básico sobre el mercado de trabajo. El perfil del Mercado Laboral..... | 4-6 |
| 4. Informe de situación de la economía y del mercado de trabajo entre 2006-2020..... | 7-8 |
| 4.1 Tasas de variación del PIB..... | 9-11 |
| 4.2 Tasas de variación del número total de empleo nacional..... | 11-13 |
| 4.3 Relación entre las variaciones del PIB y el empleo..... | 13-14 |
| 4.4 Tasas de variación del IPC..... | 15-16 |
| 4.5 Número total de activos nacional..... | 16-18 |
| 4.6 Tasas de actividad nacional y por sexo..... | 17-19 |
| 4.7 Proyecciones de tasas de actividad..... | 20 |
| 4.8 Número total de ocupados nacional..... | 21-22 |
| 4.9 Tasas de empleo nacional y por sexo..... | 22-23 |
| 4.10 Número total de asalariados nacional..... | 24-25 |
| 4.11 Asalariados con contratos indefinidos y temporales..... | 25-26 |
| 4.12 Asalariados por sector público y privado..... | 26-27 |
| 4.13 Ocupados por tipo de jornada: completa y parcial..... | 27-28 |
| 4.14 Autónomos..... | 28-29 |
| 4.15 Número total de desempleados nacional..... | 29-32 |
| 4.16 Tasas de paro nacional y por sexo..... | 32-34 |
| 4.17 Costes laborales por trabajador y mes: totales y por grandes sectores de actividad..... | 34-36 |

| | |
|--|-------|
| 4.18 Costes laborales por hora efectiva de trabajo: totales y por grandes sectores de actividad..... | 36-37 |
| 5. Conclusiones..... | 37-38 |
| 6. Bibliografía..... | 39-40 |
| 8. Anexos..... | 41-50 |

1. Introducción

Este Trabajo de Fin de Grado estudia la evolución de la economía española y del mercado laboral español entre los años 2006-2020. En el año 2007 la economía mundial entra en crisis y España se ve fuertemente afectada. Las debilidades estructurales presentes en nuestro país hacen que la crisis sea aún más dura y persistente. Tanto en la economía como en el mercado de trabajo los problemas comienzan a ser importantes.

El paro se ha elevado continuamente alcanzando cifras muy altas y el crecimiento económico se ha visto mermado hasta el punto de ser negativo. La rigidez existente en los salarios y en los mercados de bienes y servicios es un problema. La imposibilidad de gestionar la situación y reconducir los malos resultados estudiados en nuestras variables hacen patente la necesidad de centrarnos en los problemas de extrema necesidad para la población y en la obligación de hacer unas reformas necesarias para que la situación no empeore.

Hechas las reformas por una cuestión de extrema necesidad y no por concepciones políticas, a partir del año 2014 la economía comienza a mejorar y el paro a reducirse. La buena gestión y aplicación de las reformas aumenta la confianza en la economía y en la población. Los problemas que la economía y el mercado de trabajo de trabajo presentan a causa de la crisis y de las debilidades estructurales existentes se ven mermados por primera vez en mucho tiempo.

En los años siguientes los datos positivos se mantienen en todas las variables analizadas lo que indica el acierto de la gestión ante los problemas que causa la crisis. La economía crece y el paro se reduce. Pero el devenir de los últimos años tanto en lo político como en lo económico y laboral no ha ido bien. Ya antes del Covid 19 se notaban los efectos. Es en el año 2020 a causa de la pandemia en donde los datos empeoran.

El apartado dos define los conceptos de las variables que se miden como la población activa, la ocupada o la desempleada.

El apartado tres desarrolla un marco teórico económico básico sobre el mercado de trabajo mostrando el perfil del mercado laboral. El marco teórico económico se esboza en el esquema de oferta y demanda de trabajo.

El apartado cuatro trata el análisis gráfico de las macromagnitudes laborales entre los años 2006-2020, siendo estos el PIB, el IPC y el mercado de trabajo (actividad, ocupación y paro). Se utiliza la población de ambos sexos para describir cómo ha sido la evolución de los indicadores y se utiliza un volumen desagregado por sexo puesto que los resultados laborales de mujeres y de hombres. Para la elaboración de estas gráficas se utiliza como fuente el Instituto nacional de estadística (INE).

En el quinto, y último apartado, expondremos las conclusiones con toda la información analizada y en la que procederemos a deducir si en la economía y en el mercado de trabajo lo necesario es centrarse en los problemas de extrema necesidad y actuar lo antes posible para dar respuesta a los problemas presentes por la crisis y las debilidades estructurales existentes en nuestro país.

2. Marco conceptual.

Como fuente para los datos analizados utilizaremos el Instituto Nacional de Estadística (INE) y su Encuesta de Población Activa (EPA).

En la EPA (2021)¹ esta encuesta es una investigación por muestreo de periodicidad trimestral, dirigida a la población que reside en viviendas familiares del territorio nacional y cuya finalidad es averiguar las características de dicha población en relación con el mercado de trabajo.

Para la EPA (2021)² la población económicamente activa son aquellas personas de 16 o más a los que, durante la semana de referencia (la anterior a aquella en que se realiza la entrevista), suministran mano de obra para la producción de bienes y servicios o están disponibles y en condiciones de incorporarse a dicha producción. Se subdividen en ocupados y parados.

Según la EPA (2021)³ ocupados son las personas de 16 o más años que durante la semana de referencia han estado trabajando durante al menos una hora a cambio de una

¹ Cap. 1, pág.1.

² Cap. 10, Pág. 12.

³ Cap. 10. Págs. 12-13.

retribución en dinero o especie o quienes teniendo trabajo han estado temporalmente ausentes del mismo por enfermedad, vacaciones, etcétera.

Los ocupados se subdividen en trabajadores por cuenta propia (empleadores, empresarios sin asalariados y trabajadores independientes) y asalariados (públicos o privados). Atendiendo a la duración de la jornada los ocupados se clasifican en ocupados a tiempo completo (con una jornada habitual semanal superior a 30 horas) y a tiempo parcial (con una jornada habitual semanal inferior a 35 horas).

Los asalariados (o trabajadores por cuenta ajena) se subdividen en: asalariados del sector público y asalariados del sector privado. Entre los primeros están incluidos tanto los funcionarios como los contratados laborales, ya trabajen con carácter fijo o temporal.

En la EPA (2021)⁴ los trabajadores que ejercen una actividad por cuenta propia son los empresarios, los trabajadores independientes, los miembros de cooperativas que trabajan en las mismas y los trabajadores familiares no remunerados (ayudas familiares).

Para la EPA (2021)⁵ parados son las personas de 16 o más años que durante la semana de referencia han estado sin trabajo, disponibles para trabajar y buscando activamente empleo. También se consideran parados a las personas que ya han encontrado un trabajo y están a la espera de incorporarse a él, siempre que verifiquen las dos primeras condiciones.

En la Encuesta Trimestral de Coste Laboral (2021)⁶ define el coste laboral como el coste en que incurre el empleador por la utilización del factor trabajo. El Coste Laboral se analiza desde dos perspectivas: Desde el coste laboral por unidad de trabajo, que es el coste laboral por trabajador y mes, y desde el coste laboral por unidad de tiempo, que es el coste laboral por hora efectiva de trabajo.

⁴ Cap. 10. Pág. 13.

⁵ Cap. 19. Págs. 15-16.

⁶ Cap. 3. Pág. 6.

En las Proyecciones de Tasas de Actividad Globales y Específicas por Grupos de Edad y Sexo (2016)⁷ las Proyecciones de tasas de actividad son la predicción del comportamiento futuro de la población en relación con el mercado de trabajo.

La tasa de actividad es definida para la EPA (2021)⁸ como el porcentaje de activos respecto a la población de 16 y más años. Fórmula: tasa de actividad = (activos / población de 16 y más años)*100.

En la EPA (2021)⁹ la tasa de empleo es el porcentaje de ocupados respecto a la población de 16 y más años. Fórmula: tasa de empleo = (ocupados / población de 16 y más años)*100.

Para la EPA (2021)¹⁰ la tasa de paro es el cociente, en porcentaje, entre el número de parados y el de activos. Fórmula: tasa de paro = (parados / activos)*100.

3. Marco teórico económico básico sobre el mercado de trabajo. El perfil del Mercado Laboral.

En Blanco, JM (2008 y 2014)¹¹ de forma genérica y en González JM (2005)¹² sintética y analíticamente, el marco teórico económico se esboza en el esquema de oferta y demanda de trabajo. La oferta de trabajo de los trabajadores queda conformada por la relación positiva entre tiempo de trabajo y salarios a cobrar, bien monetarios o reales, tal que los trabajadores oferentes maximizan la utilidad que le depara la renta salarial y el ocio, sujetos a que la renta salarial queda determinada justamente por la diferencia entre el número de horas disponibles y las horas de ocio elegidas. Esto determina las horas de trabajo ofrecidas.

W es el salario monetario y p el precio del bien producido.

⁷ Pág.3

⁸ Cap. 10. Pág. 18.

⁹ Cap.10, Pág. 18.

¹⁰ Cap. Pág. 18

¹¹ Cap.9, págs. 178-197.

¹² Tema 3, Epígrafe 5, págs. 182-191.

Lo : $H(L) = W$ (Salarios monetarios); $H' > 0$ (**Oferta de trabajo a corto plazo**) ; donde $H(L)$ es la desutilidad de trabajo a compensar con el salario a cobrar. A corto plazo la oferta de trabajo no viene afectada por los precios de los bienes (ilusión monetaria).

o

Lo : $G(L) = W/p$ (Salarios reales); $G' > 0$; (**Oferta de trabajo a largo plazo**); donde $G(L)$ es la desutilidad de trabajo a compensar con el salario a cobrar. A largo plazo la oferta de trabajo viene afectada por los precios de los bienes (no existe ilusión monetaria), los trabajadores en su oferta laboral están pendientes de los precios, de los salarios reales.

La demanda de trabajo de las empresas queda conformada por la relación negativa entre los salarios monetarios que paga y la cantidad de trabajadores, como factor productivo que demandan para lograr maximizar el beneficio de producir bienes o servicios sujetos a su vez a la restricción tecnológica con la que operen. La condición de maximización de beneficios se logra cuando el *valor de la productividad marginal*¹³ del trabajo ($PMgL$)¹⁴ iguale al *salario*¹⁵ que paguen los empresarios. Esto es:

$Ld : p \cdot PMgL = W$ (Demanda de trabajo) ; $PMgL > 0$ ¹⁶ , $d PMgL < 0$ ¹⁷

¹³ Los ingresos marginales: $p \cdot PMgL$.

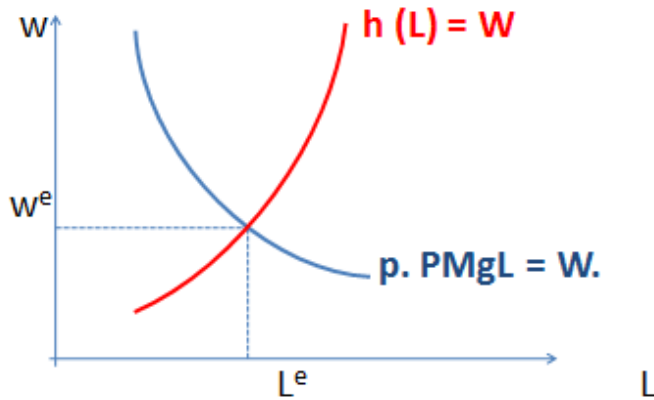
¹⁴ Obtenida de las condiciones tecnológicas de la función de producción, Concretamente mediante la derivada de la producción al variar la contratación laboral.

¹⁵ Coste marginal, el incremento del coste al variar la contratación es el salario W pagado al último trabajador contratado y a todos los anteriores.

¹⁶ La productividad marginal del trabajo es positiva

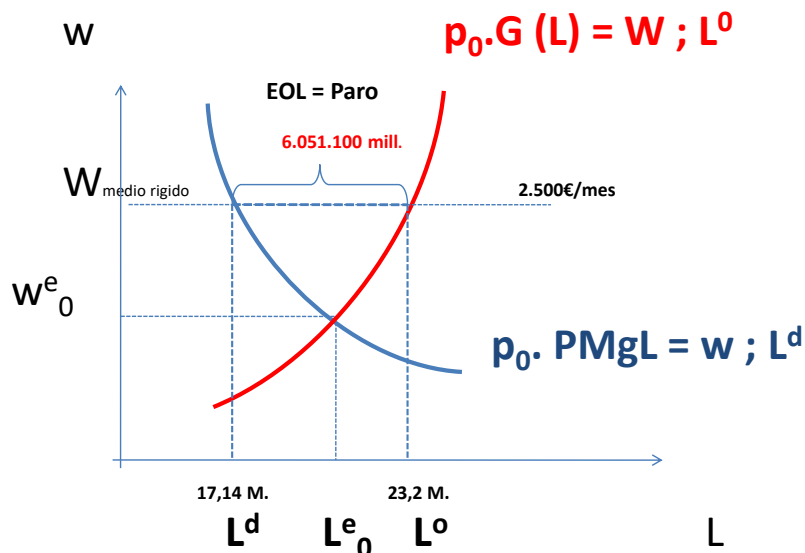
¹⁷ Operan los rendimientos marginales decrecientes.

Equilibrio en el mercado de trabajo (W^e, L^e)



En (W^e, L^e) se cumple que: $p \cdot PMgL = h(L)$

El desempleo (Paro) en el mercado de trabajo en 2013



En $W_{\text{medio con rigidez}}$ se presenta el exceso de oferta de trabajo sintomático del nivel de paro. El W_{medio} identificado con el coste laboral medio, se situaba este año en 2500€/mes.; 30.000€/año.

4. Informe de situación de la economía y del mercado de trabajo entre 2006-2020.

Para comenzar a analizar el mercado laboral lo primero que haremos es ver qué causas tiene la fuerte crisis que estalla en el año 2007 y como afecta a los mercados, en donde se conforma “una crisis económica integral, real y financiera, que ha anidado en nuestra economía” (González, 2013)¹⁸. Lo segundo es ver el impacto de la crisis en el mercado de trabajo y cual es la principal manifestación del problema. Por último, procederemos al análisis gráfico para comprobar el desarrollo de las variables a lo largo del periodo estudiado.

Los síntomas de crisis estallan a finales del año 2007 “siendo “la crisis ninja”, conocida popularmente, con el fenómeno de las hipotecas subprime y el estallido de la burbuja inmobiliaria favorecida por las malas prácticas financieras de algunos bancos” (González, 2013)¹⁹.

En González JM (2013)²⁰ la crisis tiene unas causas primigenias que están acompañadas por unas debilidades estructurales que la potencian y dificultan aún más su salida. Las causas vienen dadas por un shock que viene de fuera y decisiones de inversiones erróneas, en coincidencia con un sistema de precios muy rígidos por fuerte intervención. Las debilidades estructurales que acompañan esta crisis son la baja productividad de nuestro tejido productivo, el envejecimiento de la población, el tamaño de las Administraciones Públicas y la sostenibilidad del Estado de Bienestar.

Las causas primigenias de la crisis en unión con las debilidades estructurales han debilitado a los mercados de bienes y servicios, y “la crisis se ha instalado en exceso de oferta por debilidad de demanda” (González, 2013)²¹. Esto significa que en los mercados de bienes y servicios las empresas siguen produciendo, pero no encuentran demandantes a quien vender y en el mercado de trabajo los trabajadores siguen ofreciendo trabajo, pero no encuentran suficiente demanda de trabajo.

¹⁸ Pág.1.

¹⁹ Pág.1.

²⁰ Pág. 1.

²¹ Pág. 4.

Por ello, estamos también ante una “crisis económica estructural, crónica en el tiempo, significada por altos grados de rigideces en los mercados de bienes (especialmente el inmobiliario) y más concretamente, por la incapacidad del sistema económico para mitigar la muy elevada tasa de paro (del 24,6% (2013) de la población activa, y aún mayor si se considera el desempleo en el segmento de jóvenes en edad de trabajar)” (González, 2013)²².

Esta manifestación tan elevada de la tasa de paro es el principal problema del mercado de trabajo. En González JM (2016)²³ las reformas laborales deben servir para mitigar la situación creciente de paro, pues se trata de recuperar la confianza tras la preocupación de la gente por el crecimiento de un paro masivo y persistente. Afirma que es de extrema necesidad reducir el paro puesto que, dentro de las familias, son los parados el núcleo del problema y de no encontrarse aumentos en la productividad se necesita acabar con la rigidez de los salarios y así incentivar la contratación. Es incoherente la rigidez del mercado laboral en situación estructural de desempleo persistente, manifestado por el exceso de oferta en el mercado de trabajo y nada impide que los salarios se ajusten como es debido.

Las diferentes variables económicas y laborales arrojan resultados de incapacidad del gobierno del PSOE por combatir los problemas existentes, pero con la entrada del gobierno del PP en el año 2011 se logra invertir la situación, aunque en los primeros años se seguía con los síntomas heredados del PSOE. Durante los años posteriores la economía crece y el paro disminuye, pero desde el año 2017 hasta el año 2020 se frena este buen impulso en la economía y en el mercado de trabajo posiblemente por la pérdida de confianza de los agentes en el contexto político, social y económico de España en estos años. La situación ha dejado de ser muy mala, pero sigue siendo mala. La pandemia sufrida en el año 2020 no es el único motivo por el cual la economía y el mercado de trabajo se hayan visto afectados negativamente.

²² Pág. 2.

²³ Min. 16:20.

4.1 Tasas de variación del PIB.

En cuanto al PIB, podemos observar en la gráfica 4.1 que el año 2006 comienza con un 4% de crecimiento anual. Desde el año 2007 la tasa sufre continuos descensos haciéndose patente el comienzo de la crisis y esto hace que a finales del año 2008 el descenso del PIB haya sido muy fuerte puesto que se sitúa con una tasa negativa del -1,48%.

Durante el año 2009 esta tasa seguiría bajando, pero a finales de este mismo año comienza una recuperación que haría que a principios del año 2010 se situó con un crecimiento positivo del 0,15%. Durante el año 2010 el gobierno del PSOE no logra aumentar la tasa del PIB y en el año 2011 comienza el Gobierno del PP con Mariano Rajoy Brey como presidente y “sus primeros años de gobierno, 2011 y 2012, fueron terribles por la herencia negativa recibida del PSOE y camuflada en un aparente ‘sistema financiero envidiable’ y una expansión del gasto público en 2011 sin igual, sin amparo financiero sino con sólo contumacia intervencionista sin red, y todo ello con una economía decreciendo ya en 2009 al -4,3%” (González, 2017)²⁴.

La tasa volvería a caer situándose con porcentajes negativos hasta el año 2012, donde se estabiliza la caída, pero se cierra el año con un -3,13%. Durante todo el año 2013 se observa que comienza una recuperación en la tasa de crecimiento negativa y a principios del año 2014 se recupera la positividad. Con las tasas de crecimiento negativas y con el difícil trabajo de recuperar la positividad en las tasas se hace evidente la crisis.

La trascendencia real de esta crisis es descubierta por las debilidades estructurales y por las causas primigenias. En González JM (2016)²⁵ afirma que la tasa de crecimiento negativo haya llegado hasta el -4.5% en el año 2009 revelan que estamos ante una crisis fiscal evidenciada por la magnitud del déficit fiscal heredado por el gobierno del PP, ante una crisis financiera que se hace patente por la insolvencia surgida en los balances de varias instituciones financieras y ante la ya citada crisis estructural.

²⁴ Párr. 5.

²⁵ Min. 6:10

En el año 2014 comienza un fuerte aumento que haría que a principios de 2015 se situara el PIB en una tasa del 4,16%, siendo este el incremento mayor de todo el período estudiado de la gráfica. “Desde el gobierno de España se marcó bien el paso con la negociación de la facilidad crediticia con la UE de 100.000 M€, con la requerida y urgente Reforma financiera y del sistema crediticio, con la absolutamente necesaria Reforma Laboral optando por mayor flexibilidad frente a la tremenda rigidez [...]” (González, 2017)²⁶.

En González JM (2017)²⁷ afirma que en el periodo comprendido entre 2013-2016 hay más confianza y esto se demuestra en la mejora de las variables micro y macroeconómicas. Como ejemplo la inversión extranjera crece, el crédito al consumo crece, la tasa de paro decrece, el número de cotizantes de la seguridad social crece, entre otros. Desde el año 2013 hasta el año 2018 se observa que la tendencia se invierte hasta recuperar el crecimiento positivo si bien desde finales del 18 y el 19 presenta una senda decreciente, aunque aun positiva sintomática de la pérdida de confianza de los agentes en el contexto político, social y económico de España en estos años.

Durante todo el año 2019 esto se hace más patente, la tasa va disminuyendo poco a poco. El resultado de la entrada en tasas ya negativas se produce en el año 2020 con el -21,60%, al sobrevenir además el shock de demanda y de actividad manifestado en una brutal, increíble e imprevisible caída del PIB puesto que es muy brusco respecto a todo el período estudiado de la gráfica. Consecuencia del parón de actividad debido a la pandemia producida por el COVID 19 que se sumo a los problemas ya detectados previamente a la misma.

La falta o imposibilidad de previsión y de acción de política económica desde el gobierno y desde la incertidumbre parlamentaria contribuyo a este perfil tan negativo. Ya en el tercer trimestre del 2020 comienza a manifestarse tasas de decrecimiento de la actividad más atenuadas, situándose al cabo con una tasa del -8,92% que no se puede entender como una rápida recuperación sino porque la intensidad del “parón”, fundamentalmente concentrado en el sector servicios, manifestada por el primer

²⁶ Párr. 4.

²⁷ Párr. 5

impacto del confinamiento fue terrible y cualquier comparación posterior con tal situación como base de comparación resulta favorable.



Gráfico 4.1 (anexo tabla 1). Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

4.2 Tasas de variación del número total empleo nacional.

En la gráfica 4.2 se puede ver que en el año 2006 el empleo estaba con una cifra muy buena de crecimiento del 4,66%, apreciando que no se volvería a alcanzar esta cifra en todo el período estudiado. El descenso sería la constante a partir de ese mismo año hasta el año 2010, alcanzando la tasa de crecimiento negativa a mediados del año 2008 producto del estallido de la crisis y de la destrucción de empleo. Este descenso de la tasa alcanzaría su punto máximo en el año 2009 con un -6,80%, mostrando como la crisis afecta fuertemente al crecimiento del empleo y supone un serio problema.

Durante el año 2009 y todo el año 2010 se observa que el fuerte crecimiento negativo existente se va recuperando hasta situarse con un -0,97% a finales del año 2010. Comienza otro nuevo aumento del crecimiento negativo en la tasa a mitades del año 2011 y este no pararía hasta finales del año 2012 con una tasa del -4,21%. Es el gobierno del PSOE, con José Luis Rodríguez Zapatero como presidente, quien deja un crecimiento negativo al gobierno del PP en el inicio de su legislatura del año 2011.

Durante todo el año 2013, con el Gobierno más consolidado tras las malas cifras dejadas por el PSOE y la reforma laboral en marcha comienza a mejorar la tasa de crecimiento y alcanza la positividad en tan solo un año con un 0,88% en 2014. Este crecimiento seguiría constante hasta el año 2015 en donde se alcanzaría un 2,89%, siendo este el mayor crecimiento registrado en la gráfica. Se hacen notable la reforma laboral y el buen hacer del Gobierno para reconducir la senda negativa heredada del PSOE.

Desde el año 2015 hasta finales del año 2019 la tasa se mantiene en las líneas de crecimiento anual y no hay ningún descenso pronunciado. El gobierno del PP a mediados del año 2018 deja paso al nuevo gobierno del PSOE, con Pedro Sánchez Pérez-Castejón como presidente, dejando unas cifras buenas de crecimiento de empleo anual y revirtiendo la situación con la que el PP se encontró.

En 2019 decrece paulatinamente la tasa de crecimiento del empleo. Es ya a finales de 2019 y a principios del año 2020 cuando se produce el primer decrecimiento pronunciado de la tasa y para el segundo trimestre se alcanza un -7,52 de crecimiento negativo, ya con el efecto solapado negativo producto de la pandemia con la paralización de muchas empresas del sector servicio ante la necesidad de cierre por fuerza mayor provocando esto tremenda incertidumbre empresarial y laboral.

A lo largo del año 2020 se produce una recuperación en la negatividad y se posiciona a finales de este con un -4,49% de crecimiento negativo que como se ha indicado anteriormente no se puede entender como una rápida recuperación sino porque la intensidad del “parón” manifestado por el primer impacto del confinamiento.



Gráfico 4.2 (anexo tabla 2). Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

4.3 Relación entre las variaciones del PIB y el empleo.

En la gráfica 4.3, en principio, se puede ver que en todo el período analizado tanto las variaciones del PIB como las del empleo aumentan o disminuyen casi a la misma vez. Se comienza en el año 2001 con la tasa de variación del PIB registrando un descenso para el año 2002. Este descenso también lo sufre la tasa de variación del empleo en los mismos años.

Desde el año 2003 hasta el año 2006 la variación de la tasa del PIB aumenta y se queda en un 4,10%, resultado de la herencia positiva que deja el gobierno de Aznar al gobierno de Zapatero en el año 2004. Entre el año 2003 y el año 2005, a su vez, la tasa de variación del empleo también crece y obtiene un aumento aún mayor que en el de la tasa comparada, pasando del 2,48% en el año 2002 al 4,22% en el año 2005. Esta tasa comienza a decrecer en el año 2006 y, en cambio, la tasa de variación del PIB comienza a decrecer en el año 2007.

A partir del año 2007 comienza una notable reducción en la tasa de variación del PIB que se prolongaría hasta el año 2013 resultado de la crisis, con un crecimiento negativo para este año de un -1,44%. La reducción comprendida en esos años afecta y se hace

mucho más notable en la tasa de variación del empleo ya que se termina con un -2,44%. Se observa en la gráfica que las variaciones más negativas de ambas tasas se producen en el año 2009, habiendo una recuperación de estas tasas para el año 2010 pero nuevamente decrecerían hasta el año 2013. El gobierno de Zapatero no ha podido revertir la situación negativa y en estos años es en donde la relación de las tasas se ven más diferenciadas.

Entre el año 2014 y el año 2015 las tasas han crecido y ya se recupera la positividad de ambas, notándose la buena gestión en las reformas del gobierno de Rajoy iniciado en el año 2012, con una recuperación mayor en el PIB. Para el año 2016 se vuelve a producir un pequeño descenso en las tasas que acabaría con la recuperación que se lleva dando desde el año 2013. Hasta el año 2017 la tasa de variación del PIB se mantiene casi estable y la tasa de variación del empleo crece en el gobierno de Rajoy. En el año 2018 comienza el gobierno de Sánchez y ambas tasas sufren un pequeño descenso. En el año 2019 la tasa de variación del empleo sigue casi estable mientras que la tasa del PIB ha descendido.

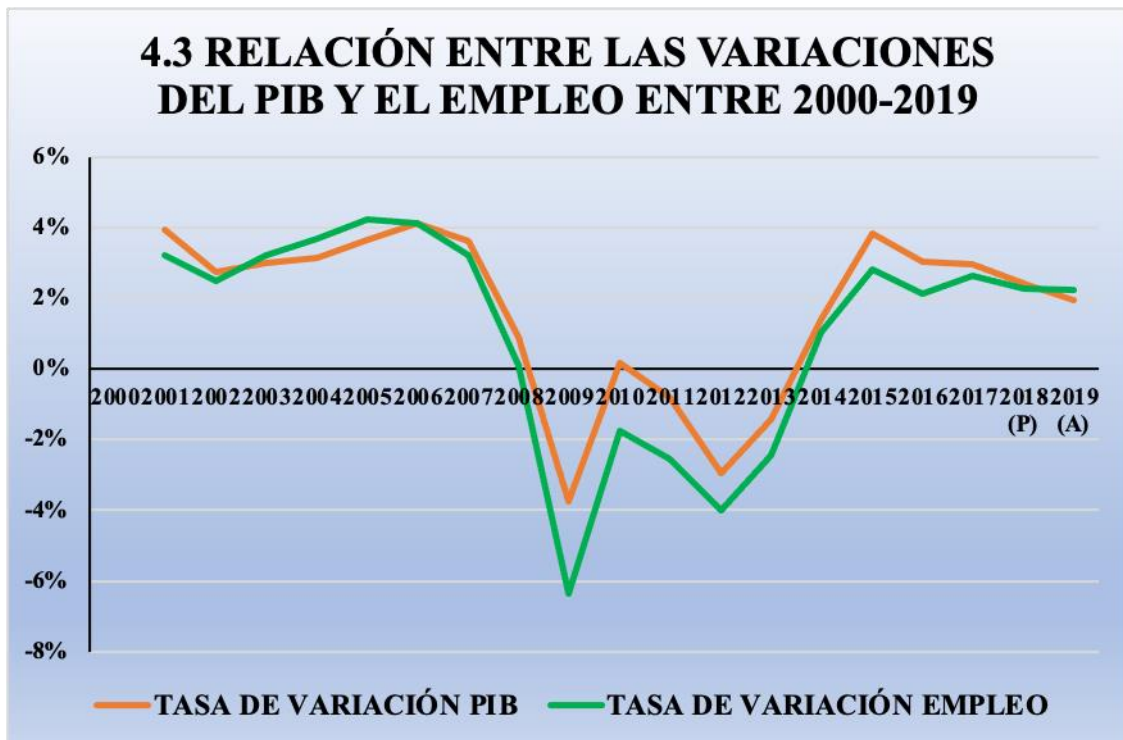


Gráfico 4.3 (anexo tabla 3). Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

4.4 Tasa de variación del IPC.

De acuerdo con la estadística del INE, la variación de la media anual del índice de precios al consumo (IPC), podemos ver con la gráfica 4.4 que en España fue de -0,3% en el año 2020, deflación manifiesta por crisis de demanda, lo que supuso un descenso de 1% con respecto al año 2019, donde se reportó una variación de 0,7%. Se puede observar que en el año en el que se experimentó una mayor subida de la tasa fue en el 2008 teniendo un 4,1%.

En el año 2009 podemos decir que se volvió a reducir la variación del IPC a un -0,3% pero volviendo a subir en el año 2011 a un 3,2% manteniendo un ritmo vertiginoso de subidas y bajadas en los años comprendidos entre 2012 y 2020. Podemos concluir que la variación del IPC ha tenido una tendencia decreciente sintomática de la existencia del periodo de crisis características de demandas comenzado la primera en 2008, cuando se ha hecho patente la gran crisis de demanda con debilitamiento de las tasas de variación de los precios hasta llegar a tasas negativas en 2009.

La actividad fiscal expansiva vía gasto público y endeudamiento del gobierno socialista impulsó artificialmente al alza los precios hasta el pico álgido entorno al 2011. La volatilidad de los precios revela el contexto socioeconómico y político incierto enmarcado en un periodo de crisis de demanda gestionado con desaciertos y aciertos desde la política económica implementada. La crisis derivada de la pandemia ante un tejido productivo muy expuesto por la tercerización (servicios) de nuestra economía también se aprecia en tasas negativa o deflacionarias en 2020.



Gráfico 4.4 (anexo tabla 4). Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

4.5 Número total de activos nacional.

En la gráfica 4.5 se comienza con un número de 21.780.000 millones de personas para el año 2006 y es el número más bajo de la población activa que se registra en el análisis. A partir de ese año se puede observar el mayor crecimiento para esta población, que se estabiliza en el año 2008 con un número de 23.066.000 millones de personas. “Los activos crecieron con Aznar y primera legislatura de Zapatero” (Sevillano, 2021)²⁸.

A partir del año 2009 el número total sigue con un crecimiento muy leve hasta el año 2012, denotando signos patentes de las crisis de demanda, y en donde se alcanzaría el número de 23.444.000 millones de personas, que es el número máximo de población activa de ambos sexos registrados en el período estudiado.

A partir del año 2013 no volvería a crecer la población activa porque habría descensos continuados hasta el año 2017, situándose en ese año con el número total de 22.742.000 millones de personas. Entre los años 2018 y 2019 se registran aumentos, pero para el

²⁸ Inactivos. Cap. 2. Párr. 1.

año 2020 se puede observar que se produjo un rápido descenso en la población activa sintomático de la presencia de la nueva crisis incorporando los efectos del Covid-19.

En la población activa de hombres y mujeres, el número total de ambos experimentan un crecimiento desde el año 2006 hasta el año 2008. A partir de este año es donde encontramos la diferencia porque mientras que para las mujeres se produce un aumento hasta el año 2012, en los hombres se produce un descenso hasta ese mismo año.

A partir del año 2013 el crecimiento de la población activa de mujeres se estabiliza hasta el año 2018. En el año 2019 se vuelve a registrar un aumento con un número de 10.754. 000 millones de mujeres activas, pero en el año 2020 se puede observar que se produce un descenso en el crecimiento como el que ya hubo a partir del año 2012.

En la población activa de hombres desde el año 2013 hasta el año 2017 la disminución es continuada hasta situarse con un número de 12.172.000 millones. En el año 2018 se produce el primer leve aumento desde el año 2008 y se extendería hasta el año 2019, pues en el año 2020 se vuelve a producir un descenso.

La senda de la población activa masculina presenta un perfil paulatinamente decreciente y en cambio la femenina es paulatinamente creciente.

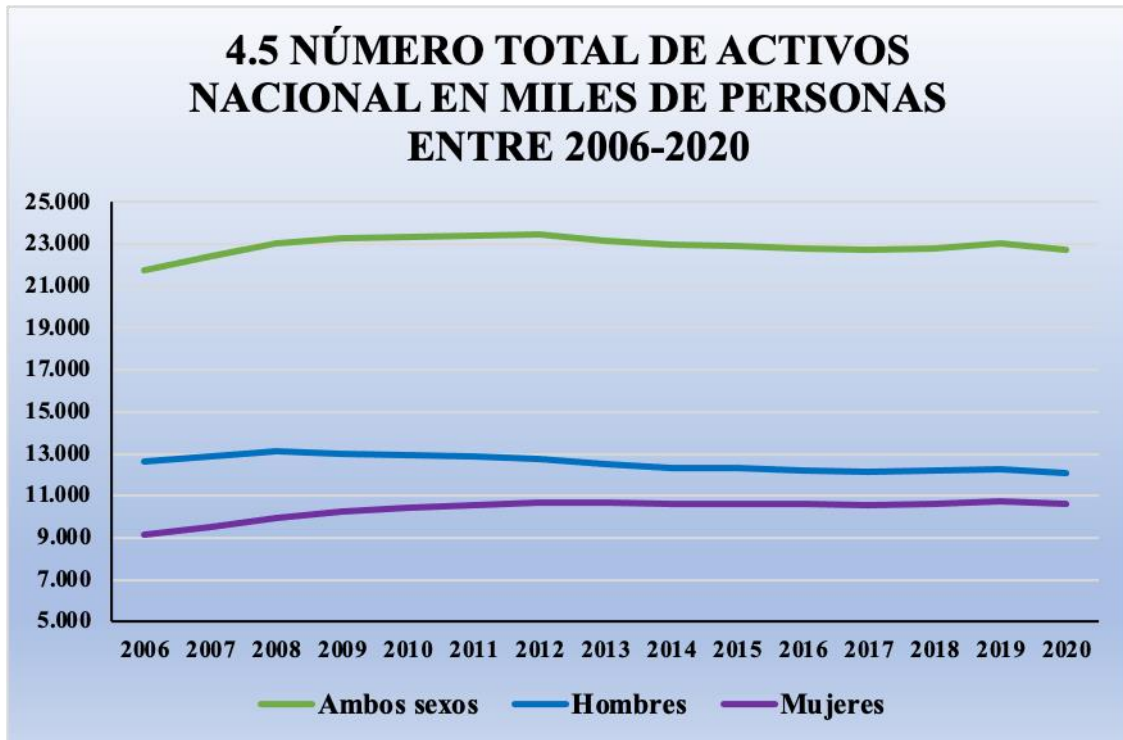


Gráfico 4.5 (anexo tabla 5). Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

4.6 Tasas de actividad nacional y por sexo.

En la gráfica 4.6 se puede observar que desde el año 2006 la tasa de actividad tiene un crecimiento continuo, pasando del 58,64% en 2006 al 60,40% en 2012. Desde el año 2013 comienza a decrecer la tasa y se pasa de un 60,02% a un 57,44% en el año 2020. Por lo tanto, hay dos fases en el período estudiado, una primera fase de crecimiento desde el año 2006 hasta el año 2012 y otra fase de reducción de la tasa desde el año 2013 hasta el año 2020. No tiene porque un aumento en la tasa de actividad ser reflejo de mejora pues la población activa son las personas que están dispuestas a trabajar al salario vigente y la población que no quieren trabajar es porque deciden ser inactivos.

Para la tasa de actividad es importante separar los sexos, para comprobar cómo se han comportado las tasas a lo largo del periodo estudiado ya que con ambos sexos solo, se podría decir que la tasa de actividad se ha mantenido en niveles porcentuales entre un 58% y un 60% y no ha sufrido grandes cambios. Pero la realidad es que, el descenso de la tasa de actividad no ha sido más pronunciado gracias a que la tasa de actividad de las mujeres se ha mantenido constante durante esos años de descenso.

Desde el año 2006 la bajada de la tasa de actividad de los hombres es constante y pasa de un 69,22% a un 62,93% en el año 2020, por lo que contribuye negativamente a la tasa de actividad de ambos sexos. En cambio, en la tasa de actividad de las mujeres hay un aumento desde el año 2006 hasta el año 2013. A partir de ese año la tasa de actividad de las mujeres se mantiene casi constante, sin decrecer y manteniéndose dentro de un 53% hasta el año 2019. Es en el año 2020 en donde único se aprecia un descenso en la tasa de actividad de las mujeres.

Esto quiere decir que, mientras que la tasa de actividad masculina ha decrecido, la tasa de actividad femenina con su crecimiento ha hecho que la tasa de actividad se compense corroborando lo dicho en relación al gráfico 4.5 la senda de la población activa masculina presenta un perfil paulatinamente decreciente y en cambio la femenina es paulatinamente creciente.

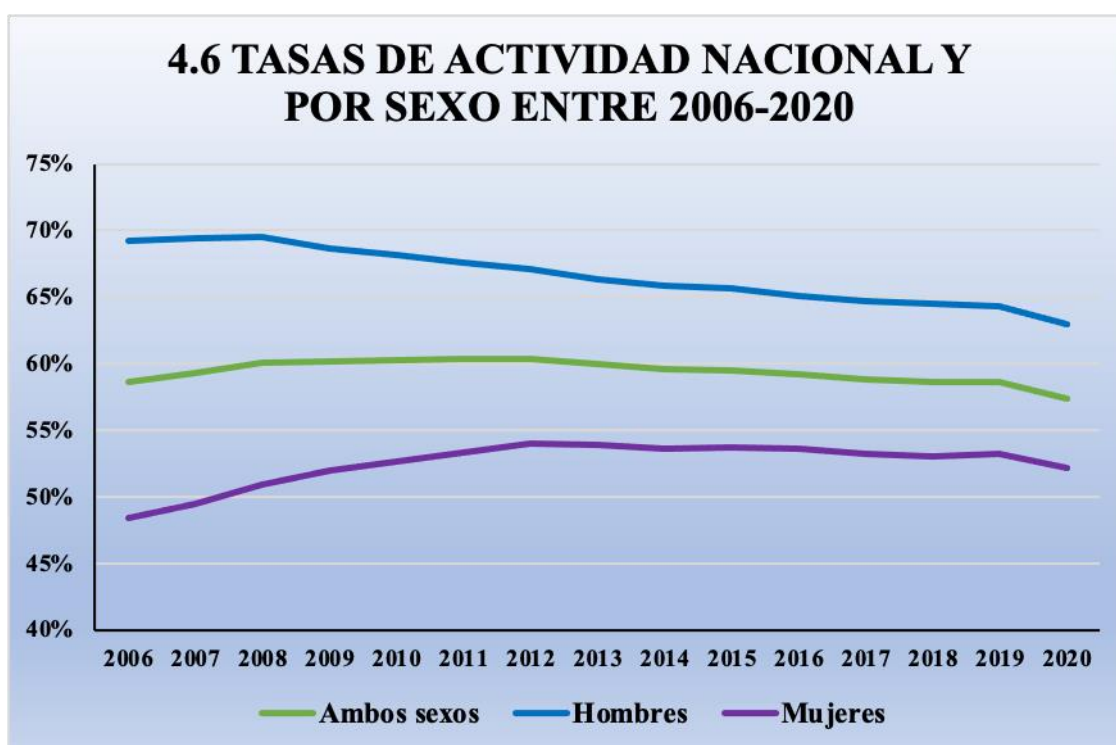


Gráfico 4.6 (anexo tabla 6). Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

4.7 Proyecciones de tasas de actividad nacional.

En cuanto a las proyecciones de tasas de actividad podemos observar en la gráfica 4.7 que en el año 2021 da como resultando un 57,95%. A partir de este año comienza a decrecer la tasa y en ningún momento se cambia la tendencia, dando como resultado en el año 2029 un 53,84%.

En estas proyecciones de la tasa de actividad para hombres y para mujeres tienen la misma tendencia decreciente desde el año 2021 hasta el año 2029. En el año 2021 los hombres tienen una tasa de actividad del 61,90% y para el año 2029 ha descendido hasta el 56,70%. La tasa de actividad en las mujeres tiene un menor decrecimiento ya que en el año 2021 el resultado es del 54,62% y para el año 2029 es el de una tasa de actividad del 51,16%.

En general los datos que nos dan las proyecciones de tasas de actividad son un decrecimiento continuo. Todas las tasas no tendrán aumento alguno y por lo tanto se proyectan descensos en los tres casos.

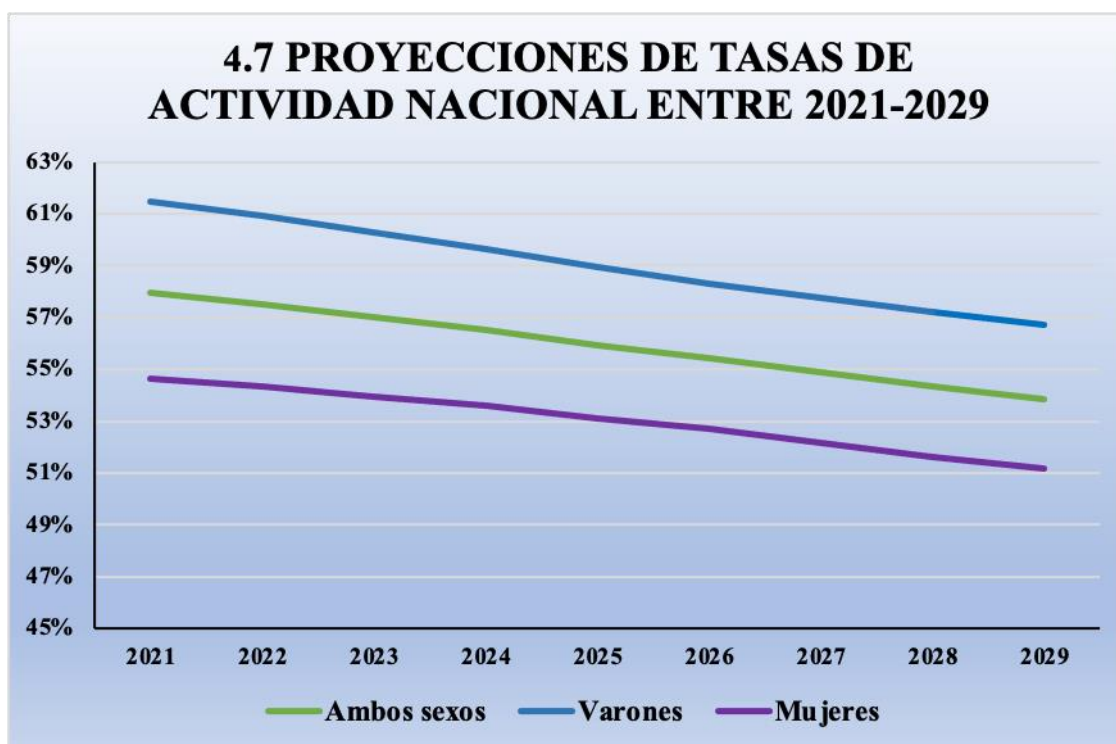


Gráfico 4.7 (anexo tabla 7). Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

4.8 Número total de ocupados nacional.

En la gráfica 4.8 se puede observar que el número total de ocupados aumenta del año 2006 al año 2007, “hasta el 2007 el nº de ocupados continúa creciendo de acuerdo a la tendencia, alcanzando un máximo de 20 millones y medio de ocupados en el tercer trimestre del 2007” (Sevillano, 2021)²⁹. Este número se ve reducido en el año 2008 pero no es una reducción significativa ya se seguiría contando con un número de 20.470.000 millones de personas ocupadas.

La reducción más fuerte comienza a partir del año 2009, denotando los efectos de la crisis de 2008 en la ocupación. Este descenso en el número de ocupados no pararía hasta el año 2013, en donde el número se situaría en el total más bajo de todo el período analizado con 17.139.000 millones de personas. Estos continuados descensos provocan que haya una significativa evolución negativa respecto al año 2009, en donde se contaban con 19.107.000 millones de personas ocupadas.

A partir del año 2014 se registra un aumento en el número total de ocupados y se acaba con la notable disminución que se tenía en los años anteriores. Este aumento no para hasta el año 2019 y da como resultado un número total de ocupados de 19.779.000 millones de personas para ese año, recuperando cifras semejantes a las del año 2009 o 2008 denotando la senda de recuperación económica habida desde 2012 tras Zapatero y la entrada de Rajoy.

En el año 2020 se rompe con esta recuperación puesto que se registra un descenso quedándose en un número total de 19.202.000 millones de personas ocupadas, sintomático de la pérdida de actividad derivada de la crisis del COVID 19 y los problemas estructurales y políticos constatados en sede parlamentaria.

En cuanto al número total de ocupados de hombres hay un aumento del año 2006 al 2007, pero a partir del año 2008 se registra un descenso que no para hasta el año 2013. En cambio, en el número total de ocupados de mujeres se observa un incremento desde el año 2006 hasta el año 2008, un año más que en el número de ocupados de hombres, pero este número también se vería reducido a partir del año 2009 hasta el año 2013. Se

²⁹ Empleo y paro en España. Su evolución desde 1976. Cap 4. Párr. 6.

aprecia que hay un mayor descenso en el número de los hombres que en el número de las mujeres para esos años.

Ambos números experimentan aumentos desde el año 2014 hasta el año 2019. Se puede observar que el incremento es significativo para ambos ya que el número total de ocupados de mujeres para el año 2019 es de 9.034.000 millones, el más alto en todo el período analizado, y el número total de ocupados de hombres es de 10.746.000 millones, recuperando cifras del año 2009. Pero en el año 2020 ambos números experimentan otro descenso, acabando con la recuperación de las cifras.



Gráfico 4.8 (anexo tabla 8). Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

4.9 Tasas de empleo nacional y por sexo.

En la gráfica 4.9 se puede observar que desde el año 2006 hasta el año 2007 la tasa de empleo tiene un leve incremento y llega al 54,40%. Este aumento en la tasa de empleo se para en el año 2008 y continúa con un decrecimiento de la tasa constante hasta llegar a un 44,36% en el año 2013, siendo esta la menor tasa de empleo del período analizado.

A partir del año 2014 se rompe con el decrecimiento y la tasa de empleo va aumentando hasta el año 2019 colocándose en un 50,37%, niveles más cercanos a los que había en el

año 2008. En el año 2020 se puede observar una reducción considerable respecto al año anterior, pues el valor de la tasa es de un 48,52%.

En cuanto a la tasa de empleo de los hombres se mantiene casi igual del año 2006 al año 2007 con un 64,95%, pero en el año 2008 comienza un descenso importante hasta el año 2013 que reduce la tasa a un 49,39%. En la tasa de empleo de las mujeres se registran aumentos hasta el año 2008, pero en el año 2009 comienza también a descender esta tasa hasta el año 2013, aunque ese descenso no es tan acusado como en la tasa de los hombres.

A partir del año 2014 ambas tasas experimentan una recuperación en la disminución y crecen. Hasta el año 2019 ambas tasas se mantienen en crecimiento y es en la tasa de los hombres en donde se observa un mayor crecimiento, ya que se pasa de un 50,30% a un 56,28%. En el año 2020 se rompe con el crecimiento con que se venía de los años anteriores en ambas tasas y se produce una reducción en las tasas de empleo.

Se puede observar en la gráfica que los porcentajes que se manejan en las tasas de empleo de los hombres son más cambiantes que en el de las mujeres, pues en ellas estos porcentajes se mantienen dentro de un 44% a un 39% en su peor cifra.

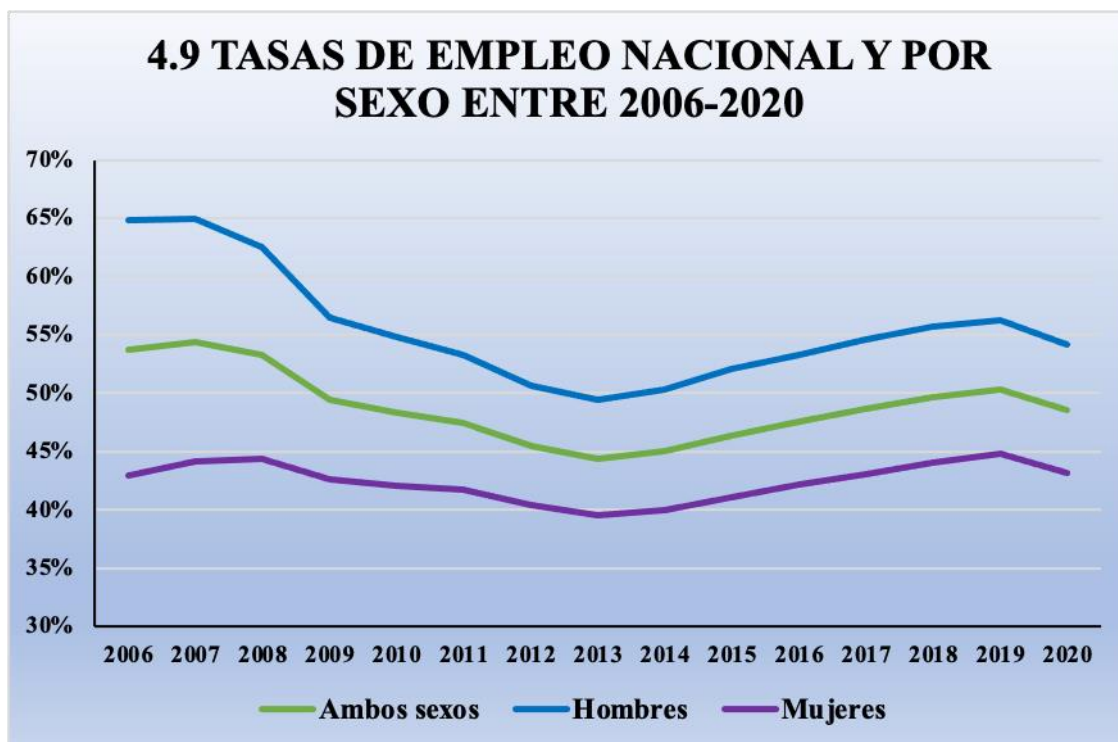


Gráfico 4.9 (anexo tabla 9). Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

4.10 Número total de asalariados nacional.

En la gráfica 4.10 podemos destacar y apoyarnos en Sevillano (2021) y en su análisis para este mismo periodo que el crecimiento de los asalariados en la primera etapa de zapatero como presidente venia de manera creciente, hasta su segunda etapa, que fue en picado coincidiendo con la crisis, durante su segunda etapa como presidente pues, se iba a fraguar un desastre económico, el cual durante el mandato en 2012 sigue cayendo pero no es sino hasta 2014 cuando se empieza a notar un crecimiento medianamente notable, creciendo de manera paulatina hasta 2019, volviendo a provocarse un descenso a partir de este periodo, en 2020 se produce un descenso a causa del COVID 19 provocando otra vez una inestabilidad en los asalariados.

Nos arroja que en el año 2006 los asalariados fueron 16.390.600 millones de personas, situándose los hombres por encima de las mujeres con 9.373.400 millones y las mujeres con 7.017.100 millones. Estas cifras van disminuyendo gradualmente hasta llegar al año 2013.

Los hombres se situaron con 7.273.800 millones de asalariados en el año 2013 donde alcanzó su punto más bajo en valores absolutos, frente a las mujeres que en este mismo periodo bajarían a 6.795.400 millones de asalariadas. Después de tocar este punto más bajo se mantuvo de manera continua con un crecimiento paulatino, con el gobierno de Rajoy, pero no fue sino hasta el año 2019 en donde todo mejoró, pues las variaciones de ambos sexos subieron notablemente respecto a años anteriores, los hombres llegaron a los 8.698.600 millones y las mujeres a los 7.972.000 millones.

La suma total de población asalariada de ambos sexos en el año 2019 en valores absolutos de 16.670.500 que fue donde más se consiguió el número de asalariados en comparación de sus años anteriores.

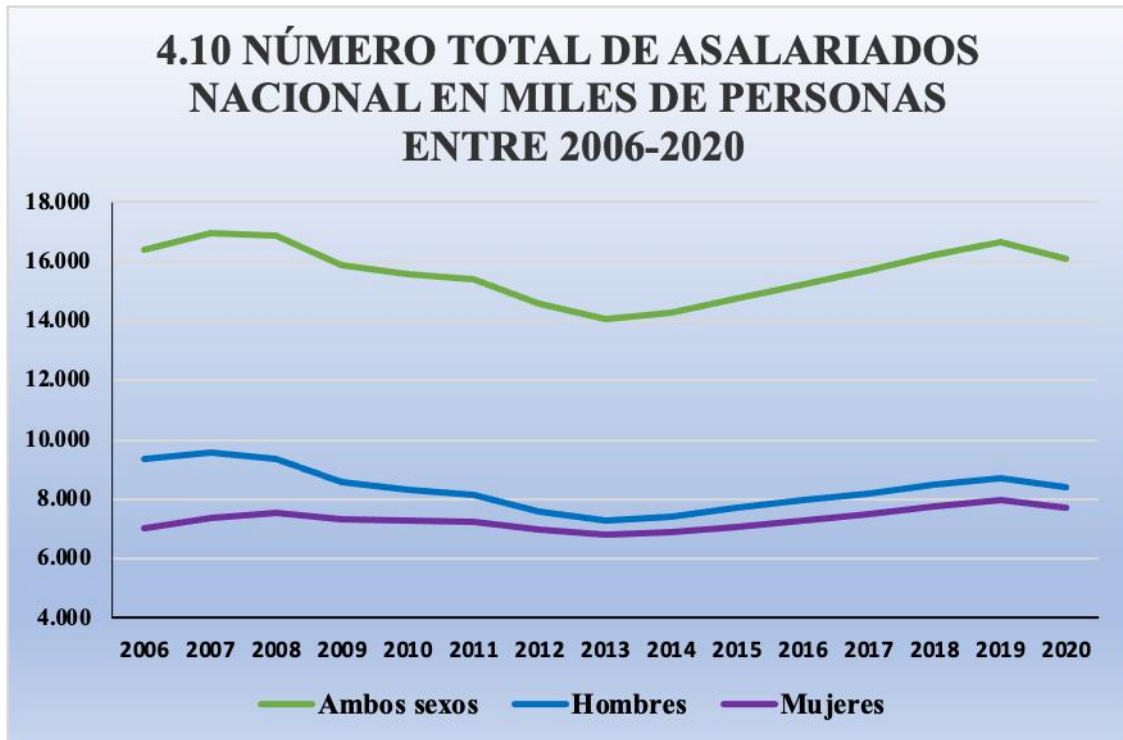


Gráfico 4.10 (anexo tabla 10). Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

4.11 Asalariados con contratos indefinidos y temporales.

En la gráfica 4.11 desde el año 2006 hasta el año 2008 los trabajadores por duración indefinida aumentan. Desde el año 2009 hasta el año 2013 los indefinidos minoran. A partir del año 2014 los trabajadores por tiempo indefinido no paran de aumentar y pasan de ser 10.857.900 a 12.293.600 indefinidos en el año 2019. Para el año 2020 se registra el primer descenso desde el año 2014.

En cuanto a los trabajadores por duración temporal no paran de disminuir desde el año 2006 hasta el año 2013, habiendo leve incremento en el año 2011 pero volvería a disminuir. En el año 2014 los trabajadores por tiempo temporal aumentan y son 3.428.700. El incremento será constante hasta el año el año 2019 y son 4.376.900 trabajadores temporales. En el año 2020 se produce también la primera disminución desde el año 2014.

Tanto los trabajadores por tiempo indefinido como los trabajadores temporales desde el año 2008, entrados en la crisis y con el gobierno del PSOE, descienden en número. Es en el año 2014, entrado ya el gobierno del PP, en donde le número de trabajadores no para de aumentar hasta el año 2019. En el año 2020 se notan los efectos del COVID 19.

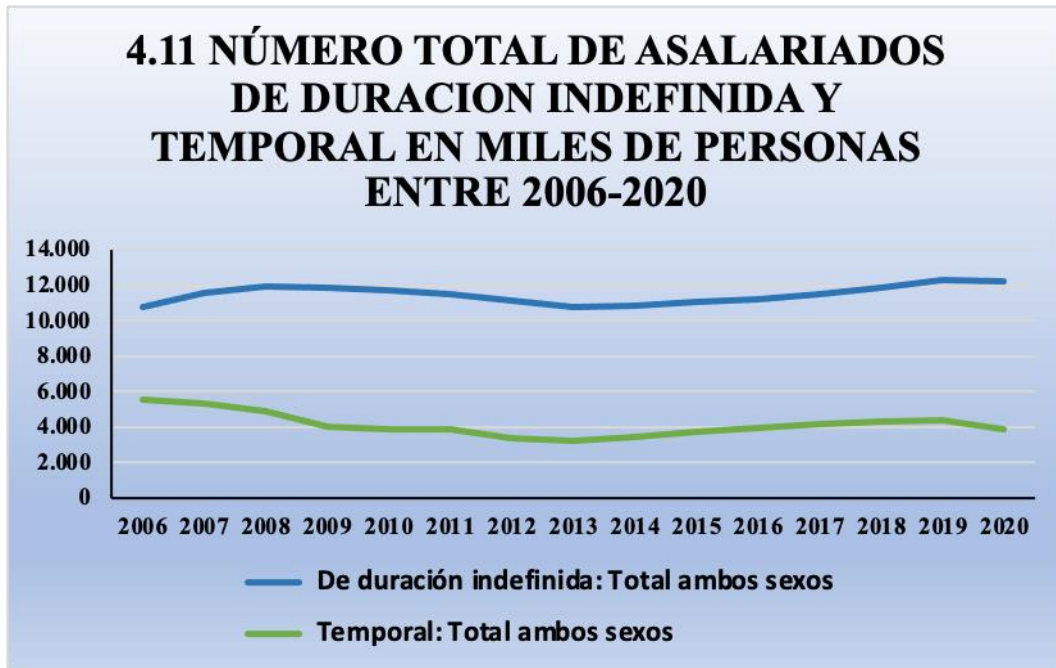


Gráfico 4.11 (anexo tabla 11). Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

4.12 Asalariados por sector público y privado.

Los asalariados del sector privado caen como consecuencia de la crisis económica, siendo el sector público más estable en cuanto variación, los asalariados han crecido paulatinamente llegando en 2020 hasta los 3.297.500 de personal público, a partir del año 2011 el porcentaje de asalariados públicos sube 3.277.000, cayendo de nuevo entre los años 2013 y 2014 debido a que el gobierno de Rajoy y sus medidas se basaron en la economía de gasto público lo que se nota a la hora de contratar empleados públicos, en consecuencia a partir de ese momento la contratación empieza a caer.

Podemos observar en el sector privado como cae los asalariados, debido a la gran incertidumbre de los empresarios, y su manera de no hacer inversiones para así crear puestos de trabajo, no es sino hasta el 2016 donde gracias a las medidas por parte de Rajoy y su gobierno, vuelve la inversión extranjera y local, mejorando el empleo creciendo de manera gradual y llegando el nivel de asalariados del sector privado en 2019 a los 13.448.000, volviendo a descender en 2020, por causa de la pandemia.

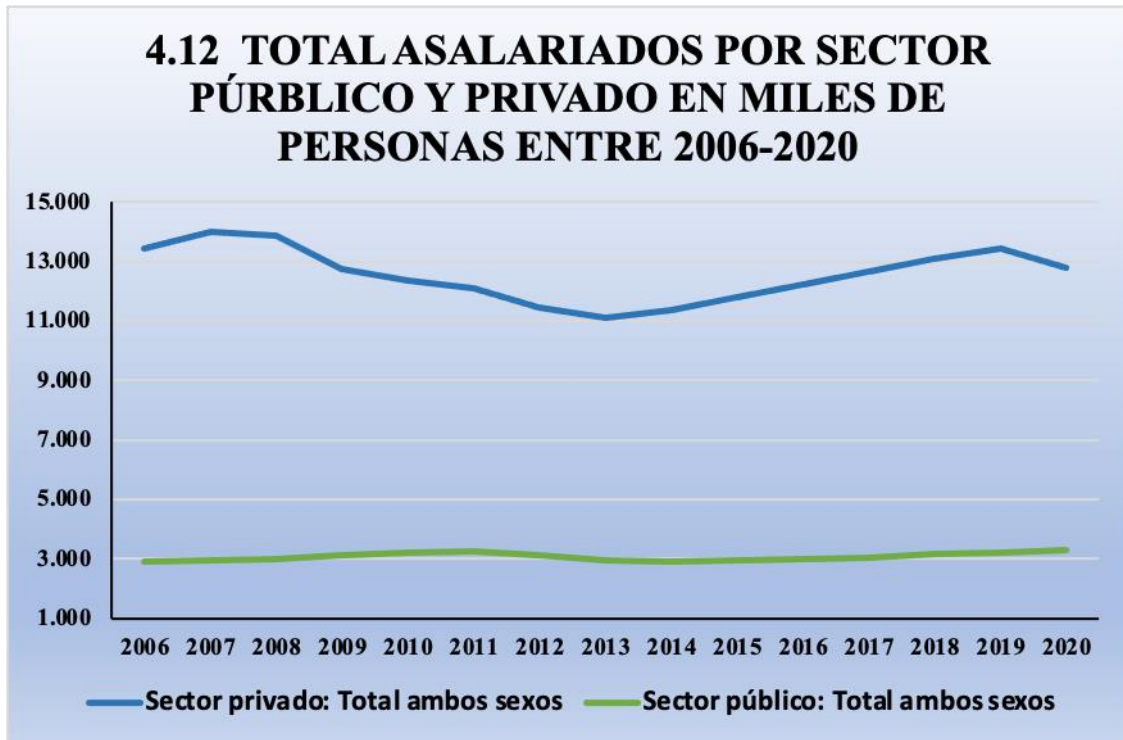


Gráfico 4.12 (anexo tabla 12). Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

4.13 Ocupados por tipo de jornada: completa y parcial

Podemos observar en la gráfica 4.13 la contratación a tiempo parcial se incrementa, llegando incluso en el 2015 a los 2.812.200 a jornada parcial toma una cobertura jurídica creciente y va dirigida a dos colectivos bien definidos uno a los estudiantes que no pueden ofrecer un tiempo completo, también se tiene pensado para personas que no puedan adquirir una jornada completa no solo para estudiantes lo que ocurre con el transcurso del tiempo ya no es utilizada para estos dos colectivos, sino que se generaliza.

De tal manera empieza aparecer un número muy elevado de personas que quieren trabajar más horas, pero se encuentran con que el empresario solo quiere contratar a tiempo parcial entonces serian trabajadores a tiempo parcial involuntario, no son desempleados son ocupados, pero están en esta situación de insatisfacción con el empleo, varios países empiezan a publicar datos de personas que se encuentran con esa insatisfacción con este tipo de empleo.

Se puede observar también como en el gobierno de Rajoy siendo 2014 los empleos a tiempo completo empiezan a mejorar, fruto de las medidas restrictivas que tuvo y que

gracias a esto se aclaró el panorama de incertidumbre que había y que en gran medida ayudó a que los inversores volvieran a España y se crearan puestos de trabajo, creció hasta el 2019 donde se vio afectado por la pandemia, redujeron los empleos, pero muchos de ellos entran en el ERTE, donde afectó en gran medida fue a los trabajos de media jornada, muchos de ellos eventuales, por lo que en la pandemia fueron despedidos.

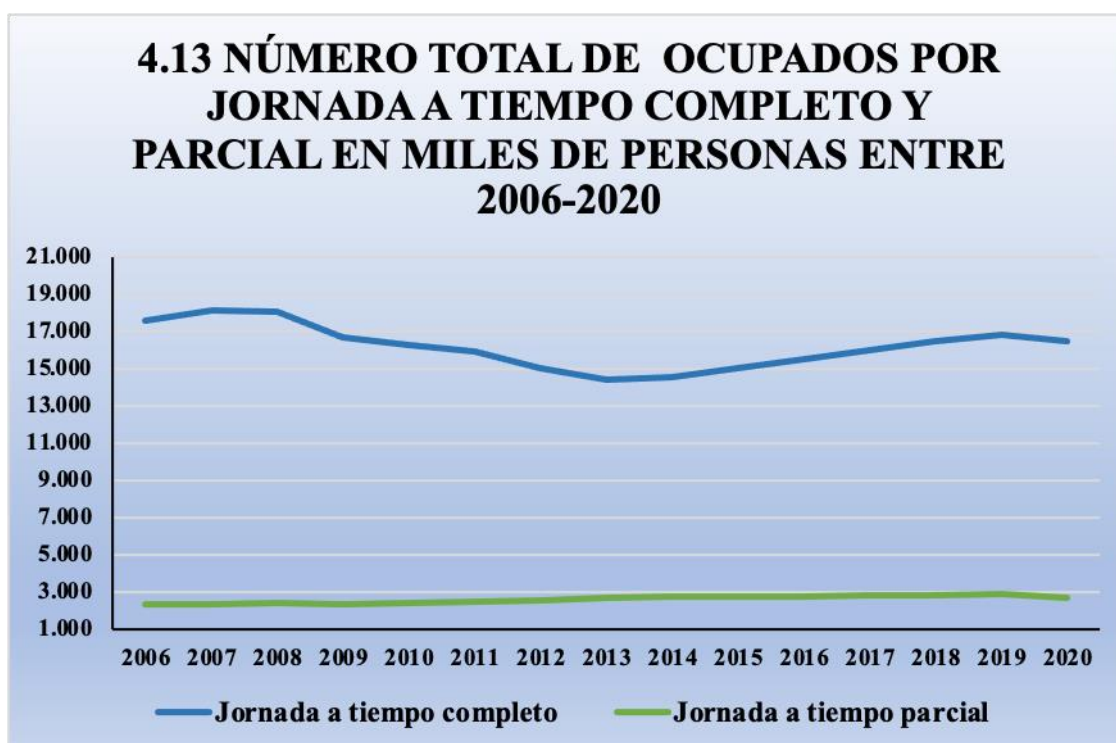


Gráfico 4.13 (anexo tabla 13). Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

4.14 Autónomos.

En la gráfica 4.14, como bien podemos analizar, la figura de emprendedor en España tiene una fuerte significación en la economía española a raíz de la última crisis económica. Ante la destrucción de puestos de trabajo asalariados, los trabajadores que eran despedidos encontraban en sí una actividad propia con el fin de reintegrarse al modelo laboral, de una manera autónoma, Esto ha sido uno de los factores en que se ha sustentado parte de la recuperación económica, gracias al mantenimiento y crecimiento del número de autónomos. Ya en 2006, 2007, 2008 con los síntomas de crisis motivo a los emprendedores, que, con la introducción de incentivos fiscales y laborales, que han supuesto una reducción en los costes de la cotización al régimen especial de autónomos.

Durante la etapa de crisis, el crecimiento de autónomos en valores absolutos paso por las 3.530.778 personas afiliadas en 2006 a este régimen con un buen crecimiento también en 2007 de 3.602.732 personas, lo cual denota que fue un periodo critico para el asalariado, pero un auge para los emprendedores, durante este periodo de recesión que fue la etapa de (2007-2011) las afiliaciones por parte de régimen general disminuyo en mayor medida que la del régimen de autónomos.

Podemos observar también que a partir del año 2011 el crecimiento de los autónomos fue de manera progresiva, con pequeñas variaciones, esto se debe a que muchos de los emprendedores que decidieron apostar por este régimen al final volvieron a encontrar un empleo por cuenta ajena, lo cual motivo a muchos trabajadores por cuenta propia a dejar este sector laboral y volver al régimen de cuenta ajena.

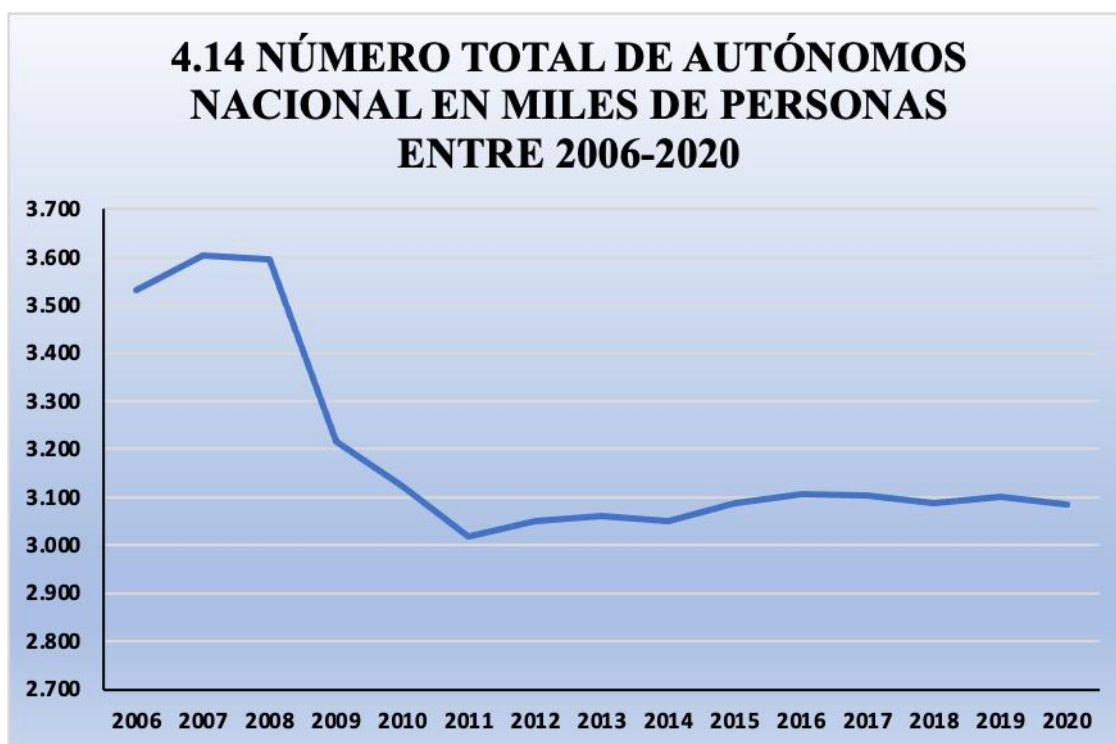


Gráfico 4.14 (anexo tabla 14). Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

4.15 Número total de desempleados nacional.

Es importante resaltar en este punto que la variable desempleo es claramente la manifestación más dramática de la existencia de despilfarro estructural en el mercado laboral español que refleja las tasas de paro más altas de entre los países de la UE, ello es sintomático de la gran rigidez que padece el mercado de trabajo.

Los datos del número total de desempleados surgen de la diferencia de los datos de activos y ocupados, por lo tanto, su perfil está correlacionado con el perfil de tales variables. En la gráfica 4.15 el número total de desempleados empieza a subir a partir del año 2007, pasando de tener un número total de 1.846.000 millones a tener un fuerte aumento para el año 2012 de unos 5.811.000 millones de desempleados, impresionante reflejo de la magnitud del paro estructural existente y el perfil rígido del mercado laboral.

El gobierno anterior al de Zapatero deja en herencia unas buenas cifras en cuanto al número total de desempleados mostrando que “los 8 años de Aznar se caracterizaron por un crecimiento constante y continuo del empleo y una caída del nº de parados y de la tasa de paro” (Sevillano, 2021)³⁰. Se puede apreciar a simple vista en la gráfica que durante el periodo de Zapatero el número de desempleados no deja de aumentar año tras año hasta que es el gobierno de Rajoy quien consigue invertir la situación en el año 2014.

En el año 2012 comienza a gobernar el PP y continúa con aumentos en el número de desempleados hasta el año 2013 con 6.051.100 millones. En el año 2014 comienza a denotarse cierta mejoría puesto que comienzan a ser menos el número total de desempleados con 5.610.400 millones. Este resultado es el primer descenso que se registra desde el año 2006.

La extrema necesidad de hacer unas reformas-bien hechas a causa de la incapacidad de mitigar el creciente número de paro se hizo evidente dada la crónica rigidez laboral que padecemos. En González JM (2017)³¹ el gobierno de España comenzó a recomponer la situación de crisis con la negociación de la facilidad crediticia con la UE, con la Reforma del sistema financiero y crediticio, y con la Reforma Laboral otorgando mayor flexibilidad dada la alta rigidez existente. Reforma Laboral, diseñada e implementada por la Ministra de Trabajo Fátima Báñez, caracterizada por la prevalencia de convenios de empresa frente a los convenios sectoriales que lastraban a las empresas en

³⁰ Empleo y paro en España. Su evolución desde 1976. Cap 4. Párr. 20.

³¹ Párr. 4

dificultades y también por la creación del mecanismo de los ERTES precisamente para ayudar al tejido productivo operar en situación de crisis.³²

La gráfica nos muestra que desde el año 2014 hasta el año 2018 todo son descensos con el gobierno del PP no obstante “durante el primer año de gobierno de Rajoy los datos del paro continuaron empeorando. Durante 2013 se estabilizaron y en 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018 mejoraron. Respecto al empleo las cifras que deja Rajoy son espectaculares” (Sevillano, 2021)³³.

En el año 2018 inicia el gobierno de Pedro Sánchez y “durante 2018 y 2019 tanto el paro como la ocupación se mantienen, posiblemente gracias a no derogar las leyes laborales de Rajoy. A consecuencia del Covid-19, en 2020 la actividad económica se reduce, el paro se dispara y ello a pesar de que los trabajadores en ERTE’s se contabilizan como ocupados y no como parados” (Sevillano 2021)³⁴. En el año 2020 se puede observar un aumento de la población desempleada.

Con estos datos podemos ver como ha sido la evolución del número de desempleados y la de los diferentes gobiernos. “Aznar disminuyó la tasa de paro a valores mínimos históricos. Zapatero elevó el paro hasta niveles inaceptables. Con Rajoy crece en 2012 y 2013 y disminuye desde entonces” (Sevillano, 2021)³⁵. En el año 2020 se aprecia en la gráfica que el gobierno de Sánchez ha elevado el número de personas desempleadas.

Donde podemos observar que el descenso de la población desempleada es más notable en el número total de hombres, pues se pasa de 3.205.600 millones en el año 2013 a 1.527.800 millones en el año 2019. En el número total de mujeres desempleadas se pasa de 2.845.000 millones a 1.720.000 millones para los mismos años que en los hombres. Se puede observar que en el año 2020 se experimenta una subida en el número de

³² Esta Reforma Laboral ha sido muy denostada desde los sindicatos, el Psoe y Podemos, que sin embargo desde que gobiernan han dilatado la vigencia de tal reforma, han presumido de los ERTES como si fuesen propios y incluso han prorrogado los Presupuestos Generales del Estado del ministro Montoro (PP) durante varios años.

³³ Empleo y paro en España. Su evolución desde 1976. Cap 4. Párr. 5.

³⁴ Empleo y paro en España. Su evolución desde 1976. Cap 4. Párr. 2.

³⁵ Empleo y paro en España. Su evolución desde 1976. Cap 2. Párr. 1.

desempleados en hombres con un total de 1.679.300 de desempleados y en mujeres con un total de 1.851.600 de desempleadas.

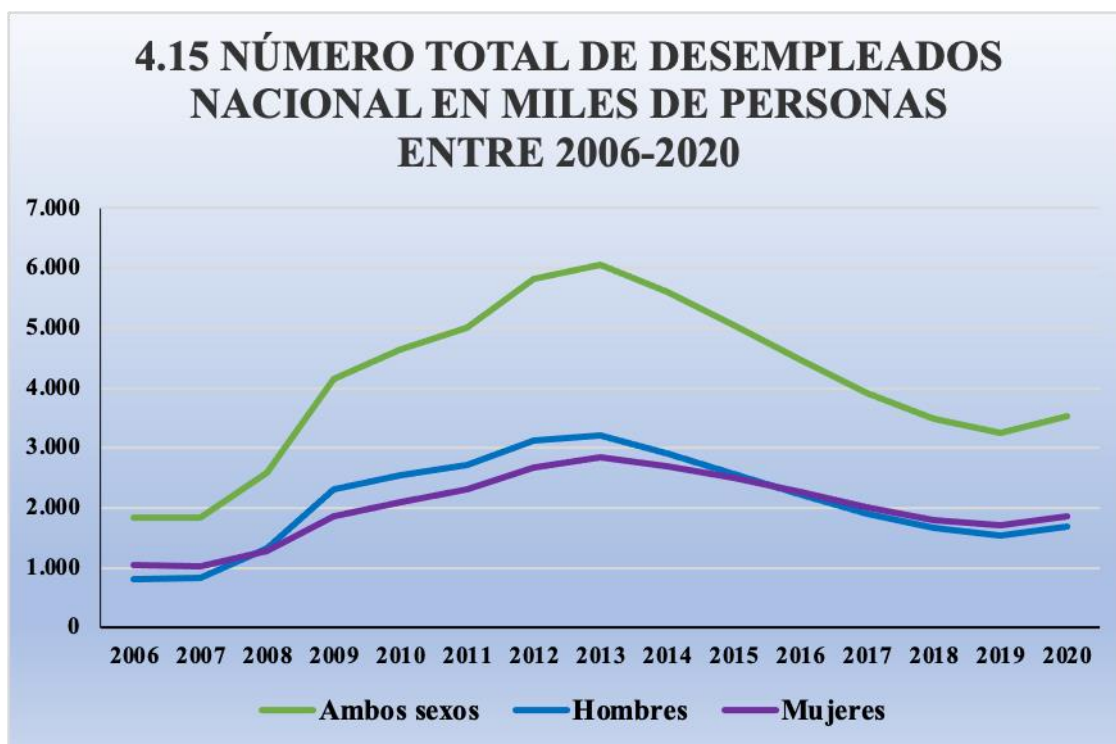


Gráfico 4.15 (anexo tabla 15). Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

4.16 Tasas de paro nacional y por sexo.

Las tasas de paro resultan de la población parada y la población activa³⁶. Se observa en la gráfica 4.16 que en el año 2007 la tasa de crecimiento del paro estaba en un 8,23%, habiendo una reducción respecto al año anterior. Para el año 2008 la tasa aumenta hasta el 11,25% y no para de aumentar hasta el año 2013, año en el que se alcanza la tasa más elevada de todo el periodo con un 26,09%.

La herencia positiva que dejó el gobierno del PP en la tasa de paro al gobierno de Zapatero no se logró preservar. El desempleo no cesó de crecer hasta el año 2013 alcanzándose una tasa de paro del 26,9% y con la actividad económica con un crecimiento negativo del PIB del 4,3%. En González JM (2017)³⁷ a la llegada del gobierno del PP en el año 2012 no se lo pusieron nada fácil ya que los sindicatos y la

³⁶ (Población desempleada/Población activa)*100.

³⁷ Párr. 4.

oposición presentaron dos huelgas generales sin interés alguno para los parados siendo necesario apelar al fomento de la competencia y a la flexibilización en todos los mercados para favorecer las ventas y la actividad económica.

Se observa en la gráfica que a partir del año 2014 hasta el año 2019 son todo descensos en la tasa de paro y se logró invertir la situación de crecimiento, por lo que se puede decir que el PP ha hecho una buena gestión en su mandato dejando al gobierno de Sánchez en el año 2018 una tasa de paro del 15,25%, rebajando la tasa en casi 12 puntos desde el año 2013. En el año 2020 se aprecia un crecimiento en la tasa de paro por el parón de actividad.

Las mujeres han sido las que han estado por encima en la tasa de paro en comparación con los hombres. En el año 2006 se puede observar cómo los hombres pasaron de tener una tasa de paro del 6,35% a en el año 2008 estar en un 10,05%, mientras que las mujeres se han tornado en un menor incremento, pasando en el año 2006 de un 11,34 % al 12,84% en el año 2008.

La tasa de paro en mujeres llega a su punto más álgido en el año 2013, donde se sitúan en un 26,67% de crecimiento, y los hombres en este mismo periodo en un 25,60%. A partir del año 2014 hasta el año 2019 hay descensos en ambas tasas, siendo más pronunciado estos descensos en los hombres. Se observa que el crecimiento de la tasa de paro afecta más en las mujeres, pero el decrecimiento afecta más a los hombres. Para el año 2020 se observa que las tasas aumentan para ambos.

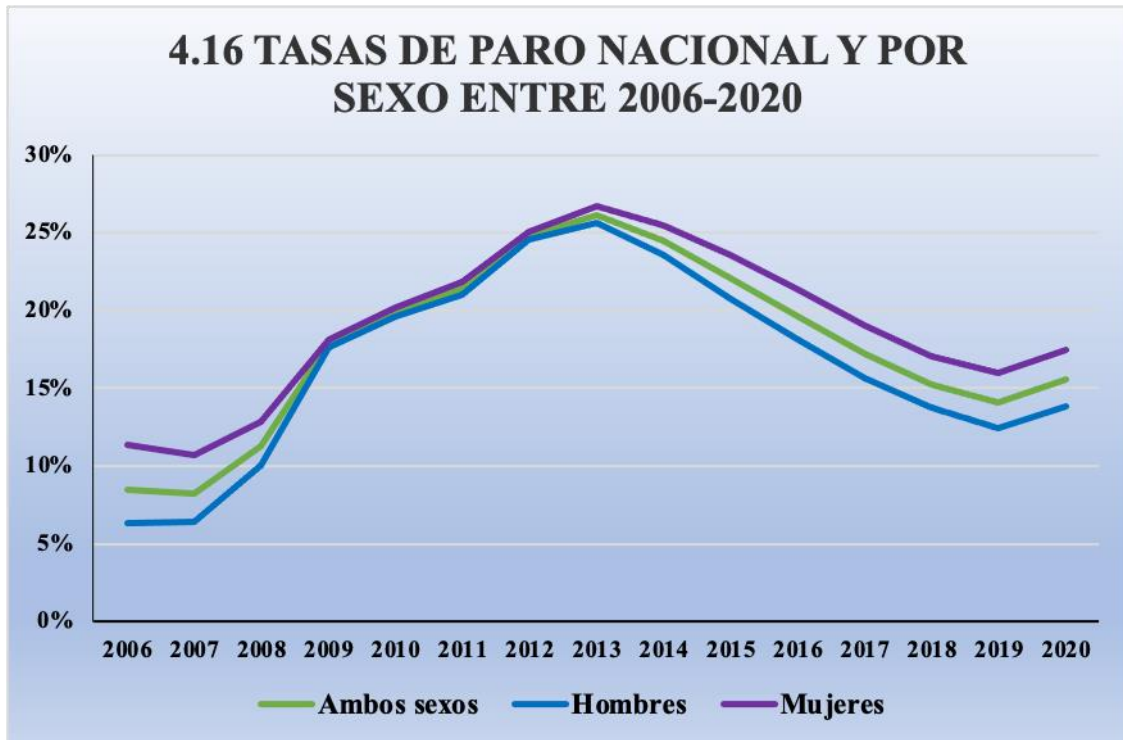


Gráfico 4.16 (anexo tabla 16). Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

4.17 Costes laborales por trabajador y mes: totales y por grandes sectores de actividad.

Estos costes laborales (en media) son los precios de la contratación laboral media de la población ocupada y también son los precios que, dada la rigidez a la baja que existe estructuralmente en el mercado laboral, determinan el nivel de paro existente (exceso de oferta de trabajo).

En la Encuesta Trimestral de Coste Laboral (2021)³⁸ se indagan las cuentas de cotización cuya actividad esté encuadrada en los tres grandes sectores económicos (Industria, Construcción y Servicios), en concreto aquellos centros con actividades económicas comprendidas en las secciones de la B a la S de la CNAE-09. Por lo tanto, en esta gráfica 4.17 analizaremos los tres grandes sectores por separados y todas las actividades económicas comprendidas en la sección de la B a la S de la CNAE-09 juntas.

³⁸ Cap. 2. Pág. 3

Como podemos observar en la gráfica y en la tabla entre el primer trimestre del año 2008 y el cuarto trimestre del año 2020. Como podemos observar en la gráfica 4.17 en cuanto a la evolución de coste laboral por trabajador entre los diferentes sectores de la actividad de España, podemos ver que la industria es a quien le cuesta más un trabajador, en el primer trimestre del 2008 a la industria le salía mensualmente (en media) 2.599,82€ un trabajador, seguido por los servicios que en este mismo periodo le costaba 2.289,02€, y por último la construcción con 2.290,73€.

Los costes laborales en el sector de la industria son superiores al coste de otros sectores. Como podemos observar en dicha gráfica la industria tocó su punto más álgido en el cuarto periodo del año 2014 donde el coste laboral por trabajador le costaba por mes 3.204,56€, seguido en este caso por el sector de la construcción, el cual se situó en los 2.849,36 € y los servicios, en este caso, tuvo unos costes laborales de 2.518,01€ por trabajador.

En el año 2020 se puede observar que se cierra con un alto coste para todos los sectores. En este último año los costes laborales de la industria fueron de 3.295,05 €, seguido por el sector de la construcción con 2.904,11€, por las secciones de la B a la S con unos 2.752,26€ y, por último, el sector servicios en unos 2.644,66 €. Podemos observar como en nuestra muestra los costes laborales más elevados se los lleva siempre la industria.

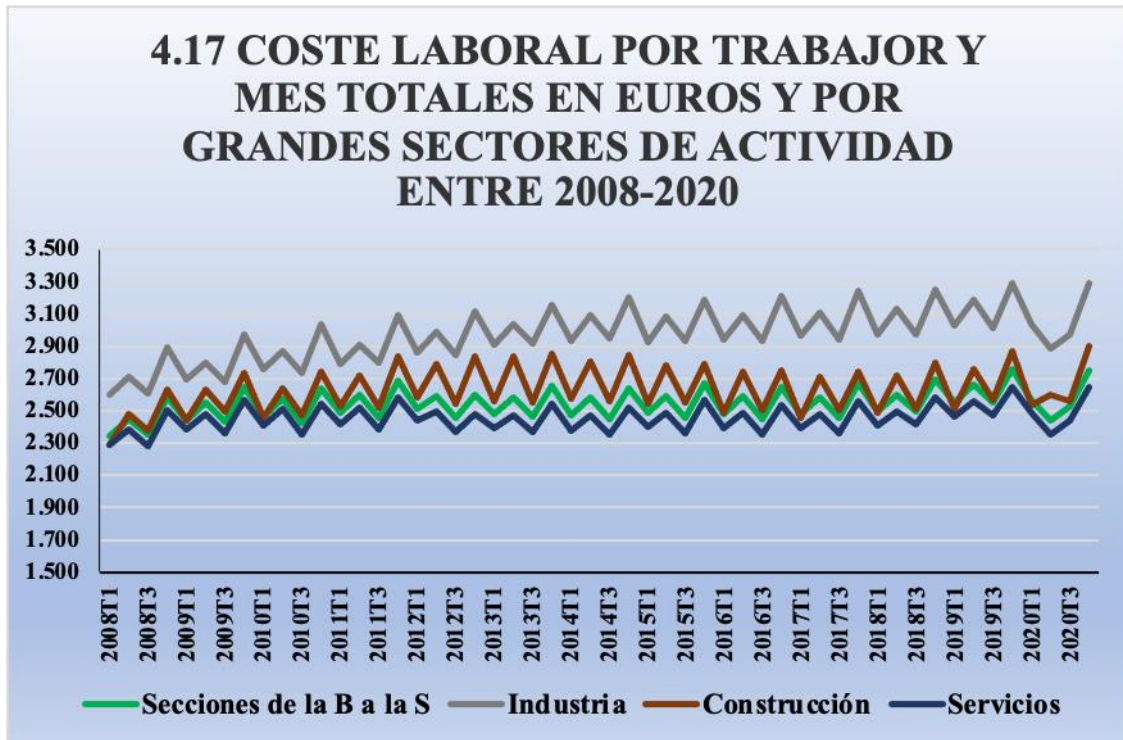


Gráfico 4.17 (anexo tabla 17). Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

4.18 Costes laborales por hora efectiva de trabajo: totales y por grandes sectores de actividad.

En la gráfica 4.18 podemos observar como la tendencia donde mas cuesta la hora laboralmente sigue siendo la industria, teniendo un coste de 18 € la hora efectiva, seguido por los servicios con 17,09 € y la construcción por 15,51 €. Esto quiere decir que cada hora trabajada le sale más caro al sector de la industria, seguida por los servicios, teniendo variaciones constantes hasta llegar al cuarto trimestre de 2020.

En ese año la industria sigue teniendo el mayor coste por hora efectiva de 24,45 €, seguido de las secciones de la B a la S con un coste de 22,66€, sigue el sector de los servicios con 22,48 €y finalmente el sector de la construcción, con un coste de 20,68 €.

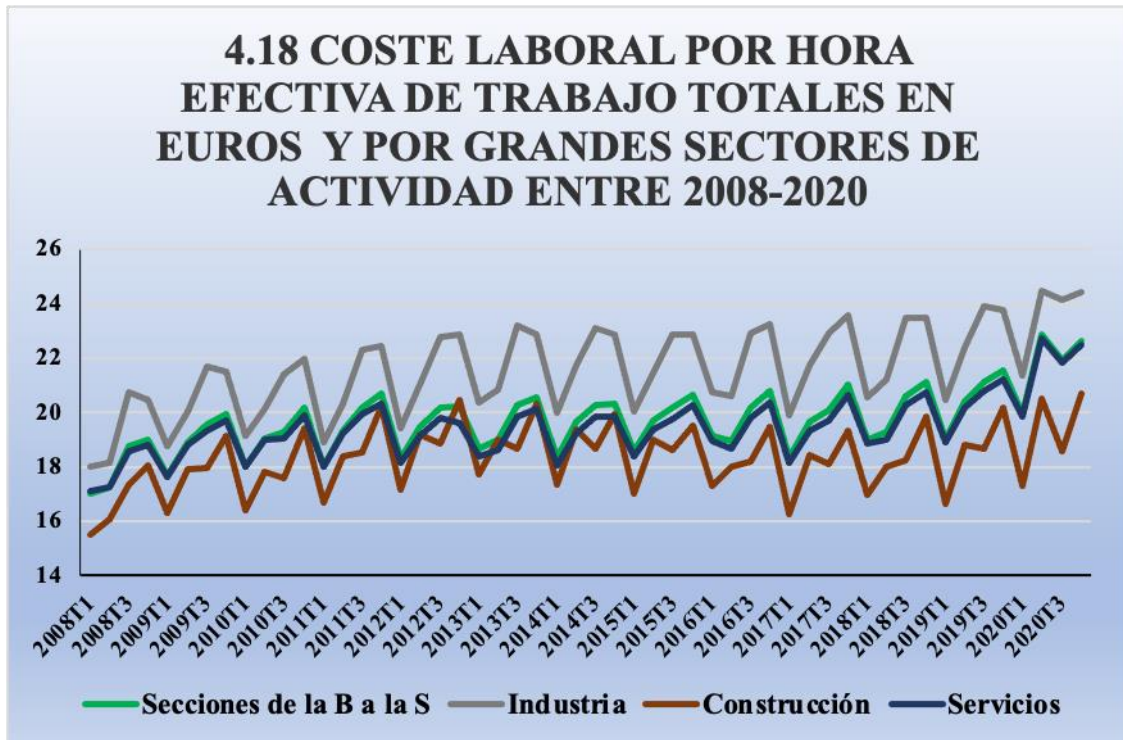


Gráfico 4.18 (anexo tabla 18). Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

5. Conclusiones.

El gobierno de Aznar deja una herencia positiva al gobierno de Zapatero, pero con la economía en crisis desde el año 2007 y con la incapacidad de mitigar sus efectos se refleja el mayor crecimiento de paro masivo y persistente, existente en el país.

Tras la incapacidad del gobierno de zapatero de reducir la cifra de paro y de reconducir la economía se hace real y manifiesta la falta de unas reformas estructurales bien hechas. Con la entrada del gobierno de Rajoy en el año 2012 se ponen en marcha unas reformas necesarias. La reforma laboral trata de mitigar la rigidez existente y se reconduce la economía hacia datos positivos. Uno de los vértices de la reforma laboral es la reducción del número de parados total y se ha conseguido.

El impacto positivo de estas reformas y de la buena gestión del gobierno se hace patentes sobretodo en las variables del PIB, el empleo y el paro. El PIB comienza a crecer, el empleo aumenta y el paro se reduce, unos datos muy buenos tras el fuerte impacto de la crisis. A lo largo del periodo de gobierno de Rajoy las variables analizadas muestran mejoras claras por lo que se puede deducir que un gobierno que opte por políticas encaminadas para que la economía crezca y a reconducir los

problemas que surgen en el mercado de trabajo dan buen resultado, independientemente de que partido gobierne.

Que durante el periodo de gobierno de Rajoy la economía y el mercado laboral hayan obtenido buenas cifras quiere decir que para tratar de solucionar los problemas existentes en la economía y en el mercado de trabajo hay que centrarse en los problemas reales y de extrema necesidad que estos presentan. Se puede apreciar que esta mejoría en lo laboral y en la actividad económica han ido de la mano de la gestión política económica de gobiernos del PP. Se puede cotejar en todas las variables manejadas en el trabajo.

Por lo tanto, podemos concluir que ante el fuerte impacto que tuvo la crisis en la economía y en el mercado de trabajo era necesario centrarse en los problemas de extrema necesidad y el gobierno existente supo dar respuesta a esto. Reducir la tasa de paro y aumentar el crecimiento del PIB era necesario para devolver la confianza a la población. El acierto en la gestión y en la implantación de las reformas necesarias por parte del gobierno del PP para mitigar la rigidez existente se hace manifiesta en todas las variables analizadas y dejan como herencia buenos números al gobierno de Sánchez. Veremos con el pasar de los años como hace su gobierno para que estas variables analizadas evolucionen favorablemente. Centrarse en los problemas de extrema necesidad es adecuado para que la economía y el mercado laboral obtengan buenas cifras.

No obstante, los últimos datos de las variables analizadas desde el año 2017 en adelante nos muestra que hay una pausa en las mejoras que se estaban produciendo. Esto es, en parte, por culpa de que los diferentes agentes han ido perdiendo confianza en la economía española dada la inestabilidad política reinante. Reiteramos que hay que centrarse en los problemas de extrema necesidad y estar preparados para los problemas que están por venir para que los impactos negativos en la economía y en el mercado de trabajo no sean tan grandes, porque desde que se descentren los problemas de necesidad y haya inestabilidad comprobamos en nuestras variables que éstas se recienten.

6. Bibliografía

- Blanco, J. M. (2008 y 2014). *Economía Teoría y Práctica*. Madrid: McGRAW-HILL
Texto del Curso de Introducción a la Economía en nuestro grado de Relaciones Laborales.
- González Pérez J.M. (2005). *Economía Política, participación e interdependencia. La cuestión social*. Colección Economías y Empresariales. Ed. Grupo Editorial Universitario GEU. Granada.
- González Pérez J.M. (2013), “*La crisis económica en España, responsabilidad e interdependencia mutua*”. Congreso de Economía y Libertad (1º. 2013. Ávila) I Congreso de Economía y Libertad: la gran recesión y sus salidas UCAV, 2013. ISBN 978-84-15300-08-3.
- González J.M. [Jose Manuel Gonzalez Pérez]. (2016, noviembre 18). Conferencia. *La crisis económica en España, ya en 2016*. Recuperado de:
<https://www.youtube.com/watch?v=HvGG-L-VTJg&t=81s>
- González Pérez J.M. (2017) *La encrucijada económica, política y sociológica en que estamos en España (II) Wed, 24 May 2017 (nuevas versiones)*. Recuperado de:
<http://www.camineo.info/news/275/ARTICLE/37646/2017-05-24.html>
- Instituto Nacional De Estadística (2016). Proyecciones de Tasas de Actividad Globales y Específicas por Grupo de Edad y Sexo 2016-2029. Recuperado de:
https://www.ine.es/daco/daco42/daco4211/proyecciones/epa_proyec_2016-2029.pdf
- Instituto Nacional de Estadística. (2021). *Encuesta de Población Activa Metodología 2021*. Recuperado de:
<https://www.ine.es/inebaseDYN/epa30308/docs/resumetepa21.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística. (2021). *Encuesta Trimestral de Coste Laboral Metodología*. Recuperado de: <https://www.ine.es/metodologia/t22/t2230187.pdf>

- Instituto Nacional de Estadística (2021). *Proyecciones de tasas de actividad*.

Recuperado de:

https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176908&menu=resultados&idp=1254735976595

- Sevillano, J. (2021). *Datos Macro. Inactivos*. Recuperado el 12/06/21 de: <https://javiersevillano.es/DatosMacro/EPA-Activos.php>

- Sevillano, J. (2021). *La cosa pública. Empleo y paro en España. Su evolución desde 1976*. Recuperado el 13/06/21 de: <https://javiersevillano.es/EPA.htm>

7. Anexos.

Tabla 1. Tasas de variación del PIB (gráfico 4.1).

| Producto interior bruto a precios de mercado | | | | Producto interior bruto a precios de mercado | | | |
|--|-----------|----------------------|-----------------|--|-----------|----------------------|-----------------|
| Datos ajustados de estacionalidad y calendario | | | | Datos ajustados de estacionalidad y calendario | | | |
| | Dato base | Variación trimestral | Variación anual | | Dato base | Variación trimestral | Variación anual |
| 2006T1 | 97,9686 | 1,1451 | 4,07 | 2016T1 | 102,1349 | 0,6778 | 3,68 |
| 2006T2 | 98,9180 | 0,9692 | 4,16 | 2016T2 | 102,5635 | 0,4196 | 3,01 |
| 2006T3 | 99,8371 | 0,9291 | 4,12 | 2016T3 | 103,4731 | 0,8869 | 2,99 |
| 2006T4 | 100,7970 | 0,9615 | 4,07 | 2016T4 | 103,9537 | 0,4645 | 2,47 |
| 2007T1 | 101,7191 | 0,9148 | 3,83 | 2017T1 | 104,7791 | 0,7940 | 2,59 |
| 2007T2 | 102,6310 | 0,8965 | 3,75 | 2017T2 | 105,9041 | 1,0737 | 3,26 |
| 2007T3 | 103,4177 | 0,7665 | 3,59 | 2017T3 | 106,5154 | 0,5773 | 2,94 |
| 2007T4 | 104,0825 | 0,6428 | 3,26 | 2017T4 | 107,1820 | 0,6258 | 3,11 |
| 2008T1 | 104,3071 | 0,2159 | 2,54 | 2018T1 | 107,7710 | 0,5496 | 2,86 |
| 2008T2 | 104,4211 | 0,1092 | 1,74 | 2018T2 | 108,3318 | 0,5203 | 2,29 |
| 2008T3 | 104,2289 | -0,1841 | 0,78 | 2018T3 | 108,9932 | 0,6105 | 2,33 |
| 2008T4 | 102,5466 | -1,6140 | -1,48 | 2018T4 | 109,5972 | 0,5542 | 2,25 |
| 2009T1 | 99,8746 | -2,6056 | -4,25 | 2019T1 | 110,1695 | 0,5221 | 2,23 |
| 2009T2 | 99,8638 | -0,0108 | -0,46 | 2019T2 | 110,5860 | 0,3781 | 2,08 |
| 2009T3 | 100,0748 | 0,2113 | -3,99 | 2019T3 | 110,9772 | 0,3538 | 1,82 |
| 2009T4 | 100,0544 | -0,0203 | -2,43 | 2019T4 | 111,4375 | 0,4148 | 1,68 |
| 2010T1 | 100,0263 | -0,0281 | 0,15 | 2020T1 | 105,4556 | -5,3679 | -4,28 |
| 2010T2 | 100,1760 | 0,1497 | 0,31 | 2020T2 | 86,6987 | -17,7865 | -21,60 |
| 2010T3 | 100,1249 | -0,0511 | 0,05 | 2020T3 | 101,4833 | 17,0528 | -8,55 |
| 2010T4 | 100,1921 | 0,0672 | 0,14 | 2020T4 | 101,4973 | 0,0138 | -8,92 |
| 2011T1 | 100,0360 | -0,1559 | 0,01 | | | | |
| 2011T2 | 99,7188 | -0,3170 | -0,46 | | | | |
| 2011T3 | 99,0726 | -0,6481 | -1,05 | | | | |
| 2011T4 | 98,4302 | -0,6484 | -1,76 | | | | |
| 2012T1 | 97,5074 | -0,9375 | -2,53 | | | | |
| 2012T2 | 96,5704 | -0,9610 | -3,16 | | | | |
| 2012T3 | 96,0780 | -0,5099 | -3,02 | | | | |
| 2012T4 | 95,3454 | -0,7625 | -3,13 | | | | |
| 2013T1 | 95,0407 | -0,3195 | -2,53 | | | | |
| 2013T2 | 94,9575 | -0,0875 | -1,67 | | | | |
| 2013T3 | 94,9055 | -0,0548 | -1,22 | | | | |
| 2013T4 | 95,0637 | 0,1667 | -0,30 | | | | |
| 2014T1 | 95,4129 | 0,3673 | 0,39 | | | | |
| 2014T2 | 95,8551 | 0,4635 | 0,95 | | | | |
| 2014T3 | 96,5646 | 0,7401 | 1,75 | | | | |
| 2014T4 | 97,3934 | 0,8583 | 2,45 | | | | |
| 2015T1 | 98,5109 | 1,1474 | 3,25 | | | | |
| 2015T2 | 99,5679 | 1,0730 | 3,87 | | | | |
| 2015T3 | 100,4739 | 0,9100 | 4,05 | | | | |
| 2015T4 | 101,4473 | 0,9688 | 4,16 | | | | |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

Unidad de medida: Tasa.

Tabla 2. Tasas de variación del número total de empleo nacional. (gráfico 4.2).

| | Ocupado/a | | | Ocupado/a | | | |
|--------|--|----------------------|-----------------|--|----------------------|-----------------|-------|
| | Datos ajustados de estacionalidad y calendario | | | Datos ajustados de estacionalidad y calendario | | | |
| | Dato base | Variación trimestral | Variación anual | Dato base | Variación trimestral | Variación anual | |
| | Total | Total | Total | Total | Total | Total | |
| | Personas | Personas | Personas | Personas | Personas | Personas | |
| 2006T1 | 20.227,000 | 0,9080 | 4,66 | 2013T4 | 17.773,900 | -0,0506 | -1,10 |
| 2006T2 | 20.406,000 | 0,8850 | 4,28 | 2014T1 | 17.781,300 | 0,0416 | -0,46 |
| 2006T3 | 20.620,200 | 1,0497 | 3,74 | 2014T2 | 17.948,400 | 0,9398 | 0,88 |
| 2006T4 | 20.796,000 | 0,8526 | 3,75 | 2014T3 | 18.040,600 | 0,5137 | 1,45 |
| 2007T1 | 21.000,200 | 0,9819 | 3,82 | 2014T4 | 18.180,500 | 0,7755 | 2,29 |
| 2007T2 | 21.108,400 | 0,5152 | 3,44 | 2015T1 | 18.286,500 | 0,5830 | 2,84 |
| 2007T3 | 21.240,800 | 0,6272 | 3,01 | 2015T2 | 18.454,200 | 0,9171 | 2,82 |
| 2007T4 | 21.342,600 | 0,4793 | 2,63 | 2015T3 | 18.561,500 | 0,5814 | 2,89 |
| 2008T1 | 21.544,300 | 0,9451 | 2,59 | 2015T4 | 18.661,000 | 0,5361 | 2,64 |
| 2008T2 | 21.341,700 | -0,9404 | 1,11 | 2016T1 | 18.742,400 | 0,4362 | 2,49 |
| 2008T3 | 21.131,600 | -0,9845 | -0,51 | 2016T2 | 18.825,500 | 0,4434 | 2,01 |
| 2008T4 | 20.766,800 | -1,7263 | -2,70 | 2016T3 | 18.943,100 | 0,6247 | 2,06 |
| 2009T1 | 20.195,300 | -2,7520 | -6,26 | 2016T4 | 19.030,600 | 0,4619 | 1,98 |
| 2009T2 | 19.890,100 | -1,5112 | -6,80 | 2017T1 | 19.182,800 | 0,7998 | 2,35 |
| 2009T3 | 19.708,300 | -0,9140 | -6,74 | 2017T2 | 19.330,700 | 0,7710 | 2,68 |
| 2009T4 | 19.616,300 | -0,4668 | -5,54 | 2017T3 | 19.470,400 | 0,7227 | 2,78 |
| 2010T1 | 19.607,100 | -0,0469 | -2,91 | 2017T4 | 19.544,500 | 0,3806 | 2,70 |
| 2010T2 | 19.512,900 | -0,4804 | -1,90 | 2018T1 | 19.635,600 | 0,4661 | 2,36 |
| 2010T3 | 19.476,800 | -0,1850 | -1,17 | 2018T2 | 19.762,000 | 0,6437 | 2,23 |
| 2010T4 | 19.426,800 | -0,2567 | -0,97 | 2018T3 | 19.894,200 | 0,6690 | 2,18 |
| 2011T1 | 19.227,000 | -1,0285 | -1,94 | 2018T4 | 20.005,400 | 0,5590 | 2,36 |
| 2011T2 | 19.143,200 | -0,4358 | -1,89 | 2019T1 | 20.154,900 | 0,7473 | 2,64 |
| 2011T3 | 18.912,100 | -1,2072 | -2,90 | 2019T2 | 20.223,200 | 0,3389 | 2,33 |
| 2011T4 | 18.760,900 | -0,7995 | -3,43 | 2019T3 | 20.273,000 | 0,2463 | 1,90 |
| 2012T1 | 18.519,600 | -1,2862 | -3,68 | 2019T4 | 20.413,700 | 0,6940 | 2,04 |
| 2012T2 | 18.350,600 | -0,9125 | -4,14 | 2020T1 | 20.219,200 | -0,9528 | 0,32 |
| 2012T3 | 18.150,500 | -1,0904 | -4,03 | 2020T2 | 18.702,100 | -7,5033 | -7,52 |
| 2012T4 | 17.971,700 | -0,9851 | -4,21 | 2020T3 | 19.269,800 | 3,0355 | -4,95 |
| 2013T1 | 17.863,400 | -0,6026 | -3,54 | 2020T4 | 19.497,700 | 1,1827 | -4,49 |
| 2013T2 | 17.791,000 | -0,4053 | -3,05 | | | | |
| 2013T3 | 17.762,900 | -0,0455 | -2,03 | | | | |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).
Unidad de medida: Tasa.

Tabla 3. Relación entre las variaciones del PIB y el empleo (gráfica 4.3).

| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-------|-------|-------|-------|
| PRODUCTO INTERIOR BRUTO A PRECIOS DE MERCADO | 81,2 | 84,4 | 88,7 | 88,3 | 92,1 | 95,5 | | | | | | | | |
| PRECIOS CONSTANTES 2015 | 875.271.580,10 € | 909.696.658,60 € | 934.538.083,20 € | 962.406.857,01 € | 992.460.704,05 € | 1.028.705.785,56 € | 1.070.910.857,63 € | 1.109.514.186,49 € | 1.119.356.577,01 € | 1.077.233.199,40 € | | | | |
| TASA DE VARIACIÓN PIB | | 3,93% | 2,75% | 2,98% | 3,12% | 3,65% | 4,10% | 3,62% | 0,89% | -3,76% | | | | |
| VALOR DEL PRECIO 2016 | | | | 1.077.590.000 | | | | | | | | | | |
| EMPLEO TOTAL (MILES DE PERSONA) | 16.780,9 | 17.246,8 | 17.672,9 | 18.228,7 | 18.900,9 | 19.794,4 | 20.912,3 | 21.172,0 | 21.196,1 | 19.882,9 | | | | |
| TASA DE VARIACIÓN EMPLEO | | 3,22% | 2,48% | 3,20% | 3,66% | 4,22% | 4,10% | 3,22% | 0,11% | -6,34% | | | | |
| PRODUCTO INTERIOR BRUTO A PRECIOS DE MERCADO | 100,1 | 99,3 | 98,4 | 95,0 | 98,0 | 100,0 | 102,0 | 104,0 | 106,0 | 108,0 | 110,0 | 112,0 | 114,0 | 116,0 |
| PRECIOS CONSTANTES 2015 | 1.078.989.093,05 € | 1.070.201.948,80 € | 1.038.530.394,57 € | 1.023.622.719,97 € | 1.037.789.040,12 € | 1.077.590.000,00 € | 1.110.255.000,00 € | 1.143.270.393,69 € | 1.171.052.486,04 € | 1.193.889.274,18 € | | | | |
| TASA DE VARIACIÓN PIB | 0,16% | -0,81% | -2,96% | -1,44% | 1,38% | 3,84% | 3,03% | 2,97% | 2,43% | 1,95% | | | | |
| VALOR DEL PRECIO 2016 | | | | | | | | | | | | | | |
| EMPLEO TOTAL (MILES DE PERSONA) | 16.980,9 | 18.910,8 | 18.200,1 | 17.882,8 | 17.881,7 | 18.480,8 | 18.885,40 | 19.382,1 | 19.884,3 | 20.282,2 | | | | |
| TASA DE VARIACIÓN EMPLEO | -1,75% | 2,54% | -4,01% | -2,44% | 1,04% | 2,80% | 2,13% | 2,63% | 2,28% | 2,23% | | | | |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).
Unidad de medida: Tasa.

Tabla 4. Tasas de variación del IPC (gráfica 4.4).

| | Índice general | |
|------|----------------|---------------------------------|
| | Media anual | Variación de las medias anuales |
| 2006 | 86,637 | 3,5 |
| 2007 | 89,051 | 2,8 |
| 2008 | 92,680 | 4,1 |
| 2009 | 92,414 | -0,3 |
| 2010 | 94,077 | 1,8 |
| 2011 | 97,084 | 3,2 |
| 2012 | 99,458 | 2,4 |
| 2013 | 100,859 | 1,4 |
| 2014 | 100,707 | -0,2 |
| 2015 | 100,203 | -0,5 |
| 2016 | 100,000 | -0,2 |
| 2017 | 101,956 | 2,0 |
| 2018 | 103,664 | 1,7 |
| 2019 | 104,389 | 0,7 |
| 2020 | 104,052 | -0,3 |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).
Unidad de medida: Tasa.

Tabla 5. Número total de activos nacional (gráfica 4.5).

| TOTAL DE ACTIVOS NACIONAL POR SEXO | | | |
|---|--------------------|----------------|----------------|
| | Ambos sexos | Hombres | Mujeres |
| 2006 | 21.780 | 12.609 | 9.171 |
| 2007 | 22.426 | 12.894 | 9.532 |
| 2008 | 23.066 | 13.125 | 9.941 |
| 2009 | 23.260 | 13.033 | 10.228 |
| 2010 | 23.365 | 12.959 | 10.405 |
| 2011 | 23.434 | 12.858 | 10.576 |
| 2012 | 23.444 | 12.740 | 10.704 |
| 2013 | 23.190 | 12.521 | 10.669 |
| 2014 | 22.955 | 12.359 | 10.595 |
| 2015 | 22.922 | 12.320 | 10.602 |
| 2016 | 22.823 | 12.214 | 10.609 |
| 2017 | 22.742 | 12.172 | 10.570 |
| 2018 | 22.807 | 12.207 | 10.600 |
| 2019 | 23.027 | 12.273 | 10.754 |
| 2020 | 22.733 | 12.109 | 10.624 |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

Unidad de medida: Miles de personas.

Tabla 6. Tasas de actividad nacional y por sexo (gráfica 4.6).

| TASA DE ACTIVIDAD NACIONAL POR SEXO | | | |
|--|--------------------|----------------|----------------|
| | Ambos sexos | Hombres | Mujeres |
| 2006 | 58,64% | 69,22% | 48,45% |
| 2007 | 59,28% | 69,40% | 49,51% |
| 2008 | 60,08% | 69,54% | 50,93% |
| 2009 | 60,18% | 68,64% | 52,01% |
| 2010 | 60,28% | 68,15% | 52,70% |
| 2011 | 60,33% | 67,56% | 53,39% |
| 2012 | 60,40% | 67,10% | 53,98% |
| 2013 | 60,02% | 66,39% | 53,94% |
| 2014 | 59,60% | 65,83% | 53,67% |
| 2015 | 59,54% | 65,69% | 53,70% |
| 2016 | 59,23% | 65,13% | 53,64% |
| 2017 | 58,83% | 64,73% | 53,24% |
| 2018 | 58,65% | 64,55% | 53,06% |
| 2019 | 58,64% | 64,28% | 53,30% |
| 2020 | 57,44% | 62,93% | 52,24% |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

Unidad de medida: Tasa.

Tabla 7. Proyecciones de tasas de actividad (gráfica 4.7).

| | De 16 y más años | | |
|------|------------------|---------|---------|
| | Ambos sexos | Varones | Mujeres |
| 2021 | 57,95 | 61,49 | 54,62 |
| 2022 | 57,52 | 60,90 | 54,33 |
| 2023 | 57,02 | 60,26 | 53,97 |
| 2024 | 56,50 | 59,62 | 53,58 |
| 2025 | 55,95 | 58,95 | 53,12 |
| 2026 | 55,42 | 58,32 | 52,69 |
| 2027 | 54,87 | 57,76 | 52,16 |
| 2028 | 54,33 | 57,20 | 51,63 |
| 2029 | 53,84 | 56,70 | 51,16 |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

Unidad de medida: Tasa.

Tabla 8. Número total de ocupados nacional (gráfica 4.8).

| | TOTAL DE OCUPADOS NACIONAL POR SEXO | | |
|------|-------------------------------------|---------|---------|
| | Ambos sexos | Hombres | Mujeres |
| 2006 | 19.939 | 11.809 | 8.131 |
| 2007 | 20.580 | 12.067 | 8.513 |
| 2008 | 20.470 | 11.805 | 8.665 |
| 2009 | 19.107 | 10.733 | 8.374 |
| 2010 | 18.725 | 10.424 | 8.301 |
| 2011 | 18.421 | 10.153 | 8.269 |
| 2012 | 17.633 | 9.608 | 8.025 |
| 2013 | 17.139 | 9.316 | 7.823 |
| 2014 | 17.344 | 9.443 | 7.902 |
| 2015 | 17.866 | 9.780 | 8.108 |
| 2016 | 18.342 | 10.001 | 8.341 |
| 2017 | 18.825 | 10.268 | 8.559 |
| 2018 | 19.328 | 10.532 | 8.796 |
| 2019 | 19.779 | 10.748 | 9.034 |
| 2020 | 19.202 | 10.430 | 8.773 |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

Unidad de medida: Miles de personas.

Tabla 9. Tasas de empleo nacional y por sexo (gráfica 4.9).

| | TASA DE EMPLEO NACIONAL POR SEXO | | |
|------|----------------------------------|---------|---------|
| | Ambos sexos | Hombres | Mujeres |
| 2006 | 53,68 | 64,83 | 42,98 |
| 2007 | 54,40 | 64,95 | 44,21 |
| 2008 | 53,32 | 62,55 | 44,39 |
| 2009 | 49,43 | 56,53 | 42,58 |
| 2010 | 48,31 | 54,82 | 42,04 |
| 2011 | 47,43 | 53,34 | 41,74 |
| 2012 | 45,43 | 50,61 | 40,47 |
| 2013 | 44,36 | 49,39 | 39,56 |
| 2014 | 45,03 | 50,30 | 40,03 |
| 2015 | 46,41 | 52,05 | 41,05 |
| 2016 | 47,60 | 53,33 | 42,17 |
| 2017 | 48,70 | 54,60 | 43,11 |
| 2018 | 49,70 | 55,70 | 44,03 |
| 2019 | 50,37 | 56,28 | 44,78 |
| 2020 | 48,52 | 54,20 | 43,14 |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

Unidad de medida: Tasa.

Tabla 10. Número total de asalariados nacional (gráfica 4.10).

| | TOTAL DE ASALARIADOS NACIONAL POR SEXO | | |
|------|--|---------|---------|
| | Ambos sexos | Hombres | Mujeres |
| 2006 | 16.391 | 9.373 | 7.017 |
| 2007 | 16.968 | 9.592 | 7.376 |
| 2008 | 16.861 | 9.340 | 7.521 |
| 2009 | 15.881 | 8.566 | 7.315 |
| 2010 | 15.592 | 8.313 | 7.280 |
| 2011 | 15.394 | 8.136 | 7.258 |
| 2012 | 14.573 | 7.574 | 6.999 |
| 2013 | 14.069 | 7.274 | 6.795 |
| 2014 | 14.286 | 7.411 | 6.875 |
| 2015 | 14.774 | 7.708 | 7.065 |
| 2016 | 15.228 | 7.951 | 7.277 |
| 2017 | 15.715 | 8.202 | 7.513 |
| 2018 | 16.234 | 8.482 | 7.753 |
| 2019 | 16.671 | 8.699 | 7.972 |
| 2020 | 16.109 | 8.404 | 7.706 |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

Unidad de medida: Miles de personas.

Tabla 11. Asalariados con contratos indefinidos y temporales (gráfica 4.11).

| | Valor absoluto | |
|------|---|-----------------------------|
| | De duración indefinida: Total ambos sexos | Temporal: Total ambos sexos |
| 2006 | 10.825,3 | 5.565,3 |
| 2007 | 11.613,9 | 5.354,1 |
| 2008 | 11.954,8 | 4.906,5 |
| 2009 | 11.877,7 | 4.003,4 |
| 2010 | 11.734,8 | 3.857,5 |
| 2011 | 11.524,9 | 3.869,3 |
| 2012 | 11.162,0 | 3.411,4 |
| 2013 | 10.813,6 | 3.255,5 |
| 2014 | 10.857,1 | 3.428,7 |
| 2015 | 11.059,3 | 3.714,2 |
| 2016 | 11.260,3 | 3.968,0 |
| 2017 | 11.524,2 | 4.190,9 |
| 2018 | 11.882,3 | 4.351,9 |
| 2019 | 12.293,6 | 4.376,9 |
| 2020 | 12.232,3 | 3.876,9 |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).
Unidad de medida: Miles de personas.

Tabla 12. Asalariados por sector público y privado (gráfica 4.12).

| | Sector privado: Total ambos sexos | Sector público: Total ambos sexos |
|------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| 2006 | 13.459,1 | 2.931,5 |
| 2007 | 13.998,4 | 2.969,6 |
| 2008 | 13.854,6 | 3.006,7 |
| 2009 | 12.762,2 | 3.119,0 |
| 2010 | 12.382,7 | 3.209,6 |
| 2011 | 12.117,2 | 3.277,0 |
| 2012 | 11.461,0 | 3.112,4 |
| 2013 | 11.131,8 | 2.937,4 |
| 2014 | 11.360,0 | 2.925,8 |
| 2015 | 11.798,4 | 2.975,0 |
| 2016 | 12.227,4 | 3.000,8 |
| 2017 | 12.686,5 | 3.028,6 |
| 2018 | 13.083,7 | 3.150,5 |
| 2019 | 13.448,0 | 3.222,5 |
| 2020 | 12.811,6 | 3.297,5 |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).
Unidad de medida: Miles de personas.

Tabla 13. Ocupados por tipo de jornada: completa y parcial (gráfica 4.13).

| | Jornada a tiempo completo | Jornada a tiempo parcial |
|------|---------------------------|--------------------------|
| 2006 | 17.589,3 | 2.349,8 |
| 2007 | 18.195,4 | 2.384,6 |
| 2008 | 18.063,7 | 2.406,0 |
| 2009 | 16.710,2 | 2.396,7 |
| 2010 | 16.286,3 | 2.438,2 |
| 2011 | 15.923,3 | 2.498,1 |
| 2012 | 15.078,0 | 2.554,7 |
| 2013 | 14.431,7 | 2.707,3 |
| 2014 | 14.585,4 | 2.758,7 |
| 2015 | 15.053,8 | 2.812,2 |
| 2016 | 15.551,1 | 2.790,5 |
| 2017 | 16.005,9 | 2.818,9 |
| 2018 | 16.497,0 | 2.830,7 |
| 2019 | 16.882,7 | 2.896,6 |
| 2020 | 16.505,3 | 2.697,1 |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

Unidad de medida: Miles de personas.

Tabla 14. Autónomos (gráfica 4.14).

| | Trabajador por cuenta propia |
|------|------------------------------|
| 2006 | 3.530,7 |
| 2007 | 3.602,7 |
| 2008 | 3.596,3 |
| 2009 | 3.215,0 |
| 2010 | 3.122,9 |
| 2011 | 3.019,5 |
| 2012 | 3.051,0 |
| 2013 | 3.060,7 |
| 2014 | 3.051,1 |
| 2015 | 3.087,4 |
| 2016 | 3.107,1 |
| 2017 | 3.103,1 |
| 2018 | 3.086,5 |
| 2019 | 3.101,0 |
| 2020 | 3.084,8 |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

Unidad de medida: Miles de personas.

Tabla 15. Número total de desempleados nacional (gráfica 4.15).

| | Total | | |
|------|-------------|---------|---------|
| | Ambos sexos | Hombres | Mujeres |
| 2006 | 1.840,9 | 800,6 | 1.040,3 |
| 2007 | 1.846,1 | 826,4 | 1.019,7 |
| 2008 | 2.595,9 | 1.319,6 | 1.276,3 |
| 2009 | 4.153,5 | 2.299,6 | 1.854,0 |
| 2010 | 4.640,1 | 2.535,7 | 2.104,4 |
| 2011 | 5.012,7 | 2.705,9 | 2.306,8 |
| 2012 | 5.811,0 | 3.131,4 | 2.679,6 |
| 2013 | 6.051,1 | 3.205,6 | 2.845,5 |
| 2014 | 5.610,4 | 2.916,5 | 2.693,9 |
| 2015 | 5.056,0 | 2.559,3 | 2.496,7 |
| 2016 | 4.481,2 | 2.213,0 | 2.268,2 |
| 2017 | 3.916,9 | 1.905,8 | 2.011,1 |
| 2018 | 3.479,1 | 1.674,6 | 1.804,5 |
| 2019 | 3.247,8 | 1.527,8 | 1.720,0 |
| 2020 | 3.530,9 | 1.679,3 | 1.851,6 |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

Unidad de medida: Miles de personas.

Tabla 16. Tasas de paro nacional y por sexo (gráfica 4.16).

| | Total | | |
|------|-------------|---------|---------|
| | Ambos sexos | Hombres | Mujeres |
| 2006 | 8,45 | 6,35 | 11,34 |
| 2007 | 8,23 | 6,41 | 10,70 |
| 2008 | 11,25 | 10,05 | 12,84 |
| 2009 | 17,86 | 17,64 | 18,13 |
| 2010 | 19,86 | 19,57 | 20,22 |
| 2011 | 21,39 | 21,04 | 21,81 |
| 2012 | 24,79 | 24,58 | 25,03 |
| 2013 | 26,09 | 25,60 | 26,67 |
| 2014 | 24,44 | 23,60 | 25,43 |
| 2015 | 22,06 | 20,77 | 23,55 |
| 2016 | 19,63 | 18,12 | 21,38 |
| 2017 | 17,22 | 15,66 | 19,03 |
| 2018 | 15,25 | 13,72 | 17,02 |
| 2019 | 14,10 | 12,45 | 15,99 |
| 2020 | 15,53 | 13,87 | 17,43 |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

Unidad de medida: Tasa.

Tabla 17. Costes laborales por trabajador y mes: totales y por grandes sectores de actividad (gráfica 4.17).

| Coste laboral total | | | | | Coste laboral total | | | | |
|---------------------|--------------------------|-----------|--------------|-----------|---------------------|--------------------------|-----------|--------------|-----------|
| | Secciones de la B a la S | Industria | Construcción | Servicios | | Secciones de la B a la S | Industria | Construcción | Servicios |
| 2008T1 | 2.342 | 2.600 | 2.291 | 2.289 | 2015T1 | 2.487 | 2.927 | 2.544 | 2.401 |
| 2008T2 | 2.451 | 2.711 | 2.477 | 2.384 | 2015T2 | 2.592 | 3.081 | 2.782 | 2.488 |
| 2008T3 | 2.350 | 2.606 | 2.375 | 2.285 | 2015T3 | 2.456 | 2.936 | 2.552 | 2.361 |
| 2008T4 | 2.584 | 2.892 | 2.630 | 2.503 | 2015T4 | 2.671 | 3.191 | 2.791 | 2.566 |
| 2009T1 | 2.441 | 2.698 | 2.440 | 2.382 | 2016T1 | 2.482 | 2.943 | 2.487 | 2.395 |
| 2009T2 | 2.549 | 2.796 | 2.632 | 2.481 | 2016T2 | 2.589 | 3.092 | 2.744 | 2.486 |
| 2009T3 | 2.429 | 2.680 | 2.494 | 2.364 | 2016T3 | 2.445 | 2.936 | 2.504 | 2.350 |
| 2009T4 | 2.649 | 2.970 | 2.737 | 2.567 | 2016T4 | 2.650 | 3.210 | 2.751 | 2.539 |
| 2010T1 | 2.466 | 2.755 | 2.457 | 2.406 | 2017T1 | 2.482 | 2.968 | 2.455 | 2.394 |
| 2010T2 | 2.578 | 2.867 | 2.643 | 2.509 | 2017T2 | 2.585 | 3.106 | 2.712 | 2.480 |
| 2010T3 | 2.421 | 2.736 | 2.472 | 2.349 | 2017T3 | 2.454 | 2.944 | 2.506 | 2.361 |
| 2010T4 | 2.642 | 3.038 | 2.743 | 2.547 | 2017T4 | 2.669 | 3.244 | 2.746 | 2.558 |
| 2011T1 | 2.487 | 2.791 | 2.526 | 2.420 | 2018T1 | 2.498 | 2.977 | 2.491 | 2.411 |
| 2011T2 | 2.600 | 2.912 | 2.721 | 2.523 | 2018T2 | 2.602 | 3.135 | 2.721 | 2.497 |
| 2011T3 | 2.457 | 2.797 | 2.517 | 2.382 | 2018T3 | 2.500 | 2.975 | 2.515 | 2.413 |
| 2011T4 | 2.684 | 3.092 | 2.835 | 2.586 | 2018T4 | 2.693 | 3.252 | 2.802 | 2.583 |
| 2012T1 | 2.515 | 2.864 | 2.585 | 2.439 | 2019T1 | 2.550 | 3.030 | 2.514 | 2.466 |
| 2012T2 | 2.592 | 2.987 | 2.791 | 2.497 | 2019T2 | 2.665 | 3.192 | 2.761 | 2.564 |
| 2012T3 | 2.455 | 2.847 | 2.544 | 2.371 | 2019T3 | 2.554 | 3.016 | 2.566 | 2.470 |
| 2012T4 | 2.599 | 3.115 | 2.836 | 2.477 | 2019T4 | 2.755 | 3.292 | 2.868 | 2.651 |
| 2013T1 | 2.480 | 2.907 | 2.563 | 2.391 | 2020T1 | 2.570 | 3.040 | 2.535 | 2.489 |
| 2013T2 | 2.583 | 3.041 | 2.840 | 2.476 | 2020T2 | 2.443 | 2.886 | 2.601 | 2.353 |
| 2013T3 | 2.461 | 2.918 | 2.549 | 2.366 | 2020T3 | 2.525 | 2.976 | 2.561 | 2.442 |
| 2013T4 | 2.652 | 3.158 | 2.856 | 2.541 | 2020T4 | 2.752,26 | 3.295 | 2.904 | 2.645 |
| 2014T1 | 2.474 | 2.935 | 2.573 | 2.380 | | | | | |
| 2014T2 | 2.581 | 3.095 | 2.803 | 2.469 | | | | | |
| 2014T3 | 2.450 | 2.947 | 2.560 | 2.349 | | | | | |
| 2014T4 | 2.639 | 3.203 | 2.849 | 2.518 | | | | | |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

Unidad de medida: Euros.

Tabla 18. Costes laborales por hora efectiva de trabajo: totales y por grandes sectores de actividad (gráfica 4.18).

| | Secciones de la B a la S | Industria | Construcción | Servicios | | Secciones de la B a la S | Industria | Construcción | Servicios |
|--------|--------------------------|-----------|--------------|-----------|--------|--------------------------|-----------|--------------|-----------|
| 2008T1 | 17,03 | 18,00 | 15,51 | 17,09 | 2015T1 | 18,56 | 20,02 | 17,02 | 18,37 |
| 2008T2 | 17,24 | 18,16 | 16,08 | 17,24 | 2015T2 | 19,71 | 21,48 | 19,01 | 19,39 |
| 2008T3 | 18,77 | 20,74 | 17,36 | 18,57 | 2015T3 | 20,19 | 22,88 | 18,63 | 19,76 |
| 2008T4 | 19,00 | 20,48 | 18,06 | 18,81 | 2015T4 | 20,66 | 22,88 | 19,52 | 20,28 |
| 2009T1 | 17,66 | 18,78 | 16,29 | 17,62 | 2016T1 | 19,14 | 20,73 | 17,29 | 18,94 |
| 2009T2 | 18,90 | 20,06 | 17,90 | 18,79 | 2016T2 | 18,95 | 20,62 | 17,99 | 18,67 |
| 2009T3 | 19,55 | 21,68 | 17,95 | 19,34 | 2016T3 | 20,19 | 22,92 | 18,19 | 19,81 |
| 2009T4 | 19,96 | 21,52 | 19,15 | 19,72 | 2016T4 | 20,79 | 23,24 | 19,47 | 20,39 |
| 2010T1 | 18,03 | 19,15 | 16,42 | 17,99 | 2017T1 | 18,32 | 19,90 | 16,26 | 18,15 |
| 2010T2 | 19,05 | 20,12 | 17,82 | 18,98 | 2017T2 | 19,67 | 21,72 | 18,45 | 19,34 |
| 2010T3 | 19,28 | 21,43 | 17,60 | 19,04 | 2017T3 | 20,11 | 22,94 | 18,12 | 19,72 |
| 2010T4 | 20,18 | 21,96 | 19,41 | 19,88 | 2017T4 | 21,04 | 23,58 | 19,34 | 20,66 |
| 2011T1 | 18,03 | 18,89 | 16,71 | 17,99 | 2018T1 | 19,01 | 20,55 | 16,95 | 18,86 |
| 2011T2 | 19,34 | 20,33 | 18,39 | 19,23 | 2018T2 | 19,29 | 21,22 | 17,99 | 19,01 |
| 2011T3 | 20,20 | 22,32 | 18,55 | 19,94 | 2018T3 | 20,62 | 23,47 | 18,26 | 20,27 |
| 2011T4 | 20,68 | 22,46 | 20,25 | 20,33 | 2018T4 | 21,14 | 23,50 | 19,83 | 20,77 |
| 2012T1 | 18,29 | 19,45 | 17,14 | 18,15 | 2019T1 | 19,01 | 20,48 | 16,65 | 18,92 |
| 2012T2 | 19,47 | 21,05 | 19,21 | 19,16 | 2019T2 | 20,43 | 22,40 | 18,79 | 20,17 |
| 2012T3 | 20,20 | 22,79 | 18,85 | 19,79 | 2019T3 | 21,11 | 23,92 | 18,65 | 20,79 |
| 2012T4 | 20,22 | 22,87 | 20,46 | 19,63 | 2019T4 | 21,56 | 23,77 | 20,19 | 21,24 |
| 2013T1 | 18,68 | 20,38 | 17,75 | 18,39 | 2020T1 | 19,93 | 21,38 | 17,32 | 19,87 |
| 2013T2 | 19,00 | 20,85 | 18,98 | 18,61 | 2020T2 | 22,86 | 24,49 | 20,52 | 22,73 |
| 2013T3 | 20,30 | 23,19 | 18,69 | 19,85 | 2020T3 | 21,95 | 24,16 | 18,58 | 21,83 |
| 2013T4 | 20,58 | 22,87 | 20,33 | 20,12 | 2020T4 | 22,66 | 24,45 | 20,68 | 22,48 |
| 2014T1 | 18,34 | 19,98 | 17,34 | 18,07 | | | | | |
| 2014T2 | 19,67 | 21,73 | 19,39 | 19,26 | | | | | |
| 2014T3 | 20,28 | 23,11 | 18,68 | 19,83 | | | | | |
| 2014T4 | 20,34 | 22,88 | 19,94 | 19,84 | | | | | |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

Unidad de medida: Euros.