



**Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación**

**Trabajo de Fin de Grado**

**Grado en Periodismo**

**El Mayo francés del 68 en la prensa  
periférica española: *La Vanguardia*  
«Española» y *El Día* de Santa Cruz de  
Tenerife**

**Alumno: Roberto Henríquez Lomba**

**Tutor: Dr. Julio Antonio Yanes Mesa**

**CURSO ACADÉMICO 2020-2021**

**junio de 2021**

**Resumen:** Los eventos de París de mayo de 1968 marcaron un punto de inflexión en las luchas sociales más allá de las fronteras francesas. Barricadas en las calles y una huelga general en todo el país pusieron el ojo de la opinión pública sobre el país galo. En España la censura franquista continuaba en auge, lo que hizo que estos eventos pudieran llegar de forma difusa a los medios y hogares españoles.

**Palabras claves:** *La Vanguardia «Española»*, *El Día*, Mayo francés, Charles de Gaulle (1890 - 1970), Ley Fraga, Tardofranquismo

**Abstract:** The Paris 1968 may events were an inflection point for the social struggle beyond the French borders. Street barricades and a state strike put the public opinion's eye into France. Meanwhile, in Spain the franquist censorship was booming and these events were maybe blurred when them get to the spanish houses and media.

**Key words:** *La Vanguardia «Española»*, *El Día*, Mayo francés, Charles de Gaulle (1890 - 1970), Ley Fraga, Tardofranquismo

# Índice

## **Introducción**

1. Planteamiento
2. Justificación
3. Objetivos
4. Fuentes y metodología

## **Capítulo I: El Mayo francés de 1968 y su impacto internacional**

1. El contexto histórico
2. Conquistas y consecuencias

## **Capítulo II: La España del tardofranquismo**

1. La represión de la dictadura
2. El control de la prensa

## **Capítulo III: Diarios estudiados**

1. *La Vanguardia* «Española» de Barcelona
2. *El Día* de Santa Cruz de Tenerife

## **Capítulo IV: Resultados de la investigación**

1. *La Vanguardia* «Española» de Barcelona
2. *El Día* de Santa Cruz de Tenerife

## **Capítulo V: Discusión de los resultados**

1. Las informaciones de *La Vanguardia* «Española»
2. Las informaciones de *El Día*
3. Discusión de los datos recabados

## **Conclusiones**

## **Bibliografía**

## **Corpus empírico utilizado**

# Introducción

## 1. Planteamiento

El planteamiento de este Trabajo de Fin de Grado parte de la base de demostrar que en la época más aperturista del régimen franquista se seguía malinformando y censurando a los medios de forma sistemática pese a la Ley de Prensa de 1966. Se considera que las agencias de prensa controladas por el régimen y la mano censora del mismo fueron elementos lo suficientemente poderosos como para que la información transmitida a los españoles en conflictos de carácter internacional estuviera omitida o tergiversada.

El suceso de referencia para esta investigación serán las revueltas estudiantiles y posterior huelga general en Francia en el mes de mayo de 1968, también conocido como Mayo Francés. Durante este mes, los universitarios franceses tomarían las calles entre pancartas y barricadas exigiendo una mayor participación en la vida política, azuzados por un panorama internacional incierto con la Guerra Fría y el conflicto armado de Vietnam en el centro de la opinión pública. Además, estarían apoyados por una huelga general de trabajadores en alas de los sindicatos, exigiendo mejoras sociales y laborales al gobierno de De Gaulle. Siendo un evento que ha quedado grabado en la historia moderna de la humanidad, se cree que solo ecos difusos fueron audibles para los españoles tras la gruesa gasa que interponía el gobierno franquista en forma de censura.

Las fuentes de información que se han empleado para la realización de esta investigación han sido documentales y personales. Para las documentales se ha contado con piezas informativas de la época pertenecientes al diario tinerfeño *El Día* y al catalán *La Vanguardia «Española»*. Para acceder a las piezas de *El Día* se tuvo que acceder al depósito de periódicos de la biblioteca municipal de Santa Cruz de Tenerife y fotografiar las proyecciones de las diapositivas. En el caso de *La Vanguardia «Española»* tan solo fue necesario descargarlo desde el repositorio gratuito de su hemeroteca virtual.

## 2. Justificación

El principal motivo que justifica la realización de esta investigación no es otro que el de subsanar una pregunta que no ha sido respondida aún: ¿Fue el tratamiento informativo de la prensa española el adecuado durante el Mayo Francés? La importancia de esta cuestión radica en la presencia de la censura y los intereses políticos a la hora de informar sobre temas que pudieran hacer brotar pensamientos contrarios al régimen en la población. Con estructuras censoras similares a las de otros regímenes totalitarios se entiende que un evento de estas características es especialmente tendencioso de ser manipulado en pos de una narrativa más favorable para el franquismo.

## 3. Objetivos

El objetivo de este trabajo consiste en responder a la pregunta anteriormente expuesta mediante el análisis de las noticias de la época de un periódico de una gran ciudad (*La*

*Vanguardia «Española»*), otro local (*El Día*) y por medio de entrevistas a periodistas que ejercieron durante los eventos del Mayo Francés. Mediante este análisis se pretende confirmar que la información que vertían los medios sobre la sociedad española estaba adulterada y no representaba con certeza la realidad que se vivía en el país vecino. Se pretende demostrar, además, que en estos casos, la única fuente viable que se le permitía a los medios es la de emplear notas de prensa redactadas por agencias de comunicación pertenecientes a la estructura propagandística de régimen.

#### **4. Fuentes y metodología**

Las fuentes empleadas para esta investigación se dividen en dos categorías diferenciadas. Las fuentes documentales constituyen una siendo esencialmente noticias de la época extraídas de dos periódicos existentes hoy: el diario catalán de *La Vanguardia «Española»* y el tinerfeño *El Día*. Las portadas y secciones de *Internacional* han sido las principales fuentes de noticias válidas para el análisis en donde se ha priorizado el rigor y la relevancia de los principales actores de los sucesos (De Gaulle y los estudiantes) para discernir si las piezas eran de calidad o no.

Por otra parte, se ha contado con fuentes personales con la intención de, no solo enriquecer, si no también de dar una mayor profundidad y perspectiva a los datos extraídos y a las conclusiones que de ellos se intuyen. Los protagonistas de estas entrevistas han sido Herminia Fajardo, redactora en el diario grancanario de *La Provincia* y Luis Ortega, redactor del diario tinerfeño de *El Día*. Ambos vivieron el Mayo Francés desde dentro de la prensa canaria y pudieron ser testigos en primera persona de cómo era el tratamiento informativo de estos eventos.

# Capítulo I

## El Mayo francés de 1968 y su impacto internacional

### 1. El contexto histórico

El Mayo Francés fue un movimiento estudiantil y obrero sin precedentes en la historia moderna de occidente. Muchos fueron los factores que hicieron que esta revolución tuviera el impacto y la magnitud que hace que hoy sea uno de los grandes acontecimientos de la segunda mitad del siglo XX. La revolución nace en la Universidad de Nanterre como reacción ante las reformas estudiantiles aplicadas el curso anterior, en 1967. En alas de la formación *Movimiento 22 de marzo* y liderados por el activista alemán Daniel Cohn-Bendit, más conocido como Dany el Rojo, las consignas de los estudiantes de la localidad francesa llegaron para azuzar a los universitarios parisinos.

Con el cierre de la Universidad de Nanterre por las protestas, el grupo que llevaba la voz dominante decide trasladar su actividad a la Sorbona, en París. Una vez allí, las calles del Barrio Latino, plagadas de estudiantes, fueron el polvorín idóneo para que estallara una revolución, secundada primero por todos los sindicatos estudiantiles y luego los obreros. Apoyados por personajes ilustres de la época como Jean-Paul Sartre o Simone de Beauvoir, las barricadas y los altercados con la policía se extendieron por las calles de París durante el notorio mes de mayo de 1968. *“El 6 de mayo los enfrentamientos violentos en el Barrio Latino se saldaron con 800 heridos”* (Sánchez-Prieto, 2001, p. 113). Miles de heridos tanto del bando estudiantil como de la policía junto con la destrucción de las calles del Barrio Latino fueron de las consecuencias más sonadas de la revolución que hizo temblar los cimientos de la Francia de De Gaulle.

Un mes de revueltas y altercados más tarde comienzan a llegar los intentos de acuerdo por parte del gobierno para con los sindicatos, pero ante la negativa de algunos sectores De Gaulle toma las riendas, disuelve la Asamblea Nacional y convoca elecciones, alentando al pueblo francés a apoyarlo para evitar el alzamiento del comunismo. La estrategia medró en las filas de la izquierda hasta el punto de que semanas después, el general resulta electo en las elecciones anticipadas y la utopía de la revolución se queda en el recuerdo de una generación marcada por la lucha y el idealismo.

Una de las principales fallas que se achacan a esta revolución es la falta de unidad y cohesión. En una primera instancia los sindicatos obreros y partidos políticos de izquierda se desvinculan del movimiento estudiantil incluso llegando a criticarlo para luego, con el paso de los días, usarlo como trampolín para la huelga. Estos estudiantes defendían ideas distintas a las obreras, pero no incompatibles. *“Rara vez se interesaban en cosas tales como derrocar gobiernos y tomar el poder, aunque, de hecho, los franceses estuvieron a punto de derrocar al general De Gaulle”* (Hobsbawm, 1994).

### 2. Conquistas y consecuencias

La principal consecuencia que nació de esta revolución fue de la mano de los Acuerdos de Grenelle, el 27 de mayo. En una sala de reuniones del Hotel du Chatelet, en la capital francesa, altos cargos políticos, entre ellos el primer ministro Georges Pompidou, se reunieron con las principales autoridades sindicales para negociar los términos que pondrían fin a la huelga general que secundaban más de 10 millones de trabajadores. Aunque esta reunión no fue fructífera dada la disolución de la Asamblea francesa, los preceptos que en ella se pactaron acabaron por cumplirse como consecuencia de todo el movimiento.

En esta reunión se habló, sobre todo de subidas salariales, tanto medias como del salario mínimo. Ambos bandos creían necesaria la vuelta a la normalidad a las fábricas, ya que consideraban que la huelga escapaba cada vez más a su control.

El resultado de esta revolución no fue algo de carácter inmediato más allá de las mejoras sociales que fueron llegando a los obreros del país. A nivel global fue la implantación de la idea de que en cualquier momento se pueden sumar distintos estratos sociales para demandar los ideales que creen justos.

# Capítulo II

## La España del tardofranquismo

### 1. La represión de la dictadura

Mientras en las calles de París brotaban las barricadas y los cánticos por la libertad, detrás de las fronteras españolas la situación también era tensa en otros aspectos. Los estados de excepción declarados por el régimen se volvían cada vez más usuales, sobre todo en territorio vasco. Hasta en nueve ocasiones se restringían las libertades en favor de la seguridad entre los años 1962 y 1975. “A finales de 1968 había ya 189 presos vascos y una treintena de exiliados (que serían 300 al año siguiente)” (Fusi, 2011).

La realidad de España respecto a E.T.A. en este periodo histórico era grave ya que la recientemente formada banda terrorista comenzaba a realizar sus primeros atentados mortales y a calar en la sociedad, tanto vasca como española. Esto supuso que la deriva expansionista que se vivía en el país se frenara en seco. La llegada del terrorismo hizo que volvieran muchos aspectos relacionados con el periodo más militarizado de la dictadura llegando incluso a producirse fusilamientos y tiroteos. “La muerte de militantes de ETA(V) a tiros de agentes policiales y los atentados mortales a cargo de la organización entraron a formar parte de la cotidianidad” (Peñalver, 2011).

### 2. El control de la prensa

Para poder entender la forma de comunicar que se trabaja en diarios como los elegidos en esta investigación es esencial comprender el contexto jurídico y legal en el que se encontraban inmersos estos medios. La conocida como *Ley Fraga* que es aprobada dos años antes de las revueltas de París, en 1968, fue un intento de aperturismo por parte del régimen ya que la normativa vigente hasta entonces era de 1938.

Conocida como la Ley de Prensa, se trataba de una normativa en la cual se contemplaba un completo control sobre la información que circula por el país. Centra en la prensa un pilar importante dentro del organigrama franquista: “transmitir al Estado las voces de la nación y comunicar a ésta las órdenes y directrices del Estado y de su Gobierno, siendo la Prensa órgano decisivo en la formación de la cultura popular y, sobre todo, en la creación de la conciencia colectiva”. En ella, se le otorgaba la capacidad al estado franquista la capacidad para malear la información a placer: “Incumbe al Estado la organización, vigilancia y control de la institución nacional de la Prensa periódica”. Al final esto conllevó la total instrumentalización de la prensa española. “Con el sistema de control impuesto por el Gobierno la prensa resultó un instrumento de poder más a favor de Franco” (Hussman, 2008).

Sin embargo, tras las décadas más opresivas de la dictadura, el nuevo ministro de Información, Manuel Fraga, trajo bajo el brazo un nuevo modelo de ley de prensa más

aperturista y liberal que entraría en funcionamiento en 1966. “Un proyecto basado en la reforma, mediante una serie de leyes concretas, de distintos campos de la realidad española, con un ritmo progresivo y medido para no herir susceptibilidades” (Barrera, 1995).

Desde los distintos sectores de la sociedad franquista se percibía este cambio como un punto de inflexión donde el periodismo alcanzaría cierta independencia y se separaría de la censura. “La ley de prensa que Fraga conseguía que aprobasen la Cortes señalaba un hito fundamental en la dinamización del proceso liberalizador propiciado por el desarrollo económico y social” (Barrera, 1995).

No obstante, para la sociedad española, esta ley se sentía como una máscara para mantener la prensa bajo el yugo franquista, pero sin que fuera de una manera muy evidente. Si bien las revisiones diarias de tribunales censores fueron eliminadas, cualquier noticia que se saliera de los límites estipulados por el régimen era censurada de inmediato, con las consecuencias que eso conllevaba. “En el fondo se percibía que el Estado quería seguir controlando la prensa, no dejándola ir más allá de límites tolerables” (Barrera, 1995).

Esta nueva ley contemplaba los secuestros de periódicos para ponerlos en manos de los tribunales de Justicia. También puso en la mesa la Ley de Secretos Oficiales, por la cual, el Estado podía bloquear cualquier información en los medios si la declaraba como tal. Además, con la creación del Instituto Oficial del Periodista, se creaba un ambiente en apariencia mucho más libre y abierto, pero con las medidas necesarias para coger la sartén por el mango en caso de que fuera necesario.

## Capítulo III

### Diarios estudiados

#### 1. *La Vanguardia* «Española» de Barcelona

*La Vanguardia* nace como un medio pequeño a manos de Carlos y Bartolomé Godó Pié en 1881 con intención de ser un “diario político de avisos y de noticias”. Este periódico se caracterizó desde sus inicios por su visión más allá de las fronteras españolas, enviando corresponsales a distintos países con la intención de ampliar y profundizar sus informaciones en conflictos como la I Guerra Mundial.

Con la victoria del bando sublevado en la Guerra Civil un nuevo nombre luce en la cabecera del periódico: *La Vanguardia Española*. Vive un periodo tranquilo y estable durante la dictadura, especialmente reconocidos por su sección de Internacional. Sus corresponsales avalaban periodismo de calidad y no dudaron en posicionarse del bando aliado en la II Guerra Mundial. Destaca por haber sido uno de los periódicos que nacieron antes que el régimen, sobrevivieron a él y aún viven para contarle (Nogué, 2006).

#### 2. *El Día* de Santa Cruz de Tenerife

Para entender el contexto que envolvía a *El Día* en el momento de los hechos es importante tener cierta visión histórica. El nacimiento de este medio es simultáneo al de la dictadura, en 1939 y parte de la unión de *La Prensa*, diario de tinte progresista y republicano, con el falangista *Amanecer*. Tras esta unión se convierte al momento en el medio referente del movimiento sublevado en la isla, pese al cariz republicano y progresista del medio y de su director, Leoncio Rodríguez.

Con un ecosistema radiofónico todavía por explotar, la prensa canaria vive un principio de siglo idílico para el crecimiento empresarial. *La Prensa* se abre camino durante los años 20 como el mayor referente informativo en las islas occidentales del archipiélago, dejando atrás incluso tintes ideológicos (Diario republicano) en favor de un subtítulo más centrado en lo noticioso: *Diario de la mañana*. Este es uno de los motivos por el que el diario es elegido por el franquismo para ser la referencia mediática del régimen: su gran alcance como medio y su vocación informativa por encima de la política. Este es el nacimiento de *El Día*.

Durante las siguientes décadas el medio estuvo bajo control franquista, dejando a su fundador y dueño al margen de la ecuación, relegado a un segundo plano. Todo cambia cuando es aprobada la Ley Fraga, en la cual se permite la toma del control de la empresa por parte de los herederos de Leoncio Rodríguez, fallecido diez años atrás. La dirección del medio volvió a manos privadas, aunque con las limitaciones evidentes de la época. “Y volvía, también, a retomar aires de independencia, si bien, ya sabemos que la libertad de la Ley Fraga fue relativa. A base de secuestros se acallaba la voz del periódico cuando se decía algo inconveniente según la Administración” (Sánchez, 2017).

# Capítulo IV

## Resultados de la investigación

### 1. Las informaciones de *El Día*

El primer valor que se tiene en cuenta para analizar las piezas informativas publicadas en el diario tinerfeño de *El Día* es el de la presencia del criterio básico de las *Cinco Uvedobles*. Se trata de un sistema anglosajón en donde se evalúa si la noticia responde a las preguntas de: *Who?*, *When?*, *Why?*, *Where?* y *How?* En caso contrario, comúnmente se suele asumir que la noticia no cumple con su funcionalidad principal, que no es otra que la de informar al lector del evento en cuestión. Aunque en la actualidad no se la considera tan rigurosa, esta norma gozaba de un rigor absoluto en la época del Mayo Francés, por lo que no es de extrañar que el 88% de las piezas analizadas cumplan esta norma. Las excepciones se tratan de noticias compuestas por fotografías sin un texto más allá de un pie de foto o engatillado.

Respecto al criterio de *Rigor* no consta de una base teórica tan sólida como en el caso anterior, pero se ha considerado que es importante que, a la hora de informar sobre eventos de un calibre así, la comunicación sea limpia y con el menor sesgo posible. Para poder discriminar en este caso me basé en la presencia de adjetivos calificativos y demás expresiones donde se pueda apreciar la ideología u opinión del periodista. El 71% de las piezas de esta muestra han sido clasificadas como rigurosas al no vislumbrar en ellas expresiones que hicieran obvia la interpretación personal de la persona que las redactó.

Otro criterio importante a tener en cuenta es si en la noticia se citan las fuentes consultadas, ya que, de no hacerlo, se genera desconfianza en cuanto a la veracidad de los datos para con el lector. Es por ello que, cuando se dan datos claves pero no se citan de donde salen podemos entender que el valor informativo de la noticia decae. Tan solo el 41% de las noticias analizadas en este diario citaban en algún momento la procedencia de sus datos por lo que el 59% restante se validaban los datos sin justificar su origen.

El siguiente criterio es uno de los más determinantes de esta tabla ya que en él se evalúa la cantidad de noticias que no son propias del medio y pertenecen a alguna agencia de comunicación externa. La totalidad de la muestra trató el Mayo Francés mediante noticias de agencia lo que suponía que toda la información estaba sesgada por completo por un órgano franquista como fue la Agencia EFE o por Europa Press, vinculada abiertamente al movimiento ultracatólico del Opus Dei. 53% de las noticias pertenecían a la agencia EFE, mientras que el 35% eran de Europa Press. Además, el 12% restante se trata de noticias que estaban firmadas por partes entre las dos agencias, por lo que podemos deducir que las diferencias entre las dos eran tan pequeñas que resultaban no solo intercambiables, también combinables.

Uno de los fenómenos observables en esta investigación tanto mediante testimonios de profesionales de la época como mediante la lectura y análisis de las publicaciones es el tratamiento infantilizado o simplista por parte de los medios hacia el movimiento estudiantil. Calificar como caprichoso o menor a un movimiento revolucionario de una magnitud capaz de parar por completo a un país como Francia se hace subjetivo y le resta valor informativo a la noticia. El 35% de las noticias no nombran en ningún momento el

movimiento estudiantil, centrando solo en el gobierno francés y en la figura de De Gaulle toda la información. Del 65% restante, solo en el 55% se trata a este movimiento sin minimizar sus acciones o tildarlas de algo simplista.

La figura de De Gaulle está ligada a una narrativa grandilocuente que a veces puede llegar a ocultar la realidad que hay detrás de noticias en las que es partícipe. Días plagados de disturbios y revueltas pueden quedar eclipsados si el general daba alguna declaración, sobre todo dentro de un discurso tan enaltecedor de la figura de los líderes como es el caso del franquista. De las noticias enfocadas en las revoluciones del Mayo, un 65% nombran en algún punto al general y dentro de esas noticias en particular hay un 27% en donde no solo se le da ese protagonismo si no que va de la mano con las minimizaciones del movimiento estudiantil previamente citado.

Por último, en la tabla se trata otro de los aspectos principales de una pieza informativa: la no repetición y el aporte de contenido al lector. De nada sirve el rigor y mantener las formas correctas a la hora de informar si lo que se dice no es atractivo, variado y novedoso. Se trata de uno de los principales controles de calidad dentro de una redacción. En esta muestra, el 76% de las noticias analizadas cumplen con este estándar, aportando detalles nuevos, crónicas de los hechos más destacados o declaraciones de figuras protagonistas.

## **2. Las informaciones de *La Vanguardia* «Española»**

Como en la tabla anterior, en primer lugar, se analiza si cada pieza cumple con la norma anglosajona de las *Cinco Uvedobles*. En este caso tenemos una amplia mayoría de noticias en las que esta norma se cumple: un 89%.

En cuanto al criterio de rigurosidad el 84% de las piezas cumplen con este criterio por lo que entendemos que en *La Vanguardia* «Española» las noticias eran efectivas y rigurosas a partes iguales en su mayoría.

Respecto a las fuentes, en el 68% de las piezas citan alguna fuente que respalde la información que le están brindando a los lectores.

En el diario barcelonés se dependía mucho menos de las agencias que en los de las Islas ya que podían disponer de uno o varios redactores corresponsales en territorios extranjeros como era el caso de París. 53% de las noticias fueron escritas por corresponsales firmantes, siendo el 47% de las piezas escritas por Tristán La Rosa, corresponsal en Francia. Del resto, algunas no están firmadas y solo el 16% pertenecen a la agencia estatal EFE.

Respecto al tratamiento de las revueltas, el movimiento estudiantil es omitido en un 16% de las piezas y del porcentaje restante, solo es ninguneado en un 19% de las ocasiones.

Al general De Gaulle se lo nombra en el 32% de las noticias y solo en una ocasión es en simultaneidad con las minimizaciones de los efectos de la revolución estudiantil.

Por último, en el 79% de las piezas se considera que el contenido es variado y de calidad, lo cuál gana un valor añadido cuando la mayoría de estas obras son de carácter propio y no de agencia.

### 3. Discusión de datos

Respecto a la profundización de los datos recabados mediante el análisis de los medios se pormenorizará en cada uno de los aspectos citados previamente. Además, como apoyo a estos datos, se citará a las fuentes personales requeridas durante la investigación en los casos necesarios a modo de aclaraciones contextuales.

El primer criterio analizado fue el uso correcto de la técnica de las *Cinco Dobleuves*, explicado en el propio análisis de las piezas. Con unas cifras cercanas al 90% en ambos periódicos se puede afirmar que estos medios mantenían una solidez alta en cuanto a la forma de la noticia, haciendo que el lector estuviera ubicado sobre lo que iba a leer. Dada la importancia de la forma a la hora de comunicar, estas cifras son esperables y no llegan al 100% de los casos porque algunas de las piezas se trataban de pequeños despieces o de fotogalerías. Cabe destacar el número de piezas referidas a estos eventos en estos medios. En dos de los medios principales de sus regiones las noticias sobre el Mayo fueron pocas, hablando de hechos aislados o de declaraciones específicas. “El mayo francés aquí en Canarias lo viví poco y creo que España fue igual ya que había muy pocos estudiantes españoles viviendo fuera” profundiza Herminia Fajardo, antigua redactora en el diario La Provincia.

El siguiente punto por tratar es el del rigor. Este ha sido evaluado buscando adjetivos no descriptivos y otras formas de parcializar y subjetivar el producto informativo. En este punto del análisis se empiezan a vislumbrar ciertas diferencias entre los dos periódicos ya que en *El Día* hay casi un 15% menos de noticias considerables como rigurosas. Esto hace planteable la hipótesis de que, en Canarias, debido a su aislamiento respecto al resto de España, había una mayor capacidad para manipular las noticias no desde los datos, si no desde el discurso. “Yo la mayoría de la información que recibía de los disturbios en París me llegaba por medio de la radio de mi padre, Radio España Independiente, que era donde se veía más lo que pasaba en este tema, más que con los despachos de prensa, que salieron muy pocos en ese momento” explica el periodista Luis Ortega.

Las diferencias citadas en el punto anterior se acentúan a la hora de hablar sobre las fuentes de estas informaciones. Mientras que en *La Vanguardia «Española»* el 68% de las piezas citaban en algún momento el origen de sus datos, en *El Día* tan solo se hacía en el 41%. Este dato complementa la hipótesis anteriormente planteada: si las noticias en el diario tinerfeño eran menos rigurosas, si además citan aún menos sus fuentes hace que disminuya más su fiabilidad informativa.

Dado el control que ejercía el gobierno franquista sobre las agencias de comunicación (EFE y Europa Press) es relevante indagar sobre el uso de las noticias de agencia a la hora de informar sobre un tema de tanta profundidad y con tantos matices. La presencia de los intereses franquistas en EFE era absoluta y Europa Press estaba controlada por la élite ultracatólica del Opus Dei. “Era una agencia muy tamizada, hasta tal punto que las noticias eran absolutamente controladas por directores puestos a dedo por ser conservadores católicos muy acreditados, entre ellos el padre de Aznar” amplía Luis Ortega, antiguo redactor del diario tinerfeño. En *El Día* la presencia de las noticias de agencia es absoluta con un 88% sobre el total por lo que se deduce una casi nula línea

editorial respecto a este conflicto, el medio se dedicó en esencia a trasladar el discurso franquista. No obstante, en *La Vanguardia «Española»* la mayoría de sus publicaciones con respecto al mayo francés fueron redactadas por varios corresponsales en el lugar de los hechos, que pese a que no podían eludir los designios de la censura franquista aportaban cercanía y profundidad a las informaciones.

Una de las herramientas empleadas por la propaganda franquista para manipular las informaciones era la minimización del impacto de los grandes eventos que sucedían al otro lado de la frontera. Al omitir el impacto del movimiento francés o de la huelga de trabajadores que le sucedió y enfocarlo de forma unilateral en el gobierno francés hace que la noticia pierda perspectiva y objetividad. Vuelve a ser el caso de *El Día* en donde más se da esta situación ya que en el 35% de las noticias se obvia al movimiento estudiantil y, además, en las noticias restantes, más de la mitad tratan al movimiento de forma simplista y añorada. También se repiten unas cifras más pequeñas en el caso de *La Vanguardia «Española»*, donde el 16% de las noticias no nombran al movimiento y en un pequeño porcentaje de las restantes se ningunea a los estudiantes. Esto también está estrechamente relacionado con el uso de noticias de agencia por parte del diario isleño y del uso de noticias de corresponsales por parte del catalán.

En una dictadura con un culto a la personalidad tan importante como la franquista, la figura de dirigentes longevos y de autoridad como el primer ministro francés Charles de Gaulle suele ser aclamada y defendida por los medios patrios. El 65% de las noticias de *El Día* están centradas en algún punto en el gobierno encabezado por De Gaulle mientras que en *La Vanguardia «Española»* solo en el 32%. Además, cabe destacar que cuando se citó al general en el diario tinerfeño el 27% de las veces se utilizaba como apoyo a las minimizaciones del movimiento estudiantil. En *La Vanguardia «Española»* en cambio solo hay una noticia con estas características. Es de suponer que estas cifras también van relacionadas con todo lo anterior, la exclusividad de las noticias de agencias por parte de *El Día* hace que sus noticias formen parte del discurso hegemónico de la época.

Respecto al último parámetro analizado, cuando se trata de contenido y variedad, ambos diarios manejan cifras similares: 76 y 79 por ciento para *El Día* y *La Vanguardia «Española»* respectivamente. Esto implica que tanto para las agencias como para la línea editorial del periódico catalán primaba no solo lo informativo, también el entretenimiento.

# Capítulo V

## Conclusiones

Las conclusiones respecto a esta investigación pasan por dos puntos esenciales. Para ello, se ha de tener en cuenta que los datos recabados solo pertenecen a dos medios dentro de todo el ecosistema mediático de la época, aunque se trataban de los medios más relevantes en sus regiones, por lo que se puede presuponer cierta replicabilidad.

Nos encontramos ante dos modelos claramente diferenciados: medios con y sin línea editorial. Es lógico pensar que, ante los primeros acontecimientos en París, las redacciones tomaron ciertas decisiones sobre como afrontarían estos eventos en adelante. Desde la directiva de *El Día* se toma desde el primer momento la decisión de abandonar cualquier línea editorial y ceder la responsabilidad informativa a las agencias de prensa, principalmente a la agencia EFE, controlada por el gobierno. “Al final EFE era nuestra fuente de información sobre lo que pasaba fuera, no teníamos más formas de verlo por lo que al final todo eran noticias de gabinete” comenta el periodista Luis Ortega.

En cambio, por parte de *La Vanguardia «Española»*, desde las primeras noticias se aboga por confiarle la responsabilidad a sus redactores, recayendo gran parte del protagonismo sobre un corresponsal: Tristán La Rosa. Las consecuencias de estas decisiones fueron tangibles e inmediatas. Mientras que en el diario tinerfeño las noticias eran cerradas, opacas y parciales, en el periódico catalán impera una mayor cercanía a los hechos, con más datos respaldados por fuentes no solo fiables, si no también relevantes para los hechos en cuestión.

Por otra parte, es cierto que en ambos casos la presencia de la dictadura está presente de forma constante, no cabe otra posibilidad ante la importancia de estos medios para sus propias comunidades. La nueva ley de prensa de 1966 aflojaba un poco el nudo que tenían en la garganta los medios de comunicación españoles, pero no desaparecía. Con un contacto tan estrecho y constante entre el gobierno y los directores de los medios es de esperar que en la mayoría de las ocasiones estos solo se dedicaran a cumplir las expectativas sin salirse nunca de los márgenes. Es por ello por lo que las consignas de los estudiantes nunca fueron aplaudidas en estas noticias, como si lo fueron los discursos del general De Gaulle o las medidas que adoptó para disolver las revueltas y la huelga.

La conclusión resultante es que, pese a que por el hecho de ser medios relevantes y bajo la lupa de la censura, ambos periódicos omitieron información relevante pero no de la misma forma ni con la misma magnitud. En el caso de *El Día*, por su uso casi exclusivo de las notas de prensa de EFE y Europa Press, las noticias carecían de una identidad y debido a su escaso uso de fuentes dentro de los textos para demostrar la veracidad de sus informaciones, el valor informativo que presentaban es pobre. En cambio, en *La Vanguardia «Española»*, el uso de corresponsales y el no abusar de las noticias de agencia hizo que su valor informativo fuera mayor, más variado y profundo. No obstante, es importante destacar el factor territorial, ya que, en una época anterior a internet, el hecho del aislamiento geográfico existente en Canarias dificultaba el acceso a la información de actualidad.

## Bibliografía

- Barrera, C. (1995). *El diario Madrid: realidad y símbolo de una época*. EUNSA.
- Caballero, M. G., & Martínez, C. G. (2020). El “espíritu del’68”. Ecos del mayo francés y la primavera de Praga en España. *Historia Actual Online*, (52), 101-112.
- Carrillo-Linares, A. (2018). Estudiantes revoltosos. Efluvios del Mayo francés de 1968 en Andalucía. *Andalucía en la historia*, (62), 84-89.
- Fusi, J. P. (2011). *Franco: autoritarismo y poder personal*. Taurus.
- García, J. d. P. (2017). *La transición del periodismo tinerfeño (1975-1982)* (Doctoral dissertation, Universidad Miguel Hernández).
- Hobsbawm, E. (1994). La caída del Liberalismo. *Historia del siglo XX*.
- Nogué, A., & Barrera, D. B. C. (2006). *La Vanguardia, del franquismo a la democracia*. Fragua.
- Peñalver, P. C. (2011). *Morir matando. El franquismo en crisis ante la violencia política, 1968-1977* (Doctoral dissertation, Universitat Autònoma de Barcelona).
- Sánchez-Prieto, J. M. (2001). La historia imposible del Mayo francés. *Revista de estudios políticos*, (112), 109-133.
- Yanes, J. A. (2000). *Historia del periodismo tinerfeño, 1758-1936* (Doctoral dissertation, Universidad de La Laguna).

## **Anexos**

### **ENTREVISTA HERMINIA FAJARDO**

**- ¿Cómo vivió el Mayo francés como parte de la prensa canaria?**

“Hay mucha leyenda y mucha fantasía en torno al mayo del 68. Al final aquí en los medios nuestra principal preocupación era la lucha antifranquista antes que el mayo. Aún así en el año 67 tuve la suerte de poder irme a Bruselas con la agencia EFE a aprender francés, que era lo que me faltaba para la reválida de periodismo y casualmente me enteré de esa plaza de prácticas. Justo en noviembre llega liberado Régis Debray y pasa por Bruselas y yo fui al aeropuerto de acompañante del redactor a recibirlo, esto era importante dado su trato con el Ché Guevara, que fue muy ensalzado durante las revueltas del mayo francés”.

“Aquí en España la situación era también delicada, se agudizaban las manifestaciones en contra de la dictadura y se podían hacer de aquella manera”.

**- ¿Supuso algún cambio la llegada de la ley Fraga?**

“A pesar de la ley Fraga, la censura era muy dura, se publicaba realmente poco ya que las movilizaciones masivas con unos ideales tan grandes eran difíciles. Yo el mayo francés aquí en Canarias lo viví poco y creo que España fue igual ya que había muy pocos estudiantes españoles fuera de España, la mayoría eran exiliados”.

“Con la ley de prensa había una jerarquía muy marcada, al final quien se la jugaba era el director. Cuando De Gaulle dimite a consecuencia del mayo accede a la presidencia de Francia nosequien, fue presidente un corto periodo de tiempo hasta que se convocaron elecciones. Su mujer vino de vacaciones a LP y a mi me mandaron a hacerle una entrevista y por la inconsciencia de la edad se negó a hacer la entrevista hasta tal punto que acabó tirándome un plato de verdura. Por lo que mis dos hitos durante el mayo fueron al principio y al final. Tuvo más eco la primavera de Praga y la entrada de los tanques rusos que todo lo sucedido en París”.

**- ¿Cómo era el clima en las calles después de las revueltas?**

“En España esas cosas no afectaban, estábamos en plena dictadura, es una cosa muy espantosa. Una cosa es la represión exterior y luego está la interna que tú mismo te pones para evitar dar un paso en falso. Todavía el turismo era incipiente, no habíamos accedido a esas primeras libertades que nos trajo. Cuando empieza el turismo, los quioscos de San Telmo empiezan a tener periódicos de todo el mundo, yo iba a comprar el Le Monde al parque. Si me apuras vendían hasta el Mundo Obrero escondido de alguna forma”.

“Los dueños de los periódicos eran los que elegían a los directores, ya no tenían que ser miembros del régimen. Con Ernesto Salcedo, director de *El Día*, aprendí mucho. Se jactaba de que él le había quitado el *cangrejo* (el yugo y las flechas) a la portada del diario. Al final él era quien se la jugaba al publicar cosas que se salían de la línea”.

## ENTREVISTA LUIS ORTEGA

### - ¿Cómo vivió el Mayo francés como parte de la prensa canaria?

“El mayo fue una campanada enorme con un eco extraordinario porque ocurrió en un momento donde la política convencional estaba muy castigada y desprestigiada, las fuerzas establecidas en Europa no dejaban un hueco a ninguna expectativa a una opción de cambio por la izquierda. Esto creo el momento perfecto para que se levantaran los estudiantes de Nanterre y todo eso llegara a París con el apoyo de grandes personalidades con gran poder de convocatoria como Sartre o Simone de Beauvoir, fue un momento con mucho seguimiento internacional, incluso en España”.

### - ¿Cómo se informaban los canarios?

“Nuestro canal de información con el exterior era la agencia EFE que era quien llevaba el tema de las noticias internacionales. Era una agencia muy tamizada, hasta tal punto que las noticias eran absolutamente controladas por directores puestos a dedo por ser conservadores católicos muy acreditados, entre ellos el padre de Aznar. Esta agencia tenía una vinculación casi orgánica con la jefatura general de El Movimiento y que, por suerte, con la llegada de la nueva ley daba algo más de aire. El contraste con todo esto era la otra gran agencia que existía en la época que era Europa Press, muy vinculada a el Opus, esos era lo más progresista que teníamos, el Opus”.

“Yo la mayoría de la información que recibía de los disturbios en París me llegaba por medio de la radio de mi padre, Radio España Independiente, que era donde se veía más lo que pasaba en este tema, más que con los despachos de prensa, que salieron muy pocos en ese momento. Todo el protagonismo de los *sesentayochistas* que salieron de estos sucesos acabaron saliendo a flote más tarde aquí, porque en el momento nos decían que eran unas manifestaciones estudiantiles que se quejaban de problemas estrictamente académicos pero no decían nada sobre que estas manifestaciones estudiantes supusieron la mayor huelga de obreros en Europa hasta la fecha”.

### - ¿Supuso algún cambio la llegada de la ley Fraga?

“La Ley Fraga dio un paso muy importante al quitar la censura previa pero lo que no quitaron, naturalmente era la censura, constante y diaria en la que los directores de prensa estaban absolutamente controlados. Por ejemplo, *El Día* era un periódico que después de la Guerra Civil perteneció al Movimiento y cuando vino Salcedo llegó desde la cadena del Movimiento a dirigir *El Día* y poco a poco los dueños del periódico fueron logrando la independencia con un ministro muy influyente como Blas Pérez consiguieron gobernar el periódico. Pero, al final, eran todos de confianza, periódicos y directores y se podía hacer muy poco”.

### - ¿Cómo resumiría los eventos del Mayo?

“Toda la buya que formó el mayo francés duró apenas dos meses, si la cantidad de prensa que se ha generado con esa revuelta la vinculas a la cantidad real de acontecimientos parece desmedido. Si me dijeran que resumiese ese momento, lo definiría como un gran susto, mucha conmoción que luego no fue correspondida porque nada cambió. El gobierno que trajo De Gaulle fue radical y aunque inició su ocaso, las cosas siguieron fundamentalmente iguales. Fuera, en Italia e incluso en España significó el recrudecimiento de la política, aquí por ejemplo con el comienzo de la actividad de ETA”.

“Aquí todos estábamos como esperando un cambio, como un Santo Advenimiento, porque lo que estaba descartado era una revolución armada por parte de todos los líderes opositores. Todos esperábamos a que pasara algo y cuando llega todo esto con un eco tan inmediato, aún con toda la censura cayeron muchos en Madrid que intentaban saltársela (Aranguren, García Calvo, Tierno Galván). Tuvo consecuencias y represión en todos lados, pero yo creo que fue al final el inicio de una esperanza dentro del susto. Si esto fue así, se montó tan fácil en cuestión de dos meses y tuvo una respuesta tan inmediata, ¿por qué no aquí?, pensábamos. Todos vivíamos alimentados por ese por qué no durante los años que quedaban de dictadura, esa sensación de que se podía”.

#### - **¿Cómo funcionaban los periódicos y las agencias?**

“Europa Press, si bien daba una información más amplia que EFE que estaba más capada, simplemente se dedicaba a ampliar la información original, pero nunca iba en contra de lo que el régimen dejaba que se supiese, pero sí que apostaban por una mayor liberación de la información. Al final EFE era nuestra fuente de información sobre lo que pasaba fuera, no teníamos más formas de verlo por lo que al final todo eran noticias de gabinete”.

“Al final los periódicos de esa época vivían de las pajas mentales que se hacían con cambiar pequeños detalles y matices, esa era su forma de jugar con la censura, nunca criticaban el régimen de forma abierta. Se mitificó mucho todo lo que pasó en Francia, en parte por ganas de que sucediera aquí pero también por desconocimiento, porque como no había muchos canales de información y la opresión en las calles era mucho menor que en la Península y sus universidades. En Madrid o Barcelona entraba la policía en los campus a cada rato y aquí teníamos estudiantes que alardeaban de haber estado en las revueltas de Francia, pero sin movilizar nada aquí”.

“En el mundo de la cultura había una cierta permisividad, con el teatro, artes plásticas, literatura... que daba la ilusión de que había más democracia de la que realmente existía, desde el régimen no pensaban que una novela o un pintor fuera a exaltar a las masas. Era parte de las concesiones que hacía el régimen para decir que no eran tan malos”.

“En todos los medios en los que yo estuve, la figura del director era una figura realmente importante. Porque era el hombre de confianza de la empresa, que iba a garantizarles que no iba a haber ningún tipo de problema con la censura ni con nada. Antes de la Ley de Fraga había muchos palos a la prensa: secuestros de periódicos, suspensiones, destituciones de directores por temas que se escaparan... Con la nueva Ley nos ahorran el tema de tener que pasar todos los días por censura. Aquí conocíamos a los censores que eran 4 tíos prácticamente analfabetos que no tenían ningún tipo de capacidad de juicio para poder censurar o no algo. Eso hacía que la censura fuera torpe y que siempre cortaran

más de lo que debían. Luego las redacciones estaban estructuradas como en la actualidad, por secciones, con sus jefes de sección. En este tipo de situaciones todos estaban bajo tutela directa de los directores”.

“Cuando ayudaba a redactar los editoriales de *La Tarde* siempre se suavizaba todo, se ponía que la mayor exigencia de las revueltas era la autonomía de las universidades, pero solo a nivel académico, se omitía el resto de las consignas que podían ser más incómodas para el régimen”.

## Corpus empírico utilizado

### *LA VANGUARDIA «ESPAÑOLA»*

<b>FECHA</b>	<b>TÍTULAR</b>	<b>PÁGINA</b>
04/05/1968	Cierre de las universidades de París y Nanterre en Francia	13
05/05/1968	París: Apogeo de la convulsión estudiantil	19
07/05/1968	París: Dos mil periodistas extranjeros acudirán a la conferencia sobre Vietnam	17
08/05/1968	Miles de estudiantes provocan graves disturbios en París	01
08/05/1968	Los disturbios estudiantiles de París	04
09/05/1968	El problema estudiantil, al Consejo de ministros francés	21
12/05/1968	París bajo el signo de la revolución	03
12/05/1968	París: Casi cuatrocientos heridos en la batalla de las barricadas en el Barrio Latino	05
14/05/1968	Londres: Gran preocupación ante la agitación estudiantil francesa	21
17/05/1968	Los estudiantes ocupan en París el Teatro Odeón	01
18/05/1968	París: Huelga general indefinida y progresiva ocupación de fábricas	05
25/05/1968	París: En su alocución de ayer el General De Gaulle...	18
26/05/1968	París: La prensa francesa acoge con escepticismo el anuncio del referéndum de junio	05
26/05/1968	Fin de semana en Francia	22
26/05/1968	Londres: El mensaje del general De Gualle sigue acaparando el interés público	23
18/06/1968	La ocupación de la Sorbona ha terminado	15
25/06/1968	Apunte parisino: La revolución anarquizante se devora a si misma	15
27/06/1968	La actitud francesa, acogida desfavorablemente en el Mercado Común	21
16/07/1968	París: De Gaulle presidió el desfile conmemorativo del 14 de julio	15

### *EL DÍA*

<b>FECHA</b>	<b>TITULAR</b>	<b>PÁGINA</b>
07/05/1968	París: 10.000 estudiantes, contra los gendarmes	01
07/05/1968	La situación estudiantil en Francia	No figura
08/05/1968	De Gaulle, convencido de la necesidad de transformar la Universidad, pero contrario a la actitud estudiantil	No figura
10/05/1968	La Sorbona permanecerá cerrada "hasta que se restablezca la calma"	No figura
12/05/1968	París: 367 heridos, en los últimos disturbios estudiantiles	01
12/05/1968	Mañana, huelga general en Francia	No figura

15/05/1968	Moción de censura de la federación de izquierdas al gobierno	No figura
16/05/1968	Tumulto en la asamblea general francesa	No figura
17/05/1968	Las concesiones del Gobierno no han acabado con la intransigencia estudiantil	01
17/05/1968	La situación en Francia	No figura
18/05/1968	Los estudiantes de la Universidades de provincias se unen a la revolución emprendida por La Sorbona	01
18/05/1968	La situación en Francia	01
19/05/1968	La situación en Francia	No figura
21/05/1968	La situación en Francia	No figura
23/05/1968	La Gaceta, único de comunicación que queda abierto en Francia	No figura
24/05/1968	La situación en Francia	No figura
28/05/1968	Mientras se efectuaba la transmisión del discurso de De Gaulle, miles de manifestantes hostiles recorrían las calles de París	No figura
29/05/1968	Concentración masiva de estudiantes y obreros	01
30/05/1968	Unas 50.000 personas, convocadas por la CGT, desfilan por las calles de París	01
31/05/1968	Impresionante manifestación gaullista	01
07/06/1968	Casi todos los miembros del Gobierno francés, candidatos a las próximas elecciones legislativas	No figura