

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA CLÍNICA, PSICOBIOLOGÍA Y
METODOLOGÍA

PERSONALIDAD, MOTIVACIÓN Y RECUERDO AUTOBIOGRÁFICO

Autor: FRANCISCO DAVID LORENZO GONZÁLEZ
Director: Dr. PABLO GARCÍA MEDINA

Línea de Investigación:
Psicopatología Evolutiva y Prevención e Intervención Comunitaria

Vº Bº Director Doctorando

Doctorando

Pablo García Medina

Francisco David Lorenzo González

San Cristóbal de La Laguna a

de

de 2015





AGRADECIMIENTOS

Realizar esta tesis ha resultado para mí un trabajo interesante. Tengo el privilegio de poder agradecer esta circunstancia a mi tutor, el profesor Dr. Pablo García Medina, a quien considero un gran ejemplo como profesional, investigador, persona e incluso me atrevo decir AMIGO.

Mi eterno agradecimiento por haberme brindado siempre su total apoyo, seriedad y responsabilidad; por su elevado esfuerzo y profunda dedicación; por los conocimientos y consejos que me ha transmitido; por su amabilidad y su manera especial para dirigir esta investigación; pero sobre todo por su eterna paciencia e incommensurable ayuda.



ÍNDICE

1. RESUMEN	6
2. INTRODUCCIÓN	8
3. REVISIÓN Y ANTECEDENTES TEÓRICOS	10
3.1 EL ESTUDIO DE LA PERSONALIDAD	10
3.2. LA MEMORIA AUTOBIOGRÁFICA	13
3.3. COGNICIÓN, MOTIVACIÓN, EMOCIÓN Y AFECTO.....	16
3.4. EXPERIENCIAS VITALES ESTRESANTES Y RESILIENCIA	22
3.5. FACTORES MODULADORES DE LA MEMORIA AUTOBIOGRÁFICA: EL AUTOCONCEPTO Y LA AUTOESTIMA	27
3.6 OTROS FACTORES MODULADORES DE LA MEMORIA AUTOBIOGRÁFICA: EDUCACIÓN Y VALORES	31
3.7. AUTOCONTROL COMO MODULADOR DE LA CONDUCTA.....	37
4. JUSTIFICACIÓN	39
5. HIPÓTESIS	40
6. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA	41
7. INSTRUMENTOS Y MATERIALES	44
8. DISEÑO	47
8.1 CRONOGRAMA DE TRABAJO	47
9. METODOLOGÍA Y PROCEDIMIENTO	48
10. TRATAMIENTO ESTADÍSTICO	52
11. PROPUESTA DE ESTRUCTURA FACTORIAL PARA LOS CUESTIONARIOS ..	52
11. A. PROPUESTA DE ESTRUCTURA PARA EL CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD-1.....	53
11. A. 1. PRIMERA APROXIMACIÓN. PROPUESTA MTP-1	53
11. A. 2. SEGUNDA APROXIMACIÓN.....	59
11. B. PROPUESTA DE ESTRUCTURA PARA EL CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD-2	65
11. B. 1. PRIMERA APROXIMACIÓN. PROPUESTA MTP-2	65
11. B. 2. SEGUNDA APROXIMACIÓN.....	71
11. C. PROPUESTA DE ESTRUCTURA PARA EL CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD-3	78
11. C. 1. PRIMERA APROXIMACIÓN. PROPUESTA MTP-3	78
11. D. PROPUESTA DE ESTRUCTURA PARA EL CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD-4	84
11. D. 1. PRIMERA APROXIMACIÓN. PROPUESTA MTP-4.....	84
11. E. PROPUESTA DE ESTRUCTURA PARA EL CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD-5	90



11. E. 1. PRIMERA APROXIMACIÓN. PROPUESTA MTP-5.....	90
11. E. 2. SEGUNDA APROXIMACIÓN	95
11. F. PROPUESTA DE ESTRUCTURA PARA EL CUESTIONARIO PRINCIPIOS Y VALORES.....	101
11. F. 1. PRIMERA APROXIMACIÓN. PROPUESTA VS	101
11. F. 2. SEGUNDA APROXIMACIÓN.....	108
11. G. PROPUESTA DE ESTRUCTURA PARA EL CUESTIONARIO CLFAM	117
11. G. 1. PRIMERA APROXIMACIÓN. PROPUESTA CLFam	117
11. G. 2. SEGUNDA APROXIMACIÓN	123
11. H. PROPUESTA DE ESTRUCTURA PARA EL CUESTIONARIO ADAPTA.....	128
11. H. 1. PRIMERA APROXIMACIÓN. PROPUESTA ADAPTA.....	128
11. H. 2. SEGUNDA APROXIMACIÓN	134
11. I. PROPUESTA DE ESTRUCTURA PARA EL CUESTIONARIO GOLDBERG (GHQ-28)	142
11. I. 1. PRIMERA APROXIMACIÓN. PROPUESTA GHQ-28 (PRIMERA PARTE)	142
11. I. 2. SEGUNDA APROXIMACIÓN	147
11. J. PROPUESTA DE ESTRUCTURA PARA EL CUESTIONARIO CUESTIONARIO GOLDBERG (GHQ-28).....	152
11. J. 1. PRIMERA APROXIMACIÓN. PROPUESTA GHQ-28 (SEGUNDA PARTE).	152
12. ANÁLISIS RESULTADOS	157
12. A. VALIDEZ DIFERENCIAL: SEXO.....	157
12. B. VALIDEZ DIFERENCIAL: GRUPOS	160
12. C. CORRELACIONES CON LA EDAD.....	164
12. D. VALIDEZ CONVERGENTE Ó CONCURRENTES	165
12. E. RESULTADOS PARA RECUERDOS	168
12. F. ANÁLISIS DE REGRESIÓN MÚLTIPLE PARA LAS CONNOTACIONES DE RECUERDOS.....	178
13. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	182
BIBLIOGRAFÍA.....	195
ANEXO 1.....	209
ANEXO 2.....	225
ANEXO 3.....	226
ANEXO 4.....	227
ANEXO 5.....	228
ANEXO 6.....	229
ANEXO 7.....	230
ANEXO 8.....	232
ANEXO 9.....	233
ANEXO 10.....	234
ANEXO 11.....	235



1. RESUMEN

El trabajo que aquí se presenta intenta hacer una aportación en varios aspectos importantes para la psicología de la personalidad.

Desde el dominio del conocimiento de la memoria nos aproximamos con las herramientas de la psicología de la personalidad para tratar de conocer mejor algunos de los componentes que pueden estar relacionados con la mayor o menor predisposición a padecer problemas de salud mental.

En nuestro trabajo, se plantea un modelo de diátesis-estrés, donde queremos analizar qué factores pueden determinar la vulnerabilidad o resiliencia de las personas ante los acontecimientos ambientales estresantes. Por tanto nos centraremos en analizar cómo la memoria interactúa con algunos factores de la personalidad. Dando por aceptado que adecuamos, conformamos, nuestra personalidad en función de nuestro trazo biográfico.

Así que trataremos de explicar si la trayectoria de los sucesos vividos los transportamos al presente y juegan de algún modo un papel modulador de nuestras respuestas actuales. Para ello configuramos una situación quasiexperimental. Y para tratar de obtener evidencia de ese papel modulador de las respuesta introducimos un efecto ansiógeno.

En este contexto se defiende que tanto los constructos de la personalidad como la memoria interactúan de modo que contribuyen a configurar qué es uno y cómo actuamos en determinadas circunstancias. De modo que para ese objetivo nos hemos detenido a analizar:

- a) La importancia de determinadas experiencias vitales en la evocación del recuerdo en una situación actual vitales;
- b) El modo en que los rasgos de la personalidad se asocian con esas vivencias;
- c) Su posible impacto en las trayectorias personales en relación con los rasgos más o menos estables;
- d) Dar razón del impacto que en los llamados rasgos –teoría clásica de la personalidad- y los estados emocionales y/o personales ejercen los componentes de memoria autobiográficos.
- e) Apostar por la idea avanzada por García Medina (Tesis. Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamientos



Psicológicos de la Universidad de La Laguna, 1984) de que determinados rasgos de personalidad en determinados individuos son más resistentes ante diferentes avatares (modulador importante: la Ansiedad); y por supuesto

- f) Respetando la importancia que merecen algunos fenómenos ya anticipados por la teoría del interaccionismo persona y situación (Mischel, 1968).

Por tanto es ineludible analizar con detalle qué aportación se nos hace desde el punto de vista evolutivo.



2. INTRODUCCIÓN

Se defiende la idea propuesta por Bowers (1973); y se sitúa en el contexto de la discusión que enfrenta rasgo y situación en continua interacción (Mischel, 1968, Farber, 1964). En esta discusión necesitamos aclarar que tienen también su particular protagonismo la pugna tradicional de la defensa de lo organísmico frente a la también vieja idea aportada por el intrapsiquismo. Por tanto no se trata de afirmar que las conductas dependen sólo del ambiente que las elicit. Tampoco que la conducta está determinada biológicamente. Como bien planteaba el psicoanálisis la memoria puede acopiarse de fenómenos realmente traumatizantes, mantenerlos asociados a situaciones y ser capaces de producir sufrimiento. Desde la óptica conductual Bandura (1969) y Kanfer (1970), afirmaban en ese mismo sentido que los factores intra-organísmicos a veces prevalecen sobre las circunstancias externas en la determinación de la conducta. Es decir los dos planteamientos teóricos vienen a coincidir en ese punto. Así nuestra aportación vendría situada casi en el justo medio de tales argumentos. De modo que la personalidad como constructo apresable, susceptible de medición, y los fenómenos que supuestamente quedan interiorizados virtud a los mecanismos de la memoria nos permite dar un poco más de comprensión a la fenomenología interactiva en constante evolución.

Lo que aquí se establece es una defensa a favor del interaccionismo situación-persona. A la hora de hablar de personalidad, no se pueden excluir las experiencias vitales de los individuos. De hecho, éstas, ya sean tempranas o tardías, junto con el pensamiento y sus leyes y las manifestaciones emocionales, son elementos de un microsistema que funcionan al unísono, y sólo de este modo, logran explicar la personalidad de los individuos.

Así, este trabajo, gira alrededor de tres aspectos importantes para la comprensión de la conducta humana:

- a) Las variables de personalidad;
- b) Los componentes cognitivos, y
- c) Los aspectos diferenciales de los grupos y/o de los individuos.



Al tiempo que se sitúa en una de las etapas cruciales en el desarrollo de todo individuo: la adolescencia-postadolescencia y subraya:

- a) La importancia de las experiencias vitales en la formación de los rasgos.
- b) El impacto de estos en situaciones de estrés social.
- c) Intentando sopesar el interaccionismo de la persona y de la situación, los rasgos y los estados emocionales.

Imperiosamente, ha de formar parte de los contenidos analizados las autobiografías de los individuos.



3. REVISIÓN Y ANTECEDENTES TEÓRICOS

En lo referido a la revisión bibliográfica, ésta, se concentra en dos áreas. Una que alude a un fenómeno general y ampliamente referido por numerosos autores:

- 1) la congruencia entre los estados emocionales y el momento vivenciado por las personas desde la inducción hipnótica (Bower, 1981), [posiblemente inducción de estrés]
- 2) diversas situaciones experimentales estudiando el autoconcepto y la autoestima (Markus, 1977).
- 3) pasando por incluir distintos rasgos clínicos como la depresión (Lloyd y Lishman, 1975; Teasdale y Fogarty, 1979).

Y otra área que incluye los aspectos relativos a la mediación-modulación de los procesos cognitivos y emocionales (Beck, 1971; Snyder, 1981; Alexander y Lauderdale, 1977).

3.1 EL ESTUDIO DE LA PERSONALIDAD

La psicología se ha interesado en la investigación y estudio de los elementos implicados en la formación de la personalidad de los individuos, de forma que nos permita comprender la conducta por un lado, y por otro, poder predecirla. Como decía Confucio “aprender a estudiar el pasado enseña a predecir el futuro”.

El primer estudio que puede considerarse como el primer análisis estadístico y empírico de la personalidad es el de Heymans y Wiersma (1906a, b, 1907, 1908a, 1909). En aquel estudio se encontraron dos factores principales que, según Eysenck (1970), corresponden con los rasgos Extroversión y Neuroticismo. Heymans fue probablemente el primero en estudiar la personalidad de los individuos utilizando tests basados en una teoría de personalidad.

Desde un punto de vista metodológico, en el estudio de la personalidad se ha diferenciado entre dos enfoques diferentes: lo cualitativo (utilizado en la práctica clínica para la evaluación y diagnóstico) frente a lo



cuantitativo (utilizado en el enfoque estadístico, psicométrico o actuarial). Esta diferenciación está relacionada con el debate idiográfico-nomotético. Sin embargo, como señala Pelechano (1993) aunque ambas dicotomías lleguen a solaparse en cierto sentido, no deberían asimilarse.

En relación a esta polémica, Eysenck y Eysenck (1987), en un argumento a favor de la medición en el estudio de la personalidad, señalan que la existencia de diferencias debe implicar la existencia de similitudes, por lo que tanto diferencias como similitudes deben situarse en ciertas dimensiones cuantificables. En este sentido, estos autores reconocen la artificialidad de los conceptos utilizados en personalidad para referirse a ello, aunque no lo ven como una desventaja, pues en ese aspecto, la psicología no se diferencia de otras ciencias que realizan un reconocimiento de la naturaleza científica de los conceptos.

En esta misma línea, Guilford (1936) llega afirmar que muchos psicólogos *“parecen incapaces de ver que un individuo puede distinguirse cuantitativamente de otro en muchas variables, variables comunes, aunque puedan ser, y aun tener, una personalidad única”* (pág. 675).

La utilización de enfoques cualitativos para la investigación en psicología está tomando cada vez más relevancia, principalmente porque los investigadores no se satisfacen con los resultados que aportan los métodos cuantitativos tradicionales.

Son muchos los autores en este campo que han defendido el uso de una metodología idiográfica como única fuente para recabar información en el estudio de la personalidad (Adler, Jung o Kelly son algunos ejemplos). Sin embargo, el uso de esta única fuente puede ser muy limitada a la hora de recabar información.

Allport (1942) ya había defendido que la única vía para realizar una predicción acertada en Psicología de la personalidad era el estudio del caso individual. Aunque también, este mismo autor ya nos alertó, de que la combinación entre las metodologías clínicas y estadísticas en la evaluación y predicción de personalidad, podrían ser muy esperanzadoras. Allport hacía uso de los registros personales (autobiografías, por ejemplo), basándose en una metodología idiográfica. Sin embargo, en ocasiones recurría a las pruebas psicológicas basadas en los procedimientos nomotéticos cuando lo



consideraba necesario. *“Es más sutil considerar los dos métodos como posibilidades, que se superponen y se ayudan mutuamente”* (Allport, 1974, p.39). Allport no estaba en contra de la posibilidad de que existieran algunas dimensiones o categorías de personalidad que fueran universales, pero si defendió que la personalidad no se puede entender únicamente con el uso del enfoque nomotético. Para este autor, la personalidad de una persona era la interacción entre los elementos “comunes” o “universales” y los elementos “no comunes” o “únicos”.

Desde la fenomenología, Carl Rogers (1977) desarrolló la terapia centrada en la persona. Creía que las entrevistas centradas en la persona basadas en los autoinformes son más valiosas que los métodos experimentales y se oponía al uso de pruebas psicométricas para evaluar la personalidad.

Por su parte, George Kelly (1955) introdujo la idea de las diferencias individuales, explicando que las personas difieren entre sí en la manera en que perciben o interpretan un acontecimiento. Así pues, dado que los individuos construyen los sucesos de forma diferente, sus constructos personales también serán distintos, y por lo tanto, su interpretación de la realidad es única. Sin embargo, la teoría de los constructos de este autor se centraba tan solo en los aspectos intelectuales y racionales del funcionamiento humano, dejando de lado los aspectos emocionales y motivacionales.

Desde la aproximación conductual, autores como Skinner preferían utilizar para sus investigaciones, el estudio exhaustivo de un solo individuo. Para este autor, una ciencia que trabaje solamente con promedios, poca información puede dar para ayudar a entender al individuo como un ser único. Defendía la obtención de datos suficientes de un único individuo bajo condiciones experimentales bien controladas.

Sin embargo, Skinner no evaluó la personalidad sino la conducta, de la misma forma que Bandura. Aunque éste último aceptó la intervención de variables cognoscitivas que podían evaluarse, y por lo tanto, medirse. Así, Bandura utilizaba una metodología nomotética en sus investigaciones de laboratorio, de la misma forma que autores como Rotter, quien recurría a los métodos de investigación experimental y correlacional.



Desde la perspectiva idiográfica, creemos que el uso de material autobiográfico inicialmente puede ser una fuente de información relevante para el objetivo propuesto en este trabajo. Ahora bien, esto no quiere decir que sea la única metodología utilizada, ni que defendamos su único uso, puesto que la idea final es utilizar una metodología nomotética que nos permita obtener, además, las ventajas de dicha aproximación. En este sentido nuestra idea va en la misma línea de autores como Magnusson (1984), quien afirma que *“un punto de vista interaccionista implica la necesidad de una investigación idiográfica como complemento a la aproximación nomotética dominante”* (Magnusson, 1984, p.142); o otros como Eysenck y Eysenck (1987) que señalan que *“la teoría de la personalidad moderna, con sus tipos, rasgos y aptitudes, se ubica en cierta manera entre la psicología ideográfica, resaltando la unicidad, y la psicología experimental, resaltando la identidad de los seres humanos.*

Hermans (1988), afirmaba que tanto el enfoque nomotético como el idiográfico contribuían en algo a la psicología de la personalidad.

3.2. LA MEMORIA AUTOBIOGRÁFICA

La memoria autobiográfica contiene los recuerdos de las experiencias pasadas en la vida de una persona. Puede dar información desde los recuerdos más antiguos hasta los más recientes, aportando información sobre pensamientos, sensaciones, emociones y conductas experimentadas en el momento del recuerdo.

En este sentido, estamos de acuerdo con autores como Singer y Salovey (1993), cuando afirman que en cada recuerdo autobiográfico están los elementos esenciales de nuestra emoción y nuestra personalidad.

Reese (2002) define la memoria autobiográfica como “una determinada habilidad compleja y múltiple, formada por componentes neurológicos, sociales, cognitivos y lingüísticos”. Tulving (2002) añade además, que la memoria autobiográfica tiene como elementos configuradores el lenguaje, la estructura narrativa y la afectividad, lo cual favorece el recuerdo consciente de las experiencias pasadas y la proyección mental de esos recuerdos hacia el futuro subjetivo de uno mismo.



Algunos autores, como Conway y Pleydell-Pearce (2000), afirman que nuestra memoria autobiográfica se encuentra organizada formando un sistema jerárquico que contiene tres tipos o niveles de información: períodos temporales con inicio y fin conocidos, conocimientos de eventos generales y conocimientos de eventos específicos, siendo estos últimos los que se suelen olvidar más rápidamente, y por lo tanto, permanecen menos tiempo en nuestra memoria.

Antes, Williams y Dritschel (1992), en referencia a ese grado de generalidad, habían encontrado una estructura muy parecida, distinguiendo entre recuerdos extendidos, categóricos y específicos.

Por su parte, en la memoria autobiográfica podemos diferenciar tres tipos de funciones: la función directiva, la función para el self y la función social (Bluck, Alea, Haberlas y Rubin, 2005).

A la hora de hablar sobre el recuerdo, se hace ineludible no hacer referencia al olvido, entendido como una acción involuntaria que consiste en “dejar de recordar” o de guardar en la memoria información adquirida. Sin embargo, el término olvido, aparentemente tan claro, se ha utilizado con significados muy distintos en la literatura; en algunos casos se habla de olvido como una pérdida real de la información adquirida, mientras que en otros se asume que la pérdida de la información es sólo aparente, dificultándose transitoriamente el acceso a una información que permanece en la memoria. En el olvido normal existen tres tipos: por deterioro, por desuso y por interferencia proactiva o retroactiva.

Por su parte, fuera del olvido normal pueden considerar otros tres grandes grupos de olvido: olvido traumático, psicológico y fisiológico. El primero hace referencia a golpes en la cabeza que pueden generar amnesias de distintos tipos; el segundo es causado por una alteración del funcionamiento psíquico normal; mientras que el olvido fisiológico es causado por problemas en el desarrollo de ciertas partes cerebrales o del Sistema Nervioso.

Hasta ahora, el contenido autobiográfico en general se ha estudiado escasamente, tal vez porque implica el uso de una metodología compleja. Además, los pocos estudios realizados con este tipo de autoinformes se han



centrado en la etapa adulta o en la vejez, raramente en otras etapas del ciclo vital.

Por otra parte, los estudios de procesos de recuerdo, o utilización de material almacenado a largo plazo, raras veces se ha salido del ámbito del laboratorio.

No cabe duda de que las experiencias vivenciadas, de forma natural, forman parte del material almacenado en la memoria personal y deben, también, suponer una base desde la que los individuos, muy posiblemente, establecen sus metas vitales próximas y analizan, en cada momento, el comportamiento que adoptan.

Algunos estudios se han realizado en este terreno. En unos, la preocupación se ha centrado en las relaciones edad-personalidad-autobiografía. En particular, Sperbeck (1982), afirma que individuos que puntúan alto en el rasgo “apertura a la experiencia”, evocan más cantidad de recuerdos y de contenidos más recientes que aquellos que puntúan bajo en el mismo rasgo.

En otros estudios se ha abordado la influencia que tienen las variables afectivas en el recuerdo autobiográfico y el tipo de perspectiva que asumen los individuos (Alonso-Quecuty, 1990). En concreto, esta autora encontró que el estado de ánimo negativo interactuaba con el tipo de recuerdo, y a su vez les conducía a asumir una perspectiva Personal o una perspectiva Observador, dependiendo de la carga emotiva asociada a ese recuerdo. La primera se daba bajo condiciones objetivas, no tan centrada en los sentimientos, mientras que la segunda se daba bajo condiciones de recuerdo subjetivo.

En relación a la adopción de una u otra perspectiva, Nigro y Neisser (1983) encontraron que los individuos al examinar sus recuerdos, muchos eran recordados desde el punto de vista original del participante, más concretamente aquellos recuerdos que eran más recientes. Sin embargo, una gran cantidad de recuerdos eran vistos desde el punto de vista de un observador externo (como un actor), sobre todo aquellos recuerdos más antiguos.

Otros autores han atendido a las relaciones autobiografía-personalidad-pruebas proyectivas (Pierce, 1980). Aquí, los intereses y las



habilidades del que interpreta los datos determinan, en gran medida, los resultados.

Waldvogel (1948) aplicó la técnica del recuento de las historias autobiográficas, el signo afectivo y las relaciones con determinados años de la vida dentro de una inspiración psicoanalítica.

3.3. COGNICIÓN, MOTIVACIÓN, EMOCIÓN Y AFECTO

Reaccionamos diferencialmente ante una misma situación experimental. Estas diferencias modulan y/o difractan los resultados de los estudios experimentales. Uno de los objetivos que pone este trabajo es el de aislar algunos determinantes de esta diferenciación a dos niveles de comprensión: por un lado, las dimensiones de personalidad y por otro, los factores motivacionales.

La detección de compromisos de estas variables con los resultados situacionistas provenientes de las manipulaciones experimentales ilumina el problema rasgo-situación desde una nueva óptica.

La cognición “en” y de “sí mismo” parece ser más relevante para comprender la causa y efecto de las consecuencias que se dan en el mundo que nos rodea y nos ayuda a comprender la relación entre los diferentes acontecimientos de manera tal que pueda, de algún modo, ser predecibles.

La motivación y la emoción son procesos que van unidos y que dependen de la relación que la persona establece con el medio que le rodea. La motivación nos indica la forma en la que el individuo actúa en determinadas circunstancias; la emoción nos señala la valoración de esas circunstancias y los sentimientos que evocan. Se diferencian de los estados de ánimo, en que estos últimos son más duraderos, menos intenso y más vinculado a una representación cognitiva. En cuanto al afecto, éste es probablemente el término más general y puede usarse en referencia tanto a las emociones como a los estados de ánimo (Forgas, 1995a).

La relación que existe entre el aprendizaje y la motivación viene dada en la propia definición de aprendizaje. Domjan y Burkhardt (1990) definen el aprendizaje como “un cambio duradero en los mecanismos de conducta, resultado de la experiencia con los acontecimientos del medio”. No hablan



de cambios de conducta, sino de cambio en los mecanismos de conducta. Así, la conducta estaría determinada por distintos factores, como puede ser, entre otros, la **motivación y la emoción**, resultado de la experiencia previa, por ejemplo.

Tanto emoción como motivación resultan moduladas “por su propia realidad interactiva”. Algo que sucederá cuando se activen otras variables que actúan a su vez como grandes o mayores modulantes.

Muchos estudios han encontrado que los recuerdos son mayores para los acontecimientos con alta carga emocional que para aquellos con menor carga emocional tanto en los acontecimientos positivos como en los negativos.

Es indudable que los refuerzos y castigos son acontecimientos que producen reacciones afectivas agradables o desagradables y que, por tanto, guiarán la conducta a través de la anticipación de esos acontecimientos productores de emociones. Esto es lo que conocemos como la Ley del Efecto. Según la misma, las conductas seguidas de recompensas serán aprendidas y ejecutadas con mayor probabilidad, mientras que las conductas seguidas por castigos serán suprimidas y evitadas en el futuro.

En relación al aprendizaje de las emociones, Pavlov (1927) describió una serie de procedimientos de condicionamiento clásico que daban lugar a trastornos afectivos o estados patológicos en animales. Por su parte Watson (1919) afirmaba que la conducta emocional se condicionaba clásicamente.

Hoy en día, es reconocido que un estado de ánimo determinado incluye no sólo un componente afectivo (experiencia subjetiva), sino también un componente cognitivo y un estado general del organismo (Mayer, Salovey, Gomberg-Kaufman y Blainey, 1988).

Teasdale y Fogarty (1979) sugieren una relación recíproca entre la cognición y afecto, ya que si bien algunas cogniciones producirían cambios en los estados de ánimo, estos a su vez podrían afectar o alterar ciertos procesos de recuerdo.



En esta misma línea, Tulving (1983) sugiere que la memoria es dependiente del estado de ánimo y propone la teoría del principio de especificidad de codificación. Según este principio, una señal sería eficaz en la recuperación de una información determinada en la medida que esa señal haya sido procesada al mismo tiempo que dicha información. Por tanto, será más fácil recuperar la información si en el momento de incorporarla a nuestros esquemas mentales le dimos una palabra clave o señal. Por tanto, la recuperación será mejor cuando se restablece el medio cognitivo que prevaleció en el momento del aprendizaje.

Algunos estudios realizados en los que se han utilizado los recuerdos autobiográficos han encontrado pruebas firmes y fiables al fenómeno de la memoria dependiente del estado de ánimo (véanse Coger, 1992; Eich, 1995; Lweinsohn y Rosenbaum, 1987; Snyder y White, 1982). Este fenómeno hace alusión al hecho de que el estado emocional de una persona sirve como parte del contexto asociado a los acontecimientos, de forma que la memoria de dichos acontecimientos se obtiene mejor cuando se restablece el contexto emocional. Así, una persona recordará mejor cuando su estado emocional es similar al momento del aprendizaje.

Algunos estudios de laboratorio en esta línea, mostraban un mejor recuerdo libre en listados de palabras cuando el estado anímico de las personas durante la fase de aprendizaje coincidía con el estado anímico de la fase de recuerdo (Bower, Monteiro y Gilligan, 1978).

Bower (1981) conceptualizó la memoria como un conjunto de nodos que contienen representaciones discretas de información. Así, los nodos emocionales se activarían cuando se experimenta el estado emocional concreto de ese nodo. Estos nodos van desarrollando conexiones asociativas con otros que se activan al mismo tiempo que ellos. Esto, explica los sesgos de memoria que tienen los pacientes depresivos.

De todo lo dicho hasta aquí, podemos entresacar algo importante. Al parecer, el estilo afectivo se relaciona con la memoria (Bower, 1981). Antes, Farber (1972) afirmaba que el material de tipo afectivo se recuerda mejor que el material neutro. Resultando por ello, no extraño que Bower (1981) encontrara apoyo para su denominado fenómeno de congruencia: “***Uno recuerda lo más acorde con su estado emocional presente***”.



De esta forma, las emociones actuarían como señales que dirigen nuestras actitudes, los juicios que emitimos, las decisiones que tomamos y la forma en que procesamos la información. Esto es lo que conocemos como la teoría del afecto como información (Schwarz y Clore, 1983, 1988). Este procesamiento congruente con el estado de ánimo se produce cuando las personas seleccionan aquella información que coincida con su estado emocional prevaleciente. Seguramente esta selección se lleva a cabo porque el material congruente se hace más atractivo, se le presta más atención al ser más interesante y significativo, y se procesa de una forma más profunda y elaborada, lo que permite un mayor aprendizaje. Una demostración de ello es el estudio realizado por Gilligan (1982), en el que se inducía un estado de ánimo mediante sugestión hipnótica. Se encontró un efecto facilitador en los recuerdos congruentes con el estado de ánimo.

Sobre este tema de la congruencia entre la memoria y los estados de ánimo Ucross (1989) y Eich (1995) señalan que este fenómeno es más probable en determinadas situaciones. Esto es, cuando el material es más significativo para la persona (autobiografías, por ejemplo), en los estados de ánimo positivos, y cuando ésta además, están generadas por el individuo más que impuestas por el investigador, experimentándose con sinceridad por parte de la persona, permitiéndole tener una parte más activa, intensa y estable.

En relación al fenómeno encontrado por Bower comentado anteriormente, en un estudio de Ruiz-Caballero y Donoso-Cortés (1999), en el que se examinó la congruencia en el recuerdo de memorias autobiográficas en pacientes depresivos, se encontró que los pacientes depresivos mostraban, en comparación con los no-depresivos, un mayor número de recuerdos personales negativos. Esto está en consonancia con otros estudios en los que se ha encontrado que las personas con depresión muestran un mejor recuerdo de estímulos negativos relevantes cuando tienen que codificar dichos estímulos en relación a ellos mismos (Bradley y Mathews, 1983; Denny y Hunt, 1992).

Este sesgo de memoria se debe a la forma en que es procesada la información. Así, Alloy, Abramson, Murray, Whitehouse y Hogan (1997) encontraron que los pacientes que tenían una alta vulnerabilidad a la depresión mostraban un mayor procesamiento de la información negativa



autorreferente y un menor procesamiento de la información positiva autorreferente que aquellas personas que tenían una baja vulnerabilidad a la depresión. Además, esos sesgos de procesamiento fueron mayores cuando los estímulos eran relevantes a la depresión.

Para Beck (1987) el estilo cognitivo de algunas personas incrementaba la probabilidad de que aparezcan los sesgos cognitivos a través de su efecto sobre la codificación, interpretación y recuperación de la información importante para la persona. Así, las personas vulnerables deberían mostrar mayor procesamiento de la información negativa autorreferente y un menor procesamiento de la información positiva.

Este sesgo producido en personas con trastornos afectivos de larga duración, contribuye a una espiral de recuerdos negativos que se añaden a su estado preexistente de disforia y que pueden constituir un obstáculo en la psicoterapia.

En otros trabajos se encontró que un alto porcentaje de personas con depresión habían sufrido experiencias adversas en su infancia, y que frecuentemente tenían recuerdos intrusivos relacionados con sucesos negativos específicos con esos sucesos, junto con intentos de evitarlos (Kuyken y Brewin, 1994; Brewin, Hunter, Carroll y Tata, 1996).

En cuanto al aprendizaje, en otro estudio se les pedía a pacientes depresivos que aprendieran listados de palabras neutras y palabras relevantes para su trastorno. El efecto de aprendizaje congruente fue especialmente fuerte si las palabras eran relativa a la personalidad-rasgo y cuando decidían si esas palabras le describían o no (Watkins, Mathews, Williams y Fuller, 1992). Sin embargo, los resultados encontrados sobre este efecto del aprendizaje congruente en pacientes con otras patologías son más variados.

Hay que señalar que a pesar de que esta ventaja selectiva que se da en los pacientes depresivos y no así en los ansiosos, se invierte en los estudios de atención selectiva (Mathews y MacLeod, 1994). Estos autores señalaron que niveles elevados de ansiedad y depresión se asociaban con sesgos de codificación de la información emocionalmente negativa. En concreto, la ansiedad se ha relacionado con sesgos de tipo atencional, mientras que la depresión se ha asociado con sesgos atribucionales, realismo



depresivo y sesgos de memoria. Niveles altos de ansiedad provocan un procesamiento selectivo de la información emocionalmente relevante. En general, los estudios muestran que la ansiedad deteriora la ejecución en la tarea si la persona tiene que ignorar aspectos amenazantes. Sin embargo, en otras ocasiones, la ansiedad mejora la ejecución en una tarea cuando la persona atiende a un aspecto amenazante que facilita la localización de un estímulo objetivo.

Por último, señalar que lo que conocemos como fenómeno de la memoria congruente con el estado de ánimo no solo se da en la memoria explícita, sino que también se ha encontrado en los estudios de memoria implícita (véase Ruiz-Caballero y González, 1994, Tobias, Kihlstrom y Schacter, 1992).

Hasta aquí, podemos concluir que las emociones influyen en la memoria autobiográfica, ya sea en la codificación de la información, en su consolidación o en la forma del recuerdo.

Sin embargo, a pesar de la importancia que se le reconoce a la emoción como un factor importante de la memoria, la naturaleza específica (y el sentido) de su contribución no está clara (Mackavey, Malley y Stewart, 1991). Hasta ahora hemos visto como la emoción parece mejorar el recuerdo. Pero en otras ocasiones, la emoción parece bloquear (idea de represión) completamente el recuerdo de un evento significativo o reducir la habilidad de recordar ciertos rasgos de una experiencia (Suengas y Johnson, 1988).

Al hacerse alusión a la contextualización lo más natural posible del objeto de estudio, se contrajo el compromiso de aceptar la influencia del entorno social. Recordando a McClelland (1971) y a Winter y Stewart (1978) respecto a los motivos sociales acaban por afirmar que estos son elementos que energizan, dirigen y seleccionan conductas y experiencias en situaciones concretas. Es una aseveración que concuerda con el planteamiento de Kemper (1978) al decir que los contextos son elicitadores de ciertos mecanismos (como los fisiológicos), entre los que podemos incluir los relativos al ámbito interno de los individuos, incluido el mismo almacenaje de contenidos de memoria. Podemos aceptar la crucialidad del contexto cultural tanto para las experiencias como para la expresión de las



emociones (Shott, 1978). Pero sin olvidar que, aunque la mayoría de los individuos dentro de una comunidad social son fieles seguidores de las reglas, algunos, debido a sus experiencias y variables personales, presentan cierta anomia. Esto, independientemente del efecto positivo de contribuir a la felicidad de las personas que se comportan así (Schultz, 1976), y de que sea igualmente positivo el hecho de que los individuos puedan ejercer control sobre los eventos del entorno (Langer y Rodin, 1976; Krantz y Schultz, 1980) no hace sino ratificarnos en nuestra defensa de los comportamientos diferenciales tanto de los grupos como de los individuos.

3.4. EXPERIENCIAS VITALES ESTRESANTES Y RESILIENCIA

Como hemos visto hasta aquí, la accesibilidad de los recuerdos autobiográficos depende en muchas ocasiones del estado emocional y de la congruencia que ese estado tiene con la situación recordada (Bower, 1981, 1987).

En el extremo de las emociones negativas nos encontramos con los recuerdos de experiencias que son vivenciadas como traumáticas y que se viven con una intensidad emocional muy alta. Estas experiencias provocan una reacción en las personas que suelen caracterizarse por sentimientos de indefensión, vulnerabilidad, terror, miedos, impotencia, culpa... y que por ello, a la hora de recordarse pueden mostrar diferencias con respecto a otro tipo de recuerdos.

Estas experiencias están muy relacionadas con el estrés que pueden provocar en la persona. El estrés es considerado una transacción del organismo con su entorno, caracterizado por una descompensación entre las demandas que el ambiente plantea y los recursos disponibles que tiene la persona en ese momento para hacer frente a tales demandas. En ese sentido, MCGrath (1979) define el estrés como "un desequilibrio sustancial entre las demandas ambientales y la capacidad de respuesta del organismo". La relevancia de esta definición es que no se puede considerar como estresante cualquier demanda, sino sólo aquellas que por su intensidad, novedad o indeseabilidad requieren una respuesta esforzada (Compas, 1987), o afrontamiento (Lazarus y Folkman, 1984).



A este respecto, el estilo de afrontamiento tendría una gran importancia en el impacto de estas situaciones. Cohen y Lazarus (1979) definen el afrontamiento como “los esfuerzos, tanto intrapsíquicos como orientados hacia la acción, para manejar (es decir, dominar, tolerar, reducir o disminuir) las demandas ambientales e internas, y los conflictos entre ambas, que son valoradas como excesivas para los recursos de la persona” (pág. 219). Por tanto, los procesos de afrontamiento de estrés comprenden la interacción recíproca de múltiples variables personales y ambientales. El afrontamiento exitoso ante circunstancias menos estresantes tendrá un efecto protector o inoculador para la persona, como veremos más adelante.

Volviendo a las experiencias traumáticas, un evento traumático se define como una situación o experiencia sumamente dolorosa que provoca horror y que afecta la integridad de la vida en términos psicológicos, físicos o espirituales. Los eventos traumáticos pueden tener un impacto profundo y permanente en el funcionamiento de las personas en sus dimensiones cognitivas, conductuales, psicológicas y neurofisiológicas. Se ha puesto de manifiesto la importancia predictiva en psicopatología de las escalas que cuantifican los eventos que pueden afectar al individuo, ya sea porque resultan indeseables para él o porque simplemente requieren un cambio en su conducta.

Sin embargo, un evento no puede ser considerado aisladamente, ya que se encuentra rodeado de un gran número de factores que modifican su impacto.

Para que un evento sea considerado como traumático, según el DSM-IV-TR deberían darse dos condiciones:

1. la persona ha experimentado, presenciado o le han explicado uno (o más) acontecimientos caracterizados por muertes o amenazas para su integridad física o la de los demás, y
2. la persona ha respondido con un temor, una desesperanza o un horror intenso.

Estas experiencias traumáticas pueden ser almacenadas por el cerebro a través de las emociones, sensaciones y de la vivencia negativa que puede hacer una persona del hecho recordado.



Carlson y Dalenberg (2000) concluyen que para que una experiencia sea traumática deben existir al menos tres características necesarias aunque no suficientes: la percepción del evento como una experiencia altamente negativa, la sensación de falta de control y el carácter repentino e inesperado.

Numerosos estudios han encontrado que existen diferencias entre los recuerdos traumáticos y los no traumáticos. Para algunos autores, los eventos traumáticos se recuerdan mejor que los eventos normales, más vívida y coherentemente (Terr, 1983; Wagenaar y Groeneweg, 1990). Otros autores señalan que en los recuerdos traumáticos existe una menor exactitud para los detalles irrelevantes, y una memoria clara y exacta para los detalles centrales del suceso que pueden verse favorecidos por dicha situación (Christianson, 1992; Loftus, Loftus y Messo, 1987). En contra, Porter y Birt (2001) señalan que estas diferencias solo son a nivel fenomenológico, referido a la perspectiva de recuperación y a las emociones implicadas, y a nivel cuantitativo, en referencia al número de detalles.

Dentro de los recuerdos traumáticos se ha señalado también la existencia de la amnesia retrógrada (Loftus y Burns, 1982) y la amnesia anterógrada (Kramer, Buckhout, Fox, Widman y Tusche, 1991) debido a una situación traumática.

Por el contrario, algunos autores llegan a concluir que la respuesta emocional a un evento estresante no perjudica su recuerdo (Yuille y Tollestrup, 1992; Christianson, 1992).

Un fenómeno muy relacionado con las experiencias traumáticas son las manifestaciones de reexperimentación. Se trata de pensamientos, emociones y conductas relacionadas con la situación traumática y que puede llevar a la persona a “revivir” esa situación. Esto es lo que conocemos como *flashbacks*. Otras manifestaciones son las pesadillas, recuerdos recurrentes, involuntarios e intrusivos, malestar psicológico o fisiológico ante estímulos que recuerden el trauma o el embotamiento emocional. La diferencia entre este fenómeno de reexperimentación y el recuerdo normal radica en la involuntariedad del primero y el desencadenamiento de emociones negativas que llegan a perturbar el funcionamiento de la persona.



En relación al fenómeno del embotamiento emocional, entendido éste como la incapacidad para experimentar emociones, tanto positivas como negativas, algunas teorías señalan que puede deberse a que las conductas de evitación no fueron lo suficientes para aliviar el dolor emocional. Otras, hacen alusión al agotamiento de los recursos de autorregulación emocional que posee una persona frente a situaciones de elevada activación autonómica y prolongada.

De esta forma, el tipo de reacción emocional frente a una situación traumática dependerá en gran parte del desarrollo cognitivo, emocional y social de una persona. Así, cabría esperar que cuando estas experiencias traumáticas se producen en la infancia serán más severas dada la falta de habilidades cognitivas, emocionales y sociales que están aún por desarrollar.

Una variable importante en el ámbito clínico, relacionada con la severidad de la respuesta que tienen las personas sobre una situación traumática es el hecho de haber tenido una historia vital de experiencias traumáticas. Es decir, a mayor número de eventos traumáticos mayor probabilidad de tener una reacción negativa frente a una experiencia traumática. Desde las teorías del procesamiento de información, una explicación que se da, es la forma en que la información nueva es procesada, ya que al ser relevante para el trauma, ésta viene determinada por las experiencias pasadas.

Pero no todas las personas desarrollan respuestas negativas a una situación adversa. Una explicación a esta afirmación es el concepto de personalidad resistente o *hardiness* desarrollado por Kobasa (1982a), y que tiene sus orígenes en las teorías del existencialismo. Desde esta teoría, la personalidad de un individuo no se veía como una serie de rasgos internos y estáticos, sino que ésta se formaba a partir de las experiencias en sus acciones de una forma continua y dinámica.

Según Kobasa, Maddi y Kahn (1982) los individuos con personalidad resistente se enfrentan de forma activa y optimista a los estímulos estresantes, percibiéndolos como menos amenazantes. Estos autores, definen la personalidad resistente como “la actitud de una persona ante su lugar en el mundo que expresa simultáneamente su compromiso, control y



disposición a responder ante los retos” (Kobasa, 1979; Kobasa, Maddi y Kahn, 1982).

Desde la psicología positiva, se ha destacado el concepto de resiliencia. Para autores como Rutter la resiliencia sería un conjunto de procesos sociales e intrapsíquicos que posibilitan tener una vida sana, viviendo en un medio insano. Estos procesos tendrían lugar a través del tiempo, dando afortunadas combinaciones entre atributos del niño y su ambiente familiar, social y cultural. De este modo, la resiliencia no puede ser pensada como un atributo con que los niños nacen, ni que los niños adquieren durante su desarrollo, sino que se trataría de un proceso interactivo (Rutter, 1990) entre éstos y su medio. Así, la resiliencia debe entenderse como un proceso, que varía según las circunstancias, la naturaleza del trauma, el contexto y la etapa de la vida, y que puede expresarse de muy diferentes maneras en diferentes culturas (Manciaux et al., 2001).

Como nos recuerda Masten (2001) la resiliencia no es un fenómeno inusual ni extraordinario, sino que muy al contrario, es un fenómeno común que surge a partir de funciones y procesos Adaptativos normales del ser humano.

Probablemente, un factor importante en la resiliencia de los seres humanos frente a una situación que puede ser considerada como traumática tiene que ver con el hecho de haber vivenciado experiencias parecidas en el pasado, pero que dada la magnitud e intensidad de esas situaciones no suponen en ese momento una sobrecarga para las habilidades cognitivas y emocionales del individuo (inoculación de estrés). Este fenómeno de inmunización demuestra porque algunos niños, a pesar de haber vivenciado experiencias traumáticas, dada la carga negativa que le dan a esas experiencias, sin embargo, no presentan el fenómeno de reexperimentación. Probablemente, esa inoculación de estrés dada tras la experiencia durante la interacción del niño y la situación, hayan desarrollado las habilidades cognitivas, emocionales y sociales necesarias para hacer frente a futuras situaciones adversas de una forma más sana. Así, la exposición previa a un aprendizaje controlable aversivo impide la adquisición de los déficits propios de los individuos indefensos (Jones, Nation y Massad, 1977; Ramírez y Maldonado, 1989).



Por tanto, este trabajo comparte una perspectiva constructivista o interaccional del concepto de resiliencia, en tanto supone una combinación de factores personales y contextuales, sobre lo que existe un consenso en los especialistas que describen dicho concepto.

En este sentido, Saavedra (2003) desarrolló un modelo explicativo del comportamiento resiliente denominado “modelo interaccional de la resiliencia”, según el cual: 1) la Respuesta Resiliente es una acción orientada a metas, respuesta sustentada o vinculada a 2) una Visión abordable del problema; como conducta recurrente en 3) Visión de sí mismo, caracterizada por elementos afectivos y cognitivos positivos o preactivos ante los problemas; los cuales tienen como condición histórico-estructural a 4) Condiciones de Base, es decir un sistema de creencias y vínculos sociales que impregnan la memoria de seguridad básica y que de modo recursivo interpreta la acción específica y los resultados.

Otras variables importantes a la hora de hacer alusión al fenómeno de la resiliencia son el autoconcepto, la autoestima, la empatía, los estilos educativos y la cognición social.

3.5. FACTORES MODULADORES DE LA MEMORIA AUTOBIOGRÁFICA: EL AUTOCONCEPTO Y LA AUTOESTIMA

El autoconcepto es una de las variables más relevantes dentro del ámbito de la personalidad, tanto desde una perspectiva afectiva como emocional, pues las personas construyen una evaluación de sí mismas que les permite mantener un equilibrio interno y externo con su entorno. Eisenberg (1981) señala que la mayoría de las teorías de personalidad proponen una definición del autoconcepto como parte central de su marco teórico.

La investigación sobre el autoconcepto ha demostrado que este constructo constituye uno de los más importantes y significativos reguladores de la conducta humana (Suls, 1982; Suls y Greenwald, 1983). Papalia y Wendkos (1995) destacan cómo los niños y niñas desarrollan tanto el conocimiento propio como la autorregulación.



Existe un consenso entre la comunidad científica en afirmar que las personas con un autoconcepto positivo tienen una mayor capacidad para actuar de forma autónoma, relacionarse con los demás, tomar decisiones, enfrentarse a retos y una mayor tolerancia a la frustración ante los fracasos. Sin embargo, cuando existe una alta discrepancia entre la autoimagen percibida y la ideal, tiene lugar una alta probabilidad de que ello genere en el individuo tanta ansiedad que puede llevarle a crear un autoconcepto realmente negativo y a un preocupante estado depresivo.

Por tanto, el autoconcepto tiene una gran influencia tanto en el control emocional como en la dirección de las conductas de las personas. Machargo (1991) lo recoge cuando explica que una de las funciones que tiene el autoconcepto es regular la conducta mediante un proceso de autoevaluación o autoconciencia, de forma que el comportamiento de una persona dependerá en gran medida del autoconcepto que tenga en ese mismo momento.

En este sentido, Epstein (1981) afirma que el autoconcepto posibilita formas de actuar y pensar de una determinada manera, dada la importancia que tiene en su formación el sistema experiencial, el cual estaría mediado a su vez por la afectividad y las emociones.

Como apunta Rogers (1984), *la autorrealización, la adaptación y el crecimiento personal* se consiguen cuando las experiencias se ajustan al autoconcepto.

La mayoría de las teorías psicológicas sobre el autoconcepto señalan que se trata de una construcción propia que hace la persona, y que se desarrolla mediante la interacción de ésta con su entorno, interiorizando las experiencias positivas y negativas en sus dimensiones: física, cognitiva, afectiva y social. Mead (1934) señala que el autoconcepto es socialmente estructurado y sólo existe en la medida en que se da una comunicación social, resultado de las experiencias aprendidas a través de las actitudes y percepciones de los “otros significativos”. Así, una persona adquiere el concepto de sí mismo al asumir el papel de otras personas, poniéndose en su lugar para poder mirarse a sí mismo. En palabras de Markus y Kunda (1986), el autoconcepto es un proceso que se construye en interacción recíproca entre la persona y el medio, y que influirá en la conducta mediado



por el afecto y la motivación. Markus y Nurius (1986) lo consideran como “el punto de encuentro del individuo y de la sociedad”. También Hurlock (1987) mantiene la postura del autoconcepto como producto de la interacción entre el individuo y su medio sociocultural, y Esnaola (2005) lo define como el conjunto de percepciones, creencias y actitudes que la persona realiza sobre sí misma, y que influye considerablemente sobre el comportamiento. Por tanto el autoconcepto no solo sería una construcción social, sino que además, también tiene una construcción cognitiva (Harter, 1988).

Dentro de este enfoque cognitivo, Markus y Sentís (1982) señalan que el autoconcepto constituye la estructura central de las personas en el procesamiento de la información, ya que las representaciones o esquemas mentales que los individuos hacen acerca de sí mismo, son el punto de referencia y partida de sus interacciones sociales. Estos autoesquemas frecuentemente implican o contienen feedback relevante procedente de otras personas significativas, del proceso de comparación social, de la observación de la propia conducta y de los estados afectivos-emocionales propios. Así, Epstein (1973), desde esta perspectiva cognitiva ve en el autoconcepto un constructo único e irrepetible que definirá la identidad personal y que dirigirá las maneras de interactuar y comportarse en los diferentes contextos. Por tanto, se trata de una construcción de una estructura conceptual, conductual y emocional que es evolutiva y dinámica en su desarrollo, que experimentará cambios cuantitativos y cualitativos al cambiar y modificarse como resultado de la experiencia.

Markus (1986) además señala que a pesar de que el autoconcepto es cambiante (como se señaló anteriormente), existe una tendencia natural a estabilizarse en la edad adulta, lo cual permite que las personas sean más receptivas a la nueva información cuando ésta es congruente con el autoconcepto ya existente, tendiendo a invalidar la información que es discrepante. La autora señala que cuanto más certeras consideren las autopercepciones, más difícil será la posibilidad de cambio.

Ellis (1999) considera el autoconcepto como una constelación de actitudes acerca del yo, las cuáles pueden ser realistas y funcionales o irrealistas y disfuncionales. De esta forma, estas ideas sobre sí mismo afectan a la conducta (Borden y Stone, 1982). Purkey (1970, pág.7) lo define como “un sistema complejo y dinámico de creencias que un individuo



considera verdaderas respecto a sí mismo teniendo cada creencia un valor correspondiente”.

Como hemos visto, el autoconcepto se va desarrollando y formando desde los primeros años de vida a través de la influencia de las evaluaciones que se le van haciendo al individuo (padres, escuela, amigos y entorno). Así, en la infancia, conforme un individuo comienza a desarrollar una conciencia real, empezará a definirse a sí mismo y a desarrollar su autoconcepto e identidad. En un primer momento, esta definición de sí mismo es más idealista, en tanto que aún no existen las comparaciones con los demás y se exageran las potencialidades propias. De acuerdo con Rice (1997), a los tres años, las características personales están definidas en términos infantiles y usualmente son positivas y exageradas. Posteriormente, en la niñez intermedia surge una concepción más realista al tener una mayor capacidad para valorar sus características y habilidades personales, sobre todo al compararse con sus iguales. Bluter (1990) señala que en esta etapa, la mayoría de niños y niñas empiezan a admitir que no son tan capaces en algunas áreas como en otras. Finalmente, se observa que con la edad, el énfasis se hace en base a los rasgos interpersonales. El adolescente indaga sobre sus pensamientos y sentimientos tanto reales como hipotéticos hasta que comienza a estabilizarse su autodefinición.

Desde la teoría *piagetana*, en la Etapa Preoperacional los niños no pueden asumir el rol del otro, lo cual es necesario para la construcción de este constructo. Así, en el período Operacional Concreto, ya los niños comienzan a adoptar otras perspectivas, por lo que pueden captar o inferir los pensamientos que los demás tienen de él, empezando a desarrollar una identidad propia. El surgimiento de este pensamiento lógico comienza a producir cambios cualitativos en su autoconcepto. De esta forma, las personas aprenden a diferenciar entre las acciones y los sentimientos que tienen valor (aprobadas) y aquellas sin valor (desaprobadas), lo cual, dado que el niño intenta ser aquello que los demás quieren que sea, va deformando el autoconcepto. Por último, en el período de las Operaciones Formales, con el pensamiento formal aparece la capacidad para el razonamiento hipotético deductivo. Esto permite la construcción de nuevos constructos gracias a la capacidad introspectiva. Más adelante, en referencia al desarrollo evolutivo volveremos a ahondar en la teoría *piagetana*.



Esta perspectiva cognoscitiva nos explica el proceso gradual que sigue el autoconcepto en su desarrollo, desde descripciones sobre sí mismo basadas en características observables y concretas a descripciones más abstractas basadas en rasgos psicológicos.

Por su parte, el autoconcepto está en la base de la autoestima. Esta sería la suma de juicios que una persona tiene de sí misma. Es la dimensión afectiva de la imagen personal que se relaciona con datos subjetivos, con experiencias vitales y con expectativas. A diferencia del autoconcepto, la autoestima se refiere más a los aspectos evaluativos y expresaría el concepto que tenemos de nosotros mismos, según unas cualidades subjetivables y valorativas (Musitu, Román y Gracia, 1988; Lila, 1995).

La autoestima es considerada un elemento esencial en la mejora del ajuste y bienestar de las personas (Lin y Ensel, 1989). Estos autores plantean un modelo sobre los recursos y estresores que inciden en el bienestar de las personas en tres ámbitos: el social, el psicológico y el fisiológico. A mayor número de recursos que superen los estresores mayor será el bienestar. Uno de los recursos más señalados en los individuos es precisamente la autoestima, y su relación con el ajuste psicosocial es una de las principales razones del interés que suscita (Herrero, 1994).

3.6 OTROS FACTORES MODULADORES DE LA MEMORIA AUTOBIOGRÁFICA: EDUCACIÓN Y VALORES

En las siguientes líneas, tras un breve repaso a la evolución de los valores a través de la historia, y con el fin de dar un marco teórico-conceptual a este trabajo, se llevará a cabo un acercamiento a algunas de las teorías más relevantes en el estudio de los valores y el desarrollo moral de los individuos. Se hará referencia a los autores más relevantes dentro de este campo científico. Así, se examinarán entre otros, autores como Jean Piaget (1932), Lawrence Kohlberg (1976) y Selman (1979), dentro del estudio del desarrollo del razonamiento, o autores como Albert Bandura (1969) y Alexander Luria (1969) en su aportación al concepto de autocontrol en la explicación de la conducta social.



A lo largo de la historia de la humanidad el ser humano se ha basado en diferentes valores y principios que han ido evolucionando o cambiando a lo largo de los siglos.

Desde la antigüedad ya se estudiaban los valores, era un tema que interesaba a los filósofos como Platón o Sócrates. Según Platón el valor "es lo que da la verdad a los objetos *cognoscibles*, la luz y belleza a las cosas, etc., en una palabra es la fuente de todo ser en el hombre y fuera de él".

Marx (1820-1895) creía que los valores dependían directamente de las estructuras económicas y sociales, la clase dominante es la que impone los valores que a su vez estos justificaban su dominio.

Los valores para Max Scheler (1941) se representaban objetivamente y se dividen entre dos semblantes:

- La polaridad: los valores pueden ser positivos o negativos.
- La jerarquía: Cada valor toma un puesto en la escala en donde puede ser inferior o superior o igual que otros valores.

Esta jerarquía da lugar a una escala de valores que Scheler ordena de menor a mayor en cuatro grupos:

1. Valores de lo agradable y lo desagradable.
2. Valores vitales.
3. Valores espirituales.
4. Valores religiosos.

Scheler distinguió según su teoría las esencias de lo que es tangible, real o existente, lo que le llevó a la conclusión de que los valores son independientes, eternos e inmortales de los bienes, que solo son sus portadores casuales, con lo que definió a los valores como intuiciones intencionales.

Según Rokeach (1970) los valores "son un tipo de creencias que llevan al individuo a actuar de una manera determinada; son creencias que prescriben el comportamiento humano".

De esta forma, los valores se pueden llegar a considerar guías de las personas ya que orientan sobre la conducta humana, pero para tener



valores antes se ha de tener unos principios restablecidos, se dice q estos son los valores establecidos en la primera infancia.

Los valores además de ir evolucionando a lo largo de la historia también son diferentes para cada persona. Dos personas pueden dar un valor diferente a la felicidad, por lo que entendemos que estamos hablando de algo subjetivo, ya que depende de la importancia que le otorgue cada individuo. Además, estos se adquieren a lo largo de la vida dependiendo de las experiencias vividas y de la manera de afrontarlas.

Por su parte, los valores pueden retroalimentar las actitudes de los individuos, quiénes a su vez podrían ajustar y cambiar sus conductas en determinadas situaciones y condiciones. Por tanto, las actitudes serían predisposiciones o formas de pensar, sentir y actuar que podrían estar en consonancia con nuestros valores.

Sin embargo, la actitud se refiere a la dirección que puede tomar la conducta y no a la conducta misma (Hernández, Fernández y Baptista, 1991).

Por su parte, las normas morales se basan en valores. La moral se soporta en un análisis predeterminado de lo que es el bien y el mal para un individuo o grupo en particular. Es necesario que la sociedad tenga un código moral compartido, ya que sería imposible la convivencia dentro de la misma sociedad.

Es importante la adquisición de valores, actitudes y moral y el tipo de aprendizaje ya que es lo que forjará y desarrollará la personalidad del individuo.

En las siguientes páginas explicaremos algunos de los elementos que se suponen intervienen en el desarrollo de la moralidad en los individuos y destacaremos algunos de los principales teóricos.

Filósofos de la teoría psicoanalítica, como Freud (1925/1961) afirman que la moralidad del niño comienza a partir de la fase fálica (3 y 6 años). Freud creía que los niños desarrollaban la moral a través de los padres, y actuaban en base a las prescripciones morales para evitar los sentimientos de culpa.



Por su parte, la teoría sociobiológica afirman que los genes podrían influir en conductas beneficiosas para el grupo social por medio de reacciones emocionales preinstaladas. Sugerían que muchas conductas prosociales moralmente relevantes, como ayudar, compartir y cooperar, estaban enraizadas en la herencia genética de nuestra especie (Wilson, 1975). Su teoría es verificada a través de la observación de animales, ya que estos a pesar de ser seres irracionales tienen conductas enfocadas a la protección de grupo y en ocasiones excluyéndose ellos mismos, con lo que se puede relacionar con la evolución del ser humano.

Según la teoría del aprendizaje social, la moral se adquiere y se transforma, mientras que en la teoría psicoanalítica explica que evoluciona en un único sentido de desarrollo.

Dos son los fundamentos de las teorías cognitivo-evolutivas: a) la capacidad de comprender y juzgar problemas morales implica que el desarrollo cognitivo es una condición (necesaria aunque no suficiente) para el desarrollo del juicio moral. La conducta moral depende (aunque no sólo) de su capacidad de juicio moral y ésta (aunque no sólo) de su desarrollo intelectual; y b) presuponen que existe un progreso desde formas primitivas de moralidad hasta otras más avanzadas.

En 1976 Kohlberg expone su teoría del desarrollo moral. Esta teoría está profundamente arraigada en los trabajos de Piaget (1932), por tanto la conjunción de estos dos autores ha dado lugar al enfoque cognitivo evolutivo de Piaget y Kohlberg. La contribución de Piaget a la obra de Kohlberg ha sido aplicar el “concepto” de desarrollo en estadios que Piaget elaboró para el desarrollo cognitivo, al estudio del juicio moral.

Kohlberg (1985), a lo largo de su trayectoria tuvo diferentes opiniones sobre el aprendizaje de valores morales, finalmente concluyó que establecer valores morales es necesario y compatible con su teoría, a pesar de que las etapas de su teoría van directamente relacionadas con la edad, el desarrollo cognitivo y las mejoras en la toma de perspectiva.

En su teoría dividió la moral en etapas utilizando la entrevista clínica, en donde los entrevistados eran personas con dilemas morales, cada uno de los dilemas presentaban un enfrentamiento entre un valor moral y otro.



Kohlberg hace hincapié en la manera que el individuo razona el dilema moral planteado, lo que determina la madurez moral.

Las actitudes o valores se van forjando desde la infancia, y a su vez la maduración del juicio moral del niño, que irán modulando posiblemente las experiencias y recuerdos.

Piaget (1932) fue uno de los primeros que estudió el desarrollo del juicio moral adecuándolo a un modelo de desarrollo psicológico. Este autor estableció dos etapas principales:

- Etapa de moralidad heterónoma (de 5 a 10 años). El niño considera como bueno las normas establecidas por los adultos sin tener en cuenta las intenciones o factores de la situación, su comprensión moral se caracteriza por el realismo. Los actos intencionados o no, tienen la misma repercusión. Según Piaget existen dos factores que obstaculizan la comprensión de la moral en el niño: el poder de los adultos, que insisten en que los niños obedezcan, y la inmadurez cognitiva, el egocentrismo. Con lo que existe una comprensión de la moralidad superficial.

- Etapa de moralidad autónoma (a partir de los 11-12 años). El niño comienza a madurar y a valorar las acciones según la intención. Lo bueno y lo malo se define según acuerdos predeterminados. Se comienza a utilizar la reciprocidad, como forma de solucionar conflictos. Uno de los factores más importantes y facilitadores que ayudan en esta transición son las relaciones entre iguales, ya que éstas darían desacuerdos y discusiones sobre las diferentes perspectivas de la acción moral de cada individuo. Estos se darían cuenta de que no todas las personas piensan igual.

En esta teoría se discurre que el niño de dos a cuatro años se encuentra en la etapa premoral, ya que se describe como una fase en la cual no existe la moral.

Piaget considera que el desarrollo del juicio moral es el resultado de la maduración, el desarrollo cognitivo y la interacción social. Estos tres cimientos son los que hace que el niño evolucione de la etapa heterónoma a la etapa autónoma.

Para Selman (1976) el desarrollo moral estaba ligado al desempeño de un papel: asumir el punto de vista de otra persona. Selman define la



moralidad como la capacidad de considerar el bienestar de otras personas. De esta forma, el desarrollo de la capacidad para imaginar cómo podría pensar y sentir otra persona, se relaciona con la capacidad para emitir juicios morales. Así, Selman es quien desarrolla ampliamente el concepto de adopción de perspectivas y lo considera un intermediario entre el desarrollo cognitivo y el desarrollo moral. Además, considera este concepto como posible promotor de actitudes cooperativas.

Sin embargo, Kohlberg (1976) creía que el desarrollo moral no depende de la cognición y de la toma de perspectiva de una forma muy específica. Sostenía que cada etapa moral requiere ciertas capacidades cognitivas y de toma de perspectiva, pero éstas no son suficientes para asegurar los avances morales.

Sin duda, estos tres últimos autores son los teóricos que más han estudiado el tema del desarrollo del razonamiento moral. En la tabla 1 se puede observar las relaciones entre las etapas morales de cada uno de ellos.

El razonamiento moral es el primer paso hacia la conducta moral. Basándose en esta idea, Kohlberg predijo una relación muy específica entre el pensamiento moral y la conducta: los dos deberían acercarse más el uno a la otra en la medida que los individuos se mueven hacia las etapas superiores de la comprensión moral (Blasi, 1990).

Un elevado razonamiento moral se ha relacionado con conductas prosociales como ha demostrado Kohlberg (Kohlberg, 1985; Kohlberg y Higgins, 1987).

Cabe señalar que uno de los factores que está relacionado e induce al comportamiento prosocial es la actitud hacia el comportamiento prosocial, que hace referencia a los valores.

**Tabla 1.** RELACIONES ENTRE LAS ETAPAS MORALES DE KOHLBERG, LAS COGNITIVAS DE PIAGET, Y LAS DE TOMA DE PERSPECTIVA DE SELMAN.

Etapas morales de Kohlberg	Descripción	Etapas cognitivas de Piaget	Etapas de toma de perspectiva de Selman
Orientación al castigo y la obediencia	El miedo a la autoridad y la evitación de castigo son razones para comportarse moralmente	Preoperacional, operacional concreta temprana	Socio-informativa
Orientación instrumental de propósito	La satisfacción de las necesidades personales determina la elección de la moral	Operacional concreta	Autorreflexiva
Orientación “buen chico-buena chica”	El mantenimiento del afecto y de la aprobación de amigos y familiares motiva la buena conducta	Operación formal temprana	Tercer miembro
Orientación al mantenimiento del orden social	El deber de defender las leyes y las reglas por su propio bien justifica la conformidad moral	Operación formal	Social
Orientación al contrato social	Se enfatizan los procedimientos justos para cambiar las leyes para proteger los derechos individuales y las necesidades de la mayoría		
Orientación al principio universal ético	Los principios universales abstractos que son válidos para toda la humanidad guían la toma de decisiones morales		

Fuente: Berk, L. E., Desarrollo del niño y del adolescente (pág. 648).

3.7. AUTOCONTROL COMO MODULADOR DE LA CONDUCTA

Hemos visto que el avance del razonamiento moral a través de los estadios se ve acompañado de cambios en la jerarquía de valores asociados. Pero, ¿actúan siempre los niños y adolescentes en base a sus creencias y valores?.



Desde un punto de vista de la psicología que aborda el pensamiento, debe existir necesariamente un regulador que media entre las decisiones a la hora de actuar y la conducta final. Por ello, es necesario hacer alusión a la idea de autocontrol.

Bandura (1969) lo definía como la capacidad de regular la propia conducta a través de mecanismos cognitivos que funcionan como mediadores en su activación, iniciación y sostenimiento.

Desde diferentes aproximaciones teóricas al estudio del autocontrol se define a este concepto como la capacidad de los individuos para modificar su conducta en virtud de las demandas de situaciones específicas (Block y Block, 1980).

Thoresen y Mahoney (1981) señalaban que una persona muestra autocontrol cuando, en ausencia de imposiciones externas inmediatas, lleva a cabo una conducta cuya probabilidad es menor que otras conductas disponibles en su repertorio.

Son varios los procesos que parecen estar implicados en el desarrollo del autocontrol (Pitkänen-Pulkkinen, 1979). Se habla de tendencias inhibitorias, y dentro de ellas, el énfasis se ha puesto sobre las recompensas y castigos.

Sin embargo, se ha prestado poca atención a los procesos cognitivos a la hora de influir en el comportamiento, a pesar de que estos han sido apoyados por los estudios de aprendizaje social.

Bandura y colaboradores (Bandura y Walters, 1963; Bandura, 1987; Mischel y Mischel, 1976) flexibilizaron la teoría conductista sobre el refuerzo frente al conductismo clásico al mantener que no se puede explicar suficientemente la adquisición de nuevas conductas morales únicamente desde el reforzamiento.

Bandura y Walter (1963) sugerían que los niños aprendían conductas a través de la observación, sin la necesidad de recompensas directas para promover el aprendizaje.

Bandura (1978) fue más allá, y hablaba de determinismo recíproco al considerar que el ambiente causa el comportamiento; y de la misma forma, el comportamiento causa el ambiente. Así pues, “mundo y comportamiento



de una persona se causan mutuamente”. Bandura consideraba que las personas, más allá de las contingencias ambientales, y su historia de aprendizajes, pueden ejercer control sobre su propia conducta y su entorno. Así, el concepto de autocontrol es relevante para entender nuestras conductas. Como también lo es tomar en cuenta el referente de los valores morales.

Según Aronfreed (1968) el autocontrol está basado en la adquisición de respuestas autocríticas que han adquirido el valor de refuerzo secundario y median el comportamiento en ausencia del castigo.

Por su parte, Luria (1959) hablaba de la importancia del lenguaje en la regulación de la conducta, en lo que denominó como función directiva del habla. El lenguaje es un regulador de la conducta y fuente de autocontrol (Luria, 1959 y 1961). Luria (1966) llegó incluso a sugerir la idea de que una deficiencia en las funciones corticales superiores del lenguaje impediría el desarrollo de un autocontrol interno del comportamiento, debido a un déficit en la capacidad mediadora verbal, lo cual daría lugar a un control insuficiente de los impulsos.

Para Meichenbaum (1973), el proceso por el que el lenguaje dirige la conducta es fomentado por la dirección verbal de la actividad. Este autor, llegó a analizar la modificación del diálogo interno en la reducción de las conductas desadaptativas de los niños.

4. JUSTIFICACIÓN

En todos los estudios citados hasta aquí en referencia al recuerdo autobiográfico, podemos observar que se trata de acercamientos incompletos y que no satisfacen la curiosidad que nos trae en esta investigación.

Por ello, se ha estimado como necesario incluir en el procedimiento y diseño:

- a. La evaluación de características motivacionales-emocionales de los individuos.



- b. La evaluación de los rasgos de personalidad y su influencia en los diferentes recuerdos.
- c. Una estrategia de análisis de contenidos semánticos para diferenciar aspectos connotativos de denotativos.
- d. El análisis de las experiencias referidas a épocas tempranas, recientes, y situacionales en el momento del registro.
- e. Acorde a los estudios naturalistas incluyendo el análisis histórico-evolutivo de los sucesos evocados con el fin de comprender las condiciones en las que los individuos se desarrollan (similar a lo apuntado por Riegel 1976; p. 222-227).

Ante la cantidad de observaciones que sobre las áreas mencionadas se han hecho, nuestras metas sólo pretenden alcanzar una cautelosa vía que permita la acogida a una cierta congruencia con los resultados de estudios previos. No obstante, no se debe olvidar que en nuestro discurso se da cabida a los efectos imprevisibles, hasta cierto grado, causados por la influencia de las variables diferenciales de las personas. Por ello, y a modo de resumen, esperamos encontrar una cierta validación para las siguientes afirmaciones:

- 1) Las manipulaciones experimentales, del mismo modo que las experiencias naturales, pueden: a) Ejercer influencia sobre el tipo de contenidos (y a su cantidad) evocados por los individuos; b) Ejercer influencia sobre el estado emocional del que recuerda; c) Ejercer, asimismo, influencia sobre las evaluaciones que de sí hagan los individuos en cuanto a su estado emocional presente.
- 2) Por su parte, los individuos pueden del mismo modo presentar pautas de conducta que responden a los postulados de la psicología diferencial.

5. HIPÓTESIS

Numerosos estudios de investigación han encontrado una relación negativa entre el aprendizaje y la memoria y los efectos que la ansiedad tiene sobre ambos procesos psicológicos. Ray, Katahn y Snyder (1971) encontraron que las personas que tenían niveles altos de ansiedad mostraban una mayor pérdida en la retención en comparación con aquellos



con niveles de ansiedad bajo. También existen numerosas investigaciones que señalan la importancia de la congruencia emocional con el tipo de recuerdos que tenemos.

No obstante, en relación al fin que nos compete, cabría esperar que si sometemos a las personas a ciertos niveles de estrés basados en un afán de superación por tener un mayor rendimiento en comparación con los demás, podría darse un efecto modulador importante, influyendo en un mayor número de recuerdos de tipo agradables. Esto podría deberse en parte a que las personas a las que se somete a un mayor nivel de competencia, en su interacción con variables personales pueden generar emociones que faciliten una mayor adaptación de respuestas placenteras hacia el entorno.

En la tesis de García-Medina (1984) como referencia hay un momento en que se contrasta un pequeño grupo de la situación experimental con el resto de los participantes. Como resultado de aplicar una chi cuadrada y en particular con respecto a la teoría de la congruencia se obtienen resultados contradictorios con el planteamiento de Bowers. Es el caso que los más presionados, y los que más puntuaban en ansiedad, lograban recuperar mayor cantidad de recuerdos connotativamente positivos. En general no tiene por qué resultar extraño que Bower (1981) encontrara apoyo para su denominado fenómeno de congruencia: “*Uno recuerda lo más acorde con su estado emocional presente*”. Pero también es cierto que Bower no extrae en su diseño submuestras identificables por diferentes parámetros de referencia. Este asunto ilustra de alguna manera el planteamiento de la teoría de la ductilidad (resiliencia). En otro trabajo sobre tolerancia a la frustración el mismo autor obtiene resultados en la misma línea (García Medina, et. als., 1991; García-Medina, et. cols., 1998).

En este sentido, uno de los núcleos de hipótesis a explorar en esta investigación gira en torno a los siguientes planteamientos:

1. La particular construcción de la personalidad ejercerá de modulador para las respuestas obtenidas en los protocolos de tipos de recuerdos;



2. La situación de tensión inducida (frente a situación sin tensión) provocará efectos diferenciales en los tipos de recuerdos evocados;
3. Los participantes cuyos rasgos de personalidad indiquen características más clínicas (por ejemplo, mayor puntuación en ansiedad) rescatarán recuerdos de sus vidas con mayor componente negativo (en el sentido apuntado por Bower);
4. Los rasgos que indiquen mayor fortaleza correlacionarán con los contenidos autobiográficos más positivos (en el sentido de la teoría de la resiliencia);
5. Los participantes que perciban un entorno más coherente desarrollarán habilidades de interacción personal más positivas; lo que se reflejará en un mayor número de recuerdos positivos recientes;
6. Los correlatos actitudinales y comportamentales que favorecen la adquisición de estrategias para superar las frustraciones vitales (capacidad de solución de conflictos imaginados en el test PRF) estarán más conectados (mayor correlación) con recuerdos positivos (mayor ductibilidad);
7. Para los recuerdos más antiguos predominará la connotación positiva en la población sin tendencia a puntuar alto en rasgos no clínicos;
8. Mientras que en los recuerdos recientes, para el grupo sometido a estrés, tendrán una connotación más negativa debido a la presión inducida.

6. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA

Con fines experimentales se pasaron distintas pruebas descritas a continuación a 165 participantes. El rango de edades iba de los 13 a los 25 años.

La extracción de la muestra se llevó a cabo de forma aleatoria, independientemente del sexo y edad de los participantes, con niños voluntarios de diversos colegios y centros de menores con medidas de



acogimiento residencial de la isla de Tenerife, que por sus localizaciones permitía la obtención de una muestra suficientemente heterogénea en cuanto a su procedencia (rural-urbana), nivel socioeconómico y cultural.

La distribución por sexos de la muestra aparece en el cuadro número 1. En él se puede observar que participaron un total de 99 niños y 65 niñas (uno de los participantes no contestó en esta variable).

CUADRO N° 1: DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA POR SEXOS (N=165).

SEXO	FRECUENCIA	PORCENT.	PORCENT. VALIDADO	PORCENT. ACUMUL.
HOMBRE	99	60.0	60.0	60.0
MUJER	65	39.4	39.4	99.4
NO CONTESTA	1	0.6	0.6	100.0

TOTAL	165	100.0	100.0	

Por su parte, atendiendo a la variable edad, en el cuadro número 2. Puede observarse la distribución de la muestra atendiendo a dicha variable, donde la media es de 17,55 y el rango estaba entre los 13 y los 25 años.

CUADRO N° 2: DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA POR EDADES (N=165).

EDAD	FRECUENCIA	PERCENT.	PORCENT. VALIDADO	PERCENT ACUMUL.
13	4	2.4	2.4	2.4
14	6	3.6	3.6	6.1
15	12	7.3	7.3	13.3
16	38	23.0	23.0	36.4
17	40	24.2	24.2	60.6
18	21	12.7	12.7	73.3
19	13	7.9	7.9	81.2
20	13	7.9	7.9	89.1
21	6	3.6	3.6	92.7
22	2	1.2	1.2	93.9
23	5	3.0	3.0	97.0
24	2	1.2	1.2	98.2
25	3	1.8	1.8	100.0

TOTAL	165	100.0	100.0	



Por su parte, atendiendo a la variable Nivel Educativo, en el cuadro número 3 podemos ver la distribución de la muestra atendiendo a dicha variable, diferenciando a los alumnos entre los que se encuentran cursando el Bachillerato, la Educación Secundaria Obligatoria o una Formación Profesional.

CUADRO N° 3: DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA POR NIVEL EDUCATIVO (N=165) .

NIVEL EDUCATIVO	FRECUENCIA	PORCENT.	PORCENT. VALIDADO	PORCENT. ACUMUL.
BACHILLER	76	46.1	46.1	46.1
E.S.O.	37	22.4	22.4	68.5
F.P.	51	30.9	30.9	99.4
NO CONTESTA	1	0.6	0.6	100.0
TOTAL	165	100.0	100.0	

7. INSTRUMENTOS Y MATERIALES

En este estudio se han utilizado los siguientes instrumentos:

- Prueba de Dominó Test D70, Multitest de Personalidad “M.T.P.” (García Medina, P., en versión experimental de uso interno, Departamento de Psicología Clínica, Psicobiología y Metodología).
- Cuestionario Principios y Valores “VS” (García Medina, P., en Fase Experimental de uso interno, Departamento de Psicología Clínica, Psicobiología y Metodología).
- Cuestionario Clima Familiar “CLFAM” (García Media, P., en versión experimental de uso interno, Departamento de Psicología Clínica, Psicobiología y Metodología).
- Cuestionario Adapta (Ramos Pérez, C., en versión experimental, de uso interno, Departamento de Psicología Clínica, Psicobiología y Medología).
- Cuestionario Goldberg “GHQ-28”, Prueba de Reactividad a la Frustración, “P.R.F.” (García Medina, P., versión experimental, de



uso interno, Departamento de Psicología Clínica, Psicobiología y Metodología).

- Prueba de Anagramas (García Medina, P., en versión experimental de uso interno, Departamento de Psicología Clínica, Psicobiología y Metodología).
- Protocolo de memoria autobiográfica (de diseño expreso para esta investigación).

En el anexo 1 se recogen los cuestionarios originales utilizados. A continuación pasaremos a describir brevemente cada uno de los instrumentos utilizados:

1. Prueba de Inteligencia D-70 (García Medina, P.). Se trata de una prueba no verbal constituida por 24 elementos, precedidos de 4 ejemplos. Esta prueba evalúa las funciones centrales de la inteligencia (abstracción y comprensión de las relaciones) y ofrece una buena medida del Factor “g”.
2. Multitest de Personalidad, M.T.P. (García Medina, P.). Se trata de una batería de cuestionarios que nos permite evaluar Rasgos de Personalidad en la Adolescencia.

Esta prueba fue validada por García-Medina (2002). La estructura factorial de aquel estudio arrojó 12 factores, agrupados en cinco cuestionarios que se describen a continuación

Cuestionario Estilo de Actuación. Siendo los factores: Dogmatismo académico/laboral, Liderazgo y Colaboracionismo-Perfeccionista.

Cuestionario Motivación. Siendo los factores: Desinterés por el estudio, Motivación por el estudio o trabajo y Necesidad de Logro.

Cuestionario Rasgos Básicos. Siendo los factores: Asertividad-extraversión y Labilidad Emocional.

Cuestionario Ansiedad. Siendo los factores: Ansiedad inhibidora y Ansiedad facilitadora.

Cuestionario Atribución. Siendo los factores: Locus de control interno y Locus de control externo.



3. Cuestionario Principios y Valores, VS (García Medina, P.). Se trata de un cuestionario que permite evaluar componentes de conducta-pensamiento adaptativos o disruptivos en nuestra sociedad. La estructura factorial en esta investigación arrojó 3 factores: Adaptación Social, Actitud Disruptiva y Desadaptación Social.
4. Cuestionario Clima Familiar, CLFAM (García Medina, P.). Se trata de un cuestionario que pretende identificar el tipo de clima familiar que se percibe, tanto de apoyo positivo como de apoyo negativo. En este caso, se aislaron dos factores: Apoyo Familiar e Incoherencia Familiar.
5. Cuestionario Adapta (Concepción Ramos, C.). Se trata de un cuestionario cuyo fin es el de detectar aquellas personas que perciben o no apoyo dentro de su ambiente familiar así como su valoración personal y su nivel de desadaptación en el entorno escolar. En nuestra investigación hemos aislado cuatro factores: Apoyo Familiar Adapta, Autoestima Positiva, Autoestima Negativa y Desadaptación Escolar.
6. Cuestionario de Salud General de Goldberg (GHQ28). Se trata de un cuestionario cuyo objetivo es detectar cambios en el funcionamiento normal de las personas. Su objetivo es evaluar el estado de salud general de las personas, su bienestar social, especialmente en lo que se refiere a distintos estados emocionales. Explora dos tipos de fenómenos: la incapacidad para funcionar desde el punto de vista psíquico, y la aparición de nuevos fenómenos de malestar psíquico.

El GHQ28 original es un cuestionario autoadministrado que consta de 28 ítems agrupados en 4 subescalas: Subescala A (Síntomas somáticos), Subescala B (Ansiedad e insomnio), subescala C (disfunción social) y subescala D (depresión grave).

7. Prueba de Responsividad ante la Frustración, P.R.F (García Medina, P.). Esta prueba tiene la finalidad de identificar el constructo de agresividad como respuesta-rasgo. Para ello identifica tres tipos de respuestas ante los conflictos: agresiva, auto-punitiva y solucionadora.



8. Prueba Resolución Anagramas (García Medina, P.). Se trata de una prueba en la que se presentan una serie de letras aleatorias que ordenadas conforman una palabra.
9. Protocolo de memoria autobiográfica. Esta prueba es diseñada para uso expreso en esta investigación y consta de tres partes. Una primera que recoge tres recuerdos entre los 0-8 años, tres recuerdos que tengan de hace más de un año, y tres recuerdos de los últimos tres meses; una segunda parte en la que se debe puntuar cada uno de los recuerdos en una escala de cinco valores de Agrado-Desagrado; y una última parte que consta de 4 ítems a contestar en una escala de cinco valores sobre la percepción de futuro en diferentes ámbitos de su vida.

Además de los elementos necesarios para contestar las pruebas de papel y lápiz, se incluyeron tarjetas con las instrucciones.

8. DISEÑO

Se utilizó un diseño experimental de metodología bivariada. Las variables independientes eran: sexo, edad, inteligencia, personalidad, valores, estilos educativos y estilos de afrontamiento (28 factores).

Las variables dependientes fueron: respuestas emocionales reactivas situacionales (2 niveles) y connotaciones de los recuerdos (2 niveles).

8.1 CRONOGRAMA DE TRABAJO

1. Revisión teórica.
2. Planteamiento de hipótesis y primer documento escrito.
3. Contacto con la población participante.
4. Asignación de grupos.
5. Aplicación de pruebas.
6. Vertido de datos.
7. Primera aproximación de analítica descriptiva.
8. Informe parcial.
9. Análisis multivariado.
10. Análisis de resultados.



11. Informe final.

9. METODOLOGÍA Y PROCEDIMIENTO

La presente investigación se inscribe dentro de los paradigmas cualitativos (idiográfico) y cuantitativos (nomotético), en tanto que se hace uso de la recogida de información sobre sucesos autobiográficos personales. Para el análisis de contenidos, se utiliza una metodología estadística de comparación para esos datos recogidos. Se incluye además una estrategia psicométrica en la medición de las variables personales.

Debemos señalar que se trata de un estudio prospectivo cuasi-experimental. El procedimiento para llevarlo a cabo se detalla a continuación.

En primer lugar se informó a los responsables de los centros, colegios e institutos y se solicitó su colaboración. Una vez conseguido esto, se dividieron de forma aleatoria a los niños/as y adolescentes en tres grupos. Cada grupo participaba en una sesión a la que acudían en grupos reducidos. A cada grupo de le sometió a una situación diferente (estrés social para grupo 2 y 3 vs. No estrés social para el grupo 1). En el cuadro número 4 se puede observar la distribución de los grupos.

CUADRO N° 4: DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA POR GRUPO (N=165).

	FRECUENCIA	PORCENT.	PORCENT. VALIDADO	PORCENT. ACUMUL.
GRUPO 1	63	38.2	38.2	38.2
GRUPO 2	64	38.8	38.8	77.0
GRUPO 3	38	23.0	23.0	100.0
TOTAL	165	100.0	100.0	

Para la situación de estrés de los grupos 2 y 3, lo que se hacía era presionar socialmente a resolver la tarea totalmente, y al otro grupo (control) se les decía que tenían todo el tiempo que necesitaran, aunque al final se les recogía el ejercicio al mismo tiempo a todos los grupos. A este último grupo control, se les prometía además que sus resultados serían



guardados confidencialmente, lo cuál no se hacía con los otros dos grupos experimentales.

A continuación se hacía el pase de pruebas descritas anteriormente, realizando una redacción sobre sucesos autobiográficos, en donde daban su opinión sobre el grado y tipo de emoción que les evocaba cada uno de los recuerdos. El tiempo dedicado para cada grupo fue de aproximadamente 90 minutos.

Nótese que la diferencia entre el grupo 2 y 3 se encuentra en el orden de las pruebas administradas. Mientras que en el grupo 2, las pruebas de tolerancia a la frustración y autoestima son administradas antes de la situación de estrés social, en el grupo 3, estas pruebas se administran después de esa situación de estrés. Esto nos permitía observar si la variable estrés tiene, por un lado, implicaciones en los estilos de respuesta de un individuo, y por otro, si interactúa con la forma en que nos evaluamos a nosotros mismos.

Los pasos para el grupo control (Grupo 1) fueron los siguientes:

En primer lugar se informaba a los participantes de la confidencialidad de los datos a recoger, creando un clima de seguridad y confianza. Se hacía entrega a cada uno de los participantes de un conjunto de pruebas a rellenar. En la primera hoja se proporcionaban las instrucciones para cumplimentar las pruebas y se recogían algunos datos de identificación (en este caso, no debían poner su nombre, sino que se le asignaba un número para que tuvieran la percepción de confidencialidad). Además, se le informaba de que dispondrían de todo el tiempo que fuera necesario para rellenarlas.

El pase de pruebas en este grupo siguió el siguiente orden:

1. Test de inteligencia D70 (García Medina, P.).
2. Prueba de personalidad M.T.P. (García Medina, P.).
3. Cuestionario de Salud General GHQ-28 (Goldberg).
4. Cuestionario de Valores y Principios, VS (García Medina, P.)
5. Prueba de reactividad ante la frustración, PRF (García Medina, P.).
6. Cuestionario Adapta (Concepción Ramos, C.).
7. Cuestionario Clima Familiar, CLFam (García Medina, P.).



8. Prueba de resolución de anagramas (García Medina, P.).
9. Redacción de memoria autobiográfica.
10. Se invita finalmente a los participantes que lo deseen, poner su nombre o alguna identificación de cara a poder facilitarle sus resultados.
11. Recogida de las pruebas.

Los pasos para el grupo experimental (Grupo 2) fueron:

Para la creación de la situación de estrés social se informaba a los participantes que deberían de rellenar una serie de pruebas que miden su rendimiento intelectual, cuyos resultados serían publicados en el tablón de su colegio, instituto y/o facultad. Además, se les informaba de que tenían un tiempo limitado para rellenar las pruebas.

A continuación se hacía entrega a cada uno de los participantes de un conjunto de pruebas a rellenar. En la primera hoja se proporcionaban las instrucciones para complementar las pruebas y además se recogían algunos datos de identificación (nombre, edad, sexo, etc.). A continuación se le informaba de que dispondrían de todo el tiempo que fuera necesario para rellenarlas.

El pase de pruebas en este grupo siguió el siguiente orden:

1. Test de inteligencia D70 (García Medina, P.).
2. Prueba de personalidad M.T.P. (García Medina, P.).
3. Cuestionario de Salud General GHQ-28 (Goldberg).
4. Cuestionario de Valores y Principios, VS (García Medina, P.).
5. Situación estrés (prueba de resolución de anagramas).
6. Prueba de reactividad ante la frustración PRF (García Medina, P.).
7. Cuestionario Adapta (Concepción Ramos, C.).
8. Cuestionario Clima Familiar, CLFAM (García Medina, P.).
9. Redacción de memoria autobiográfica.
10. Recogida de las pruebas.
11. Se le explica finalmente la confidencialidad de los datos, a pesar de lo que se les dijo en un primer momento.

Los pasos para el grupo experimental (Grupo 3) fueron:



Para la creación de la situación de estrés social se informaba a los participantes que deberían de rellenar una serie de pruebas que miden su rendimiento intelectual, cuyos resultados serían publicados en el tablón de su colegio, instituto y/o facultad. Además, se les informaba de que tenían un tiempo limitado para rellenar las pruebas.

A continuación se informaba a cada uno de los participantes de la confidencialidad de los datos a recoger. En la primera hoja se proporcionaban las instrucciones para complementar las pruebas y además se recogían algunos datos de identificación (nombre, edad, sexo, etc.). A continuación se le informaba de que dispondrían de todo el tiempo que fuera necesario para rellenarlas.

El pase de pruebas en este grupo siguió el siguiente orden:

1. Test de inteligencia D70 (García Medina, P.).
2. Prueba de personalidad M.T.P. (García Medina, P.).
3. Cuestionario de Salud General GHQ-28 (Goldberg).
4. Cuestionario de Valores y Principios, VS (García Medina, P.).
5. Prueba de reactividad ante la frustración PRF (García Medina, P.).
6. Cuestionario Adapta (Concepción Ramos, C.).
7. Cuestionario Clima Familiar, CLFam (García Medina, P.).
8. Situación de estrés (Prueba de resolución de anagramas).
9. Redacción de memoria autobiográfica.
10. Recogida de las pruebas.
11. Se les explica finalmente la confidencialidad de los datos, a pesar de lo que se les dijo en un primer momento.

INSTRUCCIONES INICIALES: *Estamos pasando una serie de pruebas a estudiantes para ver algunas de sus características.....no existen respuestas válidas o correctas... Tienen un número de identificación, pero es aconsejable poner un nick si quieren pedir los resultados de sus pruebas...*

**Situación estrés: (En anagramas): Vamos a pasar una prueba importante que mide el rendimiento y ciertas capacidades de los alumnos. Deberán esforzarse, puesto que tendrán un tiempo limitado que será estrictamente regido por mí. Una vez se le avise que deben parar es*



importante no continuar. Por favor, tómenselo con absoluta seriedad dada la importancia de la prueba. En primer lugar deben escribir su nombre y apellidos (hasta ahora, en el resto de pruebas no se le pedía eso).

(Una vez concluida anagramas): Los resultados de la prueba serán anunciados en el tablón del colegio, y podrán observar quiénes tienen un rendimiento más alto... Ahora, vamos a pedir una última prueba. Deberán rellenar una serie de recuerdos en la última hoja....

10. TRATAMIENTO ESTADÍSTICO

Los datos recopilados fueron introducidos en ordenador y procesados utilizando el programa estadístico SPSS, aplicándose los siguientes estadísticos:

- Análisis Factorial, de componentes principales y con rotación varimax; para hallar las estructuras factoriales de los cuestionarios.
- El coeficiente alpha de Cronbach; para calcular la consistencia interna de los datos.
- Correlaciones Pearson; para calcular la relación entre los factores hallados en los análisis factoriales.
- T-test; para los contraste de media entre tipos de población.
- Análisis de Regresión Múltiple para los predictores de las variables dependientes.

11. PROPUESTA DE ESTRUCTURA FACTORIAL PARA LOS CUESTIONARIOS

Anastasi (1977) considera al análisis factorial como un procedimiento estadístico para ayudar a la identificación de rasgos psicológicos. En esencia, el análisis factorial es una técnica depurada para el análisis de las interrelaciones de los datos de la conducta.

Lo que se pretende mediante este proceso, es obtener un número reducido de dimensiones (factores) que agrupe de forma significativa las variables objeto de análisis en constructos útiles para el estudio de las diferencias individuales.



La idea es identificar grupos de ítems correlacionados entre sí. Estos conglomerados de ítems conexos denominados factores aíslan contenidos útiles para validar modelos.

En nuestro caso, hemos aislado tres factores como puede verse a continuación. Para ello, hemos realizado una primera aproximación basada en un análisis de componentes principales y varimax. A continuación hemos proseguido, en una tercera fase, a un nuevo análisis por componentes principales. Con los ítems resultantes, pensamos haber conseguido el objetivo de este trabajo.

11. A. PROPUESTA DE ESTRUCTURA PARA EL CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD-1

11. A. 1. PRIMERA APROXIMACIÓN. PROPUESTA MTP-1

Hemos aislado tres factores para el Cuestionario MTP1 como puede verse a continuación. Para ello, hemos realizado una primera aproximación basada en un análisis de componentes principales. Como se puede observar, en la matriz factorial vemos como los ítems ca2, ca3, ca9 y ca10 no presentaron saturación ajustada al criterio .30 en ningún factor.

Análisis Componentes Principales

Con un afán reductivo hemos factorizado los 22 ítems del cuestionario Multitest de Personalidad-1 (MTP1), con la idea de aislar los constructos viables.

Con ello logramos aislar tres factores, explicando un 29,4% de la varianza total por el procedimiento para Componentes Principales. El cuadro número 5 muestra el Análisis de los datos por el método para Componentes Principales.



CUADRO N° 5. ANÁLISIS DE VARIANZA PARA COMPONENTES PRINCIPALES DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-1": ÍTEMS Y VARIANZA (N=165)

Variable	Comunalidad	*	Factor	Valor Propio	Porc. de Varianza	Porc. Acum.
CA1	1.00	*	1	2.99	13.6	13.6
CA2	1.00	*	2	1.96	8.9	22.6
CA3	1.00	*	3	1.51	6.9	29.4
CA4	1.00	*	4	1.35	6.2	35.6
CA5	1.00	*	5	1.31	6.0	41.6
CA6	1.00	*	6	1.24	5.6	47.2
CA7	1.00	*	7	1.15	5.2	52.5
CA8	1.00	*	8	1.06	4.9	57.3
CA9	1.00	*	9	1.00	4.6	61.9
CA10	1.00	*	10	.90	4.1	66.0
CA11	1.00	*	11	.87	4.0	70.0
CA12	1.00	*	12	.81	3.7	73.7
CA13	1.00	*	13	.79	3.6	77.3
CA14	1.00	*	14	.74	3.4	80.7
CA15	1.00	*	15	.69	3.2	83.9
CA16	1.00	*	16	.61	2.8	86.7
CA17	1.00	*	17	.57	2.6	89.3
CA18	1.00	*	18	.53	2.4	91.7
CA19	1.00	*	19	.49	2.3	94.0
CA20	1.00	*	20	.48	2.2	96.2
CA21	1.00	*	21	.45	2.1	98.3
CA22	1.00	*	22	.37	1.7	100.0

Aclaración. Ítems: CA1.- “Mi comportamiento sigue la regla: Primero el trabajo y luego el placer”; CA2.- “Cuando no logro ponerme de acuerdo con mis compañeros me decido por seguir las sugerencias o el consejo de mis mayores”; CA3.- “Para salir adelante en la vida no hay más vía que trabajar duro”; CA4.- “Cuando no sé que hacer, me ayuda mucho seguir alguna de las ideas que me proporciona la religión”; CA5.- “La toma de decisiones se facilita cuando se siga alguna norma dictada por la autoridad”; CA6.- “Quien lo tiene todo claro es porque ha recibido una buena educación”; CA7.- “El trabajo, o los estudios, son para mí un asunto especialmente importante”; CA8.- “Las reglas que hay en el trabajo o en la sociedad son necesarias para que las cosas funcionen bien”; CA9.- “Los que respetan a los demás, merecen mi respeto”; CA10.- “Suelo ser el (la) que dirige u organiza fiestas y diversiones”; CA11.- “Pienso que tengo influencia para que otros trabajen o estudien”; CA12.- “Los demás me piden que proponga soluciones o ideas”. CA13.- “En general, suelo ser una persona que hace lo que los otros proponen”; CA14.- “Tengo un don especial para que los otros logren divertirse”; CA15.- “Mi conducta hace que otros trabajen/estudien”; CA16.- “Los demás cuentan conmigo para tomar una decisión”; CA17.- “Normalmente la gente me busca en las reuniones porque dicen que conmigo se lo pasan bien”; CA18.- “Por lo general me esfuerzo más que los demás”; CA19.- “Cuando trabajo o estudio con otros me esfuerzo más que ellos”; CA20.- “Sería muy difícil encontrar un (a) colaborador (a) tan bueno (a) como yo”; CA21.- “Yo me exijo más de lo que los demás se exigen a sí mismos”; CA22.- “Comparándome con otros creo que rindo más”.



CUADRO N° 6: ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-1". MATRIZ FACTORIAL: COMPONENTES PRINCIPALES (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
CA1	.38	-.13	.28
CA2	.24	-.02	.14
CA3	.15	-.19	.13
CA4	.12	.13	-.35
CA5	.33	-.04	.18
CA6	.14	.27	-.37
CA7	.29	-.40	.41
CA8	.48	-.17	.29
CA9	.12	-.18	.28
CA10	.39	.32	.02
CA11	.43	.25	.22
CA12	.19	.42	.26
CA13	.40	-.00	-.18
CA14	.29	.65	-.06
CA15	.57	.20	.23
CA16	.01	.40	.18
CA17	.29	.58	-.07
CA18	.60	-.27	-.22
CA19	.53	-.26	-.31
CA20	.32	-.10	-.43
CA21	.45	-.14	-.00
CA22	.50	-.26	-.36

Aclaración. Ítems: CA1.- "Mi comportamiento sigue la regla: Primero el trabajo y luego el placer"; CA2.- "Cuando no logro ponerme de acuerdo con mis compañeros me decido por seguir las sugerencias o el consejo de mis mayores"; CA3.- "Para salir adelante en la vida no hay más vía que trabajar duro"; CA4.- "Cuando no sé que hacer, me ayuda mucho seguir alguna de las ideas que me proporciona la religión"; CA5.- "La toma de decisiones se facilita cuando se siga alguna norma dictada por la autoridad"; CA6.- "Quien lo tiene todo claro es porque ha recibido una buena educación"; CA7.- "El trabajo, o los estudios, son para mí un asunto especialmente importante"; CA8.- "Las reglas que hay en el trabajo o en la sociedad son necesarias para que las cosas funcionen bien"; CA9.- "Los que respetan a los demás, merecen mi respeto"; CA10.- "Suelo ser el (la) que dirige u organiza fiestas y diversiones"; CA11.- "Pienso que tengo influencia para que otros trabajen o estudien"; CA12.- "Los demás me piden que proponga soluciones o ideas". CA13.- "En general, suelo ser una persona que hace lo que los otros proponen"; CA14.- "Tengo un don especial para que los otros logren divertirse"; CA15.- "Mi conducta hace que otros trabajen/estudien"; CA16.- "Los demás cuentan conmigo para tomar una decisión"; CA17.- "Normalmente la gente me busca en las reuniones porque dicen que conmigo se lo pasan bien"; CA18.- "Por lo general me esfuerzo más que los demás"; CA19.- "Cuando trabajo o estudio con otros me esfuerzo más que ellos"; CA20.- "Sería muy difícil encontrar un (a) colaborador (a) tan bueno (a) como yo"; CA21.- "Yo me exijo más de lo que los demás se exigen a sí mismos"; CA22.- "Comparándome con otros creo que rindo más".



CUADRO N° 7: COMUNALIDADES, VALORES PROPIOS DE CADA FACTOR, Y PORCENTAJE DE VARIANZA EXPLICADA PARA EL CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD-1 (N=165)

Variable	Comunalidad *	Factor	Valor Propio	Porcentaje de varianza	Porcent. acumul.
CA1	.24	*	1	2.99	13.6
CA2	.08	*	2	1.96	8.9
CA3	.08	*	3	1.51	6.9
CA4	.15	*			29.4
CA5	.14	*			
CA6	.24	*			
CA7	.42	*			
CA8	.37	*			
CA9	.13	*			
CA10	.26	*			
CA11	.30	*			
CA12	.28	*			
CA13	.19	*			
CA14	.51	*			
CA15	.42	*			
CA16	.19	*			
CA17	.44	*			
CA18	.48	*			
CA19	.45	*			
CA20	.30	*			
CA21	.22	*			
CA22	.45	*			

Aclaración. Ítems: CA1.- “Mi comportamiento sigue la regla: Primero el trabajo y luego el placer”; CA2.- “Cuando no logro ponerme de acuerdo con mis compañeros me decido por seguir las sugerencias o el consejo de mis mayores”; CA3.- “Para salir adelante en la vida no hay más vía que trabajar duro”; CA4.- “Cuando no sé que hacer, me ayuda mucho seguir alguna de las ideas que me proporciona la religión”; CA5.- “La toma de decisiones se facilita cuando se siga alguna norma dictada por la autoridad”; CA6.- “Quien lo tiene todo claro es porque ha recibido una buena educación”; CA7.- “El trabajo, o los estudios, son para mí un asunto especialmente importante”; CA8.- “Las reglas que hay en el trabajo o en la sociedad son necesarias para que las cosas funcionen bien”; CA9.- “Los que respetan a los demás, merecen mi respeto”; CA10.- “Suelo ser el (la) que dirige u organiza fiestas y diversiones”; CA11.- “Pienso que tengo influencia para que otros trabajen o estudien”; CA12.- “Los demás me piden que proponga soluciones o ideas”. CA13.- “En general, suelo ser una persona que hace lo que los otros proponen”; CA14.- “Tengo un don especial para que los otros logren divertirse”; CA15.- “Mi conducta hace que otros trabajen/estudien”; CA16.- “Los demás cuentan conmigo para tomar una decisión”; CA17.- “Normalmente la gente me busca en las reuniones porque dicen que conmigo se lo pasan bien”; CA18.- “Por lo general me esfuerzo más que los demás”; CA19.- “Cuando trabajo o estudio con otros me esfuerzo más que ellos”; CA20.- “Sería muy difícil encontrar un (a) colaborador (a) tan bueno (a) como yo”; CA21.- “Yo me exijo más de lo que los demás se exigen a sí mismos”; CA22.- “Comparándome con otros creo que rindo más”.



En el cuadro número 6 se representa la matriz factorial de Componentes Principales. En ella se pueden observar las saturaciones de las variables en cada factor. Se asume como criterio, la selección de ítems que posean un peso factorial igual o superior a .30 y que además, no lo hagan al mismo tiempo en más de un factor.

Como se puede observar, en la matriz factorial para Componentes Principales, los ítems ca2, ca3 y ca9 no presentaron saturación ajustada al criterio .30 en ningún factor. Además, el ítem ca10 saturaba en más de un factor.

En el cuadro número 7, se muestran las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada.

Como puede apreciarse en el cuadro número 7, vemos como el primer factor explica un 13,6% de la varianza total, con un valor propio de 2,99. Por su parte, el segundo factor explica un 8,9% de la varianza total, y presenta un valor propio de 1,96. Finalmente, el tercer factor explica un 6,9% de la varianza total y un valor propio de 1,51. El porcentaje de la varianza total explicada por los tres factores es del 29,4%.

Se puede apreciar que los ítems ca2 y ca3 tienen los valores de comunalidad más bajos de toda la escala (por debajo de 0,09), indicando una escasa contribución de estos ítems a la solución factorial alcanzada.

Análisis Factorial Varimax

Con el fin de obtener el máximo alejamiento entre los contenidos de los ítems que forman los factores, en el análisis factorial se empleó el método de Componentes Principales con rotación varimax. La rotación de los factores permite obtener una pertenencia o no más clara e inteligible de cada variable a ese efecto, es decir, proporciona una mayor capacidad explicativa a los factores y un mejor panorama de interpretación (Calvo, 1993). En el cuadro número 8 se representa la matriz de componentes rotados (finalmente 5 interacciones). De todos modos ésta es una primera aproximación que precisa de un mayor ajuste.



CUADRO N° 8: ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-1". MATRIZ FACTORIAL ROTADA VARIMAX (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	COMUNALIDAD (h ²)
CA1	.10	.12	.47	.25
CA2	.07	.12	.25	.08
CA3	.06	-.08	.27	.08
CA4	.30	.12	-.24	.16
CA5	.11	.15	.34	.15
CA6	.30	.24	-.31	.24
CA7	.02	-.14	.64	.43
CA8	.15	.14	.58	.37
CA9	-.06	-.05	.35	.13
CA10	.18	.47	.09	.26
CA11	.08	.47	.29	.31
CA12	-.15	.50	.11	.28
CA13	.40	.15	.10	.19
CA14	.09	.69	-.17	.52
CA15	.18	.48	.40	.43
CA16	-.21	.39	-.04	.20
CA17	.13	.64	-.14	.45
CA18	.63	.00	.30	.49
CA19	.65	-.04	.19	.46
CA20	.55	-.01	-.08	.31
CA21	.35	.08	.31	.23
CA22	.66	-.06	.14	.46
VALOR PROPIO	2.24	2.18	2.06	
VARIANZA EXPLICADA	10.16	9.91	9.36	

Aclaración. Ítems: CA1.- “Mi comportamiento sigue la regla: Primero el trabajo y luego el placer”; CA2.- “Cuando no logro ponerme de acuerdo con mis compañeros me decido por seguir las sugerencias o el consejo de mis mayores”; CA3.- “Para salir adelante en la vida no hay más vía que trabajar duro”; CA4.- “Cuando no sé que hacer, me ayuda mucho seguir alguna de las ideas que me proporciona la religión”; CA5.- “La toma de decisiones se facilita cuando se siga alguna norma dictada por la autoridad”; CA6.- “Quien lo tiene todo claro es porque ha recibido una buena educación”; CA7.- “El trabajo, o los estudios, son para mí un asunto especialmente importante”; CA8.- “Las reglas que hay en el trabajo o en la sociedad son necesarias para que las cosas funcionen bien”; CA9.- “Los que respetan a los demás, merecen mi respeto”; CA10.- “Suelo ser el (la) que dirige u organiza fiestas y diversiones”; CA11.- “Pienso que tengo influencia para que otros trabajen o estudien”; CA12.- “Los demás me piden que proponga soluciones o ideas”. CA13.- “En general, suelo ser una persona que hace lo que los otros proponen”; CA14.- “Tengo un don especial para que los otros logren divertirse”; CA15.- “Mi conducta hace que otros trabajen/estudien”; CA16.- “Los demás cuentan conmigo para tomar una decisión”; CA17.- “Normalmente la gente me busca en las reuniones porque dicen que conmigo se lo pasan bien”; CA18.- “Por lo general me esfuerzo más que los demás”; CA19.- “Cuando trabajo o estudio con otros me esfuerzo más que ellos”; CA20.- “Sería muy difícil encontrar un (a) colaborador (a) tan bueno (a) como yo”; CA21.- “Yo me exijo más de lo que los demás se exigen a sí mismos”; CA22.- “Comparándome con otros creo que rindo más”.



Los ítems incluidos fueron seleccionados para su pertenencia a cada factor a partir de saturaciones iguales o superiores a .30. Como se puede observar en la matriz factorial, los ítems ca2, ca3 y ca21 no presentaban saturación en ningún factor, mientras el ítem c15 presenta saturación en más de un factor.

El primer factor explicó el 10,16% de la varianza total rotada, con un valor propio de 2,24. Por su parte, el segundo factor explica un 9,91%, con un valor propio de 2,18 mientras que el tercer factor explica un 9,36% con un valor propio de 2,06. En conjunto los tres factores explican el 29,43% de la varianza total rotada.

11. A. 2. SEGUNDA APROXIMACIÓN

Tras esta primera aproximación, donde hemos logrado aislar una estructura trifactorial del cuestionario original Multitest de Personalidad (MTP), llevaremos a cabo un proceso de depuración de las preguntas del cuestionario de aquellos ítems que no presentaban saturación o se solapaban tras el análisis varimax dentro de una primera aproximación en el análisis de los datos (recordemos que eran los ítems ca2, ca3, ca15 y ca21). Además, tras varios análisis y con el fin de encontrar una estructura sólida, decidimos eliminar los ítems ca4, ca11 y ca12, lo cual nos permite alcanzar el objetivo propuesto inicialmente, como veremos a continuación. De esta forma, el resto de los ítems serán vertidos de nuevo en el paquete estadístico para proceder a un nuevo análisis.

Análisis Componentes Principales

Tras el nuevo análisis, se volvió a exigir la extracción de tres factores. Como puede apreciarse en el cuadro número 9, el análisis por componentes principales muestra la varianza explicada por los tres primeros factores, siendo el total del 37%. En el mismo se muestran las comunales, los valores propios de cada factor y el porcentaje e varianza explicada de cada uno de ellos (16,3%, 11,8% y 8,9% respectivamente).



Variable	Comunalidad	*	Factor	Valor Propio	Porc. de Varianza	Porc. Acum.
CA1	1.00	*	1	2.44	16.3	16.3
CA5	1.00	*	2	1.77	11.8	28.1
CA6	1.00	*	3	1.33	8.9	37.0
CA7	1.00	*	4	1.19	8.0	44.9
CA8	1.00	*	5	1.16	7.8	52.7
CA9	1.00	*	6	1.01	6.8	59.5
CA10	1.00	*	7	.90	6.0	65.5
CA13	1.00	*	8	.84	5.6	71.1
CA14	1.00	*	9	.81	5.4	76.6
CA16	1.00	*	10	.72	4.8	81.4
CA17	1.00	*	11	.64	4.3	85.7
CA18	1.00	*	12	.63	4.2	89.9
CA19	1.00	*	13	.57	3.8	93.8
CA20	1.00	*	14	.51	3.4	97.2
CA22	1.00	*	15	.41	2.8	100.0

Aclaración. Ítems: CA1.- “Mi comportamiento sigue la regla: Primero el trabajo y luego el placer”; CA5.- “La toma de decisiones se facilita cuando se siga alguna norma dictada por la autoridad”; CA6.- “Quien lo tiene todo claro es porque ha recibido una buena educación”; CA7.- “El trabajo, o los estudios, son para mí un asunto especialmente importante”; CA8.- “Las reglas que hay en el trabajo o en la sociedad son necesarias para que las cosas funcionen bien”; CA9.- “Los que respetan a los demás, merecen mi respeto”; CA10.- “Suelo ser el (la) que dirige u organiza fiestas y diversiones”; CA13.- “En general, suelo ser una persona que hace lo que los otros proponen”; CA14.- “Tengo un don especial para que los otros logren divertirse”; CA16.- “Los demás cuentan conmigo para tomar una decisión”; CA17.- “Normalmente la gente me busca en las reuniones porque dicen que conmigo se lo pasan bien”; CA18.- “Por lo general me esfuerzo más que los demás”; CA19.- “Cuando trabajo o estudio con otros me esfuerzo más que ellos”; CA20.- “Sería muy difícil encontrar un (a) colaborador (a) tan bueno (a) como yo”; CA22.- “Comparándome con otros creo que rindo más”.

En el cuadro número 10 podemos observar las saturaciones de las variables en cada factor. Se asume como criterio, la selección de ítems que posean un peso factorial igual o superior a .30 y que además, no lo hagan al mismo tiempo en más de un factor.

En esta segunda aproximación, vemos como en la matriz factorial para Componentes Principales, los ítems ca1, ca5, ca8 y ca10 presentan saturación en más de un factor.



CUADRO N° 10: SEGUNDA APROXIMACIÓN. ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-1". MATRIZ FACTORIAL: COMPONENTES PRINCIPALES (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
CA1	.36	-.17	.46
CA5	.34	.04	.38
CA6	.14	.47	-.02
CA7	.33	-.43	.26
CA8	.50	-.15	.47
CA9	.17	-.14	.41
CA10	.32	.43	.24
CA13	.44	.16	-.11
CA14	.17	.67	.12
CA16	-.10	.33	.09
CA17	.21	.65	-.01
CA18	.67	-.14	-.33
CA19	.61	-.13	-.35
CA20	.43	.08	-.09
CA22	.60	-.10	-.39

Aclaración. Ítems: CA1.- "Mi comportamiento sigue la regla: Primero el trabajo y luego el placer"; CA5.- "La toma de decisiones se facilita cuando se siga alguna norma dictada por la autoridad"; CA6.- "Quien lo tiene todo claro es porque ha recibido una buena educación"; CA7.- "El trabajo, o los estudios, son para mí un asunto especialmente importante"; CA8.- "Las reglas que hay en el trabajo o en la sociedad son necesarias para que las cosas funcionen bien"; CA9.- "Los que respetan a los demás, merecen mi respeto"; CA10.- "Suelo ser el (la) que dirige u organiza fiestas y diversiones"; CA13.- "En general, suelo ser una persona que hace lo que los otros proponen"; CA14.- "Tengo un don especial para que los otros logren divertirse"; CA16.- "Los demás cuentan conmigo para tomar una decisión"; CA17.- "Normalmente la gente me busca en las reuniones porque dicen que conmigo se lo pasan bien"; CA18.- "Por lo general me esfuerzo más que los demás"; CA19.- "Cuando trabajo o estudio con otros me esfuerzo más que ellos"; CA20.- "Sería muy difícil encontrar un (a) colaborador (a) tan bueno (a) como yo"; CA22.- "Comparándome con otros creo que rindo más".

Por su parte, en el cuadro número 11 se muestran las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada.

Como puede apreciarse en el cuadro número 11, vemos como el primer factor explica un 16,3% de la varianza total, con un valor propio de 2,44. Por su parte, el segundo factor explica un 11,8% de la varianza total, y presenta un valor propio de 1,77. Finalmente, el tercer factor explica un 8,9% de la varianza total y un valor propio de 1,33. El porcentaje de la varianza total explicada por los tres factores es del 37% para componentes principales.



Se puede apreciar que todos los ítems tienen valores de comunalidad por encima de 0,09, indicando cada uno de ellos la alta contribución a la solución factorial alcanzada.

CUADRO N° 11: SEGUNDA APROXIMACIÓN. COMUNALIDADES, VALORES PROPIOS DE CADA FACTOR, Y PORCENTAJE DE VARIANZA EXPLICADA PARA EL CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD-1 (N=165)

Variable	Comunalidad *	Factor	Valor Propio	Porcentaje de varianza	Porcent. acumul.
CA1	.37	* 1	2.44	16.3	16.3
CA5	.26	* 2	1.77	11.8	28.1
CA6	.25	* 3	1.33	8.9	37.0
CA7	.37	*			
CA8	.50	*			
CA9	.22	*			
CA10	.35	*			
CA13	.23	*			
CA14	.50	*			
CA16	.13	*			
CA17	.46	*			
CA18	.59	*			
CA19	.52	*			
CA20	.20	*			
CA22	.53	*			

Aclaración. Ítems: CA1.- “Mi comportamiento sigue la regla: Primero el trabajo y luego el placer”; CA5.- “La toma de decisiones se facilita cuando se siga alguna norma dictada por la autoridad”; CA6.- “Quien lo tiene todo claro es porque ha recibido una buena educación”; CA7.- “El trabajo, o los estudios, son para mí un asunto especialmente importante”; CA8.- “Las reglas que hay en el trabajo o en la sociedad son necesarias para que las cosas funcionen bien”; CA9.- “Los que respetan a los demás, merecen mi respeto”; CA10.- “Suelo ser el (la) que dirige u organiza fiestas y diversiones”; CA13.- “En general, suelo ser una persona que hace lo que los otros proponen”; CA14.- “Tengo un don especial para que los otros logren divertirse”; CA16.- “Los demás cuentan conmigo para tomar una decisión”; CA17.- “Normalmente la gente me busca en las reuniones porque dicen que conmigo se lo pasan bien”; CA18.- “Por lo general me esfuerzo más que los demás”; CA19.- “Cuando trabajo o estudio con otros me esfuerzo más que ellos”; CA20.- “Sería muy difícil encontrar un (a) colaborador (a) tan bueno (a) como yo”; CA22.- “Comparándome con otros creo que rindo más”.

Análisis Factorial Varimax

En esta segunda aproximación, con la finalidad de obtener el máximo alejamiento entre los contenidos de los ítems que forman los factores se empleó el método de Componentes Principales con rotación varimax. En



esta ocasión, como se puede apreciar en el cuadro número 12, donde se representa la matriz de componentes rotados (finalmente 4 interacciones) conseguimos el objetivo propuesto, apreciándose como la estructura funciona suficientemente bien.

CUADRO N° 12: SEGUNDA APROXIMACIÓN. ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-1". MATRIZ FACTORIAL ROTADA VARIMAX (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	COMUNALIDAD (h ²)
CA1	.07	-.03	.61	.38
CA5	.07	.17	.48	.26
CA6	.09	.49	-.06	.25
CA7	.18	-.32	.49	.38
CA8	.19	.03	.68	.50
CA9	-.06	-.04	.46	.22
CA10	.10	.52	.26	.35
CA13	.42	.23	.09	.24
CA14	.02	.71	.03	.51
CA16	-.17	.32	-.06	.13
CA17	.13	.67	-.06	.47
CA18	.76	-.06	.10	.59
CA19	.72	-.06	.05	.53
CA20	.41	.16	.12	.20
CA22	.73	-.04	.00	.53
VALOR PROPIO	2.11	1.79	1.64	
VARIANZA EXPLICADA	14.08	11.93	10.96	

Aclaración. Ítems: CA1.- “Mi comportamiento sigue la regla: Primero el trabajo y luego el placer”; CA5.- “La toma de decisiones se facilita cuando se siga alguna norma dictada por la autoridad”; CA6.- “Quien lo tiene todo claro es porque ha recibido una buena educación”; CA7.- “El trabajo, o los estudios, son para mí un asunto especialmente importante”; CA8.- “Las reglas que hay en el trabajo o en la sociedad son necesarias para que las cosas funcionen bien”; CA9.- “Los que respetan a los demás, merecen mi respeto”; CA10.- “Suelo ser el (la) que dirige u organiza fiestas y diversiones”; CA13.- “En general, suelo ser una persona que hace lo que los otros proponen”; CA14.- “Tengo un don especial para que los otros logren divertirse”; CA16.- “Los demás cuentan conmigo para tomar una decisión”; CA17.- “Normalmente la gente me busca en las reuniones porque dicen que conmigo se lo pasan bien”; CA18.- “Por lo general me esfuerzo más que los demás”; CA19.- “Cuando trabajo o estudio con otros me esfuerzo más que ellos”; CA20.- “Sería muy difícil encontrar un (a) colaborador (a) tan bueno (a) como yo”; CA22.- “Comparándome con otros creo que rindo más”.

En el cuadro número 12 se presenta la estructura factorial definitiva, en la que se pueden entresacar las siguientes conclusiones parciales:

- Se obtienen tres factores coincidentes con el presupuesto teórico que son el Factor 1 (Perfeccionismo/Perfeccionista), el Factor 2



(Liderazgo) y el Factor 3 (Dogmatismo), cuyos contenidos, como se puede entresacar de la lectura de los ítems que saturan en cada uno de los factores se refieren al Estilo de Actuación:

- 1) la necesidad de superarse a sí mismo y tener un buen rendimiento académico y laboral;
- 2) la capacidad para ejercer sobre los demás un liderazgo orientado hacia el disfrute;
- 3) y finalmente, la presencia de valores considerados como positivos como forma de actuar en el marco académico y/o laboral.

- Los factores Perfeccionismo/Perfeccionista, Liderazgo y Dogmatismo explican respectivamente un 14,08%, un 11,93% y un 10,96% de la varianza total por rotación Varimax.

De esta forma quedaron conformaron los tres factores comentados anteriormente y que se refieren al Estilo de Actuación. Los ítems que constituían cada factor fueron:

FACTOR 1 (Perfeccionismo/Perfeccionista): CA13.- “En general, suelo ser una persona que hace lo que los otros proponen” (.41); CA18.- “Por lo general me esfuerzo más que los demás” (.76); CA19.- “Cuando trabajo o estudio con otros me esfuerzo más que ellos” (.72); CA20.- “Sería muy difícil encontrar un (a) colaborador (a) tan bueno (a) como yo” (.40); CA22.- “Comparándome con otros creo que rindo más” (.72).

La consistencia de estos 5 ítems para alpha de Cronbach fue .62.

FACTOR 2 (Liderazgo): CA6.- “Quien lo tiene todo claro es porque ha recibido una buena educación” (.48); CA7.- “El trabajo, o los estudios, son para mí un asunto especialmente importante” (-.31); CA10.- “Suelo ser el (la) que dirige u organiza fiestas y diversiones” (.52); CA14.- “Tengo un don especial para que los otros logren divertirse” (.71); CA16.- “Los demás cuentan conmigo para tomar una decisión” (.31); CA17.- “Normalmente la gente me busca en las reuniones porque dicen que conmigo se lo pasan bien” (.67).

La consistencia de estos 6 ítems para alpha de Cronbach fue .43.

FACTOR 3 (Dogmatismo): CA1.- “Mi comportamiento sigue la regla: Primero el trabajo y luego el placer” (.61); CA5.- “La toma de decisiones se



facilita cuando se siga alguna norma dictada por la autoridad” (.47); CA7.- “El trabajo, o los estudios, son para mí un asunto especialmente importante” (.49); CA8.- “Las reglas que hay en el trabajo o en la sociedad son necesarias para que las cosas funcionen bien” (.68); CA9.- “Los que respetan a los demás, merecen mi respeto” (.46).

La consistencia interna de estos 5 ítems para alpha de Cronbach fue .42.

Así, el cuestionario Multitest de Personalidad-1 (MTP1) quedó finalmente formado por 15 ítems (ver anexo 2).

Las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada para cada uno de ellos se pueden apreciar en el cuadro número 12.

Como se puede apreciar en la lectura de dicho cuadro, el primer factor estaría explicando un 14,08% de la varianza total, con un valor propio de 2,11. El segundo factor explica un 11,93% de la varianza total, con un valor propio de 1,79. Y el tercer factor explica un un 10,96% de la varianza total, con un valor propio de 1,64. En conjunto los tres factores explican el 36,97% de la varianza total.

11. B. PROPUESTA DE ESTRUCTURA PARA EL CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD-2

11. B. 1. PRIMERA APROXIMACIÓN. PROPUESTA MTP-2

En este caso, para el Cuestionario MTP2 hemos aislado tres factores como puede verse a continuación. Para ello, hemos realizado una primera aproximación basada en un análisis de componentes principales y posteriormente un análisis con rotación varimax. Dado que no nos ha quedado una estructura “limpia”, procedemos a una segunda fase realizando un nuevo análisis por componentes principales y varimax donde fueron eliminados los ítems que no presentaron saturación en ningún factor o que lo hacían en más de uno. Finalmente, tras este análisis conseguimos el objetivo propuesto, quedando así la estructura definitiva para el MTP2. A continuación detallamos las diferentes fases.



Análisis Componentes Principales

Con un afán reductivo hemos factorizado los 24 ítems del cuestionario Multitest de Personalidad-2 (MTP2), con la idea de aislar los constructos viables. Con ello logramos aislar tres factores, explicando un 29,2% de la varianza por el procedimiento para Componentes Principales. El cuadro número 13 muestra el Análisis de los datos por el método para Componentes Principales.

En el cuadro número 14 se representa la matriz factorial de Componentes Principales. En ella se pueden observar las saturaciones de las variables en cada factor. Se asume como criterio, la selección de ítems que posean un peso factorial igual o superior a .30 y que además, no lo hagan al mismo tiempo en más de un factor.

Como se puede observar, en la matriz factorial para Componentes Principales, los ítems cb13 y cb12 no presentaron saturación ajustada al criterio .30 en ningún factor. Además, el ítem cb8 saturaba en más de un factor.

En el cuadro número 15, se muestran las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada.

Como puede apreciarse en el cuadro número 15, vemos como el primer factor explica un 12% de la varianza total, con un valor propio de 2,86. Por su parte, el segundo factor explica un 10,1% de la varianza total, y presenta un valor propio de 2,42. Finalmente, el tercer factor explica un 7,1 % de la varianza total y un valor propio de 1,71. El porcentaje de la varianza total explicada por los tres factores es del 29,2%.

Se puede apreciar que el ítem cb3 tiene el valor de comunalidad más bajo de toda la escala (por debajo de 0,09), indicando una escasa contribución de este ítem a la solución factorial alcanzada.



CUADRO N° 13. ANÁLISIS DE VARIANZA PARA COMPONENTES PRINCIPALES DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-2": ÍTEMS Y VARIANZA (N=165)

Variable	Comunalidad *	Factor	Valor Propio	Porc. de Varianza	Porc. Acum.	
CB1	1.00	*	1	2.86	12.0	12.0
CB2	1.00	*	2	2.42	10.1	22.1
CB3	1.00	*	3	1.71	7.1	29.2
CB4	1.00	*	4	1.58	6.6	35.8
CB5	1.00	*	5	1.50	6.3	42.1
CB6	1.00	*	6	1.33	5.6	47.7
CB7	1.00	*	7	1.21	5.1	52.7
CB8	1.00	*	8	1.10	4.6	57.3
CB9	1.00	*	9	1.07	4.5	61.8
CB10	1.00	*	10	.95	4.0	65.8
CB11	1.00	*	11	.87	3.6	69.4
CB12	1.00	*	12	.79	3.3	72.7
CB13	1.00	*	13	.76	3.2	75.9
CB14	1.00	*	14	.75	3.1	79.1
CB15	1.00	*	15	.71	3.0	82.1
CB16	1.00	*	16	.66	2.8	84.9
CB17	1.00	*	17	.62	2.6	87.4
CB18	1.00	*	18	.54	2.3	89.7
CB19	1.00	*	19	.50	2.1	91.8
CB20	1.00	*	20	.46	1.9	93.7
CB21	1.00	*	21	.43	1.8	95.6
CB22	1.00	*	22	.39	1.6	97.2
CB23	1.00	*	23	.36	1.5	98.7
CB24	1.00	*	24	.30	1.3	100.0

Aclaración. Ítems: CB1.- "La verdad es que soy trabajador(a); CB2.- "Me resulta fácil olvidarme de las obligaciones los días de fiesta o los que me toca librar"; CB3.- "Empiezo más cosas de las que puedo terminar"; CB4.- "Yo estaría contento(a), o feliz, si no tuviera que trabajar o estudiar"; CB5.- "A veces dejo el trabajo por la diversión"; CB6.- "Mis compañeros rinden, o triunfan, porque tienen más voluntad que yo"; CB7.- "Mis amigos, compañeros creen o dicen que soy un(a) vago(a); CB8.- "Cuando trabajo en grupo, por lo general, rindo más que los demás"; CB9.- "Pienso que lo que mejor se me da es lo difícil"; CB10.- "Cuando sospecho que una tarea es importante para los demás me entrego en cuerpo y alma"; CB11.- "En trabajos en grupo me gusta hacer lo que tiene más dificultad"; CB12.- "Siempre que pueda, me entregaré a grandes ideales"; CB13.- "Si al sufrimiento le sigue el triunfo vale la pena sufrir"; CB14.- "Si trabajo mucho es porque en casa, o en la sociedad lo saben valorar"; CB15.- "Sólo empezaría algo si lo pudiera terminar bien"; CB16.- "Sólo empezaría algo que supiera hacer bien"; CB17.- "En el trabajo o en los estudios, como en todo lo demás en la vida, hay que intentar ser el primero"; CB18.- "Para que los demás se porten bien con nosotros es necesario que primero seamos buenos trabajadores"; CB19.- "Soy de lo(a)s que se esfuerzan mucho al hacer las cosas"; CB20.- "Realmente sería feliz si no tuviera responsabilidades como el trabajar"; CB21.- "Me he dado cuenta que mi rendimiento en el estudio o el trabajo es superior al de mis compañeros"; CB22.- "Comparándome con mis compañeros creo que me esfuerzo más que ellos"; CB23.- "Siempre que empiezo algo, lo quiero hacer a la perfección"; CB24.- "Tengo que tener siempre todo controlado, para que no se me escape nada, si quiero hacer bien las cosas".



CUADRO N° 14: ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-2". MATRIZ FACTORIAL: COMPONENTES PRINCIPALES (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
CB2	-.40	.09	.43
CB3	-.07	-.06	.02
CB4	-.32	.50	-.25
CB5	-.39	.07	.38
CB6	-.49	.34	.13
CB7	-.58	.23	.27
CB8	.35	.08	.32
CB9	.15	.19	.36
CB10	.30	.28	.14
CB11	.41	.02	.27
CB12	.10	.28	-.07
CB13	-.10	.35	.16
CB14	.09	.48	-.07
CB15	-.03	.40	-.27
CB16	-.02	.39	-.41
CB17	-.03	.40	.03
CB18	-.07	.38	.17
CB19	.68	.23	-.06
CB20	-.40	.42	-.29

Aclaración. Ítems: CB1.- "La verdad es que soy trabajador(a); CB2.- "Me resulta fácil olvidarme de las obligaciones los días de fiesta o los que me toca librar"; CB3.- "Empiezo más cosas de las que puedo terminar"; CB4.- "Yo estaría contento(a), o feliz, si no tuviera que trabajar o estudiar"; CB5.- "A veces dejo el trabajo por la diversión"; CB6.- "Mis compañeros rinden, o triunfan, porque tienen más voluntad que yo"; CB7.- "Mis amigos, compañeros creen o dicen que soy un(a) vago(a); CB8.- "Cuando trabajo en grupo, por lo general, rindo más que los demás"; CB9.- "Pienso que lo que mejor se me da es lo difícil"; CB10.- "Cuando sospecho que una tarea es importante para los demás me entrego en cuerpo y alma"; CB11.- "En trabajos en grupo me gusta hacer lo que tiene más dificultad"; CB12.- "Siempre que pueda, me estregaré a grandes ideales"; CB13.- "Si al sufrimiento le sigue el triunfo vale la pena sufrir"; CB14.- "Si trabajo mucho es porque en casa, o en la sociedad lo saben valorar"; CB15.- "Sólo empezaría algo si lo pudiera terminar bien"; CB16.- "Sólo empezaría algo que supiera hacer bien"; CB17.- "En el trabajo o en los estudios, como en todo lo demás en la vida, hay que intentar ser el primero"; CB18.- "Para que los demás se porten bien con nosotros es necesario que primero seamos buenos trabajadores"; CB19.- "Soy de lo(a)s que se esfuerzan mucho al hacer las cosas"; CB20.- "Realmente sería feliz si no tuviera responsabilidades como el trabajar"; CB21.- "Me he dado cuenta que mi rendimiento en el estudio o el trabajo es superior al de mis compañeros"; CB22.- "Comparándome con mis compañeros creo que me esfuerzo más que ellos"; CB23.- "Siempre que empiezo algo, lo quiero hacer a la perfección"; CB24.- "Tengo que tener siempre todo controlado, para que no se me escape nada, si quiero hacer bien las cosas".



CUADRO N° 15: COMUNALIDADES, VALORES PROPIOS DE CADA FACTOR, Y PORCENTAJE DE VARIANZA EXPLICADA PARA EL CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD-2 (N=165)

Variable	Comunalidad *	Factor	Valor Propio	Porcentaje de varianza	Porcent. acumul.
CB1	.44	*	1	2.86	12.0
CB2	.36	*	2	2.42	10.1
CB3	.00	*	3	1.71	7.1
CB4	.43	*			29.2
CB5	.31	*			
CB6	.37	*			
CB7	.47	*			
CB8	.24	*			
CB9	.19	*			
CB10	.18	*			
CB11	.25	*			
CB12	.09	*			
CB13	.16	*			
CB14	.25	*			
CB15	.24	*			
CB16	.32	*			
CB17	.16	*			
CB18	.18	*			
CB19	.53	*			
CB20	.42	*			
CB21	.36	*			
CB22	.41	*			
CB23	.22	*			
CB24	.32	*			

Aclaración. Ítems: CB1.- “La verdad es que soy trabajador(a); CB2.- “Me resulta fácil olvidarme de las obligaciones los días de fiesta o los que me toca librar”; CB3.- “Empiezo más cosas de las que puedo terminar”; CB4.- “Yo estaría contento(a), o feliz, si no tuviera que trabajar o estudiar”; CB5.- “A veces dejo el trabajo por la diversión”; CB6.- “Mis compañeros rinden, o triunfan, porque tienen más voluntad que yo”; CB7.- “Mis amigos, compañeros creen o dicen que soy un(a) vago(a); CB8.- “Cuando trabajo en grupo, por lo general, rindo más que los demás”; CB9.- “Pienso que lo que mejor se me da es lo difícil”; CB10.- “Cuando sospecho que una tarea es importante para los demás me entrego en cuerpo y alma”; CB11.- “En trabajos en grupo me gusta hacer lo que tiene más dificultad”; CB12.- “Siempre que pueda, me entregaré a grandes ideales”; CB13.- “Si al sufrimiento le sigue el triunfo vale la pena sufrir”; CB14.- “Si trabajo mucho es porque en casa, o en la sociedad lo saben valorar”; CB15.- “Sólo empezaría algo si lo pudiera terminar bien”; CB16.- “Sólo empezaría algo que supiera hacer bien”; CB17.- “En el trabajo o en los estudios, como en todo lo demás en la vida, hay que intentar ser el primero”; CB18.- “Para que los demás se porten bien con nosotros es necesario que primero seamos buenos trabajadores”; CB19.- “Soy de lo(a)s que se esfuerzan mucho al hacer las cosas”; CB20.- “Realmente sería feliz si no tuviera responsabilidades como el trabajar”; CB21.- “Me he dado cuenta que mi rendimiento en el estudio o el trabajo es superior al de mis compañeros”; CB22.- “Comparándome con mis compañeros creo que me esfuerzo más que ellos”; CB23.- “Siempre que empiezo algo, lo quiero hacer a la perfección”; CB24.- “Tengo que tener siempre todo controlado, para que no se me escape nada, si quiero hacer bien las cosas”.

**Análisis Factorial Varimax**

CUADRO N° 16: ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-2". MATRIZ FACTORIAL ROTADA VARIMAX (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	COMUNALIDAD (h ²)
CB1	-.59	.30	.05	.44
CB2	.59	.07	-.11	.36
CB3	.06	-.06	-.06	.01
CB4	.25	-.13	.59	.43
CB5	.55	.04	-.10	.31
CB6	.55	-.05	.26	.38
CB7	.68	-.07	.11	.47
CB8	-.08	.47	-.13	.24
CB9	.13	.42	-.04	.19
CB10	-.07	.41	.14	.19
CB11	-.17	.44	-.16	.25
CB12	-.05	.15	.27	.10
CB13	.27	.21	.22	.16
CB14	.01	.24	.44	.25
CB15	-.02	.00	.49	.24
CB16	-.11	-.09	.55	.33
CB17	.15	.19	.33	.17
CB18	.26	.25	.24	.19
CB19	-.52	.48	.17	.53
CB20	.27	-.24	.55	.43
CB21	.11	.59	-.05	.36
CB22	-.02	.61	.21	.42
CB23	-.11	.43	.18	.22
CB24	-.23	.03	.52	.32
VALOR PROPIO	2.48	2.30	2.23	
VARIANZA EXPLICADA	10.34	9.58	9.29	

Aclaración. Ítems: CB1.- "La verdad es que soy trabajador(a); CB2.- "Me resulta fácil olvidarme de las obligaciones los días de fiesta o los que me toca librar"; CB3.- "Empiezo más cosas de las que puedo terminar"; CB4.- "Yo estaría contento(a), o feliz, si no tuviera que trabajar o estudiar"; CB5.- "A veces dejo el trabajo por la diversión"; CB6.- "Mis compañeros rinden, o triunfan, porque tienen más voluntad que yo"; CB7.- "Mis amigos, compañeros creen o dicen que soy un(a) vago(a); CB8.- "Cuando trabajo en grupo, por lo general, rindo más que los demás"; CB9.- "Pienso que lo que mejor se me da es lo difícil"; CB10.- "Cuando sospecho que una tarea es importante para los demás me entrego en cuerpo y alma"; CB11.- "En trabajos en grupo me gusta hacer lo que tiene más dificultad"; CB12.- "Siempre que pueda, me entregaré a grandes ideales"; CB13.- "Si al sufrimiento le sigue el triunfo vale la pena sufrir"; CB14.- "Si trabajo mucho es porque en casa, o en la sociedad lo saben valorar"; CB15.- "Sólo empezaría algo si lo pudiera terminar bien"; CB16.- "Sólo empezaría algo que supiera hacer bien"; CB17.- "En el trabajo o en los estudios, como en todo lo demás en la vida, hay que intentar ser el primero"; CB18.- "Para que los demás se porten bien con nosotros es necesario que primero seamos buenos trabajadores"; CB19.- "Soy de lo(a)s que se esfuerzan mucho al hacer las cosas"; CB20.- "Realmente sería feliz si no tuviera responsabilidades como el trabajar"; CB21.- "Me he dado cuenta que mi rendimiento en el estudio o el trabajo es superior al de mis compañeros"; CB22.- "Comparándome con mis compañeros creo que me esfuerzo más que ellos"; CB23.- "Siempre que empiezo algo, lo quiero hacer a la perfección"; CB24.- "Tengo que tener siempre todo controlado, para que no se me escape nada, si quiero hacer bien las cosas".



Con el fin de obtener el máximo alejamiento entre los contenidos de los ítems que forman los factores, en el análisis factorial se empleó el método de Componentes Principales con rotación varimax. En el cuadro número 16 se representa la matriz de componentes rotados (finalmente 5 interacciones). De todos modos ésta es una primera aproximación que precisa de un mayor ajuste.

Los ítems incluidos fueron seleccionados para su pertenencia a cada factor a partir de saturaciones iguales o superiores a .30. Como se puede observar en la matriz factorial Varimax (Cuadro número 12) los ítems cb3, cb12, cb13 y cb18 no presentaban saturación en ningún factor.

El primer factor explicó el 10,34% de la varianza total rotada, con un valor propio de 2,48. Por su parte, el segundo factor explica un 9,58%, con un valor propio de 2,3 mientras que el tercer factor explica un 9,29% con un valor propio de 2,23. En conjunto los tres factores explican el 29,21% de la varianza total rotada.

11. B. 2. SEGUNDA APROXIMACIÓN

Tras esta primera aproximación, donde hemos logrado aislar una estructura trifactorial del cuestionario original Multitest de Personalidad (MTP), llevaremos a cabo un proceso de depuración de las preguntas del cuestionario de aquellos ítems que no presentan saturación (recordemos que eran los ítems cb3, cb12, cb13 y cb18). De esta forma, el resto de los ítems serán vertidos de nuevo en el paquete estadístico para proceder a un nuevo análisis.

Análisis Componentes Principales

Tras el nuevo análisis, se volvió a exigir la extracción de tres factores. Como puede apreciarse en el cuadro número 17, el análisis por componentes principales muestra la varianza explicada por los tres primeros factores, siendo el total del 33,8%. En el mismo se muestran las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada de cada uno de ellos (14,2%, 11,1% y 8,4% respectivamente).



CUADRO N° 17. SEGUNDA APROXIMACIÓN. ANÁLISIS DE VARIANZA PARA COMPONENTES PRINCIPALES DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-2": ÍTEMS Y VARIANZA (N=165)						
Variable	Comunalidad	*	Factor	Valor Propio	Porc. de Varianza	Porc. Acum.
CB1	1.00	*	1	2.84	14.2	14.2
CB2	1.00	*	2	2.22	11.1	25.4
CB4	1.00	*	3	1.68	8.4	33.8
CB5	1.00	*	4	1.51	7.6	41.4
CB6	1.00	*	5	1.39	7.0	48.4
CB7	1.00	*	6	1.14	5.7	54.1
CB8	1.00	*	7	1.05	5.3	59.4
CB9	1.00	*	8	.95	4.8	64.2
CB10	1.00	*	9	.91	4.6	68.8
CB11	1.00	*	10	.81	4.1	72.9
CB14	1.00	*	11	.77	3.9	76.8
CB15	1.00	*	12	.74	3.7	80.5
CB16	1.00	*	13	.65	3.3	83.7
CB17	1.00	*	14	.57	2.9	86.6
CB19	1.00	*	15	.55	2.8	89.4
CB20	1.00	*	16	.48	2.4	91.8
CB21	1.00	*	17	.45	2.3	94.1
CB22	1.00	*	18	.44	2.2	96.3
CB23	1.00	*	19	.39	2.0	98.2
CB24	1.00	*	20	.35	1.8	100.0

Aclaración. Ítems: CB1.- “La verdad es que soy trabajador(a); CB2.- “Me resulta fácil olvidarme de las obligaciones los días de fiesta o los que me toca librar”; CB4.- “Yo estaría contento(a), o feliz, si no tuviera que trabajar o estudiar”; CB5.- “A veces dejo el trabajo por la diversión”; CB6.- “Mis compañeros rinden, o triunfan, porque tienen más voluntad que yo”; CB7.- “Mis amigos, compañeros creen o dicen que soy un(a) vago(a); CB8.- “Cuando trabajo en grupo, por lo general, rindo más que los demás”; CB9.- “Pienso que lo que mejor se me da es lo difícil”; CB10.- “Cuando sospecho que una tarea es importante para los demás me entrego en cuerpo y alma”; CB11.- “En trabajos en grupo me gusta hacer lo que tiene más dificultad”; CB14.- “Si trabajo mucho es porque en casa, o en la sociedad lo saben valorar”; CB15.- “Sólo empezaría algo si lo pudiera terminar bien”; CB16.- “Sólo empezaría algo que supiera hacer bien”; CB17.- “En el trabajo o en los estudios, como en todo lo demás en la vida, hay que intentar ser el primero”; CB19.- “Soy de lo(a)s que se esfuerzan mucho al hacer las cosas”; CB20.- “Realmente sería feliz si no tuviera responsabilidades como el trabajar”; CB21.- “Me he dado cuenta que mi rendimiento en el estudio o el trabajo es superior al de mis compañeros”; CB22.- “Comparándome con mis compañeros creo que me esfuerzo más que ellos”; CB23.- “Siempre que empiezo algo, lo quiero hacer a la perfección”; CB24.- “Tengo que tener siempre todo controlado, para que no se me escape nada, si quiero hacer bien las cosas”.

En el cuadro número 18 se puede apreciar las saturaciones de las variables en cada factor. Se asume como criterio, la selección de ítems que posean un peso factorial igual o superior a .30 y que además, no lo hagan al mismo tiempo en más de un factor.



En esta segunda aproximación, vemos como en la matriz factorial para Componentes Principales, los ítems cb8 y cb22 presentan saturación en más de un factor.

CUADRO N° 18: SEGUNDA APROXIMACIÓN. ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-2". MATRIZ FACTORIAL: COMPONENTES PRINCIPALES

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
CB1	.65	.02	-.18
CB2	-.39	.09	.46
CB4	-.31	.57	-.17
CB5	-.38	.05	.39
CB6	-.48	.36	.20
CB7	-.57	.20	.30
CB8	.36	.08	.38
CB9	.17	.17	.39
CB10	.30	.23	.17
CB11	.41	-.05	.25
CB14	.11	.43	-.04
CB15	-.02	.43	-.22
CB16	-.02	.45	-.32
CB17	-.01	.38	.02
CB19	.69	.21	-.05
CB20	-.38	.50	-.21
CB21	.28	.24	.51
CB22	.38	.48	.34
CB23	.35	.27	.07
CB24	.16	.45	-.35

Aclaración. Ítems: CB1.- "La verdad es que soy trabajador(a); CB2.- "Me resulta fácil olvidarme de las obligaciones los días de fiesta o los que me toca librar"; CB4.- "Yo estaría contento(a), o feliz, si no tuviera que trabajar o estudiar"; CB5.- "A veces dejo el trabajo por la diversión"; CB6.- "Mis compañeros rinden, o triunfan, porque tienen más voluntad que yo"; CB7.- "Mis amigos, compañeros creen o dicen que soy un(a) vago(a); CB8.- "Cuando trabajo en grupo, por lo general, rindo más que los demás"; CB9.- "Pienso que lo que mejor se me da es lo difícil"; CB10.- "Cuando sospecho que una tarea es importante para los demás me entrego en cuerpo y alma"; CB11.- "En trabajos en grupo me gusta hacer lo que tiene más dificultad"; CB14.- "Si trabajo mucho es porque en casa, o en la sociedad lo saben valorar"; CB15.- "Sólo empezaría algo si lo pudiera terminar bien"; CB16.- "Sólo empezaría algo que supiera hacer bien"; CB17.- "En el trabajo o en los estudios, como en todo lo demás en la vida, hay que intentar ser el primero"; CB19.- "Soy de lo(a)s que se esfuerzan mucho al hacer las cosas"; CB20.- "Realmente sería feliz si no tuviera responsabilidades como el trabajar"; CB21.- "Me he dado cuenta que mi rendimiento en el estudio o el trabajo es superior al de mis compañeros"; CB22.- "Comparándome con mis compañeros creo que me esfuerzo más que ellos"; CB23.- "Siempre que empiezo algo, lo quiero hacer a la perfección"; CB24.- "Tengo que tener siempre todo controlado, para que no se me escape nada, si quiero hacer bien las cosas".



En el cuadro número 19, se muestran las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada.

CUADRO N° 19: SEGUNDA APROXIMACIÓN. COMUNALIDADES, VALORES PROPIOS DE CADA FACTOR, Y PORCENTAJE DE VARIANZA EXPLICADA PARA EL CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD-2 (N=165)

Variable	Comunalidad *	Factor	Valor Propio	Porcentaje de varianza	Porcent. acumul.
CB1	.45	*	1	2.85	14.2
CB2	.37	*	2	2.22	11.1
CB4	.45	*	3	1.68	8.4
CB5	.30	*			33.8
CB6	.40	*			
CB7	.45	*			
CB8	.28	*			
CB9	.21	*			
CB10	.17	*			
CB11	.23	*			
CB14	.20	*			
CB15	.24	*			
CB16	.30	*			
CB17	.14	*			
CB19	.53	*			
CB20	.45	*			
CB21	.41	*			
CB22	.50	*			
CB23	.20	*			
CB24	.36	*			

Aclaración. Ítems: CB1.- “La verdad es que soy trabajador(a); CB2.- “Me resulta fácil olvidarme de las obligaciones los días de fiesta o los que me toca librar”; CB4.- “Yo estaría contento(a), o feliz, si no tuviera que trabajar o estudiar”; CB5.- “A veces dejo el trabajo por la diversión”; CB6.- “Mis compañeros rinden, o triunfan, porque tienen más voluntad que yo”; CB7.- “Mis amigos, compañeros creen o dicen que soy un(a) vago(a); CB8.- “Cuando trabajo en grupo, por lo general, rindo más que los demás”; CB9.- “Pienso que lo que mejor se me da es lo difícil”; CB10.- “Cuando sospecho que una tarea es importante para los demás me entrego en cuerpo y alma”; CB11.- “En trabajos en grupo me gusta hacer lo que tiene más dificultad”; CB14.- “Si trabajo mucho es porque en casa, o en la sociedad lo saben valorar”; CB15.- “Sólo empezaría algo si lo pudiera terminar bien”; CB16.- “Sólo empezaría algo que supiera hacer bien”; CB17.- “En el trabajo o en los estudios, como en todo lo demás en la vida, hay que intentar ser el primero”; CB19.- “Soy de lo(a)s que se esfuerzan mucho al hacer las cosas”; CB20.- “Realmente sería feliz si no tuviera responsabilidades como el trabajar”; CB21.- “Me he dado cuenta que mi rendimiento en el estudio o el trabajo es superior al de mis compañeros”; CB22.- “Comparándome con mis compañeros creo que me esfuerzo más que ellos”; CB23.- “Siempre que empiezo algo, lo quiero hacer a la perfección”; CB24.- “Tengo que tener siempre todo controlado, para que no se me escape nada, si quiero hacer bien las cosas”.



Como puede apreciarse en el cuadro número 19, vemos como el primer factor explica un 14,2% de la varianza total, con un valor propio de 2,85. Por su parte, el segundo factor explica un 11,1% de la varianza total, y presenta un valor propio de 2,22. Finalmente, el tercer factor explica un 8,4% de la varianza total y un valor propio de 1,68. El porcentaje de la varianza total explicada por los tres factores es del 33,8% para componentes principales.

Se puede apreciar que todos los ítems tienen valores de comunalidad por encima de 0,09, indicando cada uno de ellos la alta contribución a la solución factorial alcanzada.

Análisis Varimax

En esta segunda aproximación, con la finalidad de obtener el máximo alejamiento entre los contenidos de los ítems que forman los factores se empleó el método de Componentes Principales con rotación varimax. En esta ocasión, como se puede apreciar en el cuadro número 20, donde se representa la matriz de componentes rotados (finalmente 5 interacciones) conseguimos el objetivo propuesto, apreciándose como la estructura funciona suficientemente bien.

En el cuadro número 20 se presenta la estructura factorial definitiva, en la que se pueden entresacar las siguientes conclusiones:

- Se obtienen tres factores coincidentes con el presupuesto teórico que son el Factor 1 (Desánimo/Aversión por el Trabajo/Estudio), el Factor 2 (Animosidad por el Trabajo/Estudio) y el Factor 3 (Necesidad de Logro), cuyos contenidos, como se puede entresacar de la lectura de los ítems que saturan en cada uno de los factores, se refieren a la Motivación y el Logro.
- Los tres factores explican respectivamente un 12,13%, un 10,98% y un 10,68% de la varianza total por rotación Varimax.



CUADRO N° 20: SEGUNDA APROXIMACIÓN. ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-2". MATRIZ FACTORIAL ROTADA VARIMAX (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	COMUNALIDAD (h ²)
CB1	-.62	.28	.02	.46
CB2	.60	.12	-.07	.38
CB4	.24	-.07	.62	.45
CB5	.55	.06	-.07	.31
CB6	.57	.00	.30	.41
CB7	.66	-.06	.13	.46
CB8	-.04	.52	-.13	.28
CB9	.13	.45	-.03	.22
CB10	-.09	.40	.10	.18
CB11	-.19	.40	-.21	.24
CB14	-.04	.21	.39	.20
CB15	-.03	.00	.49	.25
CB16	-.09	-.05	.54	.31
CB17	.09	.16	.33	.15
CB19	-.55	.47	.14	.54
CB20	.27	-.17	.59	.45
CB21	.12	.63	-.04	.41
CB22	-.02	.67	.24	.50
CB23	-.19	.37	.18	.21
CB24	-.26	.04	.54	.36
VALOR PROPIO	2.43	2.20	2.14	
VARIANZA EXPLICADA	12.13	10.98	10.68	

Aclaración. Ítems: CB1.- “La verdad es que soy trabajador(a)”; CB2.- “Me resulta fácil olvidarme de las obligaciones los días de fiesta o los que me toca librar”; CB4.- “Yo estaría contento(a), o feliz, si no tuviera que trabajar o estudiar”; CB5.- “A veces dejo el trabajo por la diversión”; CB6.- “Mis compañeros rinden, o triunfan, porque tienen más voluntad que yo”; CB7.- “Mis amigos, compañeros creen o dicen que soy un(a) vago(a); CB8.- “Cuando trabajo en grupo, por lo general, rindo más que los demás”; CB9.- “Pienso que lo que mejor se me da es lo difícil”; CB10.- “Cuando sospecho que una tarea es importante para los demás me entrego en cuerpo y alma”; CB11.- “En trabajos en grupo me gusta hacer lo que tiene más dificultad”; CB14.- “Si trabajo mucho es porque en casa, o en la sociedad lo saben valorar”; CB15.- “Sólo empezaría algo si lo pudiera terminar bien”; CB16.- “Sólo empezaría algo que supiera hacer bien”; CB17.- “En el trabajo o en los estudios, como en todo lo demás en la vida, hay que intentar ser el primero”; CB19.- “Soy de lo(a)s que se esfuerzan mucho al hacer las cosas”; CB20.- “Realmente sería feliz si no tuviera responsabilidades como el trabajar”; CB21.- “Me he dado cuenta que mi rendimiento en el estudio o el trabajo es superior al de mis compañeros”; CB22.- “Comparándome con mis compañeros creo que me esfuerzo más que ellos”; CB23.- “Siempre que empiezo algo, lo quiero hacer a la perfección”; CB24.- “Tengo que tener siempre todo controlado, para que no se me escape nada, si quiero hacer bien las cosas”.

De esta forma quedaron conformaron los tres factores comentados anteriormente: Desánimo/Aversión por el trabajo/estudio, Animosidad por



el trabajo/estudio y Necesidad de Logro. Los ítems que constituían cada factor fueron:

FACTOR 1 (Desánimo/Aversión por el trabajo/estudio): CB1.- “La verdad es que soy trabajador(a)” (-.61); CB2.- “Me resulta fácil olvidarme de las obligaciones los días de fiesta o los que me toca librar” (.59); CB5.- “A veces dejo el trabajo por la diversión” (.54); CB6.- “Mis compañeros rinden, o triunfan, porque tienen más voluntad que yo” (.56); CB7.- “Mis amigos, compañeros creen o dicen que soy un(a) vago(a) (.66); CB19.- “Soy de lo(a)s que se esfuerzan mucho al hacer las cosas” (-.54).

La consistencia de estos 6 ítems para alpha de Cronbach fue .67

FACTOR 2 (Interés por el estudio y el trabajo): CB8.- “Cuando trabajo en grupo, por lo general, rindo más que los demás” (.51); CB9.- “Pienso que lo que mejor se me da es lo difícil” (.44); CB10.- “Cuando sospecho que una tarea es importante para los demás me entrego en cuerpo y alma” (.39); CB11.- “En trabajos en grupo me gusta hacer lo que tiene más dificultad” (.39); CB19.- “Soy de lo(a)s que se esfuerzan mucho al hacer las cosas” (.46); CB21.- “Me he dado cuenta que mi rendimiento en el estudio o el trabajo es superior al de mis compañeros” (.63); CB22.- “Comparándome con mis compañeros creo que me esfuerzo más que ellos” (.66); CB23.- “Siempre que empiezo algo, lo quiero hacer a la perfección” (.37).

La consistencia de estos 8 ítems para alpha de Cronbach fue .59.

FACTOR 3 (Necesidad de Logro): CB4.- “Yo estaría contento(a), o feliz, si no tuviera que trabajar o estudiar” (.62); CB14.- “Si trabajo mucho es porque en casa, o en la sociedad lo saben valorar” (.39); CB15.- “Sólo empezaría algo si lo pudiera terminar bien” (.49); CB16.- “Sólo empezaría algo que supiera hacer bien” (.54); CB17.- “En el trabajo o en los estudios, como en todo lo demás en la vida, hay que intentar ser el primero” (.33); CB20.- “Realmente sería feliz si no tuviera responsabilidades como el trabajar” (.59); CB24.- “Tengo que tener siempre todo controlado, para que no se me escape nada, si quiero hacer bien las cosas” (.54).

La consistencia interna de estos 7 ítems para alpha de Cronbach fue .55.



Así, el cuestionario Multitest de Personalidad-2 (MTP2) quedó finalmente formado por 20 ítems (ver anexo 3). En el cuadro número 20 se pueden observar las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada para cada uno de ellos. Podemos ver como el primer factor explica un 12,13% del total de la varianza rotada y un valor propio de 2,43; el segundo factor explica un 10,98% y el valor propio es de 2,2; finalmente el tercer factor representa un 10,68% de la varianza total, con un valor propio de 2,14. Así, los tres factores explicarían un 33,79% de la varianza total.

11. C. PROPUESTA DE ESTRUCTURA PARA EL CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD-3

11. C. 1. PRIMERA APROXIMACIÓN. PROPUESTA MTP-3

En este caso, para el Cuestionario MTP3 hemos aislado dos factores como puede verse a continuación. Para ello, hemos realizado una primera aproximación basada en un análisis de componentes principales y varimax que nos ha dado como resultado la estructura definitiva. Como se aprecia, todos los ítems presentaron saturación en alguno de los dos factores, por lo que no fue necesario eliminar ítems.

Análisis Componentes Principales

Con un afán reductivo hemos factorizado los 17 ítems del cuestionario Multitest de Personalidad-3 (MTP3), con la idea de aislar los constructos viables. Con ello logramos aislar dos factores: Factor 1 y Factor 2, explicando un 31,3% de la varianza por el procedimiento para Componentes Principales como podemos ver en el cuadro número 21.

En el cuadro número 22 se representa la matriz factorial de Componentes Principales. En ella se pueden observar las saturaciones de las variables en cada factor. Se asume como criterio, la selección de ítems que posean un peso factorial igual o superior a .30 y que además, no lo hagan al mismo tiempo en más de un factor.

Como se puede observar, en la matriz factorial para Componentes Principales, el ítem cc8 no presenta saturación ajustada al criterio .30 en ningún factor. Además, los ítems cc1, cc5, cc7, cc14 y cc15 presentaban saturación en más de un factor.

CUADRO N° 21. ANÁLISIS DE VARIANZA PARA COMPONENTES PRINCIPALES DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-3": ÍTEMS Y VARIANZA (N=165)

Variable	Comunalidad	*	Factor	Valor Propio	Porc. de Varianza	Porc. Acum.
CC1	1.00	*	1	2.87	16.9	16.9
CC2	1.00	*	2	2.44	14.4	31.3
CC3	1.00	*	3	1.37	8.1	39.4
CC4	1.00	*	4	1.18	7.0	46.3
CC5	1.00	*	5	1.13	6.6	53.0
CC6	1.00	*	6	1.05	6.2	59.2
CC7	1.00	*	7	1.01	6.0	65.2
CC8	1.00	*	8	.91	5.4	70.6
CC9	1.00	*	9	.79	4.7	75.3
CC10	1.00	*	10	.76	4.5	79.8
CC11	1.00	*	11	.73	4.3	84.1
CC12	1.00	*	12	.59	3.5	87.6
CC13	1.00	*	13	.55	3.3	90.9
CC14	1.00	*	14	.46	2.7	93.6
CC15	1.00	*	15	.42	2.5	96.0
CC16	1.00	*	16	.37	2.2	98.2
CC17	1.00	*	17	.29	1.8	100.0

Aclaración. Ítems: CC1.- "Si no entiendo algo, lo pregunto enseguida"; CC2.- "Cuento mis cosas a otras personas sin que me suponga dificultad"; CC3.- "Me expreso bien ante otras personas"; CC4.- "Me cuesta hablar a un (a) desconocido (a); CC5.- "Tengo normalmente una respuesta acertada cuando se meten conmigo"; CC6.- "Me gustan los sitios donde hay mucha gente"; CC7.- "Cuando no entiendo algo lo pregunto en voz alta y sin dificultad"; CC8.- "Cuando llega alguien nuevo (a) al grupo en que me muevo soy quien da el primer paso para entablar amistad"; CC9.- "Cuando emprendo una tarea me canso nada más empezarla"; CC10.- "Sin realizar un esfuerzo me siento cansado (a); CC11.- "Hasta los pequeños detalles logran cambiar mi estado de ánimo"; CC12.- "Me pongo de mal humor con facilidad"; CC13.- "Fácilmente me siento herido (a) en mis sentimientos"; CC14.- "No tengo porqué fingir cuando estoy con otras personas, me muestro tal y como soy"; CC15.- "Cuando algo me molesta, o no me gusta, suelo decirlo"; CC16.- "Creo que soy una persona débil en cuanto a sentimientos se refiere"; CC17.- "Tan pronto puedo sentirme triste como alegre, sin ningún motivo".

En el cuadro número 23, se muestran las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada.



CUADRO N° 22: ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-3". MATRIZ FACTORIAL: COMPONENTES PRINCIPALES (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2
CC1	.34	.31
CC2	.45	.18
CC3	.24	.53
CC4	.01	-.50
CC5	.32	.42
CC6	.36	.12
CC7	.43	.51
CC8	.26	.27
CC9	.68	-.21
CC10	.57	-.34
CC11	.42	-.24
CC12	.41	-.29
CC13	.43	-.53
CC14	.34	.34
CC15	.45	.44
CC16	.38	-.50
CC17	.41	-.27

Aclaración. Ítems: CC1.- "Si no entiendo algo, lo pregunto enseguida"; CC2.- "Cuento mis cosas a otras personas sin que me suponga dificultad"; CC3.- "Me expreso bien ante otras personas"; CC4.- "Me cuesta hablar a un (a) desconocido (a); CC5.- "Tengo normalmente una respuesta acertada cuando se meten conmigo"; CC6.- "Me gustan los sitios donde hay mucha gente"; CC7.- "Cuando no entiendo algo lo pregunto en voz alta y sin dificultad"; CC8.- "Cuando llega alguien nuevo (a) al grupo en que me muevo soy quien da el primer paso para entablar amistad"; CC9.- "Cuando emprendo una tarea me canso nada más empezarla"; CC10.- "Sin realizar un esfuerzo me siento cansado (a); CC11.- "Hasta los pequeños detalles logran cambiar mi estado de ánimo"; CC12.- "Me pongo de mal humor con facilidad"; CC13.- "Fácilmente me siento herido (a) en mis sentimientos"; CC14.- "No tengo porqué fingir cuando estoy con otras personas, me muestro tal y como soy"; CC15.- "Cuando algo me molesta, o no me gusta, suelo decirlo"; CC16.- "Creo que soy una persona débil en cuanto a sentimientos se refiere"; CC17.- "Tan pronto puedo sentirme triste como alegre, sin ningún motivo".

Como puede apreciarse en el cuadro número 23, vemos como el primer factor explica un 16,9% de la varianza total, con un valor propio de 2,87 mientras que el segundo factor explica un 14,4% de la varianza total, y presenta un valor propio de 2,44. El porcentaje de la varianza total explicada por los tres factores es del 31,3%.



CUADRO N° 23: COMUNALIDADES, VALORES PROPIOS DE CADA FACTOR, Y PORCENTAJE DE VARIANZA EXPLICADA PARA EL CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD-3 (N=165)

Variable	Comunalidad *		Factor	Valor Propio	Porcentaje de varianza	Porcent. acumul.
CC1	.21	*	1	2.87	16.9	16.9
CC2	.23	*	2	2.44	14.4	31.3
CC3	.34	*				
CC4	.25	*				
CC5	.27	*				
CC6	.14	*				
CC7	.45	*				
CC8	.14	*				
CC9	.50	*				
CC10	.45	*				
CC11	.23	*				
CC12	.26	*				
CC13	.47	*				
CC14	.23	*				
CC15	.40	*				
CC16	.40	*				
CC17	.25	*				

Aclaración. Ítems: CC1.- “Si no entiendo algo, lo pregunto enseguida”; CC2.- “Cuento mis cosas a otras personas sin que me suponga dificultad”; CC3.- “Me expreso bien ante otras personas”; CC4.- “Me cuesta hablar a un (a) desconocido (a); CC5.- “Tengo normalmente una respuesta acertada cuando se meten conmigo”; CC6.- “Me gustan los sitios donde hay mucha gente”; CC7.- “Cuando no entiendo algo lo pregunto en voz alta y sin dificultad”; CC8.- “Cuando llega alguien nuevo (a) al grupo en que me muevo soy quien da el primer paso para entablar amistad”; CC9.- “Cuando emprendo una tarea me canso nada más empezarla”; CC10.- “Sin realizar un esfuerzo me siento cansado (a); CC11.- “Hasta los pequeños detalles logran cambiar mi estado de ánimo”; CC12.- “Me pongo de mal humor con facilidad”; CC13.- “Fácilmente me siento herido (a) en mis sentimientos”; CC14.- “No tengo porqué fingir cuando estoy con otras personas, me muestro tal y como soy”; CC15.- “Cuando algo me molesta, o no me gusta, suelo decirlo”; CC16.- “Creo que soy una persona débil en cuanto a sentimientos se refiere”; CC17.- “Tan pronto puedo sentirme triste como alegre, sin ningún motivo”.

Se puede apreciar que todos los ítems tienen el valor de comunalidad por encima de 0,09, lo cual nos informa de la alta contribución de cada uno de ellos en la solución factorial alcanzada.

Análisis Factorial Varimax

Con el fin de obtener el máximo alejamiento entre los contenidos de los ítems que forman los factores, en el análisis factorial se empleó el



método de Componentes Principales con rotación varimax. En el cuadro número 24 se representa la matriz de componentes rotados (finalmente 3 interacciones) con la que obtenemos la estructura factorial definitiva. Los ítems incluidos fueron seleccionados para su pertenencia a cada factor a partir de saturaciones iguales o superiores a .30.

CUADRO N° 24: ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-3". MATRIZ FACTORIAL ROTADA VARIMAX (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2	COMUNALIDAD (h ²)
CC1	.06	.46	.22
CC2	.23	.43	.24
CC3	-.15	.57	.35
CC4	.33	-.38	.26
CC5	-.02	.53	.28
CC6	.20	.33	.15
CC7	.00	.68	.46
CC8	.02	.38	.15
CC9	.66	.28	.51
CC10	.67	.11	.46
CC11	.48	.09	.24
CC12	.51	.04	.26
CC13	.68	-.13	.47
CC14	.04	.48	.24
CC15	.07	.63	.40
CC16	.62	-.14	.40
CC17	.50	.06	.25
VALOR PROPIO	2.70	2.62	
VARIANZA EXPLICADA	15.87	15.43	

Aclaración. Ítems: CC1.- "Si no entiendo algo, lo pregunto enseguida"; CC2.- "Cuento mis cosas a otras personas sin que me suponga dificultad"; CC3.- "Me expreso bien ante otras personas"; CC4.- "Me cuesta hablar a un (a) desconocido (a)"; CC5.- "Tengo normalmente una respuesta acertada cuando se meten conmigo"; CC6.- "Me gustan los sitios donde hay mucha gente"; CC7.- "Cuando no entiendo algo lo pregunto en voz alta y sin dificultad"; CC8.- "Cuando llega alguien nuevo (a) al grupo en que me muevo soy quien da el primer paso para entablar amistad"; CC9.- "Cuando emprendo una tarea me canso nada más empezarla"; CC10.- "Sin realizar un esfuerzo me siento cansado (a)"; CC11.- "Hasta los pequeños detalles logran cambiar mi estado de ánimo"; CC12.- "Me pongo de mal humor con facilidad"; CC13.- "Fácilmente me siento herido (a) en mis sentimientos"; CC14.- "No tengo porqué fingir cuando estoy con otras personas, me muestro tal y como soy"; CC15.- "Cuando algo me molesta, o no me gusta, suelo decirlo"; CC16.- "Creo que soy una persona débil en cuanto a sentimientos se refiere"; CC17.- "Tan pronto puedo sentirme triste como alegre, sin ningún motivo".

El primer factor explicó el 15,87% de la varianza total rotada, con un valor propio de 2,7. Por su parte, el segundo factor explica un 15,43%, con



un valor propio de 2,42. En conjunto los tres factores explican el 31,3% de la varianza total rotada.

En el cuadro número 24 se presenta como comentábamos la estructura factorial definitiva, en la que se pueden entresacar las siguientes conclusiones:

- Se obtienen dos factores coincidentes con el presupuesto teórico que son el Factor 1 (Labilidad Emocional) y el Factor 2 (Ascensión/Extraversión), cuyos contenidos, como se puede entresacar de la lectura de los ítems que saturan en cada uno de los factores, se refieren a los Rasgos Básicos de Personalidad en relación al Neuroticismo/Asertividad.
- Los dos factores explican respectivamente un 15,87% y un 15,43% de la varianza total por rotación Varimax.

De esta forma quedaron conformaron los dos factores comentados anteriormente: Ascensión/Extraversión y Labilidad Emocional. Los ítems que constituían cada factor fueron:

FACTOR 1 (Labilidad emocional): CC4.- “Me cuesta hablar a un (a) desconocido (a)” (.33); CC9.- “Cuando emprendo una tarea me canso nada más empezarla” (.65); CC10.- “Sin realizar un esfuerzo me siento cansado (a) (.66); CC11.- “Hasta los pequeños detalles logran cambiar mi estado de ánimo” (.47); CC12.- “Me pongo de mal humor con facilidad” (.50); CC13.- “Fácilmente me siento herido (a) en mis sentimientos” (.67); CC16.- “Creo que soy una persona débil en cuanto a sentimientos se refiere” (.62); CC17.- “Tan pronto puedo sentirme triste como alegre, sin ningún motivo” (.49).

La consistencia de estos 8 ítems para alpha de Cronbach fue .69.

FACTOR 2 (Ascensión/Extraversión): CC1.- “Si no entiendo algo, lo pregunto enseguida” (.46); CC2.- “Cuento mis cosas a otras personas sin que me suponga dificultad” (.43); CC3.- “Me expreso bien ante otras personas” (.56); CC4.- “Me cuesta hablar a un (a) desconocido (a)” (-.37); CC5.- “Tengo normalmente una respuesta acertada cuando se meten conmigo” (.52); CC6.- “Me gustan los sitios donde hay mucha gente” (.32); CC7.- “Cuando no entiendo algo lo pregunto en voz alta y sin dificultad” (.67); CC8.- “Cuando llega alguien nuevo (a) al grupo en que me muevo soy quien da el primer paso para entablar amistad” (.38); CC14.- “No tengo porqué fingir cuando



estoy con otras personas, me muestro tal y como soy” (.48); CC15.- “Cuando algo me molesta, o no me gusta, suelo decirlo” (.63).

La consistencia de estos 10 ítems para alpha de Cronbach fue .68.

Así, el cuestionario Multitest de Personalidad-3 (MTP3) quedó finalmente formado por los 17 ítems originales (ver anexo 4).

11. D. PROPUESTA DE ESTRUCTURA PARA EL CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD-4

11. D. 1. PRIMERA APROXIMACIÓN. PROPUESTA MTP-4

En este caso, para el Cuestionario MTP4 hemos aislado dos factores como puede verse a continuación. Para ello, hemos realizado una primera aproximación basada en un análisis de componentes principales y varimax. Esta última nos ha dado como resultado la estructura definitiva. Como se aprecia, todos los ítems presentaron saturación en alguno de los dos factores, por lo que no fue necesario eliminar ítems.

Análisis Componentes Principales

Con un afán reductivo hemos factorizado los 14 ítems del cuestionario Multitest de Personalidad-4 (MTP4), con la idea de aislar los constructos viables. Con ello logramos aislar dos factores, explicando un 39,9% de la varianza por el procedimiento para Componentes Principales como podemos ver en el cuadro número 25.

En el cuadro número 26 se representa la matriz factorial de Componentes Principales. En ella se pueden observar las saturaciones de las variables en cada factor. Se asume como criterio, la selección de ítems que posean un peso factorial igual o superior a .30 y que además, no lo hagan al mismo tiempo en más de un factor.



CUADRO N° 25. ANÁLISIS DE VARIANZA PARA COMPONENTES PRINCIPALES DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-4": ÍTEMS Y VARIANZA (N=165)

Variable	Comunalidad	*	Factor	Valor Propio	Porc. de Varianza	Porc. Acum.
CD1	1.00	*	1	3.10	22.2	22.2
CD2	1.00	*	2	2.48	17.7	39.9
CD3	1.00	*	3	1.13	8.1	48.1
CD4	1.00	*	4	1.00	7.2	55.2
CD5	1.00	*	5	.96	6.9	62.1
CD6	1.00	*	6	.84	6.0	68.2
CD7	1.00	*	7	.75	5.4	73.6
CD8	1.00	*	8	.66	4.8	78.3
CD9	1.00	*	9	.62	4.5	82.8
CD10	1.00	*	10	.59	4.3	87.1
CD11	1.00	*	11	.53	3.9	91.0
CD12	1.00	*	12	.50	3.6	94.6
CD13	1.00	*	13	.39	2.8	97.4
CD14	1.00	*	14	.36	2.6	100.0

Aclaración. Ítems: CD1.- "Mientras estoy haciendo algo importante el nerviosismo me impide acabarlo"; CD2.- "Cuando estoy muy interesado (a) en hacer algo, me voy poniendo tan nervioso (a), que acabo prefiriendo no hacerlo"; CD3.- "Cuando estoy haciendo algo, los errores que cometo, me ponen nervioso (a) hasta el punto que no puedo acabar"; CD4.- "En un examen, entrevista, etc., mi mente se queda en blanco"; CD5.- "En todo lo que llevo a cabo pongo mucho empeño para hacerlo a la perfección"; CD6.- "A más cantidad de trabajo mayor empeño le pongo"; CD7.- "Ante un apuro mi mente se vuelve más eficaz"; CD8.- "La preocupación que siento antes de un examen o prueba me ayuda a hacerlo mejor"; CD9.- "Me considero una persona capaz de controlar mi nerviosismo"; CD10.- "Si temo no poder superar una dificultad, me esfuerzo en prepararme para superarla"; CD11.- "Me puedo concentrar aún cuando tengo poco tiempo para contestar en un examen, o prueba"; CD12.- "El sentirme nervioso (a) cuando tengo que hacer algo, me ayuda a que me salga mejor"; CD13.- "Cuanto más tengo que esperar para hacer una cosa, peor la hago"; CD14.- "Hago bien las cosas aún sabiendo que tengo poco tiempo".

Como se puede observar, en la matriz factorial para Componentes Principales, los ítems cd5, cd6, cd8, cd10 y cd12 presentaban saturación en más de un factor según el criterio .30.

En el cuadro número 27, se muestran las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada para Componentes Principales.



CUADRO N° 26: ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-4". MATRIZ FACTORIAL: COMPONENTES PRINCIPALES (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2
CD1	-.45	.60
CD2	-.34	.71
CD3	-.46	.62
CD4	-.38	.56
CD5	.40	.36
CD6	.36	.46
CD7	.64	.01
CD8	.52	.31
CD9	.56	.14
CD10	.37	.30
CD11	.64	.06
CD12	.50	.40
CD13	-.00	.38
CD14	.54	.17

Aclaración. Ítems: CD1.- "Mientras estoy haciendo algo importante el nerviosismo me impide acabarlo"; CD2.- "Cuando estoy muy interesado (a) en hacer algo, me voy poniendo tan nervioso (a), que acabo prefiriendo no hacerlo"; CD3.- "Cuando estoy haciendo algo, los errores que cometo, me ponen nervioso (a) hasta el punto que no puedo acabar"; CD4.- "En un examen, entrevista, etc., mi mente se queda en blanco"; CD5.- "En todo lo que llevo a cabo pongo mucho empeño para hacerlo a la perfección"; CD6.- "A más cantidad de trabajo mayor empeño le pongo; CD7.- "Ante un apuro mi mente se vuelve más eficaz"; CD8.- "La preocupación que siento antes de un examen o prueba me ayuda a hacerlo mejor"; CD9.- "Me considero una persona capaz de controlar mi nerviosismo"; CD10.- "Si temo no poder superar una dificultad, me esfuerzo en prepararme para superarla"; CD11.- "Me puedo concentrar aún cuando tengo poco tiempo para contestar en un examen, o prueba"; CD12.- "El sentirme nervioso (a) cuando tengo que hacer algo, me ayuda a que me salga mejor"; CD13.- "Cuanto más tengo que esperar para hacer una cosa, peor la hago"; CD14.- "Hago bien las cosas aún sabiendo que tengo poco tiempo".

Como puede apreciarse en el cuadro número 27, vemos como el primer factor explica un 22,2% de la varianza total, con un valor propio de 3,10 mientras que el segundo factor explica un 17,7% de la varianza total, y presenta un valor propio de 2,48. El porcentaje de la varianza total explicada por los tres factores es del 39,9%.

Se puede apreciar que todos los ítems tienen el valor de comunalidad por encima de 0,09, lo cual nos informa de la alta contribución de cada uno de ellos en la solución factorial alcanzada.



CUADRO N° 27: COMUNALIDADES, VALORES PROPIOS DE CADA FACTOR, Y PORCENTAJE DE VARIANZA EXPLICADA PARA EL CUESTIONARIO MULTISTEST DE PERSONALIDAD-4 (N=165)

Variable	Comunalidad *	Factor	Valor Propio	Porcentaje de varianza	Porcent. acumul.
CD1	.56	*	1	22.2	22.2
CD2	.62	*	2	17.7	39.9
CD3	.59	*			
CD4	.46	*			
CD5	.29	*			
CD6	.34	*			
CD7	.42	*			
CD8	.37	*			
CD9	.33	*			
CD10	.23	*			
CD11	.42	*			
CD12	.42	*			
CD13	.14	*			
CD14	.32	*			

Aclaración. Ítems: CD1.- “Mientras estoy haciendo algo importante el nerviosismo me impide acabarlo”; CD2.- “Cuando estoy muy interesado (a) en hacer algo, me voy poniendo tan nervioso (a), que acabo prefiriendo no hacerlo”; CD3.- “Cuando estoy haciendo algo, los errores que cometo, me ponen nervioso (a) hasta el punto que no puedo acabar”; CD4.- “En un examen, entrevista, etc., mi mente se queda en blanco”; CD5.- “En todo lo que llevo a cabo pongo mucho empeño para hacerlo a la perfección”; CD6.- “A más cantidad de trabajo mayor empeño le pongo; CD7.- “Ante un apuro mi mente se vuelve más eficaz”; CD8.- “La preocupación que siento antes de un examen o prueba me ayuda a hacerlo mejor”; CD9.- “Me considero una persona capaz de controlar mi nerviosismo”; CD10.- “Si temo no poder superar una dificultad, me esfuerzo en prepararme para superarla”; CD11.- “Me puedo concentrar aún cuando tengo poco tiempo para contestar en un examen, o prueba”; CD12.- “El sentirme nervioso (a) cuando tengo que hacer algo, me ayuda a que me salga mejor”; CD13.- “Cuanto más tengo que esperar para hacer una cosa, peor la hago”; CD14.- “Hago bien las cosas aún sabiendo que tengo poco tiempo”.

Análisis Factorial Varimax

Con el fin de obtener el máximo alejamiento entre los contenidos de los ítems que forman los factores, en el análisis factorial se empleó el método de Componentes Principales con rotación varimax. En el cuadro número 28 se representa la matriz de componentes rotados (finalmente 3 interacciones) con la que obtenemos la estructura factorial definitiva. Los ítems incluidos fueron seleccionados para su pertenencia a cada factor a partir de saturaciones iguales o superiores a .30.



El primer factor explicó el 21,1% de la varianza total rotada, con un valor propio de 2,95. Por su parte, el segundo factor explica un 18,81%, con un valor propio de 2,63. Los dos factores explican el 39,91% de la varianza total rotada.

CUADRO N° 28: ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-4". MATRIZ FACTORIAL ROTADA VARIMAX (N=165)			
	FACTOR 1	FACTOR 2	COMUNALIDAD (h ²)
CD1	-.10	.75	.57
CD2	.04	.79	.63
CD3	-.10	.77	.60
CD4	-.06	.68	.46
CD5	.53	.12	.30
CD6	.54	.23	.35
CD7	.57	-.31	.42
CD8	.61	.02	.37
CD9	.56	-.15	.34
CD10	.48	.08	.24
CD11	.60	-.26	.43
CD12	.64	.11	.42
CD13	.18	.34	.15
CD14	.56	-.12	.32
VALOR PROPIO	2.95	2.63	
VARIANZA EXPLICADA	21.10	18.81	

Aclaración. Ítems: CD1.- "Mientras estoy haciendo algo importante el nerviosismo me impide acabarlo"; CD2.- "Cuando estoy muy interesado (a) en hacer algo, me voy poniendo tan nervioso (a), que acabo prefiriendo no hacerlo"; CD3.- "Cuando estoy haciendo algo, los errores que cometo, me ponen nervioso (a) hasta el punto que no puedo acabar"; CD4.- "En un examen, entrevista, etc., mi mente se queda en blanco"; CD5.- "En todo lo que llevo a cabo pongo mucho empeño para hacerlo a la perfección"; CD6.- "A más cantidad de trabajo mayor empeño le pongo"; CD7.- "Ante un apuro mi mente se vuelve más eficaz"; CD8.- "La preocupación que siento antes de un examen o prueba me ayuda a hacerlo mejor"; CD9.- "Me considero una persona capaz de controlar mi nerviosismo"; CD10.- "Si temo no poder superar una dificultad, me esfuerzo en prepararme para superarla"; CD11.- "Me puedo concentrar aún cuando tengo poco tiempo para contestar en un examen, o prueba"; CD12.- "El sentirme nervioso (a) cuando tengo que hacer algo, me ayuda a que me salga mejor"; CD13.- "Cuanto más tengo que esperar para hacer una cosa, peor la hago"; CD14.- "Hago bien las cosas aún sabiendo que tengo poco tiempo".

En el cuadro número 28 se presenta como comentábamos la estructura factorial definitiva, en la que se pueden entresacar las siguientes conclusiones:

- Se obtienen dos factores coincidentes con el presupuesto teórico que son el Factor 1 (Ansiedad Facilitadora) y el Factor 2 (Ansiedad



Inhibidora), cuyos contenidos, como se puede entresacar de la lectura de los ítems que saturan en cada uno de los factores hacen referencia a dos tipos de Ansiedad.

- Los factores Ansiedad Facilitadora y Ansiedad Inhibidora explican respectivamente un 21,1% y un 18,81% de la varianza total por rotación Varimax.

De esta forma quedaron conformaron los dos factores comentados anteriormente: Ansiedad Facilitadora y Ansiedad Inhibidora. Los ítems que constituían cada factor fueron:

FACTOR 1 (Ansiedad Facilitadora): CD5.- “En todo lo que llevo a cabo pongo mucho empeño para hacerlo a la perfección” (.53); CD6.- “A más cantidad de trabajo mayor empeño le pongo” (.54); CD7.- “Ante un apuro mi mente se vuelve más eficaz” (.57); CD8.- “La preocupación que siento antes de un examen o prueba me ayuda a hacerlo mejor” (.60); CD9.- “Me considero una persona capaz de controlar mi nerviosismo” (.56); CD10.- “Si temo no poder superar una dificultad, me esfuerzo en prepararme para superarla” (.47); CD11.- “Me puedo concentrar aún cuando tengo poco tiempo para contestar en un examen, o prueba” (.59); CD12.- “El sentirme nervioso (a) cuando tengo que hacer algo, me ayuda a que me salga mejor” (.64); CD14.- “Hago bien las cosas aún sabiendo que tengo poco tiempo” (.55).

La consistencia de estos 9 ítems para alpha de Cronbach fue .74.

FACTOR 2 (Ansiedad Inhibidora): CD1.- “Mientras estoy haciendo algo importante el nerviosismo me impide acabarlo” (.74); CD2.- “Cuando estoy muy interesado (a) en hacer algo, me voy poniendo tan nervioso (a), que acabo prefiriendo no hacerlo” (.79); CD3.- “Cuando estoy haciendo algo, los errores que cometo, me ponen nervioso (a) hasta el punto que no puedo acabar” (.76); CD4.- “En un examen, entrevista, etc., mi mente se queda en blanco” (.67); CD7.- “Ante un apuro mi mente se vuelve más eficaz” (-.30); CD13.- “Cuanto más tengo que esperar para hacer una cosa, peor la hago” (.33);

La consistencia de estos 6 ítems para alpha de Cronbach fue .72.

Así, el cuestionario Multitest de Personalidad-1 (MTP4) quedó finalmente formado por los 14 ítems originales (ver anexo 5).



11. E. PROPUESTA DE ESTRUCTURA PARA EL CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD-5

11. E. 1. PRIMERA APROXIMACIÓN. PROPUESTA MTP-5

En este caso, para el Cuestionario MTP5 hemos aislado dos factores como puede verse a continuación. Para ello, hemos realizado una primera aproximación basada en un análisis de componentes principales y varimax. A continuación hemos proseguido, en una segunda fase, a un nuevo análisis por componentes principales y varimax eliminando el ítem ce12 que fue el único que no presentó saturación. La estructura definitiva tras volver a realizar el análisis puede observarse en el cuadro número 36.

Análisis Componentes Principales

Con un afán reductivo hemos factorizado los 18 ítems del cuestionario Multitest de Personalidad-5 (MTP5), con la idea de aislar los constructos viables. Con ello logramos aislar dos factores, explicando un 39,9% de la varianza total por el procedimiento para Componentes Principales. El cuadro número 29 muestra el Análisis de los datos por el método para Componentes Principales.

En el cuadro número 30 se representa la matriz factorial de Componentes Principales. En ella se pueden observar las saturaciones de las variables en cada factor. Se asume como criterio, la selección de ítems que posean un peso factorial igual o superior a .30 y que además, no lo hagan al mismo tiempo en más de un factor.

Como se puede observar, en la matriz factorial para Componentes Principales, los ítems ce7, ce9, ce10, ce13, ce15 y ce18 presentaron saturación en ambos factores (criterio .30).

En el cuadro número 31, se muestran las comunales, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada.



CUADRO N° 29. ANÁLISIS DE VARIANZA PARA COMPONENTES PRINCIPALES DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-5": ÍTEMS Y VARIANZA (N=165)

Variable	Comunalidad	*	Factor	Valor Propio	Porc. de Varianza	Porc. Acum.
CE1	1.00	*	1	4.87	27.1	27.1
CE2	1.00	*	2	2.30	12.8	39.9
CE3	1.00	*	3	1.23	6.9	46.7
CE4	1.00	*	4	1.04	5.8	52.5
CE5	1.00	*	5	.95	5.3	57.8
CE6	1.00	*	6	.90	5.0	62.8
CE7	1.00	*	7	.80	4.5	67.3
CE8	1.00	*	8	.75	4.2	71.5
CE9	1.00	*	9	.69	3.8	75.3
CE10	1.00	*	10	.65	3.7	79.0
CE11	1.00	*	11	.64	3.6	82.6
CE12	1.00	*	12	.58	3.2	85.8
CE13	1.00	*	13	.50	2.8	88.6
CE14	1.00	*	14	.48	2.7	91.3
CE15	1.00	*	15	.45	2.5	93.9
CE16	1.00	*	16	.40	2.2	96.1
CE17	1.00	*	17	.38	2.1	98.2
CE18	1.00	*	18	.32	1.8	100.0

Aclaración. Ítems: CE1.- "Creo que cada persona tiene marcado su destino"; CE2.- "En muchos casos son los otros los que me impiden hacer lo que me propongo"; CE3.- "Pienso que hay personas que nacen con suerte mientras otras no"; CE4.- "La mayoría de cosas que me pasan se deben a la suerte"; CE5.- "Casi siempre son los demás los que impiden que yo lo pase bien"; CE6.- "La mala suerte me persigue"; CE7.- "El ser un (a) buen (a) trabajador (a) o estudiante depende más de uno (a) mismo (a) que de la gente que te rodea"; CE8.- "En todo lo que llevo a cabo pongo mucho empeño para hacerlo a la perfección"; CE9.- "La culpa de que yo no trabaje más es sólo mía"; CE10.- "Si alguna vez he ganado realizando cualquier actividad pienso que ha sido porque puse un gran empeño"; CE11.- "Por lo general temo no poder superar las dificultades, y por eso cada día me esfuerzo en prepararme para superarlas"; CE12.- "Cuando decido hacer algo me gusta planificar todos los detalles"; CE13.- "Cuando en alguna ocasión se me ha premiado o castigado ha sido porque me lo he merecido"; CE14.- "Hago bien las cosas aún sabiendo que me controlan el tiempo que tardo en hacerlas"; CE15.- "El que seamos alguien en la vida, depende de nosotros mismos"; CE16.- "Todo lo que nos sucede está casi predeterminado, así que hagamos lo que hagamos, es imposible cambiar el destino"; CE17.- "Puedo llegar a ser un (a) buen (a) trabajador (a), todo depende del contexto que me rodee"; CE18.- "Pienso que las cosas no ocurrirían si nosotros no queremos que ocurran".

Como puede apreciarse en el cuadro número 31, vemos como el primer factor explica un 27,1% de la varianza total, con un valor propio de 4,87. Por su parte, el segundo factor explica un 12,8% de la varianza total, y presenta un valor propio de 2,3. El porcentaje de la varianza total explicada por los dos factores es del 39,9%.



CUADRO N° 30: ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-5". MATRIZ FACTORIAL: COMPONENTES PRINCIPALES (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2
CE1	.51	-.40
CE2	.49	-.42
CE3	.39	-.33
CE4	.59	-.36
CE5	.62	-.34
CE6	.53	-.35
CE7	.36	.39
CE8	.49	-.10
CE9	.45	.46
CE10	.54	.36
CE11	.52	.17
CE12	.50	.04
CE13	.52	.52
CE14	.50	.29
CE15	.52	.56
CE16	.70	-.33
CE17	.52	-.12
CE18	.43	.32

Aclaración. Ítems: CE1.- “Creo que cada persona tiene marcado su destino”; CE2.- “En muchos casos son los otros los que me impiden hacer lo que me propongo”; CE3.- “Pienso que hay personas que nacen con suerte mientras otras no”; CE4.- “La mayoría de cosas que me pasan se deben a la suerte”; CE5.- “Casi siempre son los demás los que impiden que yo lo pase bien”; CE6.- “La mala suerte me persigue”; CE7.- “El ser un (a) buen (a) trabajador (a) o estudiante depende más de uno (a) mismo (a) que de la gente que te rodea”; CE8.- “En todo lo que llevo a cabo pongo mucho empeño para hacerlo a la perfección”; CE9.- “La culpa de que yo no trabaje más es sólo mía”; CE10.- “Si alguna vez he ganado realizando cualquier actividad pienso que ha sido porque puse un gran empeño”; CE11.- “Por lo general temo no poder superar las dificultades, y por eso cada día me esfuerzo en prepararme para superarlas”; CE12.- “Cuando decido hacer algo me gusta planificar todos los detalles”; CE13.- “Cuando en alguna ocasión se me ha premiado o castigado ha sido porque me lo he merecido”; CE14.- “Hago bien las cosas aún sabiendo que me controlan el tiempo que tardo en hacerlas”; CE15.- “El que seamos alguien en la vida, depende de nosotros mismos”; CE16.- “Todo lo que nos sucede está casi predeterminado, así que hagamos lo que hagamos, es imposible cambiar el destino”; CE17.- “Puedo llegar a ser un (a) buen (a) trabajador (a), todo depende del contexto que me rodee”; CE18.- “Pienso que las cosas no ocurrirían si nosotros no queremos que ocurran”.

Se puede apreciar que todos los ítems presentan valores de comunalidad por encima de 0,09, indicando una alta contribución de cada uno de ellos en la solución factorial alcanzada.



CUADRO N° 31: COMUNALIDADES, VALORES PROPIOS DE CADA FACTOR, Y PORCENTAJE DE VARIANZA EXPLICADA PARA EL CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD-5 (N=165)

Variable	Comunalidad *	Factor	Valor Propio	Porcentaje de varianza	Porcent. acumul.
CE1	.43	*	1	4.87	27.1
CE2	.41	*	2	2.30	12.8
CE3	.26	*			
CE4	.49	*			
CE5	.50	*			
CE6	.41	*			
CE7	.28	*			
CE8	.25	*			
CE9	.42	*			
CE10	.42	*			
CE11	.30	*			
CE12	.26	*			
CE13	.54	*			
CE14	.34	*			
CE15	.59	*			
CE16	.60	*			
CE17	.28	*			
CE18	.29	*			

Aclaración. Ítems: CE1.- “Creo que cada persona tiene marcado su destino”; CE2.- “En muchos casos son los otros los que me impiden hacer lo que me propongo”; CE3.- “Pienso que hay personas que nacen con suerte mientras otras no”; CE4.- “La mayoría de cosas que me pasan se deben a la suerte”; CE5.- “Casi siempre son los demás los que impiden que yo lo pase bien”; CE6.- “La mala suerte me persigue”; CE7.- “El ser un (a) buen (a) trabajador (a) o estudiante depende más de uno (a) mismo (a) que de la gente que te rodea”; CE8.- “En todo lo que llevo a cabo pongo mucho empeño para hacerlo a la perfección”; CE9.- “La culpa de que yo no trabaje más es sólo mía”; CE10.- “Si alguna vez he ganado realizando cualquier actividad pienso que ha sido porque puse un gran empeño”; CE11.- “Por lo general temo no poder superar las dificultades, y por eso cada día me esfuerzo en prepararme para superarlas”; CE12.- “Cuando decido hacer algo me gusta planificar todos los detalles”; CE13.- “Cuando en alguna ocasión se me ha premiado o castigado ha sido porque me lo he merecido”; CE14.- “Hago bien las cosas aún sabiendo que me controlan el tiempo que tardo en hacerlas”; CE15.- “El que seamos alguien en la vida, depende de nosotros mismos”; CE16.- “Todo lo que nos sucede está casi predeterminado, así que hagamos lo que hagamos, es imposible cambiar el destino”; CE17.- “Puedo llegar a ser un (a) buen (a) trabajador (a), todo depende del contexto que me rodee”; CE18.- “Pienso que las cosas no ocurrirían si nosotros no queremos que ocurran”.

Análisis Factorial Varimax

Con el fin de obtener el máximo alejamiento entre los contenidos de los ítems que forman los factores, en el análisis factorial se empleó el método de Componentes Principales con rotación varimax. En el cuadro



número 32 se representa la matriz de componentes rotados (finalmente 3 interacciones). De todos modos ésta es una primera aproximación que precisa de un mayor ajuste.

CUADRO N° 32: ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-5". MATRIZ FACTORIAL ROTADA VARIMAX (N=165)			
	FACTOR 1	FACTOR 2	COMUNALIDAD (h ²)
CE1	.66	.03	.43
CE2	.65	.00	.42
CE3	.52	.01	.27
CE4	.69	.11	.49
CE5	.70	.15	.51
CE6	.64	.08	.42
CE7	.02	.53	.29
CE8	.44	.25	.26
CE9	.04	.65	.43
CE10	.17	.63	.43
CE11	.29	.47	.31
CE12	.36	.37	.26
CE13	.05	.74	.55
CE14	.19	.55	.34
CE15	.03	.77	.60
CE16	.75	.21	.60
CE17	.48	.25	.29
CE18	.11	.53	.29
VALOR PROPIO	3.77	3.40	
VARIANZA EXPLICADA	20.95	18.91	

Aclaración. Ítems: CE1.- "Creo que cada persona tiene marcado su destino"; CE2.- "En muchos casos son los otros los que me impiden hacer lo que me propongo"; CE3.- "Pienso que hay personas que nacen con suerte mientras otras no"; CE4.- "La mayoría de cosas que me pasan se deben a la suerte"; CE5.- "Casi siempre son los demás los que impiden que yo lo pase bien"; CE6.- "La mala suerte me persigue"; CE7.- "El ser un (a) buen (a) trabajador (a) o estudiante depende más de uno (a) mismo (a) que de la gente que te rodea"; CE8.- "En todo lo que llevo a cabo pongo mucho empeño para hacerlo a la perfección"; CE9.- "La culpa de que yo no trabaje más es sólo mía"; CE10.- "Si alguna vez he ganado realizando cualquier actividad pienso que ha sido porque puse un gran empeño"; CE11.- "Por lo general temo no poder superar las dificultades, y por eso cada día me esfuerzo en prepararme para superarlas"; CE12.- "Cuando decido hacer algo me gusta planificar todos los detalles"; CE13.- "Cuando en alguna ocasión se me ha premiado o castigado ha sido porque me lo he merecido"; CE14.- "Hago bien las cosas aún sabiendo que me controlan el tiempo que tardo en hacerlas"; CE15.- "El que seamos alguien en la vida, depende de nosotros mismos"; CE16.- "Todo lo que nos sucede está casi predeterminado, así que hagamos lo que hagamos, es imposible cambiar el destino"; CE17.- "Puedo llegar a ser un (a) buen (a) trabajador (a), todo depende del contexto que me rodee"; CE18.- "Pienso que las cosas no ocurrirían si nosotros no queremos que ocurran".



Los ítems incluidos fueron seleccionados para su pertenencia a cada factor a partir de saturaciones iguales o superiores a .30. Como se puede observar en la matriz factorial Varimax (cuadro número 32) solo el ítem ce12 presenta saturación en más de un factor. El resto de ítems tienen saturaciones en solo un factor.

El primer factor explicó el 20,95% de la varianza total rotada, con un valor propio de 3,77. Por su parte, el segundo factor explica un 18,91%, con un valor propio de 3,4. En conjunto los dos factores explican el 39,86% de la varianza total rotada.

11. E. 2. SEGUNDA APROXIMACIÓN

Tras esta primera aproximación, donde hemos logrado aislar una estructura bifactorial del cuestionario original Multitest de Personalidad (MTP-5), llevaremos a cabo un proceso de depuración de las preguntas del cuestionario de aquellos ítems que no presentaban saturación o se solapaban tras el análisis varimax dentro de una primera aproximación en el análisis de los datos (recordemos que tan solo era el ítem ce12). De esta forma, el resto de los ítems serán vertidos de nuevo en el paquete estadístico para proceder a un nuevo análisis.

Análisis Componentes Principales

Tras el nuevo análisis, se volvió a exigir la extracción de dos factores. Como puede apreciarse en el cuadro número 33, el análisis por componentes principales muestra la varianza explicada por los tres primeros factores, siendo el total del 40,9%. En el mismo se muestran las comunales, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada de cada uno de ellos (27,4 y 13,5% respectivamente).

En el cuadro número 34 podemos observar las saturaciones de las variables en cada factor. Se asume como criterio, la selección de ítems que posean un peso factorial igual o superior a .30 y que además, no lo hagan al mismo tiempo en más de un factor.



CUADRO N° 33. SEGUNDA APROXIMACIÓN. ANÁLISIS DE VARIANZA PARA COMPONENTES PRINCIPALES DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-5": ÍTEMS Y VARIANZA (N=165)						
Variable	Comunalidad	*	Factor	Valor Propio	Porc. de Varianza	Porc. Acum.
CE1	1.00	*	1	4.65	27.4	27.4
CE2	1.00	*	2	2.29	13.5	40.9
CE3	1.00	*	3	1.16	6.9	47.8
CE4	1.00	*	4	1.01	6.0	53.8
CE5	1.00	*	5	.94	5.6	59.3
CE6	1.00	*	6	.87	5.1	64.5
CE7	1.00	*	7	.75	4.4	68.9
CE8	1.00	*	8	.73	4.3	73.2
CE9	1.00	*	9	.68	4.0	77.2
CE10	1.00	*	10	.64	3.8	81.1
CE11	1.00	*	11	.62	3.7	84.7
CE13	1.00	*	12	.50	3.0	87.7
CE14	1.00	*	13	.49	2.9	90.6
CE15	1.00	*	14	.48	2.8	93.4
CE16	1.00	*	15	.40	2.4	95.8
CE17	1.00	*	16	.38	2.3	98.1
CE18	1.00	*	17	.32	1.9	100.0

Aclaración. Ítems: CE1.- “Creo que cada persona tiene marcado su destino”; CE2.- “En muchos casos son los otros los que me impiden hacer lo que me propongo”; CE3.- “Pienso que hay personas que nacen con suerte mientras otras no”; CE4.- “La mayoría de cosas que me pasan se deben a la suerte”; CE5.- “Casi siempre son los demás los que impiden que yo lo pase bien”; CE6.- “La mala suerte me persigue”; CE7.- “El ser un (a) buen (a) trabajador (a) o estudiante depende más de uno (a) mismo (a) que de la gente que te rodea”; CE8.- “En todo lo que llevo a cabo pongo mucho empeño para hacerlo a la perfección”; CE9.- “La culpa de que yo no trabaje más es sólo mía”; CE10.- “Si alguna vez he ganado realizando cualquier actividad pienso que ha sido porque puse un gran empeño”; CE11.- “Por lo general temo no poder superar las dificultades, y por eso cada día me esfuerzo en prepararme para superarlas”; CE13.- “Cuando en alguna ocasión se me ha premiado o castigado ha sido porque me lo he merecido”; CE14.- “Hago bien las cosas aún sabiendo que me controlan el tiempo que tardo en hacerlas”; CE15.- “El que seamos alguien en la vida, depende de nosotros mismos”; CE16.- “Todo lo que nos sucede está casi predeterminado, así que hagamos lo que hagamos, es imposible cambiar el destino”; CE17.- “Puedo llegar a ser un (a) buen (a) trabajador (a), todo depende del contexto que me rodee”; CE18.- “Pienso que las cosas no ocurrirían si nosotros no queremos que ocurran”.

En esta segunda aproximación, vemos como en la matriz factorial para Componentes Principales, los ítems ce7, ce9, ce10, ce13, ce15 y ce18 presentan saturación en más de un factor.



CUADRO N° 34: SEGUNDA APROXIMACIÓN. ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-5". MATRIZ FACTORIAL: COMPONENTES PRINCIPALES (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2
CE1	.51	-.40
CE2	.49	-.41
CE3	.41	-.32
CE4	.61	-.36
CE5	.62	-.34
CE6	.54	-.35
CE7	.37	.39
CE8	.49	-.10
CE9	.45	.47
CE10	.52	.36
CE11	.51	.17
CE13	.53	.53
CE14	.50	.29
CE15	.53	.57
CE16	.71	-.32
CE17	.51	-.12
CE18	.43	.33

Aclaración. Ítems: CE1.- "Creo que cada persona tiene marcado su destino"; CE2.- "En muchos casos son los otros los que me impiden hacer lo que me propongo"; CE3.- "Pienso que hay personas que nacen con suerte mientras otras no"; CE4.- "La mayoría de cosas que me pasan se deben a la suerte"; CE5.- "Casi siempre son los demás los que impiden que yo lo pase bien"; CE6.- "La mala suerte me persigue"; CE7.- "El ser un (a) buen (a) trabajador (a) o estudiante depende más de uno (a) mismo (a) que de la gente que te rodea"; CE8.- "En todo lo que llevo a cabo pongo mucho empeño para hacerlo a la perfección"; CE9.- "La culpa de que yo no trabaje más es sólo mía"; CE10.- "Si alguna vez he ganado realizando cualquier actividad pienso que ha sido porque puse un gran empeño"; CE11.- "Por lo general temo no poder superar las dificultades, y por eso cada día me esfuerzo en prepararme para superarlas"; CE13.- "Cuando en alguna ocasión se me ha premiado o castigado ha sido porque me lo he merecido"; CE14.- "Hago bien las cosas aún sabiendo que me controlan el tiempo que tardo en hacerlas"; CE15.- "El que seamos alguien en la vida, depende de nosotros mismos"; CE16.- "Todo lo que nos sucede está casi predeterminado, así que hagamos lo que hagamos, es imposible cambiar el destino"; CE17.- "Puedo llegar a ser un (a) buen (a) trabajador (a), todo depende del contexto que me rodee"; CE18.- "Pienso que las cosas no ocurrirían si nosotros no queremos que ocurran".

En el cuadro número 35, se muestran las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada.

Como puede apreciarse en el cuadro número 35, vemos como el primer factor explica un 27,4% de la varianza total, con un valor propio de 4,65 mientras que el segundo factor explica un 13,5% de la varianza total, y presenta un valor propio de 2,29. El porcentaje de la varianza total explicada por los dos factores es del 40,9% para componentes principales.



Se puede apreciar que todos los ítems tienen valores de comunalidad por encima de 0,09, indicando cada uno de ellos la alta contribución a la solución factorial alcanzada.

CUADRO N° 35: SEGUNDA APROXIMACIÓN. COMUNALIDADES, VALORES PROPIOS DE CADA FACTOR, Y PORCENTAJE DE VARIANZA EXPLICADA PARA EL CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD-5 (N=165)

Variable	Comunalidad *	Factor	Valor Propio	Porcentaje de varianza	Porcent. acumul.
CE1	.43	*	1	4.65	27.4
CE2	.41	*	2	2.29	40.9
CE3	.27	*			
CE4	.50	*			
CE5	.51	*			
CE6	.42	*			
CE7	.29	*			
CE8	.25	*			
CE9	.43	*			
CE10	.40	*			
CE11	.29	*			
CE13	.56	*			
CE14	.34	*			
CE15	.61	*			
CE16	.61	*			
CE17	.28	*			
CE18	.29	*			

Aclaración. Ítems: CE1.- “Creo que cada persona tiene marcado su destino”; CE2.- “En muchos casos son los otros los que me impiden hacer lo que me propongo”; CE3.- “Pienso que hay personas que nacen con suerte mientras otras no”; CE4.- “La mayoría de cosas que me pasan se deben a la suerte”; CE5.- “Casi siempre son los demás los que impiden que yo lo pase bien”; CE6.- “La mala suerte me persigue”; CE7.- “El ser un (a) buen (a) trabajador (a) o estudiante depende más de uno (a) mismo (a) que de la gente que te rodea”; CE8.- “En todo lo que llevo a cabo pongo mucho empeño para hacerlo a la perfección”; CE9.- “La culpa de que yo no trabaje más es sólo mía”; CE10.- “Si alguna vez he ganado realizando cualquier actividad pienso que ha sido porque puse un gran empeño”; CE11.- “Por lo general temo no poder superar las dificultades, y por eso cada día me esfuerzo en prepararme para superarlas”; CE13.- “Cuando en alguna ocasión se me ha premiado o castigado ha sido porque me lo he merecido”; CE14.- “Hago bien las cosas aún sabiendo que me controlan el tiempo que tardo en hacerlas”; CE15.- “El que seamos alguien en la vida, depende de nosotros mismos”; CE16.- “Todo lo que nos sucede está casi predeterminado, así que hagamos lo que hagamos, es imposible cambiar el destino”; CE17.- “Puedo llegar a ser un (a) buen (a) trabajador (a), todo depende del contexto que me rodee”; CE18.- “Pienso que las cosas no ocurrirían si nosotros no queremos que ocurran”.



Análisis Varimax

En esta segunda aproximación, con la finalidad de obtener el máximo alejamiento entre los contenidos de los ítems que forman los factores se empleó el método de Componentes Principales con rotación varimax. En esta ocasión, como se puede apreciar en el cuadro número 36, donde se representa la matriz de componentes rotados (finalmente 3 interacciones) conseguimos el objetivo propuesto, apreciándose como la estructura funciona suficientemente bien.

CUADRO N° 36: SEGUNDA APROXIMACIÓN. ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO "MULTITEST DE PERSONALIDAD-5". MATRIZ FACTORIAL ROTADA VARIMAX (N=165)			
	FACTOR 1	FACTOR 2	COMUNALIDAD (h ²)
CE1	.66	.03	.43
CE2	.65	.00	.42
CE3	.52	.02	.27
CE4	.70	.12	.51
CE5	.70	.15	.51
CE6	.64	.08	.42
CE7	.03	.54	.30
CE8	.44	.24	.25
CE9	.04	.65	.43
CE10	.16	.61	.40
CE11	.28	.47	.30
CE13	.06	.75	.56
CE14	.19	.55	.34
CE15	.03	.78	.61
CE16	.75	.21	.61
CE17	.48	.24	.29
CE18	.11	.53	.30
VALOR PROPIO	3.67	3.29	
VARIANZA EXPLICADA	21.57	19.35	

Aclaración. Ítems: CE1.- "Creo que cada persona tiene marcado su destino"; CE2.- "En muchos casos son los otros los que me impiden hacer lo que me propongo"; CE3.- "Pienso que hay personas que nacen con suerte mientras otras no"; CE4.- "La mayoría de cosas que me pasan se deben a la suerte"; CE5.- "Casi siempre son los demás los que impiden que yo lo pase bien"; CE6.- "La mala suerte me persigue"; CE7.- "El ser un (a) buen (a) trabajador (a) o estudiante depende más de uno (a) mismo (a) que de la gente que te rodea"; CE8.- "En todo lo que llevo a cabo pongo mucho empeño para hacerlo a la perfección"; CE9.- "La culpa de que yo no trabaje más es sólo mía"; CE10.- "Si alguna vez he ganado realizando cualquier actividad pienso que ha sido porque puse un gran empeño"; CE11.- "Por lo general temo no poder superar las dificultades, y por eso cada día me esfuerzo en prepararme para superarlas"; CE13.- "Cuando en alguna ocasión se me ha premiado o castigado ha sido porque me lo he merecido"; CE14.- "Hago bien las cosas aún sabiendo que me controlan el tiempo que tardo en hacerlas"; CE15.- "El que seamos alguien en la vida, depende de nosotros mismos"; CE16.- "Todo lo que nos sucede está casi predeterminado, así que hagamos lo que hagamos, es imposible cambiar el destino"; CE17.- "Puedo llegar a ser un (a) buen (a) trabajador (a), todo depende del contexto que me rodee"; CE18.- "Pienso que las cosas no ocurrirían si nosotros no queremos que ocurran".



En el cuadro número 36 se presenta la estructura factorial definitiva, en la que se pueden entresacar las siguientes conclusiones parciales:

- Se obtienen dos factores coincidentes con el presupuesto teórico que son el Factor 1 (Locus Externo) y el Factor 2 (Locus Interno), cuyos contenidos, como se puede entresacar de la lectura de los ítems que saturan en cada uno de los factores, se refieren al Estilo de Atribución que hacen las personas.
- Los dos factores explican respectivamente un 21,57% y un 19,35% de la varianza total por rotación Varimax.

De esta forma quedaron conformaron los dos factores comentados anteriormente: Locus Externo y Locus Interno. Los ítems que constituían cada factor fueron:

FACTOR 1 (Locus Externo): CE1.- “Creo que cada persona tiene marcado su destino” (.65); CE2.- “En muchos casos son los otros los que me impiden hacer lo que me propongo” (.64); CE3.- “Pienso que hay personas que nacen con suerte mientras otras no” (.52); CE4.- “La mayoría de cosas que me pasan se deben a la suerte” (.70); CE5.- “Casi siempre son los demás los que impiden que yo lo pase bien” (.69); CE6.- “La mala suerte me persigue” (.64); CE8.- “En todo lo que llevo a cabo pongo mucho empeño para hacerlo a la perfección” (.44); CE16.- “Todo lo que nos sucede está casi predeterminado, así que hagamos lo que hagamos, es imposible cambiar el destino” (.75); CE17.- “Puedo llegar a ser un (a) buen (a) trabajador (a), todo depende del contexto que me rodee” (.47);

La consistencia de estos 9 ítems para alpha de Cronbach fue .81.

FACTOR 2 (Locus Interno): CE7.- “El ser un (a) buen (a) trabajador (a) o estudiante depende más de uno (a) mismo (a) que de la gente que te rodea” (.54); CE9.- “La culpa de que yo no trabaje más es sólo mía” (.65); CE10.- “Si alguna vez he ganado realizando cualquier actividad pienso que ha sido porque puse un gran empeño” (.61); CE11.- “Por lo general temo no poder superar las dificultades, y por eso cada día me esfuerzo en prepararme para superarlas” (.46); CE13.- “Cuando en alguna ocasión se me ha premiado o castigado ha sido porque me lo he merecido” (.74); CE14.- “Hago bien las cosas aún sabiendo que me controlan el tiempo que tardo en hacerlas” (.55); CE15.- “El que seamos alguien en la vida, depende de



nosotros mismos” (.78); CE18.- “Pienso que las cosas no ocurrirían si nosotros no queremos que ocurran” (.53).

La consistencia de estos 8 ítems para alpha de Cronbach fue .76.

Así, el cuestionario Multitest de Personalidad-5 (MTP5) quedó finalmente formado por 17 ítems (ver anexo 6).

Por su parte, en el cuadro número 36 se pueden observar las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada para cada uno de ellos.

Como se puede apreciar en la lectura de dicho cuadro, el primer factor estaría explicando un 21,57% de la varianza total, con un valor propio de 3,67. Por su parte, el segundo factor explica un 19,35% de la varianza total, con un valor propio de 3,29. En conjunto los dos factores explican el 40,92% de la varianza total.

11. F. PROPUESTA DE ESTRUCTURA PARA EL CUESTIONARIO PRINCIPIOS Y VALORES

11. F. 1. PRIMERA APROXIMACIÓN. PROPUESTA VS

En este caso, para el Cuestionario “Principios y Valores” (VS) hemos aislado tres factores como puede verse a continuación. Para ello, hemos realizado una primera aproximación basada en un análisis de componentes principales y rotación Varimax (cuadro número 37). Como se puede observar, en la matriz factorial obtenida por rotación varimax (cuadro número 40) vemos como los ítems vs15, vs16, vs23, vs26 y vs27 no presentaron saturación ajustada al criterio .30 en ningún factor. De esta forma estos ítems fueron eliminados para realizar una segunda aproximación. A continuación detallaremos el proceso.

Análisis Componentes Principales

Con un afán reductivo hemos factorizado los 37 ítems del cuestionario Principios y Valores (VS) con la idea de aislar los constructos viables. Con ello logramos aislar tres factores, explicando un 34,4% de la



varianza total por el procedimiento para Componentes Principales. El cuadro número 37 muestra el Análisis de los datos por el método para Componentes Principales.

CUADRO N° 37. ANÁLISIS DE VARIANZA PARA COMPONENTES PRINCIPALES DEL CUESTIONARIO "PRINCIPIOS Y VALORES" (VS): ÍTEMS Y VARIANZA (N=165)

Variable	Comunalidad	*	Factor	Valor Propio	Porc. de Varianza	Porc. Acum.
VS1	1.00	*	1	5.71	17.3	17.3
VS2	1.00	*	2	3.03	9.2	26.5
VS3	1.00	*	3	2.60	7.9	34.4
VS4	1.00	*	4	1.59	4.8	39.2
VS5	1.00	*	5	1.58	4.8	44.0
VS6	1.00	*	6	1.33	4.0	48.1
VS7	1.00	*	7	1.23	3.7	51.8
VS8	1.00	*	8	1.20	3.6	55.5
VS9	1.00	*	9	1.12	3.4	58.9
VS10	1.00	*	10	1.05	3.2	62.1
VS11	1.00	*	11	1.01	3.1	65.1
VS12	1.00	*	12	.93	2.8	68.0
VS13	1.00	*	13	.88	2.7	70.7
VS14	1.00	*	14	.84	2.4	73.1
VS15	1.00	*	15	.79	2.4	75.5
VS16	1.00	*	16	.70	2.1	77.7
VS17	1.00	*	17	.68	2.1	79.7
VS18	1.00	*	18	.64	2.0	81.7
VS19	1.00	*	19	.63	1.9	83.6
VS20	1.00	*	20	.60	1.8	85.4
VS21	1.00	*	21	.54	1.7	87.1
VS22	1.00	*	22	.52	1.6	88.7
VS23	1.00	*	23	.51	1.6	90.2
VS24	1.00	*	24	.44	1.4	91.6
VS25	1.00	*	25	.43	1.3	92.9
VS26	1.00	*	26	.41	1.3	94.1
VS27	1.00	*	27	.38	1.2	95.3
VS28	1.00	*	28	.33	1.0	96.3
VS29	1.00	*	29	.29	.9	97.2
VS30	1.00	*	30	.28	.9	98.1
VS31	1.00	*	31	.23	.7	98.8
VS32	1.00	*	32	.21	.6	99.5
VS33	1.00	*	33	.18	.5	100.0

Aclaración. Ítems: VS1.- "Pese a lo que piensan algunos, tener buena conducta con los demás es siempre necesario"; VS2.- "Suelo aceptar las decisiones de mis familiares de más edad"; VS3.- "Haciendo un balance global, en general, mis padres siempre se han puesto de acuerdo fácilmente"; VS4.- "Siempre me ha gustado dejarme guiar por mis padres, y que ellos fueran los que tomaran las decisiones"; VS5.- "Las decisiones de los padres deben ser siempre respetadas". VS6.- "Las personas de culturas ajenas a la nuestra, nada más llegar aquí, deben tener iguales bienes y beneficios que nosotros"; VS7.- "Cuando una ley o regla se cambia hay que tomar en cuenta todos los puntos de vista de todos los afectados"; VS8.- "Soy partidario de que en ningún caso nos saltemos las normas impuestas legalmente"; VS9.- "En casa las normas son tan claras que siempre sabemos qué está bien y qué está mal"; VS10.- "Desde que tengo uso de razón en mi casa las normas fundamentales poco han

Ver siguiente página



cambiado”; VS11.- “Cuando una ley es buena para los demás, aunque me perjudique, la acepto de buena gana”; VS12.- “Si los padres no están para mandar o controlar, hay que obedecer a los otros mayores de la familia”; VS13.- “Es positivo que los padres acepten las normas sociales”; VS14.- “El comportamiento de mis padres ha hecho que mi moral y mis valores sean positivos”; VS15.- “Cuando no hay más remedio, me parece más eficaz hacerse respetar a la fuerza, que esperar a lo que dirá un juez”; VS16.- “Cuando salgo; en casa, se enfadan si me retraso al volver”; VS17.- “Aprendo más de lo que hacen mis iguales/compañero(a)s que de mis mayores”; VS18.- “Suelo hacer más lo que dicen mis compañero(a)s que lo que dicen mis mayores o superiores”; VS19.- “La gente con la que suelo estar o verme se enfada mucho si me paso de la hora convenida para reunirnos”; VS20.- “Si mis padres hubieran sido más exigentes yo tendría ahora menos problemas”; VS21.- “Creo que muchos de mis problemas se deben a que en mi familia ha habido demasiada disciplina”; VS22.- “Fuera de CASA los demás se meten demasiado conmigo”; VS23.- “Una mentira que no haga daño es mejor que una verdad que sea cruel”; VS24.- “Ver discusiones entre mis mayores me ha conducido a serios conflictos en la vida social”; VS25.- “Los que son maltratados son culpables de lo que les pasa”; VS26.- “La sociedad es la culpable de los peores males que sufren los ciudadanos”; VS27.- “Reconozco que algunas normas o principios religiosos, o cristianos, son positivos para el buen entendimiento humano”; VS28.- “La vida sin riesgo no es vida”; VS29.- “De tener que escoger algún deporte para practicarlo, prefiero los más arriesgados”; VS30.- “Si creo que algo está bien, difícilmente me hacen cambiar de opinión”; VS31.- “Para llegar antes, si tengo que cruzar un paso de peatones en rojo lo hago”; VS32.- “Si no me justifican por qué no debo hacer alguna cosa acabo por hacerla”; VS33.- “Niño(a)s y adulto(a)s deben tener exactamente los mismos derechos y privilegios”.

En el cuadro número 38 se representa la matriz factorial de Componentes Principales. En ella se pueden observar las saturaciones de las variables en cada factor. Se asume como criterio, la selección de ítems que posean un peso factorial igual o superior a .30 y que además, no lo hagan al mismo tiempo en más de un factor.

Como se puede observar, en la matriz factorial para Componentes Principales, los ítems vs15, vs17 y vs23 no presentaron saturación ajustada al criterio .30 en ningún factor. Además de ello, los ítems vs12, vs16, vs18, vs20, vs21, vs24, vs25, vs28, vs29, vs30, vs31, vs32 y vs33 muestran saturación en más de un factor.

En el cuadro número 39, se muestran las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada.

Como puede apreciarse en el cuadro número 39, vemos como el primer factor explica un 17,3% de la varianza total, con un valor propio de 5,71. Por su parte, el segundo factor explica un 9,2% de la varianza total, y presenta un valor propio de 3,03. Finalmente, el tercer factor explica un 7,9% de la varianza total y un valor propio de 2,6. El porcentaje de la varianza total explicada por los tres factores es del 34,4%.



CUADRO N° 38: ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO "PRINCIPIOS Y VALORES" (VS). MATRIZ FACTORIAL: COMPONENTES PRINCIPALES (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
VS1	.58	.23	-.06
VS2	.46	.23	-.16
VS3	.41	-.28	-.35
VS4	.41	.19	-.26
VS5	.52	.17	-.32
VS6	.33	.03	-.04
VS7	.61	.01	-.11
VS8	.47	.09	-.28
VS9	.54	.06	-.24
VS10	.60	-.12	-.24
VS11	.44	.19	-.07
VS12	.49	.30	-.29
VS13	.62	.01	-.21
VS14	.49	-.17	-.41
VS15	.20	.18	.12
VS16	.31	.32	.00
VS17	.21	.23	.21
VS18	.22	.37	.35
VS19	.24	.42	.26
VS20	.18	.32	.40
VS21	.14	.33	.30
VS22	.10	.51	.28
VS23	.27	.21	-.00
VS24	.15	.48	.47
VS25	.14	.30	.32
VS26	.30	.11	.17
VS27	.31	.08	-.00
VS28	.58	-.38	.36
VS29	.40	-.44	.47
VS30	.51	-.56	.30
VS31	.45	-.48	.30
VS32	.47	-.40	.37
VS33	.44	-.34	.33

Aclaración. Ítems: VS1.- "Pese a lo que piensan algunos, tener buena conducta con los demás es siempre necesario"; VS2.- "Suelo aceptar las decisiones de mis familiares de más edad"; VS3.- "Haciendo un balance global, en general, mis padres siempre se han puesto de acuerdo fácilmente"; VS4.- "Siempre me ha gustado dejarme guiar por mis padres, y que ellos fueran los que tomaran las decisiones"; VS5.- "Las decisiones de los padres deben ser siempre respetadas". VS6.- "Las personas de culturas ajenas a la nuestra, nada más llegar aquí, deben tener iguales bienes y beneficios que nosotros"; VS7.- "Cuando una ley o regla se cambia hay que tomar en cuenta todos los puntos de vista de todos los afectados"; VS8.- "Soy partidario de que en ningún caso nos saltemos las normas impuestas legalmente"; VS9.- "En CASA las normas son tan claras que siempre sabemos qué está bien y qué está mal"; VS10.- "Desde que tengo uso de razón en mi CASA las normas fundamentales poco han cambiado"; VS11.- "Cuando una ley es buena para los demás, aunque me perjudique, la acepto de buena gana"; VS12.- "Si los padres no están para mandar o controlar, hay que obedecer a los otros mayores de la familia"; VS13.- "Es positivo que los padres acepten las normas sociales"; VS14.- "El comportamiento de mis padres ha hecho que mi moral y mis valores sean positivos"; VS15.- "Cuando no hay más remedio, me parece más eficaz hacerse respetar a la fuerza, que esperar a lo que dirá un juez"; VS16.- "Cuando salgo; en casa, se

Ver siguiente página



enfadan si me retraso al volver”; VS17.- “Aprendo más de lo que hacen mis iguales/compañero(a)s que de mis mayores”; VS18.- “Suelo hacer más lo que dicen mis compañero(a)s que lo que dicen mis mayores o superiores”; VS19.- “La gente con la que suelo estar o verme se enfada mucho si me paso de la hora convenida para reunirnos”; VS20.- “Si mis padres hubieran sido más exigentes yo tendría ahora menos problemas”; VS21.- “Creo que muchos de mis problemas se deben a que en mi familia ha habido demasiada disciplina”; VS22.- “Fuera de CASA los demás se meten demasiado conmigo”; VS23.- “Una mentira que no haga daño es mejor que una verdad que sea cruel”; VS24.- “Ver discusiones entre mis mayores me ha conducido a serios conflictos en la vida social”; VS25.- “Los que son maltratados son culpables de lo que les pasa”; VS26.- “La sociedad es la culpable de los peores males que sufren los ciudadanos”; VS27.- “Reconozco que algunas normas o principios religiosos, o cristianos, son positivos para el buen entendimiento humano”; VS28.- “La vida sin riesgo no es vida”; VS29.- “De tener que escoger algún deporte para practicarlo, prefiero los más arriesgados”; VS30.- “Si creo que algo está bien, difícilmente me hacen cambiar de opinión”; VS31.- “Para llegar antes, si tengo que cruzar un paso de peatones en rojo lo hago”; VS32.- “Si no me justifican por qué no debo hacer alguna cosa acabo por hacerla”; VS33.- “Niño(a)s y adulto(a)s deben tener exactamente los mismos derechos y privilegios”.

CUADRO N° 39: COMUNALIDADES, VALORES PROPIOS DE CADA FACTOR, Y PORCENTAJE DE VARIANZA EXPLICADA PARA EL CUESTIONARIO “PRINCIPIOS Y VALORES” (VS) (N=165)

Variable	Comunalidad *	Factor	Valor Propio	Porcentaje de varianza	Porcent. acumul.
VS1	.39	*	1	5.71	17.3
VS2	.29	*	2	3.03	26.5
VS3	.38	*	3	2.60	34.4
VS4	.27	*			
VS5	.40	*			
VS6	.11	*			
VS7	.38	*			
VS8	.31	*			
VS9	.36	*			
VS10	.43	*			
VS11	.23	*			
VS12	.42	*			
VS13	.44	*			
VS14	.45	*			
VS15	.09	*			
VS16	.20	*			
VS17	.14	*			
VS18	.31	*			
VS19	.31	*			
VS20	.30	*			
VS21	.22	*			
VS22	.35	*			
VS23	.12	*			
VS24	.48	*			
VS25	.21	*			
VS26	.13	*			
VS27	.10	*			
VS28	.61	*			
VS29	.59	*			
VS30	.68	*			
VS31	.53	*			
VS32	.53	*			
VS33	.42	*			

Ver siguiente página



Aclaración. Ítems: VS1.- “Pese a lo que piensan algunos, tener buena conducta con los demás es siempre necesario”; VS2.- “Suelo aceptar las decisiones de mis familiares de más edad”; VS3.- “Haciendo un balance global, en general, mis padres siempre se han puesto de acuerdo fácilmente”; VS4.- “Siempre me ha gustado dejarme guiar por mis padres, y que ellos fueran los que tomaran las decisiones”; VS5.- “Las decisiones de los padres deben ser siempre respetadas”. VS6.- “Las personas de culturas ajenas a la nuestra, nada más llegar aquí, deben tener iguales bienes y beneficios que nosotros”; VS7.- “Cuando una ley o regla se cambia hay que tomar en cuenta todos los puntos de vista de todos los afectados”; VS8.- “Soy partidario de que en ningún caso nos saltemos las normas impuestas legalmente”; VS9.- “En CASA las normas son tan claras que siempre sabemos qué está bien y qué está mal”; VS10.- “Desde que tengo uso de razón en mi CASA las normas fundamentales poco han cambiado”; VS11.- “Cuando una ley es buena para los demás, aunque me perjudique, la acepto de buena gana”; VS12.- “Si los padres no están para mandar o controlar, hay que obedecer a los otros mayores de la familia”; VS13.- “Es positivo que los padres acepten las normas sociales”; VS14.- “El comportamiento de mis padres ha hecho que mi moral y mis valores sean positivos”; VS15.- “Cuando no hay más remedio, me parece más eficaz hacerse respetar a la fuerza, que esperar a lo que dirá un juez”; VS16.- “Cuando salgo; en casa, se enfadan si me retraso al volver”; VS17.- “Aprendo más de lo que hacen mis iguales/compañero(a)s que de mis mayores”; VS18.- “Suelo hacer más lo que dicen mis compañero(a)s que lo que dicen mis mayores o superiores”; VS19.- “La gente con la que suelo estar o verme se enfada mucho si me paso de la hora convenida para reunirnos”; VS20.- “Si mis padres hubieran sido más exigentes yo tendría ahora menos problemas”; VS21.- “Creo que muchos de mis problemas se deben a que en mi familia ha habido demasiada disciplina”; VS22.- “Fuera de CASA los demás se meten demasiado conmigo”; VS23.- “Una mentira que no haga daño es mejor que una verdad que sea cruel”; VS24.- “Ver discusiones entre mis mayores me ha conducido a serios conflictos en la vida social”; VS25.- “Los que son maltratados son culpables de lo que les pasa”; VS26.- “La sociedad es la culpable de los peores males que sufren los ciudadanos”; VS27.- “Reconozco que algunas normas o principios religiosos, o cristianos, son positivos para el buen entendimiento humano”; VS28.- “La vida sin riesgo no es vida”; VS29.- “De tener que escoger algún deporte para practicarlo, prefiero los más arriesgados”; VS30.- “Si creo que algo está bien, difícilmente me hacen cambiar de opinión”; VS31.- “Para llegar antes, si tengo que cruzar un paso de peatones en rojo lo hago”; VS32.- “Si no me justifican por qué no debo hacer alguna cosa acabo por hacerla”; VS33.- “Niño(a)s y adulto(a)s deben tener exactamente los mismos derechos y privilegios”.

Se puede apreciar que el ítem vs15 tiene el valor de comunalidad más bajos de toda la escala (0,09), indicando una escasa contribución en la solución factorial alcanzada.

Análisis Factorial Varimax

Con el fin de obtener el máximo alejamiento entre los contenidos de los ítems que forman los factores, en el análisis factorial se empleó el método de Componentes Principales con rotación varimax. En el cuadro número 40 se representa la matriz de componentes rotados (finalmente 6



interacciones). De todos modos ésta es una primera aproximación que precisa de un mayor ajuste como iremos describiendo.

CUADRO N° 40: ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO "PRINCIPIOS Y VALORES" (VS). MATRIZ FACTORIAL ROTADA VARIMAX (N=165)				
	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	COMUNALIDAD (h ²)
VS1	.56	.11	.28	.40
VS2	.52	.00	.18	.30
VS3	.47	.22	-.33	.38
VS4	.52	.64	.08	.68
VS5	.64	-.01	.08	.41
VS6	.30	.13	.08	.11
VS7	.56	.25	.09	.39
VS8	.56	.03	.00	.31
VS9	.59	.11	.03	.36
VS10	.60	.27	-.10	.44
VS11	.44	.06	.20	.24
VS12	.63	-.10	.16	.43
VS13	.63	.20	.03	.44
VS14	.60	.16	-.27	.45
VS15	.14	.04	.27	.09
VS16	.32	-.04	.32	.21
VS17	.11	.07	.36	.15
VS18	.07	.06	.56	.32
VS19	.14	-.01	.54	.31
VS20	-.01	.09	.54	.30
VS21	.02	.01	.47	.23
VS22	.03	-.14	.58	.36
VS23	.28	-.01	.22	.13
VS24	-.03	.01	.69	.48
VS25	.01	.05	.46	.22
VS26	.18	.18	.27	.14
VS27	.28	.11	.14	.11
VS28	.20	.75	.11	.61
VS29	-.02	.76	.09	.59
VS30	.14	.81	-.07	.68
VS31	.11	.72	-.04	.54
VS32	.10	.72	.08	.53
VS33	.11	.64	.08	.43
VALOR PROPIO	4.68	4.05	3.04	
VARIANZA EXPLICADA	14.18	12.27	9.21	

Aclaración. Ítems: VS1.- "Pese a lo que piensan algunos, tener buena conducta con los demás es siempre necesario"; VS2.- "Suelo aceptar las decisiones de mis familiares de más edad"; VS3.- "Haciendo un balance global, en general, mis padres siempre se han puesto de acuerdo fácilmente"; VS4.- "Siempre me ha gustado dejarme guiar por mis padres, y que ellos fueran los que tomaran las decisiones"; VS5.- "Las decisiones de los padres deben ser siempre respetadas". VS6.- "Las personas de culturas ajenas a la nuestra, nada más llegar aquí, deben tener iguales bienes y beneficios que nosotros"; VS7.- "Cuando una ley o regla se cambia hay que tomar en cuenta todos los puntos de vista de todos los afectados"; VS8.- "Soy partidario de que en ningún caso nos saltemos las normas impuestas legalmente"; VS9.- "En CASA las normas son tan claras que siempre sabemos qué está bien y qué está mal"; VS10.- "Desde que tengo uso de razón en mi CASA las normas fundamentales poco han cambiado"; VS11.- "Cuando una ley es buena para los demás, aunque me perjudique, la acepto de buena gana"; VS12.- "Si los padres no están para mandar o controlar, hay que obedecer a los otros mayores de la familia"; VS13.- "Es positivo que los padres acepten las normas sociales"; VS14.- "El comportamiento de mis padres ha hecho que mi moral y mis valores sean positivos"; VS15.- "Cuando no hay más remedio, me parece más eficaz hacerse respetar a la fuerza, que esperar a lo que dirá un juez"; VS16.- "Cuando salgo; en casa, se

Ver siguiente página



enfadan si me retraso al volver”; VS17.- “Aprendo más de lo que hacen mis iguales/compañero(a)s que de mis mayores”; VS18.- “Suelo hacer más lo que dicen mis compañero(a)s que lo que dicen mis mayores o superiores”; VS19.- “La gente con la que suelo estar o verme se enfada mucho si me paso de la hora convenida para reunirnos”; VS20.- “Si mis padres hubieran sido más exigentes yo tendría ahora menos problemas”; VS21.- “Creo que muchos de mis problemas se deben a que en mi familia ha habido demasiada disciplina”; VS22.- “Fuera de CASA los demás se meten demasiado conmigo”; VS23.- “Una mentira que no haga daño es mejor que una verdad que sea cruel”; VS24.- “Ver discusiones entre mis mayores me ha conducido a serios conflictos en la vida social”; VS25.- “Los que son maltratados son culpables de lo que les pasa”; VS26.- “La sociedad es la culpable de los peores males que sufren los ciudadanos”; VS27.- “Reconozco que algunas normas o principios religiosos, o cristianos, son positivos para el buen entendimiento humano”; VS28.- “La vida sin riesgo no es vida”; VS29.- “De tener que escoger algún deporte para practicarlo, prefiero los más arriesgados”; VS30.- “Si creo que algo está bien, difícilmente me hacen cambiar de opinión”; VS31.- “Para llegar antes, si tengo que cruzar un paso de peatones en rojo lo hago”; VS32.- “Si no me justifican por qué no debo hacer alguna cosa acabo por hacerla”; VS33.- “Niño(a)s y adulto(a)s deben tener exactamente los mismos derechos y privilegios”.

Los ítems incluidos fueron seleccionados para su pertenencia a cada factor a partir de saturaciones iguales o superiores a .30. Como se puede observar en la matriz factorial Varimax los ítems vs15, vs16, vs23, vs26 y vs27 no presentaron saturación ajustada al criterio .30 en ningún factor.

El primer factor explicó el 14,18% de la varianza total rotada, con un valor propio de 4,68. Por su parte, el segundo factor explica un 12,27%, con un valor propio de 4,05 mientras que el tercer factor explica un 9,21% con un valor propio de 3,04. En conjunto los tres factores explican el 35,66% de la varianza total rotada.

11. F. 2. SEGUNDA APROXIMACIÓN

Tras esta primera aproximación, donde hemos logrado aislar una estructura trifactorial del cuestionario original Valores y Principios (VS), llevaremos a cabo un proceso de depuración de las preguntas del cuestionario de aquellos ítems que no presentaban saturación o se solapaban tras el análisis varimax dentro de una primera aproximación en el análisis de los datos (recordemos que eran los ítems vs15, vs16, vs23, vs26 y vs27). De esta forma, el resto de los ítems serán vertidos de nuevo en el paquete estadístico para proceder a un nuevo análisis.

Análisis Componentes Principales



Tras el nuevo análisis, se volvió a exigir la extracción de tres factores. Como puede apreciarse en el cuadro número 41, el análisis por componentes principales muestra la varianza explicada por los tres primeros factores, siendo el total del 38,8%. En el mismo se muestran las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada de cada uno de ellos (19,3%, 10,3% y 9,2% respectivamente).

En el cuadro número 42 se observan las saturaciones de las variables en cada factor.

Recordemos que se asume como criterio la selección de ítems que posean un peso factorial igual o superior a .30 y que además, no lo hagan al mismo tiempo en más de un factor.

En esta segunda aproximación, vemos como en la matriz factorial para Componentes Principales, los ítems vs1, vs12, vs18, vs19, vs20, vs21, vs22, vs24, vs28, vs29, vs32 y vs33 presentan saturación en más de un factor mientras que los ítems vs17, vs no presentaron saturación en ninguno de ellos.

En el cuadro número 42 se observan las saturaciones de las variables en cada factor. Se asume como criterio, la selección de ítems que posean un peso factorial igual o superior a .30 y que además, no lo hagan al mismo tiempo en más de un factor.

En esta segunda aproximación, vemos como en la matriz factorial para Componentes Principales, los ítems vs1, vs12, vs18, vs19, vs20, vs21, vs22, vs24, vs28, vs29, vs32 y vs33 presentan saturación en más de un factor mientras que los ítems vs17, vs no presentaron saturación en ninguno de ellos.

En el cuadro número 43, se muestran las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada.



CUADRO N° 41. SEGUNDA APROXIMACIÓN. ANÁLISIS DE VARIANZA PARA COMPONENTES PRINCIPALES DEL CUESTIONARIO "PRINCIPIOS Y VALORES" (VS): ÍTEMS Y VARIANZA (N=165)

Variable	Comunalidad *	Factor	Valor Propio	Porc. de Varianza	Porc. Acum.
VS1	1.00	*	1	5.39	19.3
VS2	1.00	*	2	2.89	10.3
VS3	1.00	*	3	2.57	9.2
VS4	1.00	*	4	1.46	5.2
VS5	1.00	*	5	1.36	4.9
VS6	1.00	*	6	1.28	4.6
VS7	1.00	*	7	1.10	3.9
VS8	1.00	*	8	1.06	3.8
VS9	1.00	*	9	.93	3.3
VS10	1.00	*	10	.88	3.1
VS11	1.00	*	11	.86	3.1
VS12	1.00	*	12	.75	2.7
VS13	1.00	*	13	.72	2.6
VS14	1.00	*	14	.69	2.5
VS17	1.00	*	15	.66	2.4
VS18	1.00	*	16	.62	2.2
VS19	1.00	*	17	.55	2.0
VS20	1.00	*	18	.55	2.0
VS21	1.00	*	19	.52	1.9
VS22	1.00	*	20	.47	1.7
VS24	1.00	*	21	.43	1.6
VS25	1.00	*	22	.42	1.5
VS28	1.00	*	23	.37	1.3
VS29	1.00	*	24	.34	1.2
VS30	1.00	*	25	.31	1.1
VS31	1.00	*	26	.27	1.0
VS32	1.00	*	27	.23	.8
VS33	1.00	*	28	.20	.7
					100.0

Aclaración. Ítems: VS1.- “Pese a lo que piensan algunos, tener buena conducta con los demás es siempre necesario”; VS2.- “Suelo aceptar las decisiones de mis familiares de más edad”; VS3.- “Haciendo un balance global, en general, mis padres siempre se han puesto de acuerdo fácilmente”; VS4.- “Siempre me ha gustado dejarme guiar por mis padres, y que ellos fueran los que tomaran las decisiones”; VS5.- “Las decisiones de los padres deben ser siempre respetadas”. VS6.- “Las personas de culturas ajenas a la nuestra, nada más llegar aquí, deben tener iguales bienes y beneficios que nosotros”; VS7.- “Cuando una ley o regla se cambia hay que tomar en cuenta todos los puntos de vista de todos los afectados”; VS8.- “Soy partidario de que en ningún caso nos saltemos las normas impuestas legalmente”; VS9.- “En CASA las normas son tan claras que siempre sabemos qué está bien y qué está mal”; VS10.- “Desde que tengo uso de razón en mi CASA las normas fundamentales poco han cambiado”; VS11.- “Cuando una ley es buena para los demás, aunque me perjudique, la acepto de buena gana”; VS12.- “Si los padres no están para mandar o controlar, hay que obedecer a los otros mayores de la familia”; VS13.- “Es positivo que los padres acepten las normas sociales”; VS14.- “El comportamiento de mis padres ha hecho que mi moral y mis valores sean positivos”; VS17.- “Aprendo más de lo que hacen mis iguales/compañero(a)s que de mis mayores”; VS18.- “Suelo hacer más lo que dicen mis compañero(a)s que lo que dicen mis mayores o superiores”; VS19.- “La gente con la que suelo estar o verme se enfada mucho si me paso de la hora convenida para reunirnos”; VS20.- “Si mis padres hubieran sido más exigentes yo tendría ahora menos problemas”; VS21.- “Creo que muchos de mis problemas se deben a que en mi familia ha habido demasiada disciplina”; VS22.- “Fuera de CASA los demás se meten demasiado conmigo”; VS24.- “Ver discusiones entre mis mayores me ha conducido a serios conflictos en la vida social”; VS25.- “Los que son maltratados son culpables de lo que les pasa”; VS28.- “La vida sin riesgo no es vida”; VS29.- “De tener que escoger algún deporte para practicarlo, prefiero los más arriesgados”; VS30.- “Si creo que algo está bien, difícilmente me hacen cambiar de opinión”; VS31.- “Para llegar antes, si tengo que cruzar un paso de peatones en rojo lo hago”; VS32.- “Si no me justifican por qué no debo hacer alguna cosa acabo por hacerla”; VS33.- “Niño(a)s y adulto(a)s deben tener exactamente los mismos derechos y privilegios”.



CUADRO N° 42: SEGUNDA APROXIMACIÓN. ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO "PRINCIPIOS Y VALORES" (VS). MATRIZ FACTORIAL: COMPONENTES PRINCIPALES (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
VS1	.58	.32	-.02
VS2	.45	.29	-.13
VS3	.43	-.22	-.37
VS4	.39	.23	-.23
VS5	.51	.22	-.29
VS6	.33	.07	-.02
VS7	.60	.06	-.10
VS8	.48	.17	-.25
VS9	.56	.15	-.20
VS10	.62	-.05	-.22
VS11	.43	.24	-.04
VS12	.48	.37	-.25
VS13	.62	.06	-.21
VS14	.49	-.12	-.44
VS17	.19	.22	.24
VS18	.18	.34	.37
VS19	.22	.41	.32
VS20	.15	.32	.42
VS21	.12	.32	.34
VS22	.06	.51	.33
VS24	.12	.48	.52
VS25	.11	.26	.34
VS28	.60	-.36	.34
VS29	.43	-.44	.44
VS30	.56	-.52	.28
VS31	.48	-.49	.27
VS32	.48	-.42	.34
VS33	.46	-.33	.32

Aclaración. Ítems: VS1.- "Pese a lo que piensan algunos, tener buena conducta con los demás es siempre necesario"; VS2.- "Suelo aceptar las decisiones de mis familiares de más edad"; VS3.- "Haciendo un balance global, en general, mis padres siempre se han puesto de acuerdo fácilmente"; VS4.- "Siempre me ha gustado dejarme guiar por mis padres, y que ellos fueran los que tomaran las decisiones"; VS5.- "Las decisiones de los padres deben ser siempre respetadas". VS6.- "Las personas de culturas ajenas a la nuestra, nada más llegar aquí, deben tener iguales bienes y beneficios que nosotros"; VS7.- "Cuando una ley o regla se cambia hay que tomar en cuenta todos los puntos de vista de todos los afectados"; VS8.- "Soy partidario de que en ningún caso nos saltemos las normas impuestas legalmente"; VS9.- "En CASA las normas son tan claras que siempre sabemos qué está bien y qué está mal"; VS10.- "Desde que tengo uso de razón en mi CASA las normas fundamentales poco han cambiado"; VS11.- "Cuando una ley es buena para los demás, aunque me perjudique, la acepto de buena gana"; VS12.- "Si los padres no están para mandar o controlar, hay que obedecer a los otros mayores de la familia"; VS13.- "Es positivo que los padres acepten las normas sociales"; VS14.- "El comportamiento de mis padres ha hecho que mi moral y mis valores sean positivos"; VS17.- "Aprendo más de lo que hacen mis iguales/compañero(a)s que de mis mayores"; VS18.- "Suelo hacer más lo que dicen mis compañero(a)s que lo que dicen mis mayores o superiores"; VS19.- "La gente con la que suelo estar o verme se enfada mucho si me paso de la hora convenida para reunirnos"; VS20.- "Si mis padres hubieran sido más exigentes yo tendría ahora menos problemas"; VS21.- "Creo que muchos de mis problemas se deben a que en mi familia ha habido demasiada disciplina"; VS22.- "Fuera de CASA los demás se meten demasiado conmigo"; VS24.- "Ver discusiones entre mis mayores me ha conducido a serios conflictos en la vida social"; VS25.- "Los que son maltratados son culpables de lo que les pasa"; VS28.- "La vida sin riesgo no es vida"; VS29.- "De tener que escoger algún deporte para practicarlo, prefiero los más arriesgados"; VS30.- "Si creo que algo está bien, difícilmente me hacen cambiar de opinión"; VS31.- "Para llegar antes, si tengo que cruzar un paso de peatones en rojo lo hago"; VS32.- "Si no me justifican por qué no debo hacer alguna cosa acabo por hacerla"; VS33.- "Niño(a)s y adulto(a)s deben tener exactamente los mismos derechos y privilegios".



CUADRO N° 43: SEGUNDA APROXIMACIÓN. COMUNALIDADES, VALORES PROPIOS DE CADA FACTOR, Y PORCENTAJE DE VARIANZA EXPLICADA PARA EL CUESTIONARIO PRINCIPIOS Y VALORES (VS) (N=165)						
Variable	Comunalidad *		Factor	Valor Propio	Porcentaje de varianza	Porcent. acumul.
VS1	.44	*	1	5.39	19.3	19.3
VS2	.31	*	2	2.89	10.3	29.6
VS3	.38	*	3	2.57	9.2	38.8
VS4	.26	*				
VS5	.39	*				
VS6	.11	*				
VS7	.37	*				
VS8	.32	*				
VS9	.38	*				
VS10	.44	*				
VS11	.24	*				
VS12	.43	*				
VS13	.43	*				
VS14	.46	*				
VS17	.14	*				
VS18	.29	*				
VS19	.32	*				
VS20	.30	*				
VS21	.24	*				
VS22	.38	*				
VS24	.52	*				
VS25	.19	*				
VS28	.61	*				
VS29	.58	*				
VS30	.67	*				
VS31	.54	*				
VS32	.53	*				
VS33	.43	*				

Aclaración. Ítems: VS1.- “Pese a lo que piensan algunos, tener buena conducta con los demás es siempre necesario”; VS2.- “Suelo aceptar las decisiones de mis familiares de más edad”; VS3.- “Haciendo un balance global, en general, mis padres siempre se han puesto de acuerdo fácilmente”; VS4.- “Siempre me ha gustado dejarme guiar por mis padres, y que ellos fueran los que tomaran las decisiones”; VS5.- “Las decisiones de los padres deben ser siempre respetadas”. VS6.- “Las personas de culturas ajenas a la nuestra, nada más llegar aquí, deben tener iguales bienes y beneficios que nosotros”; VS7.- “Cuando una ley o regla se cambia hay que tomar en cuenta todos los puntos de vista de todos los afectados”; VS8.- “Soy partidario de que en ningún caso nos saltemos las normas impuestas legalmente”; VS9.- “En CASA las normas son tan claras que siempre sabemos qué está bien y qué está mal”; VS10.- “Desde que tengo uso de razón en mi CASA las normas fundamentales poco han cambiado”; VS11.- “Cuando una ley es buena para los demás, aunque me perjudique, la acepto de buena gana”; VS12.- “Si los padres no están para mandar o controlar, hay que obedecer a los otros mayores de la familia”; VS13.- “Es positivo que los padres acepten las normas sociales”; VS14.- “El comportamiento de mis padres ha hecho que mi moral y mis valores sean positivos”; VS17.- “Aprendo más de lo que hacen mis iguales/compañero(a)s que de mis mayores”; VS18.- “Suelo hacer más lo que dicen mis compañero(a)s que lo que dicen mis mayores o superiores”; VS19.- “La gente con la que suelo estar o verme se enfada mucho si me paso de la hora convenida para reunirnos”; VS20.- “Si mis padres hubieran sido más exigentes yo tendría ahora menos problemas”; VS21.- “Creo que muchos de mis problemas se deben a que en mi familia ha habido demasiada disciplina”; VS22.- “Fuera de CASA los demás se meten demasiado conmigo”; VS24.- “Ver discusiones entre mis mayores me ha conducido a serios conflictos en la vida social”; VS25.- “Los que son maltratados son culpables de lo que les pasa”; VS28.- “La vida sin riesgo no es vida”; VS29.- “De tener que escoger algún deporte para practicarlo, prefiero los más arriesgados”; VS30.- “Si creo que algo está bien, difícilmente me hacen cambiar de opinión”; VS31.- “Para llegar antes, si tengo que cruzar un paso de peatones en rojo lo hago”; VS32.- “Si no me justifican por qué no debo hacer alguna cosa acabo por hacerla”; VS33.- “Niño(a)s y adulto(a)s deben tener exactamente los mismos derechos y privilegios”.



Como puede apreciarse en el cuadro número 43, vemos como el primer factor explica un 19,3% de la varianza total, con un valor propio de 5,39. Por su parte, el segundo factor explica un 10,3% de la varianza total, y presenta un valor propio de 2,89. Finalmente, el tercer factor explica un 9,2% de la varianza total y un valor propio de 2,57. El porcentaje de la varianza total explicada por los tres factores es del 38,8% para componentes principales.

Se puede apreciar que todos los ítems tienen valores de comunalidad por encima de 0,09, indicando cada uno de ellos la alta contribución a la solución factorial alcanzada.

Análisis Factorial Varimax

En esta segunda aproximación, con la finalidad de obtener el máximo alejamiento entre los contenidos de los ítems que forman los factores se empleó el método de Componentes Principales con rotación varimax. En esta ocasión, como se puede apreciar en el cuadro número 44, donde se representa la matriz de componentes rotados (finalmente 6 interacciones) conseguimos el objetivo propuesto, apreciándose como la estructura funciona suficientemente bien.

En el cuadro número 44 se presenta la estructura factorial definitiva, en la que se pueden entresacar las siguientes conclusiones parciales:

- Se obtienen tres factores coincidentes con el presupuesto teórico que son el Factor 1 (Valores positivos y sociabilidad), el Factor 2 (Desafiante) y el Factor 3 (Valores negativos y desadaptación), cuyos contenidos, como se puede entresacar de la lectura de los ítems que saturan en cada uno de los factores, se refieren a componentes de conducta-pensamiento disruptivo.
- Los tres factores explican respectivamente un 15,92%, un 12,86% y un 10,01% de la varianza total por rotación Varimax.



CUADRO N° 44: SEGUNDA APROXIMACIÓN. ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO "PRINCIPIOS Y VALORES" (VS). MATRIZ FACTORIAL ROTADA VARIMAX (N=165)				
	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	COMUNALIDAD (h ²)
VS1	.59	.10	.30	.45
VS2	.53	-.01	.18	.31
VS3	.47	.21	-.35	.39
VS4	.51	-.05	.06	.27
VS5	.63	-.01	.03	.40
VS6	.31	.12	.08	.12
VS7	.56	.24	.07	.38
VS8	.57	.03	.02	.32
VS9	.61	.11	.05	.38
VS10	.60	.27	-.09	.45
VS11	.45	.06	.20	.25
VS12	.64	-.10	.15	.44
VS13	.63	.20	.00	.44
VS14	.58	.15	-.32	.46
VS17	.11	.08	.35	.14
VS18	.07	.06	.53	.29
VS19	.15	.00	.55	.33
VS20	.02	.08	.54	.30
VS21	.04	.02	.49	.24
VS22	.05	-.15	.60	.38
VS24	.00	.01	.73	.53
VS25	.01	.05	.44	.20
VS28	.20	.75	.11	.61
VS29	-.01	.76	.09	.58
VS30	.15	.80	-.05	.67
VS31	.10	.73	-.05	.55
VS32	.09	.73	.05	.54
VS33	.11	.64	.09	.44
VALOR PROPIO	4.46	3.60	2.80	
VARIANZA EXPLICADA	15.92	12.86	10.01	

Aclaración. Ítems: VS1.- “Pese a lo que piensan algunos, tener buena conducta con los demás es siempre necesario”; VS2.- “Suelo aceptar las decisiones de mis familiares de más edad”; VS3.- “Haciendo un balance global, en general, mis padres siempre se han puesto de acuerdo fácilmente”; VS4.- “Siempre me ha gustado dejarme guiar por mis padres, y que ellos fueran los que tomaran las decisiones”; VS5.- “Las decisiones de los padres deben ser siempre respetadas”. VS6.- “Las personas de culturas ajenas a la nuestra, nada más llegar aquí, deben tener iguales bienes y beneficios que nosotros”; VS7.- “Cuando una ley o regla se cambia hay que tomar en cuenta todos los puntos de vista de todos los afectados”; VS8.- “Soy partidario de que en ningún caso nos saltemos las normas impuestas legalmente”; VS9.- “En CASA las normas son tan claras que siempre sabemos qué está bien y qué está mal”; VS10.- “Desde que tengo uso de razón en mi CASA las normas fundamentales poco han cambiado”; VS11.- “Cuando una ley es buena para los demás, aunque me perjudique, la acepto de buena gana”; VS12.- “Si los padres no están para mandar o controlar, hay que obedecer a los otros mayores de la familia”; VS13.- “Es positivo que los padres acepten las normas sociales”; VS14.- “El comportamiento de mis padres ha hecho que mi moral y mis valores sean positivos”; VS17.- “Aprendo más de lo que hacen mis iguales/compañero(a)s que de mis mayores”; VS18.- “Suelo hacer más lo que dicen mis compañero(a)s que lo que dicen mis mayores o superiores”; VS19.- “La gente con la que suelo estar o verme se enfada mucho si me paso de la hora convenida para reunirnos”; VS20.- “Si mis padres hubieran sido más exigentes yo tendría ahora menos problemas”; VS21.- “Creo que muchos de mis problemas se deben a que en mi familia ha habido demasiada disciplina”; VS22.- “Fuera de CASA los demás se meten demasiado conmigo”; VS24.- “Ver discusiones entre mis mayores

Ver siguiente página



me ha conducido a serios conflictos en la vida social”; VS25.- “Los que son maltratados son culpables de lo que les pasa”; VS28.- “La vida sin riesgo no es vida”; VS29.- “De tener que escoger algún deporte para practicarlo, prefiero los más arriesgados”; VS30.- “Si creo que algo está bien, difícilmente me hacen cambiar de opinión”; VS31.- “Para llegar antes, si tengo que cruzar un paso de peatones en rojo lo hago”; VS32.- “Si no me justifican por qué no debo hacer alguna cosa acabo por hacerla”; VS33.- “Niño(a)s y adulto(a)s deben tener exactamente los mismos derechos y privilegios”.

De esta forma quedaron conformaron los tres factores comentados anteriormente. Los ítems que constituían cada factor fueron:

FACTOR 1 (Valores positivos y sociabilidad): VS1.- “Pese a lo que piensan algunos, tener buena conducta con los demás es siempre necesario” (.58); VS2.- “Suelo aceptar las decisiones de mis familiares de más edad” (.52); VS3.- “Haciendo un balance global, en general, mis padres siempre se han puesto de acuerdo fácilmente” (.46); VS4.- “Siempre me ha gustado dejarme guiar por mis padres, y que ellos fueran los que tomaran las decisiones” (.51); VS5.- “Las decisiones de los padres deben ser siempre respetadas” (.63). VS6.- “Las personas de culturas ajenas a la nuestra, nada más llegar aquí, deben tener iguales bienes y beneficios que nosotros” (.30); VS7.- “Cuando una ley o regla se cambia hay que tomar en cuenta todos los puntos de vista de todos los afectados” (.56); VS8.- “Soy partidario de que en ningún caso nos saltemos las normas impuestas legalmente” (.56); VS9.- “En casa las normas son tan claras que siempre sabemos qué está bien y qué está mal” (.60); VS10.- “Desde que tengo uso de razón en mi casa las normas fundamentales poco han cambiado” (.60); VS11.- “Cuando una ley es buena para los demás, aunque me perjudique, la acepto de buena gana” (.45); VS12.- “Si los padres no están para mandar o controlar, hay que obedecer a los otros mayores de la familia” (.63); VS13.- “Es positivo que los padres acepten las normas sociales” (.63); VS14.- “El comportamiento de mis ha hecho que mi moral y mis valores sean positivos” (.58).

La consistencia de estos 14 ítems para alpha de Cronbach fue .82.

FACTOR 2 (Desafiante): VS28.- “La vida sin riesgo no es vida” (.74); VS29.- “De tener que escoger algún deporte para practicarlo, prefiero los más arriesgados” (.75); VS30.- “Si creo que algo está bien, difícilmente me hacen cambiar de opinión” (.80); VS31.- “Para llegar antes, si tengo que cruzar un paso de peatones en rojo lo hago” (.73); VS32.- “Si no me justifican por qué no debo hacer alguna cosa acabo por hacerla” (.72);



VS33.- “Niño(a)s y adulto(a)s deben tener exactamente los mismos derechos y privilegios” (.64).

La consistencia de estos 6 ítems para alpha de Cronbach fue .84.

FACTOR 3 (Valores negativos y desadaptación): VS3.- “Haciendo un balance global, en general, mis padres siempre se han puesto de acuerdo fácilmente” (-.34); VS14.- “El comportamiento de mis padres ha hecho que mi moral y mis valores sean positivos” (-.31); VS17.- “Aprendo más de lo que hacen mis iguales/compañero(a)s que de mis mayores” (.35); VS18.- “Suelo hacer más lo que dicen mis compañero(a)s que lo que dicen mis mayores o superiores” (.53); VS19.- “La gente con la que suelo estar o verme se enfada mucho si me paso de la hora convenida para reunirnos” (.55); VS20.- “Si mis padres hubieran sido más exigentes yo tendría ahora menos problemas” (.54); VS21.- “Creo que muchos de mis problemas se deben a que en mi familia ha habido demasiada disciplina” (.49); VS22.- “Fuera de casa los demás se meten demasiado conmigo” (.59); VS24.- “Ver discusiones entre mis mayores me ha conducido a serios conflictos en la vida social” (.72); VS25.- “Los que son maltratados son culpables de lo que les pasa” (.44).

La consistencia interna de estos 10 ítems para alpha de Cronbach fue .74.

Así, el cuestionario “Principios y Valores” (VS) quedó finalmente formado por 28 ítems (ver anexo 7).

Por su parte, en el cuadro número 44 se pueden observar además los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada para cada uno de ellos.

Como se puede apreciar en la lectura de dicho cuadro, el primer factor estaría explicando un 15,92% de la varianza total, con un valor propio de 4,46. Por su parte, el segundo factor explica un 12,86% de la varianza total, con un valor propio de 3,6. Finalmente el tercer factor explicaría un 10,01% de la varianza total, con un valor propio de 2,8. En conjunto los tres factores explican el 38,79% de la varianza total.



11. G. PROPUESTA DE ESTRUCTURA PARA EL CUESTIONARIO CLFAM

11. G. 1. PRIMERA APROXIMACIÓN. PROPUESTA CLFAM

En este caso, para el Cuestionario CLFAM hemos aislado dos factores como puede verse a continuación. Para ello, hemos realizado una primera aproximación basada en un análisis de componentes principales y varimax (cuadro número 45). A continuación hemos proseguido, en una segunda fase, a un nuevo análisis por componentes principales y varimax eliminando los ítems: CF4, CF15, CF16, CF17, CF18 y CF19 ya que no presentaron saturación. La estructura definitiva tras volver a realizar el análisis puede observarse en el cuadro número 52. A continuación detallaremos el proceso seguido.

Análisis Componentes Principales

Con un afán reductivo hemos factorizado los 23 ítems del cuestionario CLFAM, con la idea de aislar los constructos viables. Con ello logramos aislar dos factores, explicando un 41,9% de la varianza total por el procedimiento para Componentes Principales. El cuadro número 45 muestra el Análisis de los datos por el método para Componentes Principales.

En el cuadro número 46 se representa la matriz factorial de Componentes Principales. En ella se pueden observar las saturaciones de las variables en cada factor. Se asume como criterio, la selección de ítems que posean un peso factorial igual o superior a .30 y que además, no lo hagan al mismo tiempo en más de un factor.

Como se puede observar, en la matriz factorial para Componentes Principales, los ítems cf1, cf2, cf5, cf9, cf13, cf14 y cf15 presentaron saturación en ambos factores (criterio .30).

En el cuadro número 47 se muestran las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada.



CUADRO N° 45. ANÁLISIS DE VARIANZA PARA COMPONENTES PRINCIPALES DEL CUESTIONARIO CLFam: ÍTEMS Y VARIANZA (N=165)

Variable	Comunalidad	*	Factor	Valor Propio	Porc. de Varianza	Porc. Acum.
CF1	1.00	*	1	6.83	29.7	29.7
CF2	1.00	*	2	2.80	12.2	41.9
CF3	1.00	*	3	1.59	7.0	48.9
CF4	1.00	*	4	1.24	5.4	54.3
CF5	1.00	*	5	1.16	5.1	59.4
CF6	1.00	*	6	.97	4.2	63.6
CF7	1.00	*	7	.87	3.8	67.4
CF8	1.00	*	8	.81	3.6	71.0
CF9	1.00	*	9	.76	3.3	74.3
CF10	1.00	*	10	.67	2.9	77.2
CF11	1.00	*	11	.61	2.7	79.9
CF12	1.00	*	12	.60	2.6	82.5
CF13	1.00	*	13	.54	2.4	84.9
CF14	1.00	*	14	.53	2.3	87.2
CF15	1.00	*	15	.49	2.1	89.4
CF16	1.00	*	16	.41	1.8	91.2
CF17	1.00	*	17	.39	1.7	92.9
CF18	1.00	*	18	.35	1.5	94.4
CF19	1.00	*	19	.31	1.4	95.8
CF20	1.00	*	20	.28	1.2	97.0
CF21	1.00	*	21	.25	1.1	98.1
CF22	1.00	*	22	.22	1.0	99.1
CF23	1.00	*	23	.20	.9	100.0

Aclaración. Ítems: CF1.- “Abundan los castigos sin razón”; CF2.- “Siento que abusan o se aprovechan de mí”; CF3.- “Puedo definir a mi familia como cálida o acogedora”; CF4.- “Existen normas muy claras”; CF5.- “Sobre una misma cosa que hago, unas veces me dicen que está bien y otras que está mal”; CF6.- “Me motivan y alientan para que estudie o trabaje”; CF7.- “Tomar drogas ayuda a hacer amigo(a)s”; CF8.- “No me resuelven los problemas que tengo”; CF9.- “Me piden demasiado para lo que yo puedo dar”; CF10.- “De aplicarme algún castigo, mis padres se ponen o se ponían de acuerdo”; CF11.- “Si estoy (o cuando he estado) cerca de mis padres me da sensación seguridad”; CF12.- “De tener algún problema encuentro (o he encontrado) apoyo”; CF13.- “Por lo general me encuentro solo(a)”; CF14.- “Abundan (o han abundado) los castigos sin razón justificada”; CF15.- “Me presionan o me machacan cuando no consigo buenos resultados en los estudios, en el trabajo o en lo que hago”; CF16.- “Mi padre me pega (o me ha pegado) si me lo merezco o me lo merecía”; CF17.- “Mi madre me pega (o me ha pegado) si me lo merezco o me lo merecía”; CF18.- “Quien tiene (o ha tenido) la última palabra o decisión es o ha sido mi madre”; CF19.- “Cuando tengo un problema suelo hablar con un ser querido, que no es un familiar”; CF20.- “Cuando tengo un problema suelo hablar con algún familiar querido y muy cercano”; CF21.- “Siento, y sé, que hay gente en mi entorno que está dispuesta a ayudarme”; CF22.- “Cuando tengo un problema tengo un ser querido que no es un familiar, con quien puedo hablar de ello”; CF23.- “Cuando tengo un problema tengo un ser querido, que es un familiar p. e. padres con quien puedo hablar de ello”.

CUADRO N° 46: ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO CLFam.
MATRIZ FACTORIAL: COMPONENTES PRINCIPALES (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2
CF1	.38	.57
CF2	.36	.66
CF3	.53	-.37
CF4	.59	.05
CF5	.40	.53
CF6	.59	-.32
CF7	.51	.00
CF8	.40	.13
CF9	.44	.41
CF10	.51	-.10
CF11	.59	-.44
CF12	.68	-.34
CF13	.38	.43
CF14	.45	.47
CF15	.60	.30
CF16	.55	.09
CF17	.55	.23
CF18	.51	.05
CF19	.58	.01
CF20	.63	-.19
CF21	.71	-.43
CF22	.61	-.21
CF23	.66	-.36

Aclaración. Ítems: CF1.- “Abundan los castigos sin razón”; CF2.- “Siento que abusan o se aprovechan de mí”; CF3.- “Puedo definir a mi familia como cálida o acogedora”; CF4.- “Existen normas muy claras”; CF5.- “Sobre una misma cosa que hago, unas veces me dicen que está bien y otras que está mal”; CF6.- “Me motivan y alientan para que estudie o trabaje”; CF7.- “Tomar drogas ayuda a hacer amigo(a)s; CF8.- “No me resuelven los problemas que tengo”; CF9.- “Me piden demasiado para lo que yo puedo dar”; CF10.- “De aplicarme algún castigo, mis padres se ponen o se ponían de acuerdo”; CF11.- “Si estoy (o cuando he estado) cerca de mis padres me da sensación seguridad”; CF12.- “De tener algún problema encuentro (o he encontrado) apoyo; CF13.- “Por lo general me encuentro solo(a)”; CF14.- “Abundan (o han abundado) los castigos sin razón justificada”; CF15.- “Me presionan o me machacan cuando no consigo buenos resultados en los estudios, en el trabajo o en lo que hago”; CF16.- “Mi padre me pega (o me ha pegado) si me lo merezco o me lo merecía”; CF17.- “Mi madre me pega (o me ha pegado) si me lo merezco o me lo merecía”; CF18.- “Quien tiene (o ha tenido) la última palabra o decisión es o ha sido mi madre”; CF19.- “Cuando tengo un problema suelo hablar con un ser querido, que no es un familiar”; CF20.- “Cuando tengo un problema suelo hablar con algún familiar querido y muy cercano”; CF21.- “Siento, y sé, que hay gente en mi entorno que está dispuesta a ayudarme”; CF22.- “Cuando tengo un problema tengo un ser querido que no es un familiar, con quien puedo hablar de ello”; CF23.- “Cuando tengo un problema tengo un ser querido, que es un familiar p. e. padres con quien puedo hablar de ello”.



CUADRO N° 47: COMUNALIDADES, VALORES PROPIOS DE CADA FACTOR, Y PORCENTAJE DE VARIANZA EXPLICADA PARA EL CUESTIONARIO CLFAm (N=165)

Variable	Comunalidad *	Factor	Valor Propio	Porcentaje de varianza	Porcent. acumul.
CF1	.47	*	1	29.7	29.7
CF2	.56	*	2	12.2	41.9
CF3	.42	*			
CF4	.35	*			
CF5	.45	*			
CF6	.45	*			
CF7	.26	*			
CF8	.18	*			
CF9	.37	*			
CF10	.27	*			
CF11	.54	*			
CF12	.58	*			
CF13	.33	*			
CF14	.43	*			
CF15	.45	*			
CF16	.31	*			
CF17	.36	*			
CF18	.27	*			
CF19	.34	*			
CF20	.44	*			
CF21	.69	*			
CF22	.42	*			
CF23	.57	*			

Aclaración. Ítems: CF1.- “Abundan los castigos sin razón”; CF2.- “Siento que abusan o se aprovechan de mí”; CF3.- “Puedo definir a mi familia como cálida o acogedora”; CF4.- “Existen normas muy claras”; CF5.- “Sobre una misma cosa que hago, unas veces me dicen que está bien y otras que está mal”; CF6.- “Me motivan y alientan para que estudie o trabaje”; CF7.- “Tomar drogas ayuda a hacer amigo(a)s”; CF8.- “No me resuelven los problemas que tengo”; CF9.- “Me piden demasiado para lo que yo puedo dar”; CF10.- “De aplicarme algún castigo, mis padres se ponen o se ponían de acuerdo”; CF11.- “Si estoy (o cuando he estado) cerca de mis padres me da sensación seguridad”; CF12.- “De tener algún problema encuentro (o he encontrado) apoyo”; CF13.- “Por lo general me encuentro solo(a)”; CF14.- “Abundan (o han abundado) los castigos sin razón justificada”; CF15.- “Me presionan o me machacan cuando no consigo buenos resultados en los estudios, en el trabajo o en lo que hago”; CF16.- “Mi padre me pega (o me ha pegado) si me lo merezco o me lo merecía”; CF17.- “Mi madre me pega (o me ha pegado) si me lo merezco o me lo merecía”; CF18.- “Quien tiene (o ha tenido) la última palabra o decisión es o ha sido mi madre”; CF19.- “Cuando tengo un problema suelo hablar con un ser querido, que no es un familiar”; CF20.- “Cuando tengo un problema suelo hablar con algún familiar querido y muy cercano”; CF21.- “Siento, y sé, que hay gente en mi entorno que está dispuesta a ayudarme”; CF22.- “Cuando tengo un problema tengo un ser querido que no es un familiar, con quien puedo hablar de ello”; CF23.- “Cuando tengo un problema tengo un ser querido, que es un familiar p. e. padres con quien puedo hablar de ello”.



Como puede apreciarse en el cuadro número 47, vemos como el primer factor explica un 29,7% de la varianza total, con un valor propio de 6,83. Por su parte, el segundo factor explica un 12,2% de la varianza total, y presenta un valor propio de 2,8. El porcentaje de la varianza total explicada por los dos factores es del 41,9%.

Se puede apreciar que todos los ítems presentan valores de comunalidad por encima de 0,09, indicando una alta contribución de cada uno de ellos en la solución factorial alcanzada.

Análisis Factorial Varimax

Con el fin de obtener el máximo alejamiento entre los contenidos de los ítems que forman los factores, en el análisis factorial se empleó el método de Componentes Principales con rotación varimax. En el cuadro número 48 se representa la matriz de componentes rotados (finalmente 3 interacciones). De todos modos ésta es una primera aproximación que precisa de un mayor ajuste.

Los ítems incluidos fueron seleccionados para su pertenencia a cada factor a partir de saturaciones iguales o superiores a .30. Como se puede observar en la matriz factorial Varimax (cuadro número 48) los ítems cf4, cf15, cf16, cf17, cf 18 y cf19 tenían saturaciones en más de un factor. El resto de ítems tienen saturaciones en solo un factor.

El primer factor explicó el 24,18% de la varianza total rotada, con un valor propio de 5,56. Por su parte, el segundo factor explica un 17,76%, con un valor propio de 4,09. En conjunto los dos factores explican el 41,94% de la varianza total rotada.



CUADRO N° 48: ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO CLFam.
MATRIZ FACTORIAL ROTADA VARIMAX (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2	COMUNALIDAD (h ²)
CF1	-.01	.69	.47
CF2	-.07	.75	.57
CF3	.65	-.01	.42
CF4	.46	.38	.36
CF5	.03	.67	.46
CF6	.67	.06	.46
CF7	.42	.30	.27
CF8	.26	.35	.19
CF9	.14	.59	.37
CF10	.48	.21	.28
CF11	.74	-.03	.55
CF12	.76	.10	.59
CF13	.07	.58	.34
CF14	.11	.65	.44
CF15	.32	.59	.46
CF16	.40	.39	.32
CF17	.33	.51	.36
CF18	.40	.34	.27
CF19	.48	.34	.34
CF20	.64	.20	.45
CF21	.83	.04	.70
CF22	.63	.17	.43
CF23	.75	.08	.57
VALOR PROPIO	5.56	4.09	
VARIANZA EXPLICADA	24.18	17.76	

Aclaración. Ítems: CF1.- “Abundan los castigos sin razón”; CF2.- “Siento que abusan o se aprovechan de mí”; CF3.- “Puedo definir a mi familia como cáliga o acogedora”; CF4.- “Existen normas muy claras”; CF5.- “Sobre una misma cosa que hago, unas veces me dicen que está bien y otras que está mal”; CF6.- “Me motivan y alientan para que estudie o trabaje”; CF7.- “Tomar drogas ayuda a hacer amigo(a)s; CF8.- “No me resuelven los problemas que tengo”; CF9.- “Me piden demasiado para lo que yo puedo dar”; CF10.- “De aplicarme algún castigo, mis padres se ponen o se ponían de acuerdo”; CF11.- “Si estoy (o cuando he estado) cerca de mis padres me da sensación seguridad”; CF12.- “De tener algún problema encuentro (o he encontrado) apoyo; CF13.- “Por lo general me encuentro solo(a)”; CF14.- “Abundan (o han abundado) los castigos sin razón justificada”; CF15.- “Me presionan o me machacan cuando no consigo buenos resultados en los estudios, en el trabajo o en lo que hago”; CF16.- “Mi padre me pega (o me ha pegado) si me lo merezco o me lo merecía”; CF17.- “Mi madre me pega (o me ha pegado) si me lo merezco o me lo merecía”; CF18.- “Quien tiene (o ha tenido) la última palabra o decisión es o ha sido mi madre”; CF19.- “Cuando tengo un problema suelo hablar con un ser querido, que no es un familiar”; CF20.- “Cuando tengo un problema suelo hablar con algún familiar querido y muy cercano”; CF21.- “Siento, y sé, que hay gente en mi entorno que está dispuesta a ayudarme”; CF22.- “Cuando tengo un problema tengo un ser querido que no es un familiar, con quien puedo hablar de ello”; CF23.- “Cuando tengo un problema tengo un ser querido, que es un familiar p. e. padres con quien puedo hablar de ello”.



11. G. 2. SEGUNDA APROXIMACIÓN

Tras esta primera aproximación, donde hemos logrado aislar una estructura bifactorial del cuestionario original “CLFam”, llevaremos a cabo un proceso de depuración de las preguntas del cuestionario de aquellos ítems que no presentaban saturación o se solapaban tras el análisis varimax dentro de una primera aproximación en el análisis de los datos (recordemos que tan solo eran los ítems cf4, cf15, cf16, cf17, cf 18 y cf19). De esta forma, el resto de los ítems serán vertidos de nuevo en el paquete estadístico para proceder a un nuevo análisis.

Variable	Comunalidad	*	Factor	Valor Propio	Porc. de Varianza	Porc. Acum.
CF1	1.00	*	1	5.16	30.4	30.4
CF2	1.00	*	2	2.63	15.5	45.9
CF3	1.00	*	3	1.31	7.7	53.6
CF5	1.00	*	4	.98	5.8	59.4
CF6	1.00	*	5	.91	5.4	64.8
CF7	1.00	*	6	.80	4.7	69.6
CF8	1.00	*	7	.73	4.3	73.9
CF9	1.00	*	8	.64	3.8	77.7
CF10	1.00	*	9	.58	3.4	81.1
CF11	1.00	*	10	.57	3.4	84.5
CF12	1.00	*	11	.53	3.2	87.7
CF13	1.00	*	12	.47	2.8	90.5
CF14	1.00	*	13	.38	2.3	92.8
CF20	1.00	*	14	.37	2.2	95.0
CF21	1.00	*	15	.30	1.8	96.8
CF22	1.00	*	16	.28	1.7	98.5
CF23	1.00	*	17	.25	1.5	100.0

Aclaración. Ítems: CF1.- “Abundan los castigos sin razón”; CF2.- “Siento que abusan o se aprovechan de mí”; CF3.- “Puedo definir a mi familia como cálida o acogedora”; CF5.- “Sobre una misma cosa que hago, unas veces me dicen que está bien y otras que está mal”; CF6.- “Me motivan y alientan para que estudie o trabaje”; CF7.- “Tomar drogas ayuda a hacer amigo(a)s”; CF8.- “No me resuelven los problemas que tengo”; CF9.- “Me piden demasiado para lo que yo puedo dar”; CF10.- “De aplicarme algún castigo, mis padres se ponen o se ponían de acuerdo”; CF11.- “Si estoy (o cuando he estado) cerca de mis padres me da sensación seguridad”; CF12.- “De tener algún problema encuentro (o he encontrado) apoyo”; CF13.- “Por lo general me encuentro solo(a)”; CF14.- “Abundan (o han abundado) los castigos sin razón justificada”; CF20.- “Cuando tengo un problema suelo hablar con algún familiar querido y muy cercano”; CF21.- “Siento, y sé, que hay gente en mi entorno que está dispuesta a ayudarme”; CF22.- “Cuando tengo un problema tengo un ser querido que no es un familiar, con quien puedo hablar de ello”; CF23.- “Cuando tengo un problema tengo un ser querido, que es un familiar p. e. padres con quien puedo hablar de ello”.



Análisis Componentes Principales

Tras el nuevo análisis, se volvió a exigir la extracción de dos factores. Como puede apreciarse en el cuadro número 49, el análisis por componentes principales muestra la varianza explicada por los dos primeros factores, siendo el total del 45,9%. En el mismo se muestran las communalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada de cada uno de ellos (30,4 y 15,5%% respectivamente).

CUADRO N° 50: SEGUNDA APROXIMACIÓN. ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO CLFam. MATRIZ FACTORIAL: COMPONENTES PRINCIPALES (N=165)			
	FACTOR 1	FACTOR 2	
CF1	.34	.66	
CF2	.27	.70	
CF3	.60	-.27	
CF5	.34	.60	
CF6	.66	-.21	
CF7	.52	.08	
CF8	.38	.19	
CF9	.39	.47	
CF10	.52	-.02	
CF11	.68	-.32	
CF12	.73	-.23	
CF13	.31	.47	
CF14	.41	.57	
CF20	.66	-.11	
CF21	.74	-.34	
CF22	.63	-.12	
CF23	.71	-.26	

Aclaración. Ítems: CF1.- “Abundan los castigos sin razón”; CF2.- “Siento que abusan o se aprovechan de mí”; CF3.- “Puedo definir a mi familia como cálida o acogedora”; CF5.- “Sobre una misma cosa que hago, unas veces me dicen que está bien y otras que está mal”; CF6.- “Me motivan y alientan para que estudie o trabaje”; CF7.- “Tomar drogas ayuda a hacer amigo(a)s; CF8.- “No me resuelven los problemas que tengo”; CF9.- “Me piden demasiado para lo que yo puedo dar”; CF10.- “De aplicarme algún castigo, mis padres se ponen o se ponían de acuerdo”; CF11.- “Si estoy (o cuando he estado) cerca de mis padres me da sensación seguridad”; CF12.- “De tener algún problema encuentro (o he encontrado) apoyo; CF13.- “Por lo general me encuentro solo(a)”; CF14.- “Abundan (o han abundado) los castigos sin razón justificada”; CF20.- “Cuando tengo un problema suelo hablar con algún familiar querido y muy cercano”; CF21.- “Siento, y sé, que hay gente en mi entorno que está dispuesta a ayudarme”; CF22.- “Cuando tengo un problema tengo un ser querido que no es un familiar, con quien puedo hablar de ello”; CF23.- “Cuando tengo un problema tengo un ser querido, que es un familiar p. e. padres con quien puedo hablar de ello”.



En el cuadro número 51, se muestran las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada.

En el cuadro número 50 podemos observar las saturaciones de las variables en cada factor. Se asume como criterio, la selección de ítems que posean un peso factorial igual o superior a .30 y que además, no lo hagan al mismo tiempo en más de un factor.

CUADRO N° 51: SEGUNDA APROXIMACIÓN. COMUNALIDADES, VALORES PROPIOS DE CADA FACTOR, Y PORCENTAJE DE VARIANZA EXPLICADA PARA EL CUESTIONARIO CLFAM (N=165)

Variable	Comunalidad *	Factor	Valor Propio	Porcentaje de varianza	Porcent. acumul.
CF1	.56	*	1	5.16	30.4
CF2	.57	*	2	2.63	15.5
CF3	.43	*			
CF5	.48	*			
CF6	.48	*			
CF7	.28	*			
CF8	.18	*			
CF9	.37	*			
CF10	.27	*			
CF11	.57	*			
CF12	.60	*			
CF13	.32	*			
CF14	.49	*			
CF20	.45	*			
CF21	.67	*			
CF22	.41	*			
CF23	.58	*			

Aclaración. Ítems: CF1.- “Abundan los castigos sin razón”; CF2.- “Siento que abusan o se aprovechan de mí”; CF3.- “Puedo definir a mi familia como cálida o acogedora”; CF5.- “Sobre una misma cosa que hago, unas veces me dicen que está bien y otras que está mal”; CF6.- “Me motivan y alientan para que estudie o trabaje”; CF7.- “Tomar drogas ayuda a hacer amigo(a)s”; CF8.- “No me resuelven los problemas que tengo”; CF9.- “Me piden demasiado para lo que yo puedo dar”; CF10.- “De aplicarme algún castigo, mis padres se ponen o se ponían de acuerdo”; CF11.- “Si estoy (o cuando he estado) cerca de mis padres me da sensación seguridad”; CF12.- “De tener algún problema encuentro (o he encontrado) apoyo”; CF13.- “Por lo general me encuentro solo(a)”; CF14.- “Abundan (o han abundado) los castigos sin razón justificada”; CF20.- “Cuando tengo un problema suelo hablar con algún familiar querido y muy cercano”; CF21.- “Siento, y sé, que hay gente en mi entorno que está dispuesta a ayudarme”; CF22.- “Cuando tengo un problema tengo un ser querido que no es un familiar, con quien puedo hablar de ello”; CF23.- “Cuando tengo un problema tengo un ser querido, que es un familiar p. e. padres con quien puedo hablar de ello”.



En esta segunda aproximación, vemos como en la matriz factorial para Componentes Principales, los ítems cf1, cf5, cf9, cf13 y cf14 presentan saturación en más de un factor.

Como puede apreciarse, vemos como el primer factor explica un 30,4% de la varianza total, con un valor propio de 5,16 mientras que el segundo factor explica un 15,5% de la varianza total, y presenta un valor propio de 2,63. El porcentaje de la varianza total explicada por los dos factores es del 45,9% para componentes principales.

Se puede apreciar que todos los ítems tienen valores de comunalidad por encima de 0,09, indicando cada uno de ellos la alta contribución a la solución factorial alcanzada.

Análisis Varimax

En esta segunda aproximación, con la finalidad de obtener el máximo alejamiento entre los contenidos de los ítems que forman los factores se empleó el método de Componentes Principales con rotación varimax. En esta ocasión, como se puede apreciar en el cuadro número 52, donde se representa la matriz de componentes rotados (finalmente 3 interacciones) conseguimos el objetivo propuesto, apreciándose como la estructura funciona suficientemente bien.

En el cuadro número 52 se presenta la estructura factorial definitiva, en la que se pueden entresacar las siguientes conclusiones parciales:

- Se obtienen dos factores coincidentes con el presupuesto teórico que son el Factor 1 (Positivo/Percepción de apoyo) y el Factor 2 (Negativo/Falta de apoyo) cuyos contenidos, como se puede entresacar de la lectura de los ítems que saturan en cada uno de los factores, se refieren al tipo de clima familiar, tanto de apoyo positivo como de apoyo negativo.
- Ambos factores explican respectivamente un 27,74% y un 18,13% de la varianza total por rotación Varimax.



CUADRO N° 52: SEGUNDA APROXIMACIÓN. ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO CLFam. MATRIZ FACTORIAL ROTADA VARIMAX (N=165)			
	FACTOR 1	FACTOR 2	COMUNALIDAD (h ²)
CF1	.03	.75	.56
CF2	-.05	.76	.58
CF3	.66	.00	.44
CF5	.06	.69	.48
CF6	.69	.08	.49
CF7	.44	.29	.28
CF8	.26	.34	.18
CF9	.16	.59	.37
CF10	.49	.20	.28
CF11	.76	-.01	.57
CF12	.77	.10	.60
CF13	.09	.57	.33
CF14	.13	.69	.50
CF20	.65	.18	.45
CF21	.82	.00	.67
CF22	.76	.07	.59
CF23	.63	.15	.42
VALOR PROPIO	4.72	3.08	
VARIANZA EXPLICADA	27.74	18.13	

Aclaración. Ítems: CF1.- “Abundan los castigos sin razón”; CF2.- “Siento que abusan o se aprovechan de mí”; CF3.- “Puedo definir a mi familia como cálida o acogedora”; CF5.- “Sobre una misma cosa que hago, unas veces me dicen que está bien y otras que está mal”; CF6.- “Me motivan y alientan para que estudie o trabaje”; CF7.- “Tomar drogas ayuda a hacer amigo(a)s; CF8.- “No me resuelven los problemas que tengo”; CF9.- “Me piden demasiado para lo que yo puedo dar”; CF10.- “De aplicarme algún castigo, mis padres se ponen o se ponían de acuerdo”; CF11.- “Si estoy (o cuando he estado) cerca de mis padres me da sensación seguridad”; CF12.- “De tener algún problema encuentro (o he encontrado) apoyo; CF13.- “Por lo general me encuentro solo(a)”; CF14.- “Abundan (o han abundado) los castigos sin razón justificada”; CF20.- “Cuando tengo un problema suelo hablar con algún familiar querido y muy cercano”; CF21.- “Siento, y sé, que hay gente en mi entorno que está dispuesta a ayudarme”; CF22.- “Cuando tengo un problema tengo un ser querido que no es un familiar, con quien puedo hablar de ello”; CF23.- “Cuando tengo un problema tengo un ser querido, que es un familiar p. e. padres con quien puedo hablar de ello”.

De esta forma quedaron conformados los dos factores comentados anteriormente. Los ítems que constituían cada factor fueron:

FACTOR 1 (Positivo/Percepción de apoyo): CF3.- “Puedo definir a mi familia como cálida o acogedora” (.66); CF6.- “Me motivan y alientan para que estudie o trabaje” (.69); CF7.- “Tomar drogas ayuda a hacer amigo(a)s (.44); CF10.- “De aplicarme algún castigo, mis padres se ponen o se ponían de acuerdo” (.48); CF11.- “Si estoy (o cuando he estado) cerca de mis padres me da sensación seguridad” (.75); CF12.- “De tener algún problema



encuentro (o he encontrado) apoyo (.76); CF20.- “Cuando tengo un problema suelo hablar con algún familiar querido y muy cercano” (.65); CF21.- “Siento, y sé, que hay gente en mi entorno que está dispuesta a ayudarme” (.82); CF22.- “Cuando tengo un problema tengo un ser querido que no es un familiar, con quien puedo hablar de ello” (.62); CF23.- “Cuando tengo un problema tengo un ser querido, que es un familiar p. e. padres con quien puedo hablar de ello” (.76).

La consistencia de estos 10 ítems para alpha de Cronbach fue .87.

FACTOR 2 (Negativo/falta de apoyo): CF1.- “Abundan los castigos sin razón” (.74); CF2.- “Siento que abusan o se aprovechan de mí” (.75); CF5.- “Sobre una misma cosa que hago, unas veces me dicen que está bien y otras que está mal” (.69); CF8.- “No me resuelven los problemas que tengo” (.33); CF9.- “Me piden demasiado para lo que yo puedo dar” (.59); CF13.- “Por lo general me encuentro solo(a)” (.56); CF14.- “Abundan (o han abundado) los castigos sin razón justificada” (.69).

La consistencia de estos 7 ítems para alpha de Cronbach fue .75.

Así, el cuestionario CLFAM quedó finalmente formado por 17 ítems (ver anexo 8).

Por su parte, en el cuadro número 52 se pueden observar las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada para cada uno de ellos.

Como se puede apreciar en la lectura de dicho cuadro, el primer factor estaría explicando un 27,74% de la varianza total, con un valor propio de 4,72. Por su parte, el segundo factor explica un 18,13% de la varianza total, con un valor propio de 3,08. En conjunto los dos factores explican el 45,87% de la varianza total.

11. H. PROPUESTA DE ESTRUCTURA PARA EL CUESTIONARIO ADAPTA

11. H. 1. PRIMERA APROXIMACIÓN. PROPUESTA ADAPTA

En este caso, para el Cuestionario ADAPTA hemos aislado cuatro factores como puede verse a continuación. Para ello, hemos realizado una



primera aproximación basada en un análisis de componentes principales y varimax. Tras el análisis varimax, podemos observar como la matriz factorial funciona correctamente (criterio .30).

Análisis Componentes Principales

Con un afán reductivo hemos factorizado los 32 ítems del cuestionario ADAPTA, con la idea de aislar los constructos viables. Con ello logramos aislar cuatro factores: Factor 1 (Apoyo Familiar Adapta), Factor 2 (Autoestima Positiva), Factor 3 (Autoestima Negativa) y Factor 4 (Desadaptación Escolar Adapta), explicando un 49,3% de la varianza total por el procedimiento para Componentes Principales. El cuadro número 53 muestra el Análisis de los datos por el método para Componentes Principales.

En el cuadro número 54 se representa la matriz factorial de Componentes Principales. En ella se pueden observar las saturaciones de las variables en cada factor. Se asume como criterio, la selección de ítems que posean un peso factorial igual o superior a .30 y que además, no lo hagan al mismo tiempo en más de un factor.

Como se puede observar, en la matriz factorial para Componentes Principales, los ítems ad1, ad6, ad9, ad10, ad12, ad13, ad16, ad17, ad18, ad24, ad25, ad27, ad30 y ad31 presentaron saturación en más de un factor (criterio .30).

En el cuadro número 55 se muestran las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada.

Vemos como el primer factor explica un 21,9% de la varianza total, con un valor propio de 7; el segundo factor explica un 10,2% de la varianza total, con un valor propio 3,25; el tercer factor explica un 9,2%, con un valor propio de 2,94; finalmente el cuarto factor explica un 8%, y presenta un valor propio de 2,56. El porcentaje de la varianza total explicada por los dos factores es del 49,3%. Se puede apreciar que todos los ítems presentan valores de comunalidad por encima de 0,09, indicando una alta contribución de cada uno de ellos en la solución factorial alcanzada.



CUADRO N° 53. ANÁLISIS DE VARIANZA PARA COMPONENTES PRINCIPALES DEL CUESTIONARIO ADAPTA: ÍTEMS Y VARIANZA (N=165)

Variable	Comunalidad	*	Factor	Valor Propio	Porc. de Varianza	Porc. Acum.
AD1	1.00	*	1	7.00	21.9	21.9
AD2	1.00	*	2	3.25	10.2	32.1
AD3	1.00	*	3	2.94	9.2	41.3
AD4	1.00	*	4	2.56	8.0	49.3
AD5	1.00	*	5	1.43	4.5	53.8
AD6	1.00	*	6	1.34	4.2	58.0
AD7	1.00	*	7	1.15	3.6	61.6
AD8	1.00	*	8	1.13	3.6	65.2
AD9	1.00	*	9	.95	3.0	68.1
AD10	1.00	*	10	.86	2.7	70.8
AD11	1.00	*	11	.77	2.4	73.3
AD12	1.00	*	12	.76	2.4	75.7
AD13	1.00	*	13	.66	2.1	77.7
AD14	1.00	*	14	.65	2.1	79.8
AD15	1.00	*	15	.61	1.9	81.7
AD16	1.00	*	16	.58	1.8	83.5
AD17	1.00	*	17	.56	1.8	85.3
AD18	1.00	*	18	.52	1.6	87.0
AD19	1.00	*	19	.48	1.5	88.5
AD20	1.00	*	20	.43	1.4	89.8
AD21	1.00	*	21	.41	1.3	91.1
AD22	1.00	*	22	.38	1.2	92.3
AD23	1.00	*	23	.34	1.1	93.4
AD24	1.00	*	24	.33	1.0	94.5
AD25	1.00	*	25	.29	.9	95.4
AD26	1.00	*	26	.27	.9	96.2
AD27	1.00	*	27	.26	.8	97.1
AD28	1.00	*	28	.22	.7	97.8
AD29	1.00	*	29	.22	.7	98.4
AD30	1.00	*	30	.19	.6	99.0
AD31	1.00	*	31	.17	.6	99.6
AD32	1.00	*	32	.12	.4	100.0

Aclaración. Ítems: AD1.- “Mi padre me demuestra afecto”; AD2.- “Estoy satisfecho/a conmigo mismo/a”; AD3.- “Me gustaría cambiar de colegio”; AD4.- “Puedo hacer las cosas tan bien como la mayoría de la gente”; AD5.- “Mi familia se interesa por mí”; AD6.- “Mis amigos me ayudan”; AD7.- “Si me comparo con otros/as salgo mal parado/a”; AD8.- “Desde mi punto de vista, este colegio es bueno”; AD9.- “Me siento a gusto cuando mis padres están en casa”; AD10.- “Pienso que en general soy un desastre”; AD11.- “Creo que en mi colegio o instituto las cosas deberían cambiar”; AD12.- “Mi madre me demuestra afecto”; AD13.- “Soy importante para mis amigos”; AD14.- “Me gusta como soy”; AD15.- “Mis amigos lo pasan bien conmigo”; AD16.- “Me gustaría que mi familia fuese de otro modo”; AD17.- “Me gusta el ambiente del colegio o instituto”; AD18.- “Me llevo bien con mi padre”; AD19.- “Me gusta lo que soy”; AD20.- “Tengo los amigos suficientes”; AD21.- “Cuando tengo problemas hay alguien en mi familia que me escucha y me apoya”; AD22.- “Me gustan mis amigos tal como son”; AD23.- “Pierdo la confianza en mí cuando hago algo mal”; AD24.- “Me llevo bien con mi madre”; AD25.- “Cuando tengo problemas mi padre me ayuda”; AD26.- “En general, estoy orgulloso/a de mí mismo/a”; AD27.- “Cuando tengo problemas mis amigos se preocupan por mí”; AD28.- “El curso en el que estoy no me gusta nada”; AD29.- “Mi madre me ayuda cuando estoy en apuros”; AD30.- “Estoy con la moral por los suelos”; AD31.- “Estoy contento/a con el curso en el que estoy”; AD32.- “Me siento mal en el colegio o instituto”.



CUADRO N° 54: ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO ADAPTA. MATRIZ FACTORIAL: COMPONENTES PRINCIPALES (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
AD1	.39	.61	-.02	.18
AD2	.62	-.21	-.11	-.27
AD3	-.07	.23	.52	-.29
AD4	.37	-.22	.05	-.10
AD5	.73	.27	.01	-.10
AD6	.54	-.39	.35	.18
AD7	-.17	.21	.27	.39
AD8	.25	-.19	-.33	.54
AD9	.55	.46	-.11	.03
AD10	-.08	.17	.47	.33
AD11	-.07	.12	.54	-.39
AD12	.54	.37	.15	-.06
AD13	.61	-.39	.38	.14
AD14	.56	-.20	-.02	-.59
AD15	.64	-.40	.21	.03
AD16	-.38	-.37	.28	.05
AD17	.40	-.38	-.29	.42
AD18	.46	.60	-.10	.13
AD19	.51	-.16	.04	-.45
AD20	.51	-.23	.27	.21
AD21	.57	.28	.09	.14
AD22	.53	-.26	.22	.24
AD23	-.24	.09	.40	.21
AD24	.59	.32	-.01	-.04
AD25	.42	.61	-.12	.16
AD26	.59	-.16	-.01	-.36
AD27	.57	-.31	.30	.27
AD28	-.12	.09	.62	-.15
AD29	.61	.25	.10	.02
AD30	-.35	.06	.40	.47
AD31	.38	-.12	-.23	.38
AD32	-.11	.21	.60	-.02

Aclaración. Ítems: AD1.- “Mi padre me demuestra afecto”; AD2.- “Estoy satisfecho/a conmigo mismo/a”; AD3.- “Me gustaría cambiar de colegio”; AD4.- “Puedo hacer las cosas tan bien como la mayoría de la gente”; AD5.- “Mi familia se interesa por mí”; AD6.- “Mis amigos me ayudan”; AD7.- “Si me comparo con otros/as salgo mal parado/a”; AD8.- “Desde mi punto de vista, este colegio es bueno”; AD9.- “Me siento a gusto cuando mis padres están en casa”; AD10.- “Pienso que en general soy un desastre”; AD11.- “Creo que en mi colegio o instituto las cosas deberían cambiar”; AD12.- “Mi madre me demuestra afecto”; AD13.- “Soy importante para mis amigos”; AD14.- “Me gusta como soy”; AD15.- “Mis amigos lo pasan bien conmigo”; AD16.- “Me gustaría que mi familia fuese de otro modo”; AD17.- “Me gusta el ambiente del colegio o instituto”; AD18.- “Me llevo bien con mi padre”; AD19.- “Me gusta lo que soy”; AD20.- “Tengo los amigos suficientes”; AD21.- “Cuando tengo problemas hay alguien en mi familia que me escucha y me apoya”; AD22.- “Me gustan mis amigos tal como son”; AD23.- “Pierdo la confianza en mí cuando hago algo mal”; AD24.- “Me llevo bien con mi madre”; AD25.- “Cuando tengo problemas mi padre me ayuda”; AD26.- “En general, estoy orgulloso/a de mí mismo/a”; AD27.- “Cuando tengo problemas mis amigos se preocupan por mí”; AD28.- “El curso en el que estoy no me gusta nada”; AD29.- “Mi madre me ayuda cuando estoy en apuros”; AD30.- “Estoy con la moral por los suelos”; AD31.- “Estoy contento/a con el curso en el que estoy”; AD32.- “Me siento mal en el colegio o instituto”.



CUADRO N° 55: COMUNALIDADES, VALORES PROPIOS DE CADA FACTOR, Y PORCENTAJE DE VARIANZA EXPLICADA PARA EL CUESTIONARIO ADAPTA (N=165)

Variable	Comunalidad *	Factor	Valor Propio	Porcentaje de varianza	Porcent. acumul.
AD1	.56	*	1	7.00	21.9
AD2	.52	*	2	3.25	10.2
AD3	.42	*	3	2.94	9.2
AD4	.20	*	4	2.56	8.0
AD5	.62	*			
AD6	.61	*			
AD7	.30	*			
AD8	.50	*			
AD9	.53	*			
AD10	.37	*			
AD11	.47	*			
AD12	.46	*			
AD13	.70	*			
AD14	.70	*			
AD15	.62	*			
AD16	.37	*			
AD17	.58	*			
AD18	.61	*			
AD19	.49	*			
AD20	.44	*			
AD21	.44	*			
AD22	.46	*			
AD23	.28	*			
AD24	.46	*			
AD25	.60	*			
AD26	.51	*			
AD27	.60	*			
AD28	.44	*			
AD29	.46	*			
AD30	.51	*			
AD31	.36	*			
AD32	.42	*			

Aclaración. Ítems: AD1.- “Mi padre me demuestra afecto”; AD2.- “Estoy satisfecho/a conmigo mismo/a”; AD3.- “Me gustaría cambiar de colegio”; AD4.- “Puedo hacer las cosas tan bien como la mayoría de la gente”; AD5.- “Mi familia se interesa por mí”; AD6.- “Mis amigos me ayudan”; AD7.- “Si me comparo con otros/as salgo mal parado/a”; AD8.- “Desde mi punto de vista, este colegio es bueno”; AD9.- “Me siento a gusto cuando mis padres están en casa”; AD10.- “Pienso que en general soy un desastre”; AD11.- “Creo que en mi colegio o instituto las cosas deberían cambiar”; AD12.- “Mi madre me demuestra afecto”; AD13.- “Soy importante para mis amigos”; AD14.- “Me gusta como soy”; AD15.- “Mis amigos lo pasan bien conmigo”; AD16.- “Me gustaría que mi familia fuese de otro modo”; AD17.- “Me gusta el ambiente del colegio o instituto”; AD18.- “Me llevo bien con mi padre”; AD19.- “Me gusta lo que soy”; AD20.- “Tengo los amigos suficientes”; AD21.- “Cuando tengo problemas hay alguien en mi familia que me escucha y me apoya”; AD22.- “Me gustan mis amigos tal como son”; AD23.- “Pierdo la confianza en mí cuando hago algo mal”; AD24.- “Me llevo bien con mi madre”; AD25.- “Cuando tengo problemas mi padre me ayuda”; AD26.- “En general, estoy orgulloso/a de mi mismo/a”; AD27.- “Cuando tengo problemas mis amigos se preocupan por mí”; AD28.- “El curso en el que estoy no me gusta nada”; AD29.- “Mi madre me ayuda cuando estoy en apuros”; AD30.- “Estoy con la moral por los suelos”; AD31.- “Estoy contento/a con el curso en el que estoy”; AD32.- “Me siento mal en el colegio o instituto”.

**Análisis Factorial Varimax**

CUADRO N° 56: ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO ADAPTA. MATRIZ FACTORIAL ROTADA VARIMAX (N=165)					
	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	COMUNALIDAD (h ²)
AD1	-.02	.74	-.14	-.03	.56
AD2	.39	.21	.57	-.08	.52
AD3	.00	.07	-.07	.64	.42
AD4	.37	.04	.27	-.01	.21
AD5	.32	.66	.30	.04	.62
AD6	.78	.03	.04	.00	.61
AD7	.01	.08	-.55	.07	.31
AD8	.25	.08	-.14	-.65	.51
AD9	.08	.71	.12	-.07	.53
AD10	.17	.08	-.53	.24	.38
AD11	.04	-.03	.03	.69	.48
AD12	.22	.61	.11	.17	.46
AD13	.83	.06	.07	.03	.70
AD14	.31	.14	.75	.18	.71
AD15	.75	.08	.25	-.05	.63
AD16	.09	-.55	-.22	.15	.38
AD17	.44	.02	.05	-.62	.58
AD18	-.03	.78	-.04	-.07	.61
AD19	.32	.14	.59	.17	.50
AD20	.65	.14	-.01	-.04	.44
AD21	.31	.59	.01	-.02	.44
AD22	.66	.14	.00	-.11	.47
AD23	.04	-.09	-.46	.26	.28
AD24	.20	.62	.19	.01	.46
AD25	-.06	.05	-.07	-.09	.02
AD26	.37	.21	.57	.06	.52
AD27	.76	.12	-.03	-.08	.60
AD28	.13	-.06	-.21	.62	.45
AD29	.33	.58	.12	.05	.46
AD30	.05	-.16	-.69	.11	.52
AD31	.31	.19	-.02	-.48	.36
AD32	.09	.76	-.32	.56	1.01
VALOR PROPIO	4.76	4.71	3.38	2.93	
V. EXPLICADA	14.87	14.71	10.57	9.16	

Aclaración. Ítems: AD1.- “Mi padre me demuestra afecto”; AD2.- “Estoy satisfecho/a conmigo mismo/a”; AD3.- “Me gustaría cambiar de colegio”; AD4.- “Puedo hacer las cosas tan bien como la mayoría de la gente”; AD5.- “Mi familia se interesa por mí”; AD6.- “Mis amigos me ayudan”; AD7.- “Si me comparo con otros/as salgo mal parado/a”; AD8.- “Desde mi punto de vista, este colegio es bueno”; AD9.- “Me siento a gusto cuando mis padres están en casa”; AD10.- “Pienso que en general soy un desastre”; AD11.- “Creo que en mi colegio o instituto las cosas deberían cambiar”; AD12.- “Mi madre me demuestra afecto”; AD13.- “Soy importante para mis amigos”; AD14.- “Me gusta como soy”; AD15.- “Mis amigos lo pasan bien conmigo”; AD16.- “Me gustaría que mi familia fuese de otro modo”; AD17.- “Me gusta el ambiente del colegio o instituto”; AD18.- “Me llevo bien con mi padre”; AD19.- “Me gusta lo que soy”; AD20.- “Tengo los amigos suficientes”; AD21.- “Cuando tengo problemas hay alguien en mi familia que me escucha y me apoya”; AD22.- “Me gustan mis amigos tal como son”; AD23.- “Pierdo la confianza en mí cuando hago algo mal”; AD24.- “Me llevo bien con mi madre”; AD25.- “Cuando tengo problemas mi padre me ayuda”; AD26.- “En general, estoy orgulloso/a de mi mismo/a”; AD27.- “Cuando tengo problemas mis amigos se preocupan por mí”; AD28.- “El curso en el que estoy no me gusta nada”; AD29.- “Mi madre me ayuda cuando estoy en apuros”; AD30.- “Estoy con la moral por los suelos”; AD31.- “Estoy contento/a con el curso en el que estoy”; AD32.- “Me siento mal en el colegio o instituto”.



Con el fin de obtener el máximo alejamiento entre los contenidos de los ítems que forman los factores, en el análisis factorial se empleó el método de Componentes Principales con rotación varimax. En el cuadro número 56 se representa la matriz de componentes rotados (finalmente 7 interacciones). De todos modos ésta es una primera aproximación que precisa de un mayor ajuste.

Los ítems incluidos fueron seleccionados para su pertenencia a cada factor a partir de saturaciones iguales o superiores a .30. Como se puede observar en la matriz factorial Varimax (cuadro número 56) el ítem presentó saturación en más de un factor. El resto de ítems tienen saturaciones en solo un factor.

El primer factor explicó el 14,87% de la varianza total rotada, con un valor propio de 4,76. El segundo factor explica un 14,71%, con un valor propio de 4,71. El tercer factor explica un 10,57% con un valor propio de 3,58. Por último el cuarto factor explica un 9,16% de la varianza total rotada y tiene un valor propio de 2,93. En conjunto los cuatro factores explican el 49,31% de la varianza total rotada.

12. H. 2. SEGUNDA APROXIMACIÓN

Tras esta primera aproximación, donde hemos logrado aislar una estructura de 4 factores del cuestionario original ADAPTA, llevaremos a cabo un proceso de depuración de las preguntas del cuestionario de aquellos ítems que no presentaban saturación o se solapaban tras el análisis varimax dentro de una primera aproximación en el análisis de los datos (recordemos que tan solo eran el ítem ad2). De esta forma, el resto de los ítems serán vertidos de nuevo en el paquete estadístico para proceder a un nuevo análisis.

Análisis Componentes Principales

Tras el nuevo análisis, se volvió a exigir la extracción de cuatro factores. Como puede apreciarse en el cuadro número 57, el análisis por componentes principales muestra la varianza explicada por los cuatro primeros factores, siendo el total del 49,4%. En el mismo se muestran las



comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada de cada uno de ellos (21,5%, 10,4%, 9,5% y 8,1% respectivamente).

En el cuadro número 58 podemos observar las saturaciones de las variables en cada factor. Se asume como criterio, la selección de ítems que posean un peso factorial igual o superior a .30 y que además, no lo hagan al mismo tiempo en más de un factor.

En esta segunda aproximación, vemos como en la matriz factorial para Componentes Principales, los ítems ad1, ad9, ad10, ad12, ad13, ad17, ad18, ad25, ad30 y ad31 presentan saturación en más de un factor.

En el cuadro número 59, se muestran las communalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada.

Como puede apreciarse, vemos como el primer factor explica un 21,5% de la varianza total, con un valor propio de 6,65; el segundo factor explica un 10,4% de la varianza total, y presenta un valor propio de 3,22; el tercer factor explica un 9,5% y tiene un valor propio de 2,93; finalmente el último factor explica un 8,41 y su valor propio es de 2,49. El porcentaje de la varianza total explicada por los cuatro factores es del 49,4% para componentes principales.

Se puede apreciar que todos los ítems tienen valores de comunalidad por encima de 0,09, indicando cada uno de ellos la alta contribución a la solución factorial alcanzada.



CUADRO N° 57. SEGUNDA APROXIMACIÓN. ANÁLISIS DE VARIANZA PARA COMPONENTES PRINCIPALES DEL CUESTIONARIO ADAPTA: ÍTEMS Y VARIANZA (N=165)

Variable	Comunalidad	*	Factor	Valor Propio	Porc. de Varianza	Porc. Acum.
AD1	1.00	*	1	6.65	21.5	21.5
AD3	1.00	*	2	3.22	10.4	31.9
AD4	1.00	*	3	2.93	9.5	41.3
AD5	1.00	*	4	2.49	8.1	49.4
AD6	1.00	*	5	1.43	4.6	54.0
AD7	1.00	*	6	1.30	4.2	58.2
AD8	1.00	*	7	1.15	3.7	61.9
AD9	1.00	*	8	1.09	3.5	65.5
AD10	1.00	*	9	.93	3.0	68.5
AD11	1.00	*	10	.86	2.8	71.3
AD12	1.00	*	11	.77	2.5	73.8
AD13	1.00	*	12	.75	2.4	76.2
AD14	1.00	*	13	.66	2.1	78.3
AD15	1.00	*	14	.65	2.1	80.4
AD16	1.00	*	15	.60	2.0	82.4
AD17	1.00	*	16	.57	1.8	84.2
AD18	1.00	*	17	.56	1.8	86.1
AD19	1.00	*	18	.51	1.7	87.7
AD20	1.00	*	19	.47	1.5	89.3
AD21	1.00	*	20	.42	1.4	90.6
AD22	1.00	*	21	.38	1.2	91.9
AD23	1.00	*	22	.35	1.1	93.0
AD24	1.00	*	23	.33	1.1	94.1
AD25	1.00	*	24	.30	1.0	95.1
AD26	1.00	*	25	.27	.9	96.0
AD27	1.00	*	26	.26	.9	96.8
AD28	1.00	*	27	.23	.8	97.6
AD29	1.00	*	28	.22	.7	98.3
AD30	1.00	*	29	.20	.7	99.0
AD31	1.00	*	30	.19	.6	99.6
AD32	1.00	*	31	.12	.4	100.0

Aclaración. Ítems: AD1.- “Mi padre me demuestra afecto”; AD3.- “Me gustaría cambiar de colegio”; AD4.- “Puedo hacer las cosas tan bien como la mayoría de la gente”; AD5.- “Mi familia se interesa por mí”; AD6.- “Mis amigos me ayudan”; AD7.- “Si me comparo con otros/as salgo mal parado/a”; AD8.- “Desde mi punto de vista, este colegio es bueno”; AD9.- “Me siento a gusto cuando mis padres están en casa”; AD10.- “Pienso que en general soy un desastre”; AD11.- “Creo que en mi colegio o instituto las cosas deberían cambiar”; AD12.- “Mi madre me demuestra afecto”; AD13.- “Soy importante para mis amigos”; AD14.- “Me gusta como soy”; AD15.- “Mis amigos lo pasan bien conmigo”; AD16.- “Me gustaría que mi familia fuese de otro modo”; AD17.- “Me gusta el ambiente del colegio o instituto”; AD18.- “Me llevo bien con mi padre”; AD19.- “Me gusta lo que soy”; AD20.- “Tengo los amigos suficientes”; AD21.- “Cuando tengo problemas hay alguien en mi familia que me escucha y me apoya”; AD22.- “Me gustan mis amigos tal como son”; AD23.- “Pierdo la confianza en mí cuando hago algo mal”; AD24.- “Me llevo bien con mi madre”; AD25.- “Cuando tengo problemas mi padre me ayuda”; AD26.- “En general, estoy orgulloso/a de mí mismo/a; AD27.- “Cuando tengo problemas mis amigos se preocupan por mí”; AD28.- “El curso en el que estoy no me gusta nada”; AD29.- “Mi madre me ayuda cuando estoy en apuros”; AD30.- “Estoy con la moral por los suelos”; AD31.- “Estoy contento/a con el curso en el que estoy”; AD32.- “Me siento mal en el colegio o instituto”.



CUADRO N° 58: SEGUNDA APROXIMACIÓN. ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO ADAPTA. MATRIZ FACTORIAL: COMPONENTES PRINCIPALES (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
AD1	.40	.59	-.00	.23
AD3	-.06	.21	.55	-.24
AD4	.36	-.23	.04	-.13
AD5	.74	.25	.02	-.11
AD6	.54	-.44	.29	.15
AD7	-.15	.18	.26	.44
AD8	.25	-.20	-.38	.51
AD9	.57	.44	-.09	.02
AD10	-.05	.11	.45	.36
AD11	-.07	.11	.58	-.34
AD12	.55	.34	.16	-.04
AD13	.61	-.45	.33	.10
AD14	.53	-.17	-.00	-.61
AD15	.63	-.43	.17	.00
AD16	-.40	-.37	.27	.08
AD17	.39	-.39	-.35	.37
AD18	.48	.58	-.08	.16
AD19	.48	-.14	.05	-.47
AD20	.52	-.28	.23	.18
AD21	.59	.24	.09	.14
AD22	.54	-.31	.17	.20
AD23	-.23	.06	.40	.26
AD24	.61	.29	-.00	-.05
AD25	.43	.60	-.10	-.19
AD26	.57	-.14	-.00	-.38
AD27	.58	-.37	.25	.24
AD28	-.12	.07	.65	-.08
AD29	.62	.22	.11	.02
AD30	-.34	.02	.38	.53
AD31	.38	-.14	-.27	.34
AD32	-.10	.17	.61	.03

Aclaración. Ítems: AD1.- “Mi padre me demuestra afecto”; AD3.- “Me gustaría cambiar de colegio”; AD4.- “Puedo hacer las cosas tan bien como la mayoría de la gente”; AD5.- “Mi familia se interesa por mí”; AD6.- “Mis amigos me ayudan”; AD7.- “Si me comparo con otros/as salgo mal parado/a”; AD8.- “Desde mi punto de vista, este colegio es bueno”; AD9.- “Me siento a gusto cuando mis padres están en casa”; AD10.- “Pienso que en general soy un desastre”; AD11.- “Creo que en mi colegio o instituto las cosas deberían cambiar”; AD12.- “Mi madre me demuestra afecto”; AD13.- “Soy importante para mis amigos”; AD14.- “Me gusta como soy”; AD15.- “Mis amigos lo pasan bien conmigo”; AD16.- “Me gustaría que mi familia fuese de otro modo”; AD17.- “Me gusta el ambiente del colegio o instituto”; AD18.- “Me llevo bien con mi padre”; AD19.- “Me gusta lo que soy”; AD20.- “Tengo los amigos suficientes”; AD21.- “Cuando tengo problemas hay alguien en mi familia que me escucha y me apoya”; AD22.- “Me gustan mis amigos tal como son”; AD23.- “Pierdo la confianza en mí cuando hago algo mal”; AD24.- “Me llevo bien con mi madre”; AD25.- “Cuando tengo problemas mi padre me ayuda”; AD26.- “En general, estoy orgulloso/a de mí mismo/a”; AD27.- “Cuando tengo problemas mis amigos se preocupan por mí”; AD28.- “El curso en el que estoy no me gusta nada”; AD29.- “Mi madre me ayuda cuando estoy en apuros”; AD30.- “Estoy con la moral por los suelos”; AD31.- “Estoy contento/a con el curso en el que estoy”; AD32.- “Me siento mal en el colegio o instituto”.



CUADRO N° 59: SEGUNDA APROXIMACIÓN. COMUNALIDADES, VALORES PROPIOS DE CADA FACTOR, Y PORCENTAJE DE VARIANZA EXPLICADA PARA EL CUESTIONARIO ADAPTA (N=165)

Variable	Comunalidad *	Factor	Valor Propio	Porcentaje de varianza	Porcent. acumul.
AD1	.57	*	1	21.5	21.5
AD3	.42	*	2	10.4	31.9
AD4	.21	*	3	9.5	41.3
AD5	.63	*	4	8.1	49.4
AD6	.61	*			
AD7	.32	*			
AD8	.51	*			
AD9	.53	*			
AD10	.36	*			
AD11	.47	*			
AD12	.46	*			
AD13	.71	*			
AD14	.69	*			
AD15	.62	*			
AD16	.38	*			
AD17	.58	*			
AD18	.61	*			
AD19	.48	*			
AD20	.44	*			
AD21	.44	*			
AD22	.47	*			
AD23	.29	*			
AD24	.47	*			
AD25	.60	*			
AD26	.49	*			
AD27	.60	*			
AD28	.45	*			
AD29	.45	*			
AD30	.55	*			
AD31	.36	*			
AD32	.42	*			

Aclaración. Ítems: AD1.- “Mi padre me demuestra afecto”; AD3.- “Me gustaría cambiar de colegio”; AD4.- “Puedo hacer las cosas tan bien como la mayoría de la gente”; AD5.- “Mi familia se interesa por mí”; AD6.- “Mis amigos me ayudan”; AD7.- “Si me comparo con otros/as salgo mal parado/a”; AD8.- “Desde mi punto de vista, este colegio es bueno”; AD9.- “Me siento a gusto cuando mis padres están en casa”; AD10.- “Pienso que en general soy un desastre”; AD11.- “Creo que en mi colegio o instituto las cosas deberían cambiar”; AD12.- “Mi madre me demuestra afecto”; AD13.- “Soy importante para mis amigos”; AD14.- “Me gusta como soy”; AD15.- “Mis amigos lo pasan bien conmigo”; AD16.- “Me gustaría que mi familia fuese de otro modo”; AD17.- “Me gusta el ambiente del colegio o instituto”; AD18.- “Me llevo bien con mi padre”; AD19.- “Me gusta lo que soy”; AD20.- “Tengo los amigos suficientes”; AD21.- “Cuando tengo problemas hay alguien en mi familia que me escucha y me apoya”; AD22.- “Me gustan mis amigos tal como son”; AD23.- “Pierdo la confianza en mí cuando hago algo mal”; AD24.- “Me llevo bien con mi madre”; AD25.- “Cuando tengo problemas mi padre me ayuda”; AD26.- “En general, estoy orgulloso/a de mi mismo/a”; AD27.- “Cuando tengo problemas mis amigos se preocupan por mí”; AD28.- “El curso en el que estoy no me gusta nada”; AD29.- “Mi madre me ayuda cuando estoy en apuros”; AD30.- “Estoy con la moral por los suelos”; AD31.- “Estoy contento/a con el curso en el que estoy”; AD32.- “Me siento mal en el colegio o instituto”.



Análisis Factorial Varimax

En esta segunda aproximación, con la finalidad de obtener el máximo alejamiento entre los contenidos de los ítems que forman los factores se empleó el método de Componentes Principales con rotación varimax.

En esta ocasión, como se puede apreciar en el cuadro número 60, donde se representa la matriz de componentes rotados (finalmente 7 interacciones) conseguimos el objetivo propuesto, apreciándose como la estructura funciona suficientemente bien.

En el cuadro número 60 se presenta la estructura factorial definitiva, en la que se pueden entresacar las siguientes conclusiones parciales:

- Se obtienen cuatro factores coincidentes con el presupuesto teórico que son el Factor 1 (Apoyo Familiar Adapta), Factor 2 (Autoestima Positiva), Factor 3 (Autoestima Negativa) y el Factor 4 (Desadaptación Escolar Adapta), cuyos contenidos, como se puede entresacar de la lectura de los ítems que saturan en cada uno de los factores, se refieren a:
 - al nivel de apoyo que perciben desde su ámbito familiar;
 - a la valoración personal que tienen de sí mismos; y
 - el nivel de adaptación que tienen en el entorno escolar.
- Los cuatro factores explican respectivamente un 15,2%, 14,86%, 9,7% y un 9,45% , siendo el total de la varianza explicada un 49,21% por rotación Varimax.

De esta forma quedaron conformaron los cuatro factores comentados anteriormente: Apoyo Familiar Adapta, Autoestima Positiva, Autoestima Negativa y Desadaptación Escolar Adapta.



CUADRO N° 60: SEGUNDA APROXIMACIÓN. ANÁLISIS FACTORIAL DEL CUESTIONARIO ADATA. MATRIZ FACTORIAL ROTADA VARIMAX (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	COMUNALIDAD (h ²)
AD1	.74	-.04	.17	-.03	.57
AD3	.07	.00	.08	.64	.42
AD4	.05	.38	-.26	-.01	.21
AD5	.66	.29	-.29	.06	.61
AD6	.03	.78	.00	-.01	.61
AD7	.08	-.02	.56	.06	.32
AD8	.08	.23	.16	-.65	.51
AD9	.71	.08	-.12	-.07	.53
AD10	.08	.15	.53	.23	.36
AD11	-.03	.05	-.01	.69	.48
AD12	.61	.22	-.09	.17	.46
AD13	.07	.84	-.06	.03	.71
AD14	.15	.34	-.72	.18	.69
AD15	.08	.75	-.22	-.06	.62
AD16	-.55	.08	.25	.15	.39
AD17	.02	.43	-.03	-.63	.58
AD18	.78	-.03	.05	-.08	.62
AD19	.15	.34	-.56	.18	.49
AD20	.14	.65	.03	-.05	.44
AD21	.59	.29	.03	-.02	.43
AD22	.14	.66	.00	-.11	.47
AD23	-.09	.02	.48	.25	.30
AD24	.62	.21	-.20	.01	.47
AD25	.76	-.07	.09	-.10	.61
AD26	.22	.39	-.54	.06	.49
AD27	.12	.76	.04	-.09	.61
AD28	-.06	.12	.24	.61	.45
AD29	.58	.29	-.10	.09	.44
AD30	-.16	.02	.72	.10	.55
AD31	.19	.30	.29	-.48	.45
AD32	.07	.09	.02	.55	.31
V. PROPIO	4.69	4.61	3.01	2.93	
V. EXPLIC.	15.2	14.86	9.70	9.45	

Aclaración. Ítems: AD1.- “Mi padre me demuestra afecto”; AD3.- “Me gustaría cambiar de colegio”; AD4.- “Puedo hacer las cosas tan bien como la mayoría de la gente”; AD5.- “Mi familia se interesa por mí”; AD6.- “Mis amigos me ayudan”; AD7.- “Si me comparo con otros/as salgo mal parado/a”; AD8.- “Desde mi punto de vista, este colegio es bueno”; AD9.- “Me siento a gusto cuando mis padres están en casa”; AD10.- “Pienso que en general soy un desastre”; AD11.- “Creo que en mi colegio o instituto las cosas deberían cambiar”; AD12.- “Mi madre me demuestra afecto”; AD13.- “Soy importante para mis amigos”; AD14.- “Me gusta como soy”; AD15.- “Mis amigos lo pasan bien conmigo”; AD16.- “Me gustaría que mi familia fuese de otro modo”; AD17.- “Me gusta el ambiente del colegio o instituto”; AD18.- “Me llevo bien con mi padre”; AD19.- “Me gusta lo que soy”; AD20.- “Tengo los amigos suficientes”; AD21.- “Cuando tengo problemas hay alguien en mi familia que me escucha y me apoya”; AD22.- “Me gustan mis amigos tal como son”; AD23.- “Pierdo la confianza en mí cuando hago algo mal”; AD24.- “Me llevo bien con mi madre”; AD25.- “Cuando tengo problemas mi padre me ayuda”; AD26.- “En general, estoy orgulloso/a de mi mismo/a”; AD27.- “Cuando tengo problemas mis amigos se preocupan por mí”; AD28.- “El curso en el que estoy no me gusta nada”; AD29.- “Mi madre me ayuda cuando estoy en apuros”; AD30.- “Estoy con la moral por los suelos”; AD31.- “Estoy contento/a con el curso en el que estoy”; AD32.- “Me siento mal en el colegio o instituto”.



Los ítems que constituían cada factor fueron:

FACTOR 1 (Apoyo Familiar Adapta): AD1.- “Mi padre me demuestra afecto” (.73); AD5.- “Mi familia se interesa por mí” (.66); AD9.- “Me siento a gusto cuando mis padres están en casa” (.71); AD12.- “Mi madre me demuestra afecto” (.61); AD16.- “Me gustaría que mi familia fuese de otro modo” (-.54); AD18.- “Me llevo bien con mi padre” (.77); AD21.- “Cuando tengo problemas hay alguien en mi familia que me escucha y me apoya” (.58); AD24.- “Me llevo bien con mi madre” (.62); AD25.- “Cuando tengo problemas mi padre me ayuda” (.76); AD29.- “Mi madre me ayuda cuando estoy en apuros” (.57).

La consistencia de estos 10 ítems para alpha de Cronbach fue .87.

FACTOR 2 (Autoestima positiva): AD4.- “Puedo hacer las cosas tan bien como la mayoría de la gente” (.37); AD6.- “Mis amigos me ayudan” (.78); AD13.- “Soy importante para mis amigos” (.83); AD14.- “Me gusta como soy” (.33); AD15.- “Mis amigos lo pasan bien conmigo” (.75); AD17.- “Me gusta el ambiente del colegio o instituto” (.43); AD19.- “Me gusta lo que soy” (.34); AD20.- “Tengo los amigos suficientes” (.64); AD22.- “Me gustan mis amigos tal como son” (.66); AD26.- “En general, estoy orgulloso/a de mi mismo/a” (.38); AD27.- “Cuando tengo problemas mis amigos se preocupan por mí” (.76); AD31.- “Estoy contento/a con el curso en el que estoy” (.30).

La consistencia de estos 12 ítems para alpha de Cronbach fue .84.

FACTOR 3 (Autoestima negativa): AD7.- “Si me comparo con otros/as salgo mal parado/a” (.55); AD10.- “Pienso que en general soy un desastre” (.52); AD14.- “Me gusta como soy” (-.72); AD19.- “Me gusta lo que soy” (-.55); AD23.- “Pierdo la confianza en mí cuando hago algo mal” (.47); AD26.- “En general, estoy orgulloso/a de mi mismo/a (-.53); AD30.- “Estoy con la moral por los suelos” (.71).

La consistencia de estos 7 ítems para alpha de Cronbach fue .82.

FACTOR 4 (Desadaptación escolar Adapta): AD3.- “Me gustaría cambiar de colegio” (.64); AD8.- “Desde mi punto de vista, este colegio es bueno” (-.65); AD11.- “Creo que en mi colegio o instituto las cosas deberían cambiar” (.68); AD17.- “Me gusta el ambiente del colegio o instituto” (-.62); AD28.- “El curso en el que estoy no me gusta nada” (.61); AD31.- “Estoy



contenido/a con el curso en el que estoy” (-.48); AD32.- “Me siento mal en el colegio o instituto” (.54).

La consistencia de estos 7 ítems para alpha de Cronbach fue .72.

Así, el cuestionario ADAPTA quedó finalmente formado por 31 ítems (ver anexo 9).

Por su parte, en el cuadro número 60 se pueden observar las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada para cada uno de ellos.

Como se puede apreciar en la lectura de dicho cuadro, el primer factor estaría explicando un 15,2% de la varianza total, con un valor propio de 4,69. Por su parte, el segundo factor explica un 14,86% de la varianza total, con un valor propio de 4,61. El tercer factor explicaría un 9,7% y su valor propio es de 3,01. Finalmente el cuarto factor explica un 9,45 y su valor propio es de 2,93. En conjunto los cuatro factores explican el 49,21% de la varianza total.

11. I. PROPUESTA DE ESTRUCTURA PARA EL CUESTIONARIO GOLDBERG (GHQ-28)

11. I. 1. PRIMERA APROXIMACIÓN. PROPUESTA GHQ-28 (PRIMERA PARTE)

En este caso, para la primera parte del Cuestionario Goldberg (GHQ-28) hemos aislado dos factores como puede verse a continuación. Para ello, hemos realizado una primera aproximación basada en un análisis de componentes principales y varimax. A continuación hemos proseguido, en una segunda fase, a un nuevo análisis por componentes principales y varimax eliminando el ítem a3 ya que presentaba saturación en más de un factor.

Análisis Componentes Principales

Con un afán reductivo hemos factorizado los 14 ítems de la primera parte del cuestionario Goldberg (GHQ-28), con la idea de aislar los constructos viables. Con ello logramos aislar dos factores, explicando un



51,7% de la varianza total por el procedimiento para Componentes Principales. El cuadro número 61 muestra el Análisis de los datos por el método para Componentes Principales.

CUADRO N° 61. ANÁLISIS DE VARIANZA PARA COMPONENTES PRINCIPALES DE LA PRIMERA PARTE DEL CUESTIONARIO GOLDBERG (GHQ-28): ÍTEMS Y VARIANZA (N=165)						
Variable	Comunalidad	*	Factor	Valor Propio	Porc. de Varianza	Porc. Acum.
GHQA1	1.00	*	1	5.65	40.4	40.4
GHQA2	1.00	*	2	1.58	11.3	51.7
GHQA3	1.00	*	3	1.05	7.5	59.2
GHQA4	1.00	*	4	1.00	7.2	66.4
GHQA5	1.00	*	5	.69	4.9	71.4
GHQA6	1.00	*	6	.66	4.7	76.1
GHQA7	1.00	*	7	.63	4.5	80.6
GHQB1	1.00	*	8	.56	4.0	84.7
GHQB2	1.00	*	9	.52	3.7	88.4
GHQB3	1.00	*	10	.43	3.1	91.5
GHQB4	1.00	*	11	.35	2.6	94.1
GHQB5	1.00	*	12	.33	2.4	96.5
GHQB6	1.00	*	13	.27	2.0	98.5
GHQB7	1.00	*	14	.21	1.5	100.0

Aclaración. Ítems: GHQA1.- “Se ha sentido perfectamente bien de salud y en plena forma”; GHQA2.- “Ha tenido la sensación de que necesitaba un reconstituyente”; GHQA3.- “Se ha sentido agotado(a) y sin fuerzas para nada”; GHQA4.- “Ha tenido la sensación de que estaba enfermo(a); GHQA5.- “Ha padecido dolores de cabeza”; GHQA6.- “Ha tenido sensación de opresión en la cabeza, o que la cabeza le va a estallar”; GHQA7.- “Ha tenido oleadas de calor o escalofrío”; GHQB1.- “Sus preocupaciones le han hecho perder mucho sueño”; GHQB2.- “Ha tenido dificultades para seguir durmiendo de un tirón toda la noche”; GHQB3.- “Se ha notado constantemente agobiado(a) y en tensión; GHQB4.- “Se ha sentido con los nervios a flor de piel y malhumorado(a); GHQB5.- “Se ha asustado o ha tenido pánico sin motivo”; GHQB6.- “Ha tenido la sensación de que todo se le viene encima”; GHQB7.- “Se ha notado nervioso(a) y “a punto de explotar” constantemente”.

En el cuadro número 62 se representa la matriz factorial de Componentes Principales. En ella se pueden observar las saturaciones de las variables en cada factor. Se asume como criterio, la selección de ítems que posean un peso factorial igual o superior a .30 y que además, no lo hagan al mismo tiempo en más de un factor.



CUADRO N° 62: ANÁLISIS FACTORIAL DE LA PRIMERA PARTE DEL CUESTIONARIO GOLDBERG (GHQ-28). MATRIZ FACTORIAL: COMPONENTES PRINCIPALES (N=165)		
	FACTOR 1	FACTOR 2
GHQA1	-.14	.50
GHQA2	.42	.12
GHQA3	.62	.02
GHQA4	.50	.54
GHQA5	.59	.54
GHQA6	.62	.42
GHQA7	.47	.43
GHQB1	.75	-.19
GHQB2	.77	-.15
GHQB3	.73	-.30
GHQB4	.79	-.12
GHQB5	.60	-.18
GHQB6	.73	-.33
GHQB7	.78	-.16

Aclaración. Ítems: GHQA1.- “Se ha sentido perfectamente bien de salud y en plena forma”; GHQA2.- “Ha tenido la sensación de que necesitaba un reconstituyente”; GHQA3.- “Se ha sentido agotado(a) y sin fuerzas para nada”; GHQA4.- “Ha tenido la sensación de que estaba enfermo(a); GHQA5.- “Ha padecido dolores de cabeza”; GHQA6.- “Ha tenido sensación de opresión en la cabeza, o que la cabeza le va a estallar”; GHQA7.- “Ha tenido oleadas de calor o escalofrío”; GHQB1.- “Sus preocupaciones le han hecho perder mucho sueño”; GHQB2.- “Ha tenido dificultades para seguir durmiendo de un tirón toda la noche”; GHQB3.- “Se ha notado constantemente agobiado(a) y en tensión; GHQB4.- “Se ha sentido con los nervios a flor de piel y malhumorado(a); GHQB5.- “Se ha asustado o ha tenido pánico sin motivo”; GHQB6.- “Ha tenido la sensación de que todo se le viene encima”; GHQB7.- “Se ha notado nervioso(a) y “a punto de explotar” constantemente”.

Como se puede observar, en la matriz factorial para Componentes Principales, los ítems ghq4, ghq5, ghq6 y ghq7 presentaron saturación en ambos factores (criterio .30).

En el cuadro número 63 se muestran las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada.



CUADRO N° 63: COMUNALIDADES, VALORES PROPIOS DE CADA FACTOR, Y PORCENTAJE DE VARIANZA EXPLICADA PARA LA PRIMERA PARTE DEL CUESTIONARIO GOLDBERG (GHQ-28) (N=165)

Variable	Comunalidad *	Factor	Valor Propio	Porcentaje de varianza	Porcent. acumul.	
GHQA1	.27	*	1	5.65	40.4	40.4
GHQA2	.19	*	2	1.58	11.3	51.7
GHQA3	.38	*				
GHQA4	.55	*				
GHQA5	.65	*				
GHQA6	.57	*				
GHQA7	.41	*				
GHQB1	.60	*				
GHQB2	.62	*				
GHQB3	.62	*				
GHQB4	.64	*				
GHQB5	.39	*				
GHQB6	.64	*				
GHQB7	.64	*				

Aclaración. Ítems: GHQA1.- “Se ha sentido perfectamente bien de salud y en plena forma”; GHQA2.- “Ha tenido la sensación de que necesitaba un reconstituyente”; GHQA3.- “Se ha sentido agotado(a) y sin fuerzas para nada”; GHQA4.- “Ha tenido la sensación de que estaba enfermo(a); GHQA5.- “Ha padecido dolores de cabeza”; GHQA6.- “Ha tenido sensación de opresión en la cabeza, o que la cabeza le va a estallar”; GHQA7.- “Ha tenido oleadas de calor o escalofrío”; GHQB1.- “Sus preocupaciones le han hecho perder mucho sueño”; GHQB2.- “Ha tenido dificultades para seguir durmiendo de un tirón toda la noche”; GHQB3.- “Se ha notado constantemente agobiado(a) y en tensión; GHQB4.- “Se ha sentido con los nervios a flor de piel y malhumorado(a); GHQB5.- “Se ha asustado o ha tenido pánico sin motivo”; GHQB6.- “Ha tenido la sensación de que todo se le viene encima”; GHQB7.- “Se ha notado nervioso(a) y “a punto de explotar” constantemente”.

Como puede apreciarse en el cuadro número 63, vemos como el primer factor explica un 40,4% de la varianza total, con un valor propio de 5,65. Por su parte, el segundo factor explica un 11,3% de la varianza total, y presenta un valor propio de 1,58. El porcentaje de la varianza total explicada por los dos factores es del 51,7%.

Se puede apreciar que todos los ítems presentan valores de comunalidad por encima de 0,09, indicando una alta contribución de cada uno de ellos en la solución factorial alcanzada.

Análisis Factorial Varimax

Con el fin de obtener el máximo alejamiento entre los contenidos de los ítems que forman los factores, en el análisis factorial se empleó el

método de Componentes Principales con rotación varimax. En el cuadro número 64 se representa la matriz de componentes rotados (finalmente 3 interacciones). De todos modos ésta es una primera aproximación que precisa de un mayor ajuste.

Los ítems incluidos fueron seleccionados para su pertenencia a cada factor a partir de saturaciones iguales o superiores a .30. Como se puede observar en la matriz factorial Varimax el ítem ghqa3 tenía saturación en más de un factor. El resto de ítems tienen saturaciones en solo un factor.

El primer factor explicó el 32,14% de la varianza total rotada, con un valor propio de 4,5. Por su parte, el segundo factor explica un 19,5%, con un valor propio de 2,73. En conjunto los dos factores explican el 51,19% de la varianza total rotada.

CUADRO N° 64: ANÁLISIS FACTORIAL DE LA PRIMERA PARTE DEL GOLDBERG (GHQ-28). MATRIZ FACTORIAL ROTADA VARIMAX (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2	COMUNALIDAD (h ²)
GHQA1	-.39	.35	.28
GHQA2	.29	.33	.19
GHQA3	.51	.35	.39
GHQA4	.14	.73	.55
GHQA5	.22	.78	.65
GHQA6	.30	.70	.58
GHQA7	.17	.62	.41
GHQB1	.74	.23	.60
GHQB2	.74	.28	.62
GHQB3	.78	.13	.62
GHQB4	.74	.32	.64
GHQB5	.61	.17	.40
GHQB6	.80	.11	.65
GHQB7	.75	.28	.64
VALOR PROPIO	4.50	2.73	
VARIANZA EXPLICADA	32.14	19.50	

Aclaración. Ítems: GHQA1.- “Se ha sentido perfectamente bien de salud y en plena forma”; GHQA2.- “Ha tenido la sensación de que necesitaba un reconstituyente”; GHQA3.- “Se ha sentido agotado(a) y sin fuerzas para nada”; GHQA4.- “Ha tenido la sensación de que estaba enfermo(a); GHQA5.- “Ha padecido dolores de cabeza”; GHQA6.- “Ha tenido sensación de opresión en la cabeza, o que la cabeza le va a estallar”; GHQA7.- “Ha tenido oleadas de calor o escalofrío”; GHQB1.- “Sus preocupaciones le han hecho perder mucho sueño”; GHQB2.- “Ha tenido dificultades para seguir durmiendo de un tirón toda la noche”; GHQB3.- “Se ha notado constantemente agobiado(a) y en tensión; GHQB4.- “Se ha sentido con los nervios a flor de piel y malhumorado(a); GHQB5.- “Se ha asustado o ha tenido pánico sin motivo”; GHQB6.- “Ha tenido la sensación de que todo se le viene encima”; GHQB7.- “Se ha notado nervioso(a) y “a punto de explotar” constantemente”.



11. I. 2. SEGUNDA APROXIMACIÓN

Tras esta primera aproximación, donde hemos logrado aislar una estructura bifactorial de la primera parte del cuestionario Goldberg (GHQ-28), llevaremos a cabo un proceso de depuración de las preguntas del cuestionario de aquellos ítems que no presentaban saturación o se solapaban tras el análisis varimax dentro de una primera aproximación en el análisis de los datos (recordemos que tan solo era el ítem ghqa3). De esta forma, el resto de los ítems serán vertidos de nuevo en el paquete estadístico para proceder a un nuevo análisis.

Análisis Componentes Principales

CUADRO N° 65. SEGUNDA APROXIMACIÓN. ANÁLISIS DE VARIANZA PARA COMPONENTES PRINCIPALES DE LA PRIMERA PARTE DEL CUESTIONARIO GOLDBERG (GHQ-28): ÍTEMS Y VARIANZA (N=165)

Variable	Comunalidad	*	Factor	Valor Propio	Porc. de Varianza	Porc. Acum.
GHQA1	1.00	*	1	5.30	40.8	40.8
GHQA2	1.00	*	2	1.58	12.2	53.0
GHQA4	1.00	*	3	1.03	7.9	60.9
GHQA5	1.00	*	4	.97	7.5	68.4
GHQA6	1.00	*	5	.67	5.2	73.6
GHQA7	1.00	*	6	.63	4.9	78.5
GHQB1	1.00	*	7	.57	4.4	82.9
GHQB2	1.00	*	8	.55	4.3	87.2
GHQB3	1.00	*	9	.46	3.6	90.7
GHQB4	1.00	*	10	.36	2.8	93.5
GHQB5	1.00	*	11	.33	2.6	96.1
GHQB6	1.00	*	12	.28	2.2	98.3
GHQB7	1.00	*	13	.22	1.7	100.0

Aclaración. Ítems: GHQA1.- “Se ha sentido perfectamente bien de salud y en plena forma”; GHQA2.- “Ha tenido la sensación de que necesitaba un reconstituyente”; GHQA4.- “Ha tenido la sensación de que estaba enfermo(a); GHQA5.- “Ha padecido dolores de cabeza”; GHQA6.- “Ha tenido sensación de opresión en la cabeza, o que la cabeza le va a estallar”; GHQA7.- “Ha tenido oleadas de calor o escalofrío”; GHQB1.- “Sus preocupaciones le han hecho perder mucho sueño”; GHQB2.- “Ha tenido dificultades para seguir durmiendo de un tirón toda la noche”; GHQB3.- “Se ha notado constantemente agobiado(a) y en tensión”; GHQB4.- “Se ha sentido con los nervios a flor de piel y malhumorado(a); GHQB5.- “Se ha asustado o ha tenido pánico sin motivo”; GHQB6.- “Ha tenido la sensación de que todo se le viene encima”; GHQB7.- “Se ha notado nervioso(a) y “a punto de explotar” constantemente”.



Tras el nuevo análisis, se volvió a exigir la extracción de dos factores. Como puede apreciarse en el cuadro número 65, el análisis por componentes principales muestra la varianza explicada por los dos primeros factores, siendo el total del 53%. En el mismo se muestran las communalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada de cada uno de ellos (40,8% y 12,2% respectivamente).

En el cuadro número 66 podemos observar las saturaciones de las variables en cada factor. Se asume como criterio, la selección de ítems que posean un peso factorial igual o superior a .30 y que además, no lo hagan al mismo tiempo en más de un factor.

En esta segunda aproximación, vemos como en la matriz factorial para Componentes Principales, los ítems ghqa4, ghqa5, ghqa6, ghqa7, presentan saturación en ambos factores.

CUADRO N° 66: SEGUNDA APROXIMACIÓN. ANÁLISIS FACTORIAL DE LA PRIMERA PARTE DEL CUESTIONARIO GOLDBERG (GHQ-28). MATRIZ FACTORIAL: COMPONENTES PRINCIPALES (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2
GHQA1	-.15	.50
GHQA2	.40	.11
GHQA4	.49	.54
GHQA5	.60	.54
GHQA6	.63	.43
GHQA7	.47	.43
GHQB1	.75	-.19
GHQB2	.77	-.15
GHQB3	.74	-.29
GHQB4	.79	-.12
GHQB5	.60	-.18
GHQB6	.73	-.33
GHQB7	.79	-.16

Aclaración. Ítems: GHQA1.- “Se ha sentido perfectamente bien de salud y en plena forma”; GHQA2.- “Ha tenido la sensación de que necesitaba un reconstituyente”; GHQA4.- “Ha tenido la sensación de que estaba enfermo(a); GHQA5.- “Ha padecido dolores de cabeza”; GHQA6.- “Ha tenido sensación de opresión en la cabeza, o que la cabeza le va a estallar”; GHQA7.- “Ha tenido oleadas de calor o escalofrío”; GHQB1.- “Sus preocupaciones le han hecho perder mucho sueño”; GHQB2.- “Ha tenido dificultades para seguir durmiendo de un tirón toda la noche”; GHQB3.- “Se ha notado constantemente agobiado(a) y en tensión”; GHQB4.- “Se ha sentido con los nervios a flor de piel y malhumorado(a); GHQB5.- “Se ha asustado o ha tenido pánico sin motivo”; GHQB6.- “Ha tenido la sensación de que todo se le viene encima”; GHQB7.- “Se ha notado nervioso(a) y “a punto de explotar” constantemente”.

En el cuadro número 67, se muestran las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada.

CUADRO N° 67: SEGUNDA APROXIMACIÓN. COMUNALIDADES, VALORES PROPIOS DE CADA FACTOR, Y PORCENTAJE DE VARIANZA EXPLICADA PARA LA PRIMERA PARTE DEL CUESTIONARIO GOLDBERG (GHQ-28) (N=165)

Variable	Comunalidad *	Factor	Valor Propio	Porcentaje de varianza	Porcent. acumul.
GHQA1	.27	*	1	5.30	40.8
GHQA2	.17	*	2	1.58	12.2
GHQA4	.54	*			53.0
GHQA5	.66	*			
GHQA6	.59	*			
GHQA7	.42	*			
GHQB1	.60	*			
GHQB2	.62	*			
GHQB3	.63	*			
GHQB4	.64	*			
GHQB5	.39	*			
GHQB6	.64	*			
GHQB7	.65	*			

Aclaración. Ítems: GHQA1.- “Se ha sentido perfectamente bien de salud y en plena forma”; GHQA2.- “Ha tenido la sensación de que necesitaba un reconstituyente”; GHQA4.- “Ha tenido la sensación de que estaba enfermo(a); GHQA5.- “Ha padecido dolores de cabeza”; GHQA6.- “Ha tenido sensación de opresión en la cabeza, o que la cabeza le va a estallar”; GHQA7.- “Ha tenido oleadas de calor o escalofrío”; GHQB1.- “Sus preocupaciones le han hecho perder mucho sueño”; GHQB2.- “Ha tenido dificultades para seguir durmiendo de un tirón toda la noche”; GHQB3.- “Se ha notado constantemente agobiado(a) y en tensión; GHQB4.- “Se ha sentido con los nervios a flor de piel y malhumorado(a); GHQB5.- “Se ha asustado o ha tenido pánico sin motivo”; GHQB6.- “Ha tenido la sensación de que todo se le viene encima”; GHQB7.- “Se ha notado nervioso(a) y “a punto de explotar” constantemente”.

Como puede apreciarse, vemos como el primer factor explica un 40,8% de la varianza total, con un valor propio de 5,3 mientras que el segundo factor explica un 12,2% de la varianza total, y presenta un valor propio de 1,58. El porcentaje de la varianza total explicada por los dos factores es del 53% para componentes principales.

Se puede apreciar que todos los ítems tienen valores de comunalidad por encima de 0,09, indicando cada uno de ellos la alta contribución a la solución factorial alcanzada.



Análisis Factorial Varimax

En esta segunda aproximación, con la finalidad de obtener el máximo alejamiento entre los contenidos de los ítems que forman los factores se empleó el método de Componentes Principales con rotación varimax. En esta ocasión, como se puede apreciar en el cuadro número 68, donde se representa la matriz de componentes rotados (finalmente 3 interacciones) conseguimos el objetivo propuesto, apreciándose como la estructura funciona suficientemente bien.

	FACTOR 1	FACTOR 2	COMUNALIDAD (h ²)
GHQA1	-.40	.34	.28
GHQA2	.28	.32	.18
GHQA3	.13	.73	.55
GHQA4	.21	.79	.66
GHQA5	.29	.71	.60
GHQA6	.17	.63	.42
GHQB1	.75	.24	.63
GHQB2	.73	.29	.62
GHQB3	.79	.15	.64
GHQB4	.73	.32	.64
GHQB5	.60	.17	.39
GHQB6	.80	.12	.65
GHQB7	.74	.29	.63
VALOR PROPIO	4.23	2.66	
VARIANZA EXPLICADA	32.52	20.47	

Aclaración. Ítems: GHQA1.- “Se ha sentido perfectamente bien de salud y en plena forma”; GHQA2.- “Ha tenido la sensación de que necesitaba un reconstituyente”; GHQA4.- “Ha tenido la sensación de que estaba enfermo(a); GHQA5.- “Ha padecido dolores de cabeza”; GHQA6.- “Ha tenido sensación de opresión en la cabeza, o que la cabeza le va a estallar”; GHQA7.- “Ha tenido oleadas de calor o escalofrío”; GHQB1.- “Sus preocupaciones le han hecho perder mucho sueño”; GHQB2.- “Ha tenido dificultades para seguir durmiendo de un tirón toda la noche”; GHQB3.- “Se ha notado constantemente agobiado(a) y en tensión; GHQB4.- “Se ha sentido con los nervios a flor de piel y malhumorado(a); GHQB5.- “Se ha asustado o ha tenido pánico sin motivo”; GHQB6.- “Ha tenido la sensación de que todo se le viene encima”; GHQB7.- “Se ha notado nervioso(a) y “a punto de explotar” constantemente”.

En el cuadro número 68 se presenta la estructura factorial definitiva, en la que se pueden entresacar las siguientes conclusiones parciales:



- Se obtienen dos factores coincidentes con el presupuesto teórico que son el Factor 1 (Ansiedad e Insomnio) y el Factor 2 (Síntomas Somáticos) cuyos contenidos, como se puede entresacar de la lectura de los ítems que saturan en cada uno de los factores, se refieren a la detección de trastornos ansiosos y del sueño y los problemas de salud general así como la sintomatología somática asociada.
- Los dos factores explican respectivamente un 32,52% y un 20,47% de la varianza total por rotación Varimax.

De esta forma quedaron conformaron los dos factores comentados anteriormente. Los ítems que constituían cada factor fueron:

FACTOR 1 (Ansiedad e Insomnio): GHQA1.- “Se ha sentido perfectamente bien de salud y en plena forma” (-.40); GHQB1.- “Sus preocupaciones le han hecho perder mucho sueño” (.74); GHQB2.- “Ha tenido dificultades para seguir durmiendo de un tirón toda la noche” (.73); GHQB3.- “Se ha notado constantemente agobiado(a) y en tensión” (.78); GHQB4.- “Se ha sentido con los nervios a flor de piel y malhumorado(a)” (.75); GHQB5.- “Se ha asustado o ha tenido pánico sin motivo” (.60); GHQB6.- “Ha tenido la sensación de que todo se le viene encima” (.79); GHQB7.- “Se ha notado nervioso(a) y “a punto de explotar” constantemente” (.75).

La consistencia de estos 8 ítems para alpha de Cronbach fue .87.

FACTOR 2 (Síntomas Somáticos): GHQA1.- “Se ha sentido perfectamente bien de salud y en plena forma” (.34); GHQA2.- “Ha tenido la sensación de que necesitaba un reconstituyente” (.31); GHQA4.- “Ha tenido la sensación de que estaba enfermo(a) (.72); GHQA5.- “Ha padecido dolores de cabeza” (.78); GHQA6.- “Ha tenido sensación de opresión en la cabeza, o que la cabeza le va a estallar” (.71); GHQA7.- “Ha tenido oleadas de calor o escalofrío” (.62).

La consistencia de estos 6 ítems para alpha de Cronbach fue .67.

Así, la primera parte del Cuestionario Goldberg (GHQ-28) quedó finalmente formado por 13 ítems (ver anexo 10).



Por su parte, en el cuadro número 68 se pueden observar las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada para cada uno de ellos.

Como se puede apreciar en la lectura de dicho cuadro, el primer factor estaría explicando un 32,52% de la varianza total, con un valor propio de 4,23. Por su parte, el segundo factor explica un 20,47% de la varianza total, con un valor propio de 2,66. En conjunto los dos factores explican el 52,99% de la varianza total.

11. J. PROPUESTA DE ESTRUCTURA PARA EL CUESTIONARIO CUESTIONARIO GOLDBERG (GHQ-28)

11. J. 1. PRIMERA APROXIMACIÓN. PROPUESTA GHQ-28 (SEGUNDA PARTE).

Para la segunda parte del Cuestionario Goldberg (GHQ-28) hemos aislado dos factores como puede verse a continuación. Para ello, hemos realizado una primera aproximación basada en un análisis de componentes principales. Como veremos, con esta primera aproximación conseguimos el objetivo propuesto inicialmente, consiguiendo la estructura factorial definitiva.

Análisis Componentes Principales

Con un afán reductivo hemos factorizado los 14 ítems de la segunda parte del cuestionario Goldberg (GHQ-28), con la idea de aislar los constructos viables. Con ello logramos aislar dos factores, explicando un 55,1% de la varianza total por el procedimiento para Componentes Principales. El cuadro número 69 muestra el Análisis de los datos por el método para Componentes Principales.



CUADRO N° 69. ANÁLISIS DE VARIANZA PARA COMPONENTES PRINCIPALES DE LA SEGUNDA PARTE DEL CUESTIONARIO GOLDBERG (GHQ-28): ÍTEMS Y VARIANZA (N=165)

Variable	Comunalidad	*	Factor	Valor Propio	Porc. De Varianza	Porc. Acum.
GHQC1	1.00	*	1	4.56	32.6	32.6
GHQC2	1.00	*	2	3.14	22.5	55.1
GHQC3	1.00	*	3	1.05	7.6	62.6
GHQC4	1.00	*	4	.87	6.2	68.8
GHQC5	1.00	*	5	.67	4.8	73.6
GHQC6	1.00	*	6	.60	4.3	78.0
GHQC7	1.00	*	7	.53	3.9	81.8
GHQD1	1.00	*	8	.47	3.4	85.2
GHQD2	1.00	*	9	.47	3.4	88.6
GHQD3	1.00	*	10	.41	3.0	91.6
GHQD4	1.00	*	11	.34	2.5	94.1
GHQD5	1.00	*	12	.31	2.3	96.3
GHQD6	1.00	*	13	.30	2.1	98.5
GHQD7	1.00	*	14	.21	1.5	100.0

Aclaración ítems: GHQC1.- “Se las ha arreglado para mantenerse ocupado(a) y activo(a); GHQC2.- “Le cuesta más tiempo hacer las cosas”; GHQC3.- “Ha tenido la impresión, en conjunto, de que está haciendo las cosas bien”; GHQC4.- “Se ha sentido satisfecho(a) con su manera de hacer las cosas”; GHQC5.- “Ha sentido que está jugando un papel útil en la vida”; GHQC6.- “Se ha sentido capaz de tomar decisiones”; GHQC7.- “Ha sido capaz de disfrutar de sus actividades normales de cada día”; GHQD1.- “Ha pensado que usted es una persona que no vale para nada”; GHQD2.- “Ha venido viviendo la vida totalmente sin esperanza”; GHQD3.- “Ha tenido el sentimiento de que la vida no merece la pena vivirse”; GHQD4.- “Ha pensado en la posibilidad de quitarse de en medio”; GHQD5.- “Ha notado que a veces no puede hacer nada porque tiene los nervios desquiciados”; GHQD6.- “Ha notado que desea estar muerto(a) y lejos de todo”; GHQD7.- “Ha notado que la idea de quitarse la vida le viene repetidamente a la cabeza”.

En el cuadro número 70 se representa la matriz factorial de Componentes Principales. En ella se pueden observar las saturaciones de las variables en cada factor. Se asume como criterio, la selección de ítems que posean un peso factorial igual o superior a .30 y que además, no lo hagan al mismo tiempo en más de un factor. Vemos como con este análisis conseguimos la estructura factorial definitiva.



CUADRO N° 70: ANÁLISIS FACTORIAL DE LA SEGUNDA PARTE DEL CUESTIONARIO GOLDBERG (GHQ-28). MATRIZ FACTORIAL: COMPONENTES PRINCIPALES (N=165)

	FACTOR 1	FACTOR 2
GHQC1	.00	.55
GHQC2	.00	.47
GHQC3	-.16	.74
GHQC4	-.31	.71
GHQC5	-.32	.64
GHQC6	-.26	.65
GHQC7	-.40	.66
GHQD1	.78	.16
GHQD2	.84	.17
GHQD3	.79	.17
GHQD4	.78	.19
GHQD5	.60	.26
GHQD6	.77	.15
GHQD7	.74	.19

Aclaración ítems: GHQC1.- “Se las ha arreglado para mantenerse ocupado(a) y activo(a); GHQC2.- “Le cuesta más tiempo hacer las cosas”; GHQC3.- “Ha tenido la impresión, en conjunto, de que está haciendo las cosas bien”; GHQC4.- “Se ha sentido satisfecho(a) con su manera de hacer las cosas”; GHQC5.- “Ha sentido que está jugando un papel útil en la vida”; GHQC6.- “Se ha sentido capaz de tomar decisiones”; GHQC7.- “Ha sido capaz de disfrutar de sus actividades normales de cada día”; GHQD1.- “Ha pensado que usted es una persona que no vale para nada”; GHQD2.- “Ha venido viviendo la vida totalmente sin esperanza”; GHQD3.- “Ha tenido el sentimiento de que la vida no merece la pena vivirse”; GHQD4.- “Ha pensado en la posibilidad de quitarse de en medio”; GHQD5.- “Ha notado que a veces no puede hacer nada porque tiene los nervios desquiciados”; GHQD6.- “Ha notado que desea estar muerto(a) y lejos de todo”; GHQD7.- “Ha notado que la idea de quitarse la vida le viene repetidamente a la cabeza”.

Como se puede observar, en la matriz factorial para Componentes Principales, la estructura funciona correctamente según el criterio seguido.

En el cuadro número 71 se muestran las comunalidades, los valores propios de cada factor y el porcentaje de varianza explicada.



CUADRO N° 71: COMUNALIDADES, VALORES PROPIOS DE CADA FACTOR, Y PORCENTAJE DE VARIANZA EXPLICADA PARA LA SEGUNDA PARTE DEL CUESTIONARIO GOLDBERG (GHQ-28) (N=165)

Variable	Comunalidad *	Factor	Valor Propio	Porcentaje de varianza	Porcent. acumul.	
GHQC1	.30	*	1	4.56	32.6	32.6
GHQC2	.22	*	2	3.14	22.5	55.1
GHQC3	.58	*				
GHQC4	.60	*				
GHQC5	.51	*				
GHQC6	.50	*				
GHQC7	.59	*				
GHQD1	.64	*				
GHQD2	.73	*				
GHQD3	.66	*				
GHQD4	.65	*				
GHQD5	.43	*				
GHQD6	.62	*				
GHQD7	.59	*				

Aclaración ítems: GHQC1.- “Se las ha arreglado para mantenerse ocupado(a) y activo(a); GHQC2.- “Le cuesta más tiempo hacer las cosas”; GHQC3.- “Ha tenido la impresión, en conjunto, de que está haciendo las cosas bien”; GHQC4.- “Se ha sentido satisfecho(a) con su manera de hacer las cosas”; GHQC5.- “Ha sentido que está jugando un papel útil en la vida”; GHQC6.- “Se ha sentido capaz de tomar decisiones”; GHQC7.- “Ha sido capaz de disfrutar de sus actividades normales de cada día”; GHQD1.- “Ha pensado que usted es una persona que no vale para nada”; GHQD2.- “Ha venido viviendo la vida totalmente sin esperanza”; GHQD3.- “Ha tenido el sentimiento de que la vida no merece la pena vivirse”; GHQD4.- “Ha pensado en la posibilidad de quitarse de en medio”; GHQD5.- “Ha notado que a veces no puede hacer nada porque tiene los nervios desquiciados”; GHQD6.- “Ha notado que desea estar muerto(a) y lejos de todo”; GHQD7.- “Ha notado que la idea de quitarse la vida le viene repetidamente a la cabeza”.

Como puede apreciarse en el cuadro número 71, vemos como el primer factor explica un 32,6% de la varianza total, con un valor propio de 4,56. Por su parte, el segundo factor explica un 22,5% de la varianza total, y presenta un valor propio de 3,14. El porcentaje de la varianza total explicada por los dos factores es del 55,1%.

Se puede apreciar que todos los ítems presentan valores de comunalidad por encima de 0,09, indicando una alta contribución de cada uno de ellos en la solución factorial alcanzada.

La estructura factorial definitiva (cuadro número 70), en la que se pueden entresacar las siguientes conclusiones parciales:



- Se obtienen dos factores coincidentes con el presupuesto teórico que son el Factor 1 (Depresión Grave) y el Factor 2 (Disfunción Social) cuyos contenidos, como se puede entresacar de la lectura de los ítems que saturan en cada uno de los factores, se refieren a la detección de sintomatología o trastorno depresivo y el nivel de disfunción social de las personas.

Los dos factores quedaron conformados de la siguiente forma:

FACTOR 1 (Depresión Grave): GHQC4.- “Se ha sentido satisfecho(a) con su manera de hacer las cosas” (-.31); GHQC5.- “Ha sentido que está jugando un papel útil en la vida” (-.32); GHQC7.- “Ha sido capaz de disfrutar de sus actividades normales de cada día” (-.40); GHQD1.- “Ha pensado que usted es una persona que no vale para nada” (.78); GHQD2.- “Ha venido viviendo la vida totalmente sin esperanza” (.84); GHQD3.- “Ha tenido el sentimiento de que la vida no merece la pena vivirse” (.79); GHQD4.- “Ha pensado en la posibilidad de quitarse de en medio” (.78); GHQD5.- “Ha notado que a veces no puede hacer nada porque tiene los nervios desquiciados” (.60); GHQD6.- “Ha notado que desea estar muerto(a) y lejos de todo” (.77); GHQD7.- “Ha notado que la idea de quitarse la vida le viene repetidamente a la cabeza” (.74).

La consistencia de estos 10 ítems para alpha de Cronbach fue .89.

FACTOR 2 (Disfunción Social): GHQC1.- “Se las ha arreglado para mantenerse ocupado(a) y activo(a)” (.55); GHQC2.- “Le cuesta más tiempo hacer las cosas” (.47); GHQC3.- “Ha tenido la impresión, en conjunto, de que está haciendo las cosas bien” (.74); GHQC4.- “Se ha sentido satisfecho(a) con su manera de hacer las cosas” (.71); GHQC5.- “Ha sentido que está jugando un papel útil en la vida” (.64); GHQC6.- “Se ha sentido capaz de tomar decisiones” (.65); GHQC7.- “Ha sido capaz de disfrutar de sus actividades normales de cada día” (.66).

La consistencia de estos 7 ítems para alpha de Cronbach fue .80.

Así, la segunda parte del Cuestionario Goldberg (GHQ-28) quedó finalmente formado por 14 ítems (ver anexo 10).



12. ANÁLISIS RESULTADOS

En este apartado se presentan los resultados obtenidos en la investigación en cuanto a diferencias de sexo y diferencias entre los tres grupos que fueron definidos de forma aleatoria, así como las correlaciones entre los factores con el fin de dar validez convergente al trabajo. Además, se analizan las relaciones entre las características psicosociales y los tipos de recuerdos.

12. A. VALIDEZ DIFERENCIAL: SEXO

Para conocer la presencia de diferencias significativas entre hombres y mujeres en las diferentes dimensiones evaluadas, hemos procedido al análisis comparativo por contraste de medias mediante la prueba t de Student, a través del cual se obtuvieron los resultados que se muestran en la tabla 72.

CUADRO N° 72: CONTRASTE DE MEDIAS PARA MUESTRA INDEPENDIENTES DE SEXO PARA CADA FACTOR (N=164)						
Factor	N	Género	Media	D.T.	t	N. Sig
D70	99	Hombres	17.08	5.37	1.56	.12
	65	Mujeres	15.71	5.71		
PRF Agresivo	99	Hombres	7.78	4.78	2.22	.03*
	65	Mujeres	6.12	4.50		
PRF solucionador	99	Hombres	16.82	5.31	0.43	.66
	65	Mujeres	16.40	6.76		
PRF Autopunitivo	99	Hombres	4.00	2.80	-0.31	.76
	65	Mujeres	4.13	2.83		
Perfeccionismo	99	Hombres	8.30	1.60	-0.62	.53
	65	Mujeres	8.44	1.46		
Liderazgo	99	Hombres	8.27	1.42	-0.44	.66
	65	Mujeres	8.37	1.31		
Dogmatismo	99	Hombres	6.27	1.13	2.57	.01*
	65	Mujeres	5.87	0.84		
Desánimo/Aversión trabajo/estudio	99	Hombres	8.56	1.18	-1.76	.08
	65	Mujeres	8.89	1.12		
Animosidad trabajo/estudio	99	Hombres	12.38	2.09	0.77	.44
	65	Mujeres	12.13	1.82		
Necesidad de logro	99	Hombres	10.02	1.85	-0.63	.53
	65	Mujeres	10.20	1.76		
Labilidad	99	Hombres	13.00	2.00	2.13	.03*

Ver siguiente página



emocional	65	Mujeres	12.21	2.49		
Asertividad/ Extroversión	99	Hombres	13.78	2.04	1.53	.12
	65	Mujeres	13.26	2.30		
Ansiedad Facilitadora	99	Hombres	12.56	2.10	0.67	.50
	65	Mujeres	12.32	2.51		
Ansiedad Inhibidora	99	Hombres	10.33	1.09	1.85	.06
	65	Mujeres	9.84	1.92		
Locus Control Externo	99	Hombres	14.54	2.29	0.63	.52
	65	Mujeres	14.24	3.34		
Locus Control Interno	99	Hombres	9.51	1.79	2.20	.03*
	65	Mujeres	8.83	2.16		
Valores positivos y sociabilidad	99	Hombres	32.97	6.04	0.36	.72
	65	Mujeres	32.70	3.74		
Desafiante	99	Hombres	11.83	3.54	2.45	.01*
	65	Mujeres	10.15	4.75		
Valores negativos y desadaptación	99	Hombres	15.48	3.01	-0.10	.92
	65	Mujeres	15.52	2.08		
Percepción de apoyo	99	Hombres	22.54	5.87	0.27	.78
	65	Mujeres	22.32	4.37		
Falta de apoyo	99	Hombres	9.27	3.14	-0.97	.33
	65	Mujeres	9.72	2.53		
Apoyo Familiar Adapta	99	Hombres	31.04	5.94	2.03	.04*
	65	Mujeres	29.09	6.07		
Autoestima Positiva	99	Hombres	38.93	6.76	0.52	.60
	65	Mujeres	38.40	5.90		
Autoestima Negativa	99	Hombres	17.50	2.58	1.54	.12
	65	Mujeres	16.90	2.17		
Desadaptación Escolar	99	Hombres	15.04	2.42	-0.79	.43
	65	Mujeres	15.30	1.90		
Síntomas Somáticos	99	Hombres	11.93	3.13	-0.90	.37
	65	Mujeres	12.39	3.28		
Ansiedad e Insomnio	99	Hombres	16.20	5.10	-0.98	.32
	65	Mujeres	17.00	4.97		
Disfunción Social	99	Hombres	20.69	4.32	-2.02	.04*
	65	Mujeres	21.73	2.18		
Depresión Grave	99	Hombres	18.40	4.62	-1.55	.12
	65	Mujeres	19.53	4.34		

Nota: $p. \leq 0.05 = *$; $p. \leq 0.01 = **$

Podemos observar diferencias significativas entre hombres y mujeres en los factores PRF Agresivo, Dogmatismo, Labilidad Emocional, Locus de Control Interno, Desafiante, Apoyo Familiar Adapta, Disfunción Social y Desagrado. Con respecto al PRF Agresivo los hombres reportan mayor número de respuestas agresivas que en el caso de las mujeres. Esto se refleja también en el factor desafiante, donde los hombres puntúan más, a pesar de mostrar un mayor apoyo familiar que el percibido por las mujeres.



CUADRO N° 73: CONTRASTE DE MEDIAS PARA MUESTRA INDEPENDIENTES DE GRUPOS PARA CADA FACTOR (GRUPO 1 VS GRUPO 2) (N=164)						
Factor	N	Grupo	Media	D.T.	t	N. Sig
D70	63	Grupo 1	15.38	6.79	-0.81	.41
	64	Grupo 2	16.21	4.56		
PRF Agresivo	63	Grupo 1	6.88	4.97	-1.31	.19
	64	Grupo 2	8.03	4.82		
PRF solucionador	63	Grupo 1	15.26	6.75	-1.17	.24
	64	Grupo 2	16.50	4.96		
PRF Autopunitivo	63	Grupo 1	4.22	3.30	0.04	.97
	64	Grupo 2	4.20	2.49		
Perfeccionismo	63	Grupo 1	8.44	1.64	0.36	.72
	64	Grupo 2	8.34	1.50		
Liderazgo	63	Grupo 1	8.19	1.36	-0.70	.48
	64	Grupo 2	8.35	1.36		
Dogmatismo	63	Grupo 1	6.30	1.30	0.58	.56
	64	Grupo 2	6.18	0.85		
Desánimo/Aversión trabajo/estudio	63	Grupo 1	8.44	1.07	-1.46	.14
	64	Grupo 2	8.75	1.27		
Animosidad trabajo/estudio	63	Grupo 1	12.52	2.06	0.29	.77
	64	Grupo 2	12.42	1.92		
Necesidad de logro	63	Grupo 1	10.17	2.01	0.39	.70
	64	Grupo 2	10.04	1.68		
Labilidad emocional	63	Grupo 1	12.49	2.09	-0.24	.81
	64	Grupo 2	12.57	1.94		
Asertividad/Extroversión	63	Grupo 1	13.84	1.90	1.46	.14
	64	Grupo 2	13.37	1.68		
Ansiedad Facilitadora	63	Grupo 1	12.71	2.02	0.72	.47
	64	Grupo 2	12.40	2.72		
Ansiedad Inhibidora	63	Grupo 1	10.11	1.24	0.42	.67
	64	Grupo 2	10.01	1.30		
Locus Control Externo	63	Grupo 1	14.08	3.03	-0.35	.72
	64	Grupo 2	14.26	2.92		
Locus Control Interno	63	Grupo 1	9.57	1.99	2.42	.17*
	64	Grupo 2	8.70	2.05		
Valores positivos y sociabilidad	63	Grupo 1	32.12	3.94	-1.16	.24
	64	Grupo 2	33.11	5.48		
Desafiante	63	Grupo 1	11.11	4.67	-0.42	.67
	64	Grupo 2	11.42	3.67		
Valores negativos y desadaptación	63	Grupo 1	15.88	2.25	1.01	.31
	64	Grupo 2	15.42	2.91		
Percepción de apoyo	63	Grupo 1	21.08	5.26	-2.93	.00**
	64	Grupo 2	23.60	4.40		

Ver siguiente página



Falta de apoyo	63	Grupo 1	9.71	3.32	-0.35	.73
	64	Grupo 2	9.89	2.35		
Apoyo Familiar Adapta	63	Grupo 1	28.73	6.08	-2.29	.02*
	64	Grupo 2	31.03	5.20		
Autoestima Positiva	63	Grupo 1	37.57	6.16	-2.21	.03*
	64	Grupo 2	39.78	5.08		
Autoestima Negativa	63	Grupo 1	17.20	2.09	-1.39	.16
	64	Grupo 2	17.73	2.17		
Desadaptación Escolar	63	Grupo 1	15.22	2.18	-0.86	.39
	64	Grupo 2	15.51	1.61		
Síntomas Somáticos	63	Grupo 1	12.65	3.07	0.74	.45
	63	Grupo 2	12.23	3.15		
Ansiedad e Insomnio	63	Grupo 1	17.30	5.02	0.93	.35
	63	Grupo 2	16.49	4.73		
Disfunción Social	63	Grupo 1	20.71	3.54	-1.21	.23
	63	Grupo 2	21.44	3.22		
Depresión Grave	63	Grupo 1	19.53	4.64	1.30	.19
	62	Grupo 2	18.50	4.32		

Nota: $p. \leq 0.05 = *$; $p. \leq 0.01 = **$

Por su parte, el factor Dogmatismo, indica una mayor presencia de valores considerados como positivos en nuestra sociedad en los hombres, y de la misma forma el Locus de Control Interno también está más presente en esta población. No obstante, en el caso de las mujeres existe un mayor reporte de Disfunción Social.

En el resto de factores podemos observar que no existen diferencias significativas entre hombres y mujeres.

12. B. VALIDEZ DIFERENCIAL: GRUPOS

Asimismo, con el propósito de determinar la presencia de diferencias significativas en los tres grupos que hemos seleccionado al azar se realizó un análisis comparativo por contraste de medias mediante la prueba t-student, en la que pretendemos analizar estos son o no homogéneos en referencia a los factores estudiados. Los resultados para el contraste de medias entre el grupo 1 vs grupo 2 se pueden observar en el cuadro número 73. En el mismo podemos apreciar como las únicas diferencias que existen son en Locus de Control Interno, Percepción de apoyo, Apoyo Familiar Adapta y Autoestima Positiva. Vemos como el grupo 1 presenta una mayor puntuación en locus de control interno. No obstante, el grupo 2 refiere una mayor autoestima



positiva y una mayor percepción de apoyo tanto para el cuestionario Clima Familiar como para el Cuestionario Adapta que el grupo 1.

El cuadro número 74 muestra el contraste de medias entre el grupo 1 vs grupo 3. Atendiendo a los datos, vemos como las mayores diferencias se encuentran en los factores PRF Solucionador, Dogmatismo, Desánimo/Aversión Trabajo/Estudio, Falta de Apoyo, Apoyo Familiar Adapta, Desadaptación Escolar y Síntomas Somáticos. Se puede apreciar como el grupo 1 presenta mayores puntuaciones en Dogmatismo y una menor tendencia al Desánimo/Aversión Estudio/Trabajo que el grupo 3. No obstante, declaran tener menos Apoyo Familiar Adapta y más Falta de Apoyo puntuando también por debajo del grupo 3 en el factor PRF Solucionador. Quizás esto explique también porque su puntuación es mayor en Desadaptación Escolar y Síntomas Somáticos. En el resto de los factores podemos ver que no existen diferencias significativas, por lo que en la gran mayoría de los factores nos encontramos ante un grupo homogéneo.

CUADRO N° 74: CONTRASTE DE MEDIAS PARA MUESTRA INDEPENDIENTES DE GRUPOS PARA CADA FACTOR (GRUPO 1 VS GRUPO 3) (N=164)						
Factor	N	Grupo	Media	D.T.	t	N. Sig
D70	63	Grupo 1	24.80	7.44	-0.36	.72
	38	Grupo 3	25.23	4.57		
PRF Agresivo	63	Grupo 1	6.88	4.97	1.08	.28
	38	Grupo 3	5.86	3.85		
PRF solucionador	63	Grupo 1	15.27	6.75	-3.11	.00**
	38	Grupo 3	19.21	5.05		
PRF Autopunitivo	63	Grupo 1	4.22	3.30	1.19	.24
	38	Grupo 3	3.55	2.35		
Perfeccionismo	63	Grupo 1	8.44	1.64	0.64	.52
	38	Grupo 3	8.23	1.46		
Liderazgo	63	Grupo 1	8.19	1.36	-0.90	.37
	38	Grupo 3	8.44	1.42		
Dogmatismo	63	Grupo 1	6.30	6.30	3.15	.00**
	38	Grupo 3	5.68	0.66		
Desánimo/Aversión trabajo/estudio	63	Grupo 1	8.44	1.07	-2.66	.01*
	38	Grupo 3	9.02	1.05		
Animosidad trabajo/estudio	63	Grupo 1	12.52	2.06	1.98	.05
	38	Grupo 3	11.71	1.90		
Necesidad de logro	63	Grupo 1	10.17	2.01	0.24	.81
	38	Grupo 3	10.08	1.72		
Labilidad	63	Grupo 1	12.49	2.09	-1.31	.19

Ver siguiente página



emocional	38	Grupo 3	13.18	2.80		
Asertividad/ Extroversión	63	Grupo 1	13.84	1.90	0.62	.54
	38	Grupo 3	13.50	3.07		
Ansiedad Facilitadora	63	Grupo 1	12.71	2.02	1.87	.06
	38	Grupo 3	11.84	2.64		
Ansiedad Inhibidora	63	Grupo 1	10.11	1.24	-0.62	.54
	38	Grupo 3	10.34	2.09		
Locus Control Externo	63	Grupo 1	14.08	3.03	-1.33	.18
	38	Grupo 3	14.89	2.91		
Locus Control Interno	63	Grupo 1	9.57	1.99	0.48	.63
	38	Grupo 3	9.36	2.21		
Valores positivos y sociabilidad	63	Grupo 1	32.12	3.94	-1.38	.17
	38	Grupo 3	33.73	6.47		
Desafiante	63	Grupo 1	11.11	4.67	0.30	.76
	38	Grupo 3	10.84	3.94		
Valores negativos y desadaptación	63	Grupo 1	15.88	2.25	1.68	.09
	38	Grupo 3	15.02	2.87		
Percepción de apoyo	63	Grupo 1	21.08	5.26	-1.24	.21
	38	Grupo 3	22.52	6.46		
Falta de apoyo	63	Grupo 1	9.71	3.31	2.12	.03*
	38	Grupo 3	8.34	2.86		
Apoyo Familiar Adapta	63	Grupo 1	28.73	6.08	-2.27	.02*
	38	Grupo 3	31.71	6.88		
Autoestima Positiva	63	Grupo 1	33.34	3.84	0.84	.40
	38	Grupo 3	32.34	6.73		
Autoestima Negativa	63	Grupo 1	12.28	4.07	1.33	.18
	38	Grupo 3	11.15	4.25		
Desadaptación Escolar	63	Grupo 1	16.41	3.70	4.91	.00**
	38	Grupo 3	12.97	2.85		
Síntomas Somáticos	63	Grupo 1	12.65	3.07	2.52	.01*
	38	Grupo 3	11.02	3.23		
Ansiedad e Insomnio	63	Grupo 1	17.30	5.02	1.97	.05
	38	Grupo 3	15.21	5.41		
Disfunción Social	63	Grupo 1	20.71	3.54	-0.62	.53
	38	Grupo 3	21.21	4.46		
Depresión Grave	63	Grupo 1	19.53	4.64	1.42	.15
	38	Grupo 3	18.18	4.64		

Nota: p. ≤. 0.05 = *; p. ≤. 0.01 = **

Finalmente, en el cuadro número 75 se presentan diferencias significativas entre los grupos 2 y 3 en los factores D70, PRF Agresivo, PRF Solucionador, Dogmatismo, Falta de Apoyo y Desadaptación Escolar. Con respecto al D70 el grupo 2 presenta una mayor puntuación que el grupo 3, al igual que ocurre en el PRF Agresivo y en el Dogmatismo. De igual manera, es el grupo 2 quien reporta un mayor nivel de Falta de Apoyo y de Desadaptación Escolar. Mientras, en el factor PRF Solucionador es el grupo



3 el que reporta mayores puntuaciones que el grupo 2. En el resto de factores podemos apreciar que no existen diferencias significativas entre estos dos grupos.

CUADRO N° 75: CONTRASTE DE MEDIAS PARA MUESTRA INDEPENDIENTES DE GRUPOS PARA CADA FACTOR (GRUPO 2 VS GRUPO 3) (N=164)

Factor	N	Grupo	Media	D.T.	t	N. Sig
D70	64	Grupo 2	27.75	5.43	2.39	.02*
	38	Grupo 3	25.23	4.57		
PRF Agresivo	64	Grupo 2	8.03	4.82	2.35	.02*
	38	Grupo 3	5.86	3.85		
PRF solucionador	64	Grupo 2	16.50	4.96	-2.65	.01*
	38	Grupo 3	19.21	5.05		
PRF Autopunitivo	64	Grupo 2	4.20	2.49	1.30	.19
	38	Grupo 3	3.55	2.35		
Perfeccionismo	64	Grupo 2	8.34	1.50	0.35	.72
	38	Grupo 3	8.23	1.46		
Liderazgo	64	Grupo 2	8.35	1.36	-0.31	.75
	38	Grupo 3	8.44	1.42		
Dogmatismo	64	Grupo 2	6.18	0.85	3.12	.00*
	38	Grupo 3	5.68	0.66		
Desánimo/Aversión trabajo/estudio	64	Grupo 2	8.75	1.27	-1.13	.26
	38	Grupo 3	9.02	1.05		
Animosidad trabajo/estudio	64	Grupo 2	12.42	1.92	1.81	.07
	38	Grupo 3	11.71	1.90		
Necesidad de logro	64	Grupo 2	10.04	1.68	-0.10	.92
	37	Grupo 3	10.08	1.72		
Labilidad emocional	64	Grupo 2	12.57	1.94	-1.17	.24
	38	Grupo 3	13.18	2.80		
Asertividad/Extroversión	64	Grupo 2	13.37	1.68	-0.23	.81
	38	Grupo 3	13.50	3.07		
Ansiedad Facilitadora	64	Grupo 2	12.40	2.72	1.02	.30
	38	Grupo 3	11.84	2.64		
Ansiedad Inhibidora	64	Grupo 2	10.01	1.30	-.087	.39
	38	Grupo 3	10.34	2.09		
Locus Control Externo	64	Grupo 2	14.26	2.92	-1.05	.29
	38	Grupo 3	14.89	2.91		
Locus Control Interno	64	Grupo 2	8.70	2.05	-1.54	.12
	38	Grupo 3	9.36	2.21		
Valores positivos y sociabilidad	64	Grupo 2	33.10	5.48	-0.52	.60
	38	Grupo 3	33.73	6.47		
Desafiante	64	Grupo 2	11.42	3.67	0.75	.45
	38	Grupo 3	10.84	3.94		
Valores negativos y desadaptación	64	Grupo 2	15.42	2.91	0.67	.50
	38	Grupo 3	15.02	2.87		

Ver siguiente página



Percepción de apoyo	64	Grupo 2	23.60	4.40	0.89	.37
	38	Grupo 3	22.55	6.46		
Falta de apoyo	64	Grupo 2	9.89	2.35	2.96	.00**
	38	Grupo 3	8.34	2.86		
Apoyo Familiar Adapta	64	Grupo 2	31.03	5.20	-0.53	.60
	38	Grupo 3	31.71	6.88		
Autoestima Positiva	64	Grupo 2	34.06	3.70	1.45	.15
	38	Grupo 3	32.34	6.73		
Autoestima Negativa	64	Grupo 2	12.26	3.63	1.40	.16
	38	Grupo 3	11.15	4.25		
Desadaptación Escolar	64	Grupo 2	15.09	2.61	3.83	.00**
	38	Grupo 3	12.97	2.85		
Síntomas Somáticos	64	Grupo 2	12.23	3.15	1.85	.06
	38	Grupo 3	11.02	3.23		
Ansiedad e Insomnio	64	Grupo 2	16.49	4.73	1.25	.21
	38	Grupo 3	15.21	5.41		
Disfunción Social	64	Grupo 2	21.44	3.22	0.28	.78
	38	Grupo 3	21.21	4.46		
Depresión Grave	64	Grupo 2	18.50	4.32	0.34	.73
	38	Grupo 3	18.18	4.64		

Nota: $p. \leq 0.05 = *$; $p. \leq 0.01 = **$

12. C. CORRELACIONES CON LA EDAD

Para conocer la presencia de correlaciones significativas con respecto a la edad en los diferentes factores evaluados, hemos realizado un análisis mediante la correlación de Pearson, obteniéndose los resultados que se presentan en el cuadro número 76.

Como puede apreciarse, se encontró una correlación positiva y significativamente entre la edad y el Factor G, el PRF Solucionador, la Labilidad Emocional, la Ansiedad Inhibidora, el Locus de Control Externo y los recuerdos de Agrado. Esto indica que, conforme aumenta la edad, tiende también a incrementarse evidentemente la inteligencia.

Vemos como además, a mayor edad mayor capacidad para solucionar los conflictos de forma asertiva. Además existe un mayor reporte de labilidad emocional, mayor nivel de ansiedad inhibidora y un aumento de la atribución externa a los acontecimientos.



CUADRO N° 76: CORRELACIONES CON LA EDAD (N=161)		
	N	R
D70	161	.33**
PRF Agresivo	161	-.09
PRF solucionador	161	.28**
PRF Autopunitivo	161	-.11
Perfeccionismo	161	.00
Liderazgo	161	.06
Dogmatismo	161	-.09
Desánimo/Aver. trabajo/estudio	161	.12
Animosidad trabajo/estudio	161	-.07
Necesidad de logro	161	.05
Labilidad emocional	161	.26**
Asertividad/Extroversión	161	.02
Ansiedad Facilitadora	161	-.04
Ansiedad Inhibidora	161	.24**
Locus Control Externo	161	.22**
Locus Control Interno	161	.06
Valores positivos y sociabilidad	161	.06
Desafiante	161	.06
Valores negativos y desadaptación	161	-.11
Percepción de apoyo	161	.09
Falta de apoyo	161	-.15
Apoyo Familiar Adapta	161	.13
Autoestima Positiva	161	.06
Autoestima Negativa	161	-.09
Desadaptación Escolar	161	-.04
Síntomas Somáticos	161	-.16
Ansiedad e Insomnio	161	-.05
Disfunción Social	161	.04
Depresión Grave	161	-.06
Agrado	161	.22*
Desagrado	161	.09

Nota: $p. \leq 0.05 = *$; $p. \leq 0.01 = **$

12. D. VALIDEZ CONVERGENTE Ó CONCURRENTE

En este punto, el objetivo consiste en proporcionar validez a los constructos viables de los distintos cuestionarios Como veremos, se consolida la estructura hallada.

En el cuadro número 77 (Anexo 11) podemos apreciar algunas relaciones entre los factores de personalidad y otras variables psicológicas relacionadas con el tema que nos ocupa. Se aprecian las correlaciones de los factores de los cuestionarios MTP (Multitest de Personalidad), Prueba de



Inteligencia (D70), Cuestionario VS (Principios y Normas), Cuestionario Adapta, Cuestionario Goldberg (GHQ-28), Cuestionario Clima Familiar (CLFam) y los tipos de recuerdos (Agrado vs Desagrado).

Los constructos que aparecen están agrupados en los siete cuestionarios mencionados anteriormente, siendo un total de 31.

Recordemos que la muestra de esta investigación fueron de 161 niños y adolescentes (Rango de edad: 13-25 años).

Los resultados que merecen destacarse son los siguientes (recordar que dado el amplio número de constructos estudiados, tan solo haremos mención a aquellos que tienen más implicación para nuestra investigación:

En primer lugar, el factor G correlaciona significativamente ($p < 0,001$) y positivo con PRF Solucionador, Percepción de Apoyo y Autoestima Positiva. Además, existe también correlación ($p < 0,01$) positiva con Recuerdos de Agrado.

Parece que a mayor inteligencia aumenta también la valoración que hacemos sobre el apoyo familiar que percibimos en nuestro entorno. Quizás, un mayor factor G aumente el nivel de comprensión sobre las normas y los límites marcados en un contexto familiar, lo cual repercute en una mayor seguridad y confianza en la persona, así como en su capacidad para resolver conflictos de una forma adecuada. Esta última capacidad parece ayudar a las personas a identificar mayor número de recuerdos positivos.

En segundo lugar, en el constructo de Estilo de Actuación se aprecia que el factor Perfeccionismo correlación significativamente ($p < 0,001$) y de forma positiva con los factores Dogmatismo, Animosidad por el Trabajo y/o Estudio, la Necesidad de Logro. Por su parte, el factor Liderazgo correlaciona ($p < 0,01$) y de forma positiva con Animosidad por trabajo y/o estudio, la Necesidad de Logro y Ansiedad Facilitadora. Además, correlaciona ($p < 0,001$) positivamente con el Locus de Control Interno. Finalmente el factor Dogmatismo académico/laboral correlaciona ($p < 0,01$) también positivamente con el factor Animosidad por el trabajo y/o estudio, la Necesidad de Logro, el Locus de Control Interno.

Por su parte, en cuanto al constructo de Motivación, se observa una correlación significativa ($p < 0,01$) y positiva entre el factor



Desánimo/Desinterés por el trabajo/estudio y los factores Ansiedad Inhibidora y Locus de Control Externo. Mientras, el factor Animosidad por el Trabajo y/o Estudio presenta correlación ($p < 0,001$) positiva con el factor Ansiedad Facilitadora.

En referencia al constructo Rasgos Básicos, el factor Necesidad de Logro presenta un correlación significativa ($p < 0,01$) y negativa con el Factor Autoestima Negativa. Por su parte, el factor Labilidad Emocional presenta una correlación significativamente positiva ($p < 0,001$) con los factores Ansiedad Inhibidora, Locus de Control Externo, Autoestima Positiva y Recuerdos de Agrado, mientras que correlaciona significativa y negativamente ($p < 0,001$) con el factor Depresión Grave. Finalmente, el factor Asertividad/Extraversión presenta correlaciones significativas ($p < 0,001$) y de forma positiva con los factores Ansiedad Facilitadora y Locus de Control Interno, y de forma negativa con el factor Autoestima Positiva.

En lo referido al constructo de Ansiedad, el factor Ansiedad Facilitadora correlaciona positivamente de forma significativa ($p < 0,001$) con el factor Locus de Control Interno y de forma negativa ($p < 0,01$) con el factor Desadaptación Escolar. Por su parte, destacar que el factor Ansiedad inhibidora correlaciona significativamente ($p < 0,001$) de forma negativa con los factores Ansiedad e Insomnio y Depresión Graves.

Una aportación más de los correlatos de personalidad nos deviene del estudio de la ansiedad. Si dividimos la ansiedad en dos tipos, por un lado estaría la ansiedad que consideramos más adaptativa por excelencia (facilitadora de ejecución) y por el contrario la ansiedad denominada inhibidora de ejecución. Vemos que aquellas personas con mayor capacidad para asumir las consecuencias de sus actos no solo tendrán mejores rendimientos sino que posiblemente se adaptarán mejor a los ambientes académicos.

Sin embargo, aquellas personas con una ansiedad de tipo inhibidora de ejecución presentan correlaciones positivas con la Ansiedad, los problemas de sueño y la Depresión Grave medidos con el cuestionario Goldberg. Lo cual nos ayuda en la validación del constructo Ansiedad Inhibidora.



Entendemos que este tipo de ansiedad denota un bajo nivel de autorregulación emocional influyendo en el estado de salud general de una persona.

En lo referente al constructo Atribución, resaltar que el Locus de Control Externo correlaciona ($p < 0,001$) positivamente con el factor Percepción de Apoyo.

Bien es sabido que el rendimiento académico ha sido asociado con variables motivacionales, como son el locus de control y la necesidad de logro. Por tanto, las interrelaciones halladas sirven de soporte para respaldar la validez de constructo, observándose de nuevo la importancia que tiene el estudio de estos constructos a la hora de ayudar en la identificación de aquellos elementos motivacionales responsables de guiar la conducta en el contexto escolar.

En referencia al Factor Autoestima Negativa, merece la pena destacar la correlación significativa ($p < 0,001$) y positiva con los cuatro factores evaluados a través del Goldberg: Síntomas Somáticos, Ansiedad e Insomnio, Disfunción Social y Depresión Grave. Esta misma relaciones se encuentran con el factor Desadaptación Escolar y las dimensiones evaluadas por el Goldberg. Además la Desadaptación Escolar correlaciona también de forma negativa ($p < 0,001$) con el propio factor de Autoestima Negativa y los Recuerdos de tipo Desagradables.

12. E. RESULTADOS PARA RECUERDOS

Diferencias de sexo

El análisis estadístico mediante el contraste de medias utilizando el estadístico t de Student, indicó que no habían diferencias significativas con respecto al sexo en cuanto a los recuerdos con connotación de Agrado ($t = 0,72$)

Sin embargo, en lo que respeta a los recuerdos con connotación Desagrado se encontraron diferencias significativas ($t = -.197$; $p < .05$) con respecto a la variable sexo. Vemos como las mujeres reportan un mayor número de recuerdos desagradables que en el caso de los hombres.



CUADRO N° 78: CONTRASTE DE MEDIAS PARA MUESTRA INDEPENDIENTES DE SEXO PARA LOS RECUERDOS DE AGRADO Y DESAGRADO (N=165)						
Recuerdos	N	Género	Media	D.T.	t	N. Sig
Agrado	99	Hombres	11.09	4.72	0.72	.47
	65	Mujeres	10.55	4.54		
Desagrado	99	Hombres	2.80	2.20	-1.97	.05*
	65	Mujeres	3.55	2.67		

Nota: $p. \leq 0.05 = *$; $p. \leq 0.01 = **$

Diferencias entre grupos

Con respecto a las diferencias intergrupales, se puede apreciar en el cuadro número 79 que el contraste de medias indicó que no habían diferencias significativas con respecto al grupo en cuanto a los recuerdos con connotación de Desagrado entre ninguno de los tres grupos (grupo 1 vs grupo 2: $t=-0.07$; grupo 1 vs grupo 3: $t=-0.26$; grupo 2 vs grupo 3: $t=-0.22$).

CUADRO N° 79: CONTRASTE DE MEDIAS PARA MUESTRA INDEPENDIENTES EN LOS TRES GRUPOS PARA LOS RECUERDOS DE AGRADO Y DESAGRADO (N=165)						
Recuerdos	N	Género	Media	D.T.	t	N. Sig
Agrado	63	Grupo 1	9.46	5.12	-2.20	.03*
	64	Grupo 2	11.21	3.80		
Desagrado	63	Grupo 1	3.04	2.47	-0.07	.94
	64	Grupo 2	3.07	2.20		
Agrado	63	Grupo 1	9.46	5.12	-3.04	.00**
	38	Grupo 3	12.52	4.55		
Desagrado	63	Grupo 1	3.04	2.47	-0.26	.79
	38	Grupo 3	3.18	2.72		
Agrado	64	Grupo 2	11.21	3.80	-1.56	.12
	38	Grupo 3	12.52	4.55		
Desagrado	64	Grupo 2	3.07	2.20	-0.22	.83
	38	Grupo 3	3.18	2.72		

Nota: $p. \leq 0.05 = *$; $p. \leq 0.01 = **$



Sin embargo, en lo que respecta a los recuerdos con connotación Agrado se encontraron diferencias significativas entre los grupos 1 y 2 ($t=-2.20$; $p<.05$) y los grupos 1 y 3 ($t=-3.04$; $p<.01$). Vemos como el grupo 1 reporta un menor número de recuerdos desagradables que los grupos 2 y 3. Recordemos que estos últimos son los que sometimos a una situación de estrés social. Así, parece que someter a una mayor presión y exigencia a los participantes parece aumentar el número de recuerdos de Agrado.

Diferencias entre grupos para los tres períodos evaluados: Primera Infancia, Adolescencia y Recientes

En este apartado pretendemos analizar las posibles diferencias en las connotaciones en los tipos de recuerdos dependiendo del período en el que se intente recordar. Para ello, analizamos un primer período que va de los 0 a los 8 años y que hemos denominado Primera Infancia. Un segundo período de recuerdos que estén entre los 8 años y hace más de un año, que hemos denominado Adolescencia y un tercer período de recuerdos más recientes, es decir, de los tres meses anteriores a la evaluación.

Queremos investigar si existen diferencias entre los grupos que fueron sometidos a situación de estrés frente al grupo control (no estrés) para ver si se aprecian diferencias en los distintos períodos que analizamos a la hora de medir las connotaciones de los recuerdos.

En el cuadro número 80 podemos apreciar que al analizar los recuerdos de la primera infancia, existen diferencias significativas entre el grupo 1 y el grupo 2 ($t=-2.44$; $p<.01$) y diferencias significativas entre el grupo 1 y el grupo 3 ($t=-2.97$; $p<.01$). De esta forma podemos afirmar que en esta investigación, los grupos sometidos a situación de estrés tuvieron un mayor número de recuerdos positivos que el grupo control al que no se le sometió a la situación de estrés. De nuevo parece que el exponerles a una mayor exigencia parece influir en una mayor accesibilidad a recuerdos de tipo positivo en la infancia.



CUADRO N° 80: CONTRASTE DE MEDIAS PARA MUESTRA INDEPENDIENTES EN LOS TRES GRUPOS PARA LOS RECUERDOS DE AGRADO Y DESAGRADO EN LA PRIMERA INFANCIA (N=165)

Recuerdos	N	Género	Media	D.T.	t	N. Sig
Agrado	63	Grupo 1	2.77	2.16	-2.44	.01*
	64	Grupo 2	3.64	1.80		
Desagrado	63	Grupo 1	1.39	1.66	1.44	.15
	64	Grupo 2	1.03	1.15		
Agrado	63	Grupo 1	2.77	2.16	-2.97	.00**
	38	Grupo 3	4.02	1.82		
Desagrado	63	Grupo 1	1.39	1.66	1.03	.30
	38	Grupo 3	1.10	1.18		
Agrado	64	Grupo 2	3.64	1.80	-1.04	.30
	38	Grupo 3	4.02	1.82		
Desagrado	64	Grupo 2	1.03	1.15	-0.31	.75
	38	Grupo 3	1.10	1.18		

Nota: p. ≤. 0.05 = * ; p. ≤. 0.01 = **

En el cuadro número 81 observamos como el grupo 3 (estrés) tiene puntuaciones significativamente superiores en recuerdos de tipo desagradables en el período de la adolescencia ($t=-2.31$; $p<.05$). En el resto de contrastes de medias no se observaron diferencias en este período.

CUADRO N° 81: CONTRASTE DE MEDIAS PARA MUESTRA INDEPENDIENTES EN LOS TRES GRUPOS PARA LOS RECUERDOS DE AGRADO Y DESAGRADO EN LA ADOLESCENCIA (N=164)

Recuerdos	N	Género	Media	D.T.	t	N. Sig
Agrado	63	Grupo 1	3.33	2.22	-0.85	.39
	64	Grupo 2	3.64	1.82		
Desagrado	63	Grupo 1	0.79	1.12	-1.80	.07
	64	Grupo 2	1.18	1.33		
Agrado	63	Grupo 1	3.33	2.22	-1.77	.08
	38	Grupo 3	4.07	1.73		
Desagrado	63	Grupo 1	0.79	1.12	-2.31	.02*
	38	Grupo 3	1.39	1.48		
Agrado	64	Grupo 2	3.64	1.82	-1.20	.23
	38	Grupo 3	4.07	1.73		
Desagrado	64	Grupo 2	1.18	1.33	-0.73	.46
	38	Grupo 3	1.39	1.48		

Nota: p. ≤. 0.05 = * ; p. ≤. 0.01 = **



CUADRO N° 82: CONTRASTE DE MEDIAS PARA MUESTRA INDEPENDIENTES EN LOS TRES GRUPOS PARA LOS RECUERDOS DE AGRADO Y DESAGRADO RECIENTES (N=165)						
Recuerdos	N	Género	Media	D.T.	t	N. Sig
Agrado	63	Grupo 1	3.34	2.05	-1.74	.08
	64	Grupo 2	3.93	1.75		
Desagrado	63	Grupo 1	0.85	1.18	-0.01	.99
	64	Grupo 2	0.85	1.20		
Agrado	63	Grupo 1	3.34	2.05	-2.65	.01**
	38	Grupo 3	4.42	1.81		
Desagrado	63	Grupo 1	0.85	1.18	0.74	.46
	38	Grupo 3	0.68	1.04		
Agrado	64	Grupo 2	3.93	1.75	-1.33	.18
	38	Grupo 3	4.42	1.81		
Desagrado	64	Grupo 2	0.85	1.20	0.74	.45
	38	Grupo 3	0.68	1.04		

Nota: $p. \leq 0.05 = *$; $p. \leq 0.01 = **$

Finalmente, en el cuadro número 82 se puede apreciar como el contraste de media nos indica que el grupo 3 (estrés) presenta mayor reporte de recuerdos de tipo agradable que el grupo control, siendo estas diferencias significativas ($t=-2.65$; $p<.01$).

Correlaciones con los factores

Utilizando el estadístico de correlación de Pearson, en este apartado se analizaron las correlaciones existentes entre los dos tipos de connotación de recuerdos y los factores utilizados. En el cuadro número 83 se detallan las correlaciones.

Se puede apreciar como la connotación de recuerdos agradables presenta una correlación significativa y positiva con el Factor G, el PRF Solucionador, la Labilidad Emocional y la Percepción de Apoyo. Mientras que presenta una correlación significativa y negativa con Valores Negativos y Desadaptación. Esto nos indica que un mayor Factor G puede aumentar el número de recuerdos positivos. Del mismo modo, tener un estilo de afrontamiento solucionador, una mayor sensibilidad emocional y percibir un mayor apoyo en el ámbito familiar parecen también facilitar los recuerdos de tipo Agradables.



CUADRO N° 83: CORRELACIONES PARA LOS TIPOS DE RECUERDOS (N=161)			
		Agrado	Desagrado
D70	R N	.21* 161	.07 161
PRF Agresivo	R N	.02 161	-.02 161
PRF solucionador	R N	.26** 161	.09 161
PRF Autopunitivo	R N	-.07 161	.03 161
Perfeccionismo	R N	.03 161	.15 161
Liderazgo	R N	-.10 161	.13 161
Dogmatismo	R N	.04 161	.06 161
Desánimo/Aver. trabajo/estudio	R N	.04 161	.15 161
Animosidad trabajo/estudio	R N	.00 161	.03 161
Necesidad de logro	R N	.10 161	.05 161
Labilidad emocional	R N	.21* 161	.01 161
Asertividad/Extroversión	R N	-.13 161	.17 161
Ansiedad Facilitadora	R N	.06 161	-.02 161
Ansiedad Inhibidora	R N	.16 161	.02 161
Locus Control Externo	R N	.16 161	.04 161
Locus Control Interno	R N	-.00 161	.02 161
Valores positivos y sociabilidad	R N	.11 161	.04 161
Desafiante	R N	.04 161	.10 161
Valores negativos y desadaptación	R N	-.20* 161	.13 161
Percepción de apoyo	R N	.22* 161	.03 161
Falta de apoyo	R N	-.07 161	.09 161
Apoyo Familiar Adapta	R N	.14 161	-.03 161
Autoestima Positiva	R N	.16 161	-.06 161
Autoestima Negativa	R N	-.04 161	.10 161
Desadaptación Escolar	R N	-.01 161	.04 161
Síntomas Somáticos	R N	-.04 161	.13 161
Ansiedad e Insomnio	R N	-.09 161	.10 161
Disfunción Social	R N	.12 161	-.03 161
Depresión Grave	R N	-.17 161	.17 161

Nota: p. ≤. 0.05 = *; p. ≤. 0.01 = **



Por su parte, presentar desadaptación social y tener unos valores considerados como negativos dentro de nuestra sociedad parecen alejarnos de este tipo de recuerdos.

Si prestamos atención a los rasgos de personalidad con características clínicas, vemos como a pesar de no haber una correlación significativa, la tendencia es negativa en recuerdos agradables y positiva para los recuerdos desagradables. En el caso de la depresión grave estas relaciones son más notorias.

Correlaciones para los tres períodos: Primera Infancia, Adolescencia y Recientes

En este apartado pretendemos analizar las posibles diferencias en las connotaciones en los tipos de recuerdos dependiendo del período en el que se intente recordar.

Con respecto a los recuerdos de la primera infancia, podemos observar en el cuadro número 84 que los de tipo Agradable correlacionan significativamente ($p < 0,01$) y positivo con PRF Solucionador, Labilidad Emocional y Apoyo Familiar Adapta. Mientras que los recuerdos de tipo Desagradable correlacionan significativamente ($p < 0,01$) y de forma positiva con Asertividad/Extroversión.

Esto nos da idea de que los recuerdos de tipo positivo en la infancia pueden verse más accesibles en aquellas personas que perciben un mayor apoyo familiar y una mayor capacidad de solucionar los conflictos interpersonales. En la misma idea parece ir la labilidad emocional, que al parecer las personas que puntúan alto en este rasgo tienen un mayor acceso a recuerdos agradables en su infancia.

Sin embargo, aquellos individuos más extrovertidos, en situación de recuerdos infantiles parecen acceder a recuerdos de tipo desagradables con más facilidad, al menos, en nuestro estudio.



CUADRO N° 84: CORRELACIONES PARA RECUERDOS DE AGRADO Y DESAGRADO EN LA PRIMERA INFANCIA (N=161)			
		Agrado	Desagrado
PRF Agresivo	R N	-.01 161	.01 161
PRF solucionador	R N	.26** 161	-.10 161
PRF Autopunitivo	R N	-.13 161	.05 161
Perfeccionismo	R N	.11 161	.06 161
Liderazgo	R N	-.02 161	.09 161
Dogmatismo	R N	-.00 161	.15 161
Desánimo/Aver. trabajo/estudio	R N	.11 161	.03 161
Animosidad trabajo/estudio	R N	.06 161	.03 161
Necesidad de logro	R N	.06 161	.06 161
Labilidad emocional	R N	.20* 161	-.09 161
Asertividad/Extroversión	R N	-.13 161	.19* 161
Ansiedad Facilitadora	R N	.01 161	.10 161
Ansiedad Inhibidora	R N	.14 161	-.09 161
Locus Control Externo	R N	.17 161	-.00 161
Locus Control Interno	R N	-.06 161	.17 161
Valores positivos y sociabilidad	R N	.14 161	-.04 161
Desafiante	R N	.00 161	.06 161
Valores negativos y desadaptación	R N	-.13 161	.14 161
Percepción de apoyo	R N	.17 161	-.08 161
Falta de apoyo	R N	-.12 161	.19* 161
Apoyo Familiar Adapta	R N	.19* 161	-.15 161
Autoestima Positiva	R N	.11 161	-.05 161
Autoestima Negativa	R N	-.15 161	.19* 161
Desadaptación Escolar	R N	.00 161	.08 161
Síntomas Somáticos	R N	-.06 161	.10 161
Ansiedad e Insomnio	R N	-.16 161	.13 161
Disfunción Social	R N	.12 161	-.08 161
Depresión Grave	R N	-.11 161	.17 161

Nota: p. ≤. 0.05 = * ; p. ≤. 0.01 = **



CUADRO N° 85: CORRELACIONES PARA RECUERDOS DE AGRADO Y DESAGRADO EN LA ADOLESCENCIA (N=161)

		Agrado	Desagrado
PRF Agresivo	R N	-.02 161	-.00 161
PRF solucionador	R N	.20** 161	.14 161
PRF Autopunitivo	R N	.02 161	-.02 161
Perfeccionismo	R N	-.02 161	.14 161
Liderazgo	R N	-.15 161	.14 161
Dogmatismo	R N	.02 161	-.00 161
Desánimo/Aver. trabajo/estudio	R N	-.04 161	.16 161
Animosidad trabajo/estudio	R N	-.04 161	.00 161
Necesidad de logro	R N	.10 161	.03 161
Labilidad emocional	R N	.09 161	.11 161
Asertividad/Extroversión	R N	-.07 161	.08 161
Ansiedad Facilitadora	R N	.09 161	-.13 161
Ansiedad Inhibidora	R N	.10 161	.11 161
Locus Control Externo	R N	.05 161	.03 161
Locus Control Interno	R N	-.04 161	-.08 161
Valores positivos y sociabilidad	R N	.16 161	-.03 161
Desafiante	R N	.06 161	.11 161
Valores negativos y desadaptación	R N	-.14 161	.01 161
Percepción de apoyo	R N	.19* 161	.07 161
Falta de apoyo	R N	-.05 161	.01 161
Apoyo Familiar Adapta	R N	.05 161	.05 161
Autoestima Positiva	R N	.04 161	-.02 161
Autoestima Negativa	R N	-.08 161	.02 161
Desadaptación Escolar	R N	-.05 161	-.06 161
Síntomas Somáticos	R N	-.06 161	.07 161
Ansiedad e Insomnio	R N	-.04 161	.00 161
Disfunción Social	R N	.08 161	.05 161
Depresión Grave	R N	-.14 161	.05 161

Nota: p. ≤. 0.05 = *; p. ≤. 0.01 = **



CUADRO N° 86: CORRELACIONES PARA RECUERDOS DE AGRADO Y DESAGRADO RECIENTES (N=161)			
		Agrado	Desagrado
PRF Agresivo	R N	.10 161	-.06 161
PRF solucionador	R N	.15 161	.15 161
PRF Autopunitivo	R N	-.05 161	.01 161
Perfeccionismo	R N	-.00 161	.08 161
Liderazgo	R N	-.06 161	.00 161
Dogmatismo	R N	.09 161	-.05 161
Desánimo/Aver. trabajo/estudio	R N	.02 161	.09 161
Animosidad trabajo/estudio	R N	-.02 161	.01 161
Necesidad de logro	R N	.08 161	-.00 161
Labilidad emocional	R N	.20* 161	.01 161
Asertividad/Extroversión	R N	-.10 161	.04 161
Ansiedad Facilitadora	R N	.04 161	-.02 161
Ansiedad Inhibidora	R N	.13 161	.03 161
Locus Control Externo	R N	.14 161	.06 161
Locus Control Interno	R N	.10 161	-.09 161
Valores positivos y sociabilidad	R N	-.04 161	.17 161
Desafiante	R N	.04 161	.01 161
Valores negativos y desadaptación	R N	-.21* 161	.09 161
Percepción de apoyo	R N	.15 161	.07 161
Falta de apoyo	R N	.01 161	-.04 161
Apoyo Familiar Adapta	R N	.04 161	.04 161
Autoestima Positiva	R N	.03 161	.02 161
Autoestima Negativa	R N	-.11 161	.01 161
Desadaptación Escolar	R N	-.06 161	.01 161
Síntomas Somáticos	R N	.02 161	.08 161
Ansiedad e Insomnio	R N	-.02 161	.07 161
Disfunción Social	R N	.07 161	-.03 161
Depresión Grave	R N	-.14 161	.10 161

Nota: p. ≤. 0.05 = * ; p. ≤. 0.01 = **



Si atendemos al cuadro número 85, podemos apreciar que con los recuerdos en la adolescencia de tipo agrado se dan las mismas correlaciones que para la infancia, donde aquellas personas que tienen más facilidad para resolver los conflictos y que además perciben un entorno familiar de apoyo acceden más a los recuerdos agradables. No obstante, en los recuerdos de tipo desagradable no se encontró ninguna correlación para este período.

Finalmente, en el cuadro número 86 se muestran las correlaciones con las connotaciones de recuerdos recientes. De nuevo, el factor labilidad emocional correlaciona significativamente ($p < 0,05$) y de forma positiva con los recuerdos agradables. Mientras que el factor Valores negativos y Desadaptación lo hace de forma negativa con los recuerdos agradables. Para los recuerdos desagradables no se hallaron correlaciones significativas.

Así, aquellas personas que tienen más conflictos para adaptarse al entorno, al preguntarle por recuerdos recientes, tienen más dificultades para acceder a recuerdos recientes de tipo agradable.

12. F. ANÁLISIS DE REGRESIÓN MÚLTIPLE PARA LAS CONNOTACIONES DE RECUERDOS

Para lograr un nivel de mayor profundidad en la comprensión de los hallazgos, se realizó un análisis de regresión múltiple aplicado a los factores ya vistos anteriormente. Se utilizaron primeramente los recuerdos agradables como predictores de las connotaciones dadas para los recuerdos (variable dependiente). De ese modo se excluyeron de la función aquellos factores que acusaban invalidez predictiva para el constructo en cuestión.

Las variables que no fueron rechazadas con el límite en $p < 0,05$ fueron: PRF Solucionador y labilidad emocional. Tomando como ya se dijo la VD= recuerdos agradables podemos concluir:

a) El estilo o tendencia a dar respuestas solucionadoras en una posible situación conflictiva (aunque de índole imaginaria) aparece significativamente como responsable de que en esta población las evocaciones tiendan a darse en el dominio de las más connotativamente positivas; y



b) Parece que la mayor vulnerabilidad emocional (tendencia a la inestabilidad) favorece los recuerdos más positivos.

CUADRO N° 87: ANÁLISIS DE REGRESIÓN MÚLTIPLE. VARIABLE DEPENDIENTE: RECUERDOS AGRADABLES (N=165)					
R. Múltiple		.50			
R. Cuadrática		.25			
R. Cuadrática Ajustada		.23			
Error Típico		4.08			
Análisis de Varianza					
	G.L.	Suma Cuadrática		Media Cuadrática	
Regresión	3	87.21		291.40	
Gradual	157	2616.01		16.66	
F= 17.48		Signif. F= .0000			
Variables en la Ecuación					
	B	SE B	Beta	T	Sig.
PRF SOLUCIONADOR	.22	.05	.28	4.04	.00**
LABILIDAD EMOCIONAL	.45	.16	.19	2.77	.00**
Constante	3.62	2.21		1.64	.10

Nota: $p. \leq 0.05 = *$; $p. \leq 0.01 = **$;

Por lo tanto esto respalda la idea de que las personas en general (recordemos que tenemos a los todos los participantes incluidos en el análisis) tienen una tendencia natural a olvidar los aspectos más negativos de sus vivencias.

El modelo final para la variable dependiente Recuerdos Agradables dio como resultado 2 factores con mayor peso predictor: PRF Solucionador y Labilidad Emocional, siendo el PRF Solucionador la variable predictora con mayor importancia relativa en la ecuación ($B = .22$; $p < 0,01$) y el factor Labilidad la segunda variable predictora ($B = .19$; $p < 0,01$).



CUADRO N° 88: ANÁLISIS DE REGRESIÓN MÚLTIPLE. VARIABLE DEPENDIENTE: RECUERDOS DESAGRADABLES (N=165)					
R. Múltiple		.48			
R. Cuadrática		.23			
R. Cuadrática Ajustada		.20			
Error Típico		2.17			
Análisis de Varianza					
	G.L.	Suma Cuadrática	Media Cuadrática		
Regresión	5	223.76	44.75		
Gradual	155	732.22	4.72		
F= 17.48		Signif. F= .0000			
Variables en la Ecuación					
	B	SE B	Beta	T	Sig.
PRF SOLUCIONADOR	.07	.03	.17	2.32	.02*
PERFECCIONISMO	.26	.11	.16	2.37	.01**
EDAD	.15	.07	.15	2.04	.04*
Constante	-1.76	1.70		-1.04	.29

Nota: p. ≤. 0.05 = *; p. ≤. 0.01 = **

Sin embargo, al tener en cuenta la otra opción connotativa (recuerdos desagradables) pudimos recoger tres variables que explican su presencia. Están presentes ahora el constructo PRF de tendencia solucionadora al que se suman "Perfeccionismo" y "Edad".

De modo que para el dominio de las evocaciones negativas tienen mayor peso explicativo el mismo factor que para las positivas. En otras palabras "recordar nuestras vivencias" dependen alto y significativo de la mayor capacidad que tenemos de dar alternativas de solución ante los conflictos. Ahora bien, donde se dan las diferencia es en la preocupación de "ser mejores" (en este caso lo indica la presencia del factor de personalidad que como rasgo da cuenta de que se trata de personas que buscan la excelencia en su comportamiento. La otra variable cuya presencia está justificada por su peso en la función es la edad. Lo que parece indicar que "a más edad peores recuerdos". Son efectos moduladores que como vemos son



capaces de explicar que contenidos que se producen en el grupo atendiendo a la modalidad de los recuerdos.

Vemos como en los recuerdos con connotación Desagradable, el modelo final con los tres factores que se mantuvieron fueron: PRF Solucionador, Perfeccionismo y Edad, tal y como puede apreciarse en el cuadro número 88. El PRF Solucionador fue la variable predictora con mayor importancia relativa en la ecuación ($B=-.22$; $p.<0,05$) seguida de Perfeccionismo ($B= .07$; $p.<0,05$) y la edad ($B=15$; $p.<0,05$).



13. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Ante los resultados que hemos podido presentar advertimos que la analítica multifactorial no puede dejarse de lado cuando pretendemos explicar una aparente y simple referencia autobiográfica.

Aprovechando el efecto de recencia nos sirven los dos últimos cuadros para destacar qué recuerdos connotativamente opuestos pueden estar dependiendo más de una habilidad adquirida que de un rasgo que indica inestabilidad emocional. Si a eso añadimos la edad en proceso creciente también vemos que, con ella, la tendencia a recordar aspectos negativos de la vida aumenta. Por tanto se sugiere que desistamos de establecer teorías lineales y maximalistas. La parsimonia que debe acompañar a toda acción investigadora nos dice que hemos de ser cautelosos y que las variables o fuentes modulares existen también para los recuerdos.

A lo largo de este trabajo y a propósito del desarrollo de los rasgos, capacidades y características de los individuos no podemos olvidar su contextualización en un marco social donde tiene lugar las condiciones para las tan variadas experiencias humanas. En estas experiencias vitales no pueden quedar descartadas algunas de las variables tradicionalmente estudiadas en la psicología de la personalidad tales como las capacidades, los rasgos sumamente importantes para la psicología clínica, los estados emocionales o los componentes de ansiedad y estrés.

La relación entre los distintos tipos de connotaciones en los recuerdos y las características de personalidad, así como otras variables psicológicas resulta relevante no sólo como objeto de investigación, sino también para ayudar a una mayor comprensión de las dificultades y desajustes cognitivos y/o conductuales de las personas, en un afán de un constante proceso de mejora de cara a la intervención y comprensión del desarrollo personal.

Nuestra aportación sugiere que sigamos en la línea de analizar cómo puede nuestra memoria **mostrar efectos diferenciales** (influenciada) explicables por la presencia de determinados factores de personalidad.

En otro orden de niveles, nos interesa también destacar el peso que tienen algunas otras variables más cercanas al dominio del contexto. En esa faceta se puede profundizar para ayudarnos a esclarecer de que forma



vamos conformando nuestra personalidad en función de nuestros recuerdos. Y para ese fin nos parece de interés el análisis que hacemos de ello.

En este sentido entendemos el desarrollo de la personalidad tal y como la defiende Eysenck (1987) como un efecto resultante de una fenomenología anterior. Afirma que aquella es la suma total de los patrones de conducta actuales o potenciales de un organismo que se ha venido elaborando en un proceso de interacción. Por lo tanto, que todo ello se determina por la herencia y el ambiente. Lo que se origina y desarrolla mediante la interacción funcional de los cuatro sectores principales en los que tales patrones de conducta están organizados: el sector cognitivo (inteligencia), el sector conativo (carácter), el sector afectivo (temperamento) y el sector somático (constitución). Pero nosotros no desglosamos de ese modo tales factores. Consideramos la personalidad como un todo resultante presente en el individuo en el momento actual.

Eysenck, particularmente defiende que el temperamento (como equivalente al modo de actuar según la personalidad del individuo) referido a un patrón de reacción estable en el tiempo, es, asimismo, un comportamiento o reacción que tiene conexión con lo que llamamos estado de ánimo, y por lo tanto estará impregnado del tono emocional. Por tanto, se trata de una dimensión en la que las relaciones personales tendrán un gran impacto.

Entendiendo que la personalidad tiene una connotación social, con patrones de conducta disfuncionales o adaptados a nuestro entorno, y con un temperamento mediado por el tono afectivo, el carácter sería un proceso continuo que determinaría formas constantes de actuar y reaccionar ante las exigencias del medio.

Esta forma característica de comportarnos y reaccionar frente a las demandas del medio acaban por determinar un modelo de respuesta característico, donde los rasgos que conformen el carácter acaban siendo estables.

La organización dinámica dentro de una persona estaría dada por la interacción de unos sistemas psicofísicos que van a determinar una conducta y sus pensamientos característicos.



Para lograr nuestro propósito, hemos construido varios inventarios que recogen los rasgos de personalidad en varias dimensiones. Además, hemos decidido incluir cuestionarios que nos ayuden a identificar elementos dentro del marco educativo, tanto en las familias como en los ambientes escolares, así como elementos motivaciones y/o adaptativos al entorno social. De esta forma podemos analizar si los sucesos vividos y los diferentes escenarios vitales de nuestras vidas juegan algún papel modulador en algunas de nuestras respuestas actuales, y si éstas acaban formando parte de un repertorio cognitivo-conductual estable o, por el contrario, modificable.

Creemos que para obtener evidencia empírica de ese papel modulador de nuestras respuestas, introducir un efecto ansiógeno puede ayudarnos en nuestro fin.

Desde el punto de vista emocional, determinados estados pueden interactuar con nuestros rasgos de personalidad con un mayor o menor impacto y viceversa, siendo la base en la que se va conformando nuestra personalidad a lo largo del ciclo vital.

El análisis factorial de cada uno de los cuestionarios utilizados ha arrojado un total de 12 factores agrupados en cinco cuestionarios para evaluar los Rasgos de Personalidad en la Adolescencia, 3 factores para evaluar componentes de pensamiento-conducta adaptativos o disruptivos en nuestra sociedad, 2 factores que permiten evaluar el tipo de clima familiar percibido, 2 factores referidos a la autoestima, 2 factores para evaluar la percepción de apoyo familiar y 4 factores para detectar cambios en el funcionamiento normal y estado de salud general. En total, hemos obtenido 25 factores por el procedimiento de análisis factorial.

De esta manera hemos logrado validar los cuestionarios Multitest de Personalidad (M.T.P.), el Cuestionario Valores y Principios (VS), el Cuestionario CLFam y el Cuestionario Adapta con 165 participantes de distintas zonas geográficas de Tenerife. Además el Cuestionario Goldberg (GHQ-28) se sometió también al análisis factorial encontrándose la misma estructura que la obtenida por los autores originales (Goldberg, D. P. y Hillier, V. F., 1979). Así, se obtuvo una consistencia interna entre .42 (alpha de Cronbach más bajo para el factor Dogmatismo y .89 (alpha de Cronbach



más alto para la escala Depresión Grave). Esto confirma la confiabilidad de los instrumentos creados.

Los datos indican que hemos conseguido acceder a una muestra bastante homogénea en cuanto a una serie de características: muestra representativa de hombres y mujeres, con distintos niveles educativos y con alta representación de cada uno de ellos y con representación geográfica de varias zonas de la isla de Tenerife.

Por su parte, se encontraron un importante número de correlaciones de significación alta y media entre los distintos factores, lo que evidencia la coherencia interna de los instrumentos.

En referencia a la personalidad, en el constructo Estilo de Actuación, el Perfeccionismo, el Dogmatismo y el Liderazgo nos ayudan a tener una mayor motivación por los estudios y/o el trabajo así como una mayor motivación para el logro y mayor responsabilidad.

Esto nos ratifica en la idea de que merece la pena insistir en la búsqueda de valores positivos en pro de un mayor rendimiento académico/laboral. Recordemos que el Dogmatismo representa un repertorio de valores que denotan un contenido positivo y prosocial, representando un repertorio de conductas adaptativas a diversos valores.

El Liderazgo visto como un conjunto de habilidades que posee una persona para influir en otras personas o grupos con el fin de lograr metas y objetivos, requiere de una capacidad para tomar la iniciativa, promoviendo, incentivando y motivando. Esta motivación nos mueve hacia una mayor búsqueda de logro en el marco académico y/o laboral, promoviendo la confianza de nuestros propios actos. Bien es sabido, que a mayor implicación y esfuerzo en lo que hacemos, mayor atribución interna y valor daremos a los resultados de lo conseguido, por lo que el bucle nos lleva irremediabilmente a una mayor confianza de nuestras posibilidades y seguridad para persistir y creer en nuestras posibilidades.

Atendiendo al Constructo Motivación, el desinterés escolar está directamente relacionado con la ansiedad inhibidora y el locus de control externo, mientras que las personas más motivadas hacia el estudio o el trabajo presentan mayor ansiedad facilitadora y un mayor locus de control interno.



Podemos ver como detrás de ciertos problemas de motivación, según las correlaciones encontradas, pueden estar problemas de tipo ansioso para los que no se tienen las estrategias eficaces de afrontamiento. Además, otro posible inductor de este tipo de desmotivación puede estar en la atribución externa que hacen las personas de sus actos. Es decir, que aquellos en los que la educación fomenta la atribución de sus esfuerzos personales, de sus habilidades, etc., en el azar o en las acciones de otras personas percibiendo un menor grado de control sobre lo que ocurre, seguramente sus niveles de auto-competencia y/o autoestima se verán mermados, lo cual acabará repercutiendo posiblemente en la desmotivación escolar y/o laboral.

De igual forma, parece que la responsabilidad por lo propio y asumir un mayor protagonismo activo sobre nuestros actos resulta suficientemente potente como para lograr aumentar la motivación para los ámbitos académicos y/o laborales.

En cuanto a la necesidad de logro, ésta se relaciona de forma opuesta con una autoestima negativa. Naturalmente, una persona con una mayor necesidad de superación, es lógico pensar que tenga un mayor conocimiento de sí mismo y una mayor capacidad de regulación emocional, de forma que su valoración personal no sea vista como negativa.

En el constructo Rasgos Básicos, identificamos que aquellas personas con más altibajos tienen más problemas de ansiedad inhibidora y responsabilizan más a los demás de sus dificultades. No obstante, presentan una autoestima positiva y tienen un mayor número de recuerdos positivos.

Precisamente, una persona que sea poco estable emocionalmente y tenga frecuentes altibajos tendrá un bajo umbral de tolerancia a la frustración, reaccionando ante fracasos o deseos incumplidos de forma impulsiva y ansiosa, responsabilizando además muchas veces a los demás de lo que les ocurre. Esta intolerancia e inflexibilidad que muestran hacia los demás contrasta con la transigencia que pueden mantener consigo mismos, donde pueden mostrar una buena valoración personal. Es coherente pensar, que ante esta situación de falta de habilidades para la autonomía e independencia, se facilite como medio de protección la expresión de recuerdos positivos con un afán de disfrazar sus dificultades de gestión emocional cuando existe una presión social.



Por su parte, aquellos que tienen más facilidad para relacionarse con los demás presentan un mejor manejo de sus niveles de ansiedad. No obstante, en este estudio vemos que esto puede repercutir en sus niveles de autoestima, ya que los más extrovertidos presentan una autoestima negativa. Podemos pensar, que quizás la necesidad de necesitar puede llevarnos a situaciones indeseables.

Si atendemos al Constructo Ansiedad, advertimos que la ansiedad facilitadora se expresa en ambientes donde se percibe coherencia con los valores considerados como adaptativos en nuestra sociedad y que apuestan por la autonomía de los niños y jóvenes. Por su parte, este tipo de ansiedad se inhibe en aquellos ambientes que propicien una mayor desadaptación al entorno escolar. En contraposición, la ansiedad inhibidora, que nos impide la realización correcta de una tarea, nos lleva a trastornos de salud en general y se da en ambientes de mayor incoherencia e inestabilidad, tanto en los entornos familiares como educativos.

En cuanto al constructo Atribución, aquellos niños y jóvenes que presentan un mayor locus de control externo perciben un mayor apoyo familiar. Esto nos da idea de que en esta población, quizás un excesivo apoyo familiar pueda llevar a un estilo sobreprotector, generando en los hijos una mayor atribución externa de las consecuencias de sus actos.

Si atendemos a características personales, vemos como la autoestima negativa se relaciona con problemas clínicos como son los síntomas somáticos, la ansiedad, el insomnio, la disfunción social y la depresión. Además lleva a los jóvenes a presentar más problemas de desadaptación escolar. Incluso favorece la evocación de recuerdos de tipo desagradables.

Parece que tener una baja valoración personal puede estar en la raíz de numerosos problemas de salud y de Adaptación a los entornos escolares. Quizás el fomento de estilos educativos que potencien un pobre conocimiento y valoración de sí mismo pueden estar conformando entornos significativamente implicados, e imbricados, en el fomento de determinados signos de desajuste conductuales. Se contraste pues que los ambientes nocivos son una realidad en la que resulta más probable encontrar estos tipos de alteraciones cognitivo/conductuales. Todo ello hace que trabajar la personalidad de los padres en su interacción con los desórdenes infanto-



juveniles siga siendo un campo apasionante. Ambientes que propicien el autocontrol y la autorregulación emocional pueden ayudarnos a prevenir problemas del estado de salud en general de los jóvenes.

Además de lo comentado, cuando atendemos a variables que se dan dentro del ámbito familiar, observamos que a medida que aumenta la percepción de apoyo familiar también aumenta la seguridad y la autoestima. Lo que indicaría que un factor de protección importante en el desarrollo de la personalidad del joven puede estar en percibir un núcleo familiar coherente.

También, que en los ambientes familiares donde se educa en valores positivos, los jóvenes tienen una mejor adaptación escolar, una mayor motivación por los estudios y un mayor afán de superación. Así, el transmitir responsabilidad por lo propio (mayor locus de control interno) nos lleva a un mayor nivel de ansiedad facilitadora. En contra, veíamos como la ansiedad inhibidora tenía relaciones importantes con los trastornos ansiosos-depresivos y los problemas de sueño.

Recordemos que el desarrollo de la personalidad sucede de forma secuencial, es decir, cada etapa va a conformar la siguiente. Así, cuando el desarrollo se da en etapas donde el medio no es satisfactorio, donde existen esos ambientes incoherentes e inestables, esto acaba reflejando esa carencia en forma de desajuste cognitivos, emocionales y/o sociales.

Quizás, estar expuesto a un ambiente inestable e incoherente durante largos períodos de tiempo acaba interfiriendo de forma que los patrones se van haciendo cada vez más impermeables y anclados en la persona, independientemente de que le causen un malestar. Estos ambientes nocivos acaban por llevarnos a elaborar una serie de distorsiones cognitivas basadas en nuestra experiencia social (¡y disfuncional!) donde se originan patrones cada vez más alejados de nuestra consciencia, y que la persona acaba por considerarlos adecuados.

Recordemos que la personalidad es interacción. Interacción con el medio social para el que vamos modificando y adecuando nuestras respuestas buscando la adaptación al mismo. Una persona que no presente problemas de adaptación, encontrando apoyo y comprensión y que va discurrendo sus etapas de vida con las cualidades y valores que cada



experiencia contiene, irá elaborando patrones donde prime la adecuación al medio y la adaptación en la conducta a lo que esté sucediendo en cada momento.

Estas son algunas de las múltiples correlaciones encontradas en esta investigación y que nos permiten dar validez convergente y defender nuestra idea original: los constructos de personalidad, al igual que nuestra memoria, interactúan con el medio social de forma que contribuyen a configurar lo que somos y cómo actuamos y reaccionamos ante las demandas del ambiente.

Antes de proseguir, queremos destacar que a partir de los análisis de contraste de media se encontraron diferencias significativas entre hombres y mujeres en algunos de los factores. Los hombres reportaron mayor número de respuestas agresivas, mayor percepción de transmisión de valores positivos, mayor labilidad emocional, mayor locus de control interno, mayor apoyo familiar y una conducta desafiante mayor que en el caso de las mujeres. No obstante, las mujeres puntuaron más alto en disfunción social que en el caso de los hombres. En el resto de factores evaluados y en cuanto al nivel de inteligencia no se encontraron diferencias significativas.

Hemos querido evaluar el tipo de connotación que tienen los recuerdos en diferentes situaciones y su interacción con los rasgos de personalidad. Para ello, hemos comparado a un grupo control frente a otros grupos a los que se sometía a una situación de estrés social (consistía en hacerles resolver una serie de anagramas sin solución para posteriormente hacerles creer que publicaríamos los resultados).

Hemos conseguido tener tres grupos homogéneos. Las únicas diferencias encontradas entre el grupo control y el grupo 2 estaban en los factores Locus de Control Interno, Percepción de Apoyo, Apoyo Familiar Adapta y Autoestima Positiva. En el resto de factores el contraste de medias no dio diferencias significativas. Por su parte, en el grupo control frente al grupo 3 se encontró que se diferenciaban en el PRF Solucionador, Dogmatismo, Desánimo/Aversión Trabajo/Estudio, Falta de Apoyo Familiar Adapta, Desadaptación Escolar y Síntomas Somáticos. No habían diferencias para el resto de factores. Finalmente, entre los dos grupos sometidos a situación de estrés (2 vs 3) se encontraron diferencias en el



factor G, el PRF Agresivo, PRF Solucionado, Dogmatismo, Falta de Apoyo y Desadaptación Escolar. El resto de factores no presentó diferencias a través del contraste de medias.

Así, podemos afirmar que la distribución de los grupos en líneas generales nos permite generalizar los resultados dado su alta homogeneidad en la mayoría de los factores.

Los resultados en los tipos de recuerdo encontraron como a medida que aumenta la edad tiende a incrementarse el número de recuerdos Desagradables. Numerosos autores afirman que los recuerdos traumáticos se recuerdan mejor que los eventos normales (véase Terr, 1983; Wagenaar y Groeneweg, 1990; Christianson, 1992; Loftus, Loftus y Messo, 1987). En recuerdos no traumáticos ante una situación de estrés parece existir esta relación, ya que a medida que aumenta la edad, el recuerdo de tipo desagradable va siendo más accesible, al menos en este estudio.

En cuanto al género, en esta investigación se encontró que las mujeres tienen más recuerdos de tipo desagradables que en el caso de los hombres. Se puede inferir que los hombres tienen una mayor respuesta resiliente. No obstante, hay de recordar que también los hombres presentaban un mayor apoyo familiar, mayor transmisión de valores y un mayor locus de control interno, lo que puede llevarle a enfrentarse a situaciones estresantes de forma más activa y optimista, factores claves en la personalidad resiliente (Kobasa, Maddi y Kahn, 1982). De esta forma, la interacción familia-niño suele ser clave en el desarrollo de este atributo. Esto va en la línea de Rutter (1990), quien destacaba este tipo de combinaciones para el desarrollo de la resiliencia. Probablemente, esta interacción ayude en la mejora de habilidades cognitivas, emocionales y sociales para hacer frente a situaciones adversas. Por tanto, desarrollarse en ambientes nocivos impide la adquisición de estas competencias. Las experiencias acumuladas a lo largo de nuestra vida van construyendo nuestra personalidad. Cada trauma en particular tiene su impacto específico en cada uno de nosotros.

Examinando la interacción entre la situación de estrés social con las variables personales, vemos como los grupos sometidos a esta situación tienen un mayor número de recuerdos agradables. Parece que ciertas dosis de estrés social ayudan al acceso de un mayor número de recuerdos



agradables. Exigir un cierto nivel de competencia frente al grupo de iguales puede conllevar una respuesta afectiva de tipo positiva. Así, niveles moderados de comparación en las situaciones sociales pueden favorecer el desarrollo de reguladores conductuales.

Los resultados señalan que exponer a mayores niveles de exigencia tiene efectos positivos tanto para los recuerdos infantiles como para los recuerdos recientes. En el caso de los recuerdos infantiles además, aquellas personas más extrovertidas tienen más facilidad para acceder a recuerdos placenteros durante este período. La capacidad de recuerdo y las habilidades de procesamiento de la información determinan en gran medida la experiencia evocada, y por consiguiente, la emoción generada. Al parecer este rasgo favorece dicha capacidad.

Puede que para protegernos de la ansiedad que suponen las relaciones interpersonales las personas requieren de una especie de “coraza” de carácter que nos ayuda a adoptar estilos defensivos ante las presiones del medio. Esta ductibilidad que observamos en nuestro estudio parecen determinadas por las experiencias infantiles. Quizás lo que ocurra es que los momentos vividos de estrés disfuncional, frustración o agresividad en nuestra infancia tendemos a reprimirlos cuando tenemos delante una tarea de estrés social y que para evitar el recuerdo del malestar, desarrollamos respuestas resilientes (sobre todo en aquellos con más habilidades interpersonales).

Sin embargo, si prestamos atención a los recuerdos del período adolescente no se desencadena este efecto, ya que no existen diferencias. Por el contrario, la situación de estrés social aumenta el número de recuerdos desagradables en el grupo 3, lo que nos puede llevar a la idea de que se trata de un período altamente sensible y cargado de una connotación más negativa que en el caso de recuerdos infantiles y/o recientes. Posiblemente en esta etapa las demandas del ambiente queden más al descubierto que en la etapa infantil, ya que nuestro patrón de comportamiento es más estable e invariante y por tanto, los mecanismos de defensa y protección no son tan efectivos.

En los recuerdos recientes se produce el mismo fenómeno que en los de tipo infantil, donde la situación de mayor estrés social aumenta el



número de eventos agradables. Esta relación es aún mayor en aquellos que puntúan más alto en labilidad emocional y viceversa con los valores negativos y desadaptación. Parece ser que ciertas dosis de sensibilidad nos predispone más hacia estos recuerdos. Por contra, volvemos a reparar en como la falta de adaptación y los valores negativos nos bloquean los recuerdos placenteros recientes.

Destacar que en rasgos propios de sintomatología clínica, la tendencia es también la de recordar más situaciones desagradables y alejarnos más de los recuerdos agradables. Estos resultados encontrados van en la línea apuntada por Bower, si bien se dan solo en los participantes con estas características.

Los factores que más correlacionaban con los recuerdos agradables para el total de la muestra son el Factor G, el PRF Solucionador, la Labilidad Emocional y la Percepción de apoyo, mientras que la tendencia predominante en correlación fue inversa con Valores Negativos y Desadaptación. De nuevo vemos como la adquisición de habilidades y estrategias, que se dan predominantemente en el núcleo familiar, puede indicarnos que es un fuerte modulador facilitante o no facilitante de la resiliencia.

Al parecer los estilos de afrontamiento solucionadores y la Labilidad emocional son los dos factores, de los estudiados en esta investigación, que más nos ayudan a predecir el acceso a los recuerdos agradables. Por tanto, el desarrollo de estrategias de competencia social y una mayor sensibilidad y autoconocimiento emocional parecen estar conectados con el optimismo.

Por su parte, el mismo estilo de afrontamiento solucionador (en este caso de forma inversa), el perfeccionismo y la edad fueron las variables que más poder predictivo presentaban para los recuerdos de tipo Desagradables. Parece pues, que altos niveles de exigencia en este grupo de personas nos puede llevar a altos niveles de angustia pudiendo generar insatisfacción personal. Además, al parecer las mujeres y conforme aumenta la edad este tipo de recuerdos se hace más asequible aún.

Si bien en nuestra investigación hemos logrado validar una serie de cuestionarios que permiten medir distintas variables tanto individuales como del entorno, el principal reto es aportar una perspectiva



constructivista o interaccional persona-ambiente. Nuestra aportación va en la línea de la defensa de una combinación de factores personales y contextuales, sobre lo que existe un consenso científico. Este interaccionismo persona-medio social son dos aspectos de una misma realidad donde se produce la construcción de una identidad. En esta influencia están envueltos los rasgos de personalidad, que actúan y se modulan en su desarrollo en función de la interacción social y de las demandas del ambiente. Esto se manifiesta en función de lo vivido y recordado de nuestro entorno, y que a su vez está mediado por el aprendizaje que interviene en la atribución de significado que hacemos de lo que nos ocurre.

Por tanto, las conductas no dependen solo del ambiente que las elicit ni tampoco están determinadas biológicamente. Cada uno de estos elementos interactuará el uno con el otro desde una fenomenología interactiva que está en constante evolución a lo largo de nuestro ciclo vital.

Consideramos que este trabajo nos ha ayudado a clarificar las hipótesis planteadas inicialmente y sirve como una pequeña aportación al constructivismo interactivo. Se ha visto que los rasgos de personalidad ejercen de modulador en los distintos tipos de recuerdos. Así, las personas que desarrollan rasgos y respuestas adaptativas al medio presentan un mayor número de recuerdos positivos.

Hemos podido comprobar no solo el efecto diferencial que se da en la situación de estrés frente a la situación no estrés, sino que además estas diferencias han resultado moduladas tanto por los rasgos como por la presencia de características clínicas (ansiedad o depresión, por ejemplo), existiendo en esta población una mayor tendencia a recordar situaciones negativas. Por el contrario, aquellos voluntarios de rasgos que indicaban una mayor fortaleza tuvieron más recuerdos de tipo positivo, sobretodo en situaciones de estrés. Signo de fortaleza.

En cuanto a los factores educativos, se ha comprobado que los ambientes estables, coherentes y seguros acaban relacionándose con una mayor producción de recuerdos de tipo agradable. De modo que el desarrollo de ciertas actitudes y comportamientos para hacer frente a la presión social nos puede alejar de los recuerdos más negativos,



especialmente en el caso de los recuerdos más antiguos. Sin embargo, en los recuerdos más recientes estas diferencias no eran tan notorias.

No obstante, sabemos de la limitación de este tipo de estudios, por lo que consideramos que todavía hay mucho que poner en esta línea de trabajos. No hay estudios de este tipo. Investigar con respecto al papel que juegan los rasgos de personalidad y otras variables al interactuar con una situación adversa puede dar alguna respuesta a la razón de por qué somos más dados al pesimismo o al optimismo.

La amplitud de la muestra es una cuestión de futuro. Ahora es indispensable para futuras investigaciones trabajar con muestras más heterogéneas con el fin de tener una mayor confiabilidad/generalidad de los resultados, y así poder arribar conclusiones más certeras. Esto no quiere decir que este trabajo no haya sido certero, ya que hemos podido confirmar las hipótesis planteadas originalmente; y se han seguido los procedimientos científicos que estimamos pertinentes. Pero somos conscientes de la necesidad de utilizar muestras de otras culturas, otros cortes de edades, para poder hacer más extensibles los resultados encontrados.

Reproducir este tipo de experimentos utilizando una respuesta ansiógena más prolongada en el tiempo; o, incluso sin presión social, puede ayudarnos a vislumbrar de que forma el contexto puede interactuar en el desarrollo de la personalidad desde una perspectiva más enriquecedora.

Sería muy enriquecedor conducirnos, ampliar y desarrollar estos estudios con un enfoque longitudinal. Podríamos analizar el desarrollo de algunos cuadros clínicos, así como su impacto en los tipos de recuerdos que nos acompañan a lo largo de la vida. Y por qué no, podríamos aventurarnos en el camino y el modo de resolver algunos de los asuntos que van íntimamente unidos a la ansiedad y a la depresión.



BIBLIOGRAFÍA

- Alexander, C. N., Jr. y Lauderdale, P. (1977). Situate identities and social influence. *Sociometrie*, 40, 225-233.
- Allport, G. W. (1942). Defense Seminars for Morale Study and morale Building, *J. Soc. Psychol. SPSSI. Bull.*, 15, 399-401.
- Allport, G. W. (1974). La personalidad. Barcelona, Herder (orig. 1961).
- Alloy, L. B., Abramson, L. Y., Murray, L. A., Whitehouse, W. y Hogan, M. (1997). Self-referent information processing in individuals at high and low cognitive risk for depression. *Cognition and Emotion*, 11, 539-568.
- Alonso-Quecuty, M. L. (1990). Memoria autobiográfica: la influencia de los estados de ánimo sobre las perspectivas de recuerdo. *Estudios de Psicología*, 43-44. 5-18.
- American Psychiatric Association (2002). DSM-IV TR. Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales. Ed. Masson, S.A. Barcelona.
- Anastasi, Anne (1977): *Test Psicológicos*. Cap. VI y XIII. Madrid: Editorial Aguilar.
- Aronfreed, J. y Reber (1965), A. internalized behavioural supresión and the timing of social punishment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1, 3-16.
- Bandura, A. (1969). Principle of behaviour modification. Nueva York: Holt, Rinehart and Wenton.
- Bandura, A., y Mischel, W. (1965). Modification of self-imposed delay of reward through exposure to live and symbolic models. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1965, 2 698-705.
- Bandura, A., y Walters, R. H (1963). *Social learning and personality development*. Nueva York: Holt, Rinehart y Winston.
- Bandura, A. (1969). Social learning theory of identificatory processes. En D. A. Goslin y D. C. Glass (Eds.), *Handbook of socialization theory and research* (pp. 213-262). Nueva Jersey: Prentice Halls.



- Bandura, A. (1978). *The self-system in reciprocal determinism*, *American Psychologist*, 33, 344-358 .
- Beck, A. T. (1971). Cognition, affect and psychopathology. *Archives of General Psychiatry*, 24, 495-500.
- Berk., L. E (1999). *Desarrollo del niño y del adolescente*. Madrid: Prentice Hall.
- Blasi, A. (1990). Kohlberg's theory and moral motivation. En D. Schrader (Ed.), *New directions for child development* (No. 47, pp. 51-57). San Francisco: Jossey-Bass.
- Block, J. H., y Block, J. (1980). The role of ego-control and ego-resiliency in the organization of behavior. En W. A. Collins (Ed.), *Minnesota symposia on child psychology* (Vol. 13). Nueva York: Erlbaum.
- Bluck, S., Alea, N., Habermas, T. y Rubin, D.C. (2005). A TALE of three functions: the self-reported uses of autobiographical memory, *Social Cognition*, 23, 1, 91-117.
- Borden, G. y Stone, J. (1982). *La comunicación humana*. Buenos Aires: El Ateneo.
- Bower, G. H. (1981). Mood and memory. *American Psychologist*, 36 (núm. 2), 129-148.
- Bower, G. H. (1987). Commentary on mood and memory. *Behaviour research and Therapy*, 25, 443-455.
- Bower, G. H., Monteiro, K. P. y Gilligan, S. G. (1978). Emotional mood as a context for learning and recall. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 17, 573-585.
- Bower, K. S. (1973). Situationism in psychology: An analysis and a critique. *Psychological Review*, 80, 307-336.
- Bradley, B. P. y Mathews, A. (1983). Negative self-schemata in clinical depression. *British Journal of Clinical Psychology*, 22, 173-181.
- Butler, R. (1990). The effects of mastery and competitive conditions on self assessment at different ages. *Child Development*, 61 (23), 201-210



- Calvo, F. (1993). *Técnicas Estadísticas Multivariantes*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Carlson, E. B. y Dalenberg, C. J. (2000). A conceptual framework for the impact of traumatic experiences. *Trauma, Violence and Abuse: A review Journal*, 1, 4-28.
- Cava, M. J., y Musitu, G. (1999). Evaluación de un programa de intervención para la potenciación de la autoestima. *Intervención psicosocial*, 3 (8) 369-383.
- Christianson, S. A.(1992). Emotional stress and eyewitness memory: A critical review. *Psychological Bulletin*, 112, 284-309.
- Cohen, E., y Lazarus, R. S. (1979). Doping with stress of illness. En Stone, G. C. et al. *Health psychology. An manual*. San Francisco: jossey-Bass, 217-254.
- Compas, B. E. (1987). Coping with stress during childhood and adolescence. *Psychological Bulletin*, 98, 310-357.
- Conway, M. A., y Pleydell-Pearce, C. W. (2000). The construction of autobiographical memories in the self-memory system. *Psychological Review*, 107, 261-288.
- Denny, E. B. y Hunt, R. R. (1992). Affective valence in memory and depression: Dissociation of recall and fragment completion. *Journal of Abnormal Psychology*, 101, 581-586.
- Domjan, M. y Burkhardt, B. (1990/1993). *Principios de aprendizaje y de conducta*. Madrid: Debate.
- Eich, E. (1995). Searching for mood dependent memory. *Psychological Science*, 6, 67-75.
- Eich, E., Kihlstrom J. F., Bower, H. G., Forgas, J. P., Niedenthal, P. M. (2003). *Cognición y Emoción*. Bilbao: Desclée De Brouwer, S. A.
- Eisenberg, S. and Patterson, L. (1981). *Helping clients with special concerns*. Chicago: Rand Mc Nally Publishing Company.



- Ellis, A. (1999). Una terapia breve más profunda y duradera. Enfoque teórico de la terapia racional- emotiva- conductual. Barcelona: Paidós
- Epstein, S. (1981). Revisión del concepto de sí mismo. *Lecturas de psicología de la personalidad*. Madrid: Alianza.
- Epstein, S. (1973), The self-concept revisited. *American Psychologist*, 28, 403-416. Trad. cast. en A. Fierro (1981). *Lecturas de Psicología de la Personalidad*, Alianza Editorial, Madrid.XXX
- Esnaola, I. (2005). Desarrollo del autoconcepto durante la adolescencia y principio de la juventud. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 58 (2), 265-277.
- Eysenck, H. J. (1970). The structure of human personality (3^a ed.). Methuen, Londres.
- Farber, I. E. (1964). A framework for the study of personality as a behavioural science. En P. Worchel y D. Byrne (Eds.), *Personality Change*. Nueva York: Wiley.
- Forgas, J. P. (1995a). Mood and judgment: The Affect Infusion Model (AIM). *Psychological Bulletin*, 117, 39-66.
- Freud, S. (1961). Some psychological consequences of the anatomical distinction between the sexes. En J. Strachey (Ed.), *Standard edition of the complete psychological works of Sigmund Freud* (Vol. 19, pp. 248-258). London: Hogarth Press. (original work published 1925).
- García-Medina, P. (1984). Personalidad, Motivación y recuerdo autobiográfico. *Tesis Doct.* Universidad de La Laguna.
- García-Medina, P. (1991). *Agresión y Delincuencia: Respuestas a Situaciones o Patrón de Conductas Establecido*. Proyt. subv.: Consejería de Educación del Gobierno de Canarias. Inv. Principal.
- García Medina, P.; Bethencourt Pérez, J.M.; González, M^a E. (1998). Frustración Agresión: No linealidad de una Teoría. En E. Sola Reche, E.; y J.M. Bethencourt Pérez (Coords), *Implicaciones de la Psicología en la Criminología Actual*. Granada: Ed. Comares,



- García-Medina, P. (2002). MTP: *Multitest de Personalidad*. La Laguna. Doc. Interno, Facultad Psicología. PETP.
- García Medina, P. y Galascio Sánchez, M. (2002). *Personalidad y Valores; Relación con el consumo de sustancias tóxicas*. Trabajo de Investigación. La Laguna: Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos.
- Gilligan, S. G. (1982). *Mood intensity and learning of congruous material*. Unpublished doctoral thesis, Department of Psychology, Stanford University.
- Goldberg, D. P. y Hillier, V. F. (1979). A scaled version of the General Health Questionnaire. *Psychological Medicine*, 9 (1) 139–45.
- González-Pienda, J. A., Núñez Pérez, J. C., González-Pumariega, S., García García, M. S. (1997). Autoconcepto, Autoestima y Aprendizaje Escolar. *Psicothema*, 2 (9) 271-289.
- Grzib, G. (2002). *Bases cognitivas y conductuales de la motivación y la emoción*. Madrid: Centro de Estudios Ramón Areces, S. A.
- Guilford, J. P. (1936). Unitary traits of personality and factor theory. *American Journal of Psychology*, 48, 673-680.
- Harter, S. (1988). *Manual for the Self-Perception Profile for Adolescents*. Denver: University of Denver.
- Hermans, H. J. M. (1988). On the integration of idiographic and nomothetic research method in the study of personal meaning. *Journal of Personalit*, 56, 785-812.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (1991). *Metodología de la Investigación*. México D.F., México: Editorial Trillas.
- Herrero, J. (1994). *Estresores sociales y recursos sociales: El papel del apoyo social en el ajuste bio-psico-social*. Tesis Doctoral. Universidad de Valencia.
- Heymans, G., y Wiersma, E. (1918). Beiträge zur speziellen Psychologie auf Grund einer Massenuntersuchung. *Zeitschrift für Psychologie*, 42, 43,



45, 46, 49, 51; 81-127 (a), 321-373 (b), 1-42, 321-333 (a), 414-439 (b), 1-72; 1906, 1907, 1908, 1909.

- Hurlock, E. (1987). *Psicología de la adolescencia*. México: Litografía Alvi.
- Jones, S. L., Nation, J. R. y Massad, P. (1977). Immunization against learned helplessness in man. *Journal of Abnormal Psychology*, 86, 75-83.
- Kanfer, F. H. (1970). Self-regulation: Research, issues, and speculations. En C. Neuringer y J. L. Michael (Eds.). *Behavior modification in clinical psychology*. Nueva York: Appleton-Century-Crofts.
- Kelly, G. A. (1955). *The psychology of personal constructs*. Nueva York: Norton.
- Kemper, T. D. (1978). *A social interactional theory of emotions*. Nueva York: Wiley.
- Kihlstrom, J. F. (1981). On personality and memory. En N. Cantor y J. F. Kihlstrom (Eds.). *Personality cognition and social interaction*. Hillsdale, Nueva Jersey: L. Erlbaum Ass.
- Kobasa, S. C. (1979) Stressful life events, personality, and health: An inquiry into hardiness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37 (1), 1-11.
- Kobasa, S. C. (1982a). The hardy personality. Toward a social psychology of stress and health. En Sanders, G. S. y Sals, J. (eds.). *Social psychology of health and illness*. Hillsdale, NJ Lawrence Erlbaum Associates, Inc. 3-32.
- Kobasa, S. C., Maddi, S.R. y Kahn, S. (1982) Hardiness and health: A prospective study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 42 (1), 168-177.
- Kohlberg, Lawrence. (1969). Stage and sequence. The cognitive developmental approach to socialization. En D.A. Goslin (Ed.), *Handbook of socialization theory and research*. Chicago: Rand McNally.



- Kohlberg, L. (1976). Moral stages and moralization: The cognitive-developmental approach. En T. Lickona (Ed.), *Moral development and behavior: Theory research, and social issues* (pp. 31-53). Nueva York: Holt.
- Kohlberg, L. (1985). The just community approach to moral education in theory and practice. En M. Berkowitz y F. Oser (Eds.), *Moral education: theory and application*. London: LEA.
- Kohlberg, L., y Higgins, A. (1987). School democracy and social interaction. En W. Kurtiness y J. Gewirtz (Eds.), *Moral development through social interaction*. Nueva York: John Wiley y sons.
- Kramer, T. H., Buckhout, R., Fox, P., Widman, E. y Tusche, B. (1991). Effects of stress on recall. *Applied Cognitive Psychology*, 5, 483-488.
- Krantz, D. y Schulz, R. (1980). A model of life crisis, control and health outcomes: Cardiac rehabilitation and relocation of elderly. En A. Baum y J. E. Singer (Eds.), *Advances in environmental psychology*, (Vol. II). Hillsdale, N.J.: Erlbaum.
- Krantz, D. S., y Shulz, R. (1980). Personal control and health: Some applications to crisis of middle and old age. En Singer, J. y Baum, A. (Eds.). *Advances in environmental psychology*. 23-57. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Langer, E.J. y Rodin, J. (1976). The effects of choice and enhanced personal responsibility for the aged: A field experiment in an institutional setting. *Journal of Personality and Social Psychology* 134, 191-198.
- Lazarus, R. S. y Folkman, S. (1984). *Stress appraisal, and coping*. Nueva York: Springer.
- Lewinsohn, P. M. y Rosenbaum, M. (1987). Recall of parental behaviour by acute depressives, remitted depressives, and nondepressives. *Journal of Personality and Social Pshychology*, 52, 611-619.
- Lin, N. y Ensel, W. (1989). Life stress and health: Stressors and resources. *American Sociological Review*, 54, 382-399.



- Lloyd, G. G. y Lishman, W. A. (1975). Effect of depression on the Speedy of recall of pleasant and unpleassant experiences. *Psychological Medicine*, 5, 173-180.
- Loftus, E. F. y Burns, T. E. (1982). Mental shock can produce retrograde amnesia. *Memory and Cognition*, 10, 318-323.
- Loftus, E. F., Loftus, G.R. y Messo, J. (1987). Some facts about weapon focus. *Law and Human Behavior*, 11, 55-62.
- Luria, A. (1959). *The directive functioning of speach in developmen. Trabajo*, 15, 342-352.
- Luria, A. (1961). *The role of speech in the regulation of normal and abnormal behaviour*. Nueva York: Liveright.
- Luria A. R. (1966). *Higher cortical functions in man*. Nueva York: Basic Books.
- Machargo Salvador, J. (1991). Eficacia del feedback en la modificación del autoconcepto académico. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 45 (1), 63-72.
- Mackavey, W. R., Malley, J. E., y Stewart, A. J. (1991). Remembering autobiogra-phically consequential experiences content analysis of psychologists' accounts of their lives. *Psychology and Aging*, 6 (1), 50-59.
- Magnusson, D. (1984). Person in situations: some comments on a current issue. En H. Bonarius, G. van heck y N. Smidt (eds.). *Personality Psychology in Europe*., Lisse, Swets and Zeitlingen.
- Manciaux, M., Vanistendael, S., Lecomte, J. y Cyrulnik, B. (2003) La resiliencia: estado de la cuestión. En: Manciaux, M., (eds.) *La resiliencia: resistir y rehacerse*. Madrid: Gedisa.
- Manzanero, A. L. y López, B. (2007). Características de los recuerdos autobiográficos sobre sucesos traumáticos. *Boletín de Psicología*, 90.
- Markus, H. (1977). Self-schemata and processing information about the self. *Journal of Personality and Social Psychology* 35, 63-78.



- Markus, Hazel y K. Sentís (1982), The self in social information processing. En J. Suls (ed.). *Psychological perspective on the self*. Vol.1, Hillsdale, NJ. Erlbaum.
- Markus, H., y Kunda, Z. (1986). Stability and malleability in the self-concept in the perception of others. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51 (4), 858-866.
- Markus, H., y Nurius, P. (1986). Possible selves. *American Psychologist*, 41, 954-969.
- Marx, Karl. (trad. 1993). *Manuscritos: economía y filosofía*. Madrid: Alianza Editorial (traducción de Francisco Rubio Lorente).
- Masten, A.S. (2001). Ordinary Magic: Resilience processes in development. *American Psychologist*, 56 (3): 227-238.
- Mayer, J. D. y Salovey, P. (1988). Personality moderates the interaction of mood and cognition. En Fiedler, K., y Forgas, J. P. (Eds.). *Affect, cognition, and social behaviour* (pp. 87-99). Toronto: Hogrefe.
- McClelland, D. C. (1971). *Assessing human motivation*. Morristown, N. J.: General Learning Press.
- McGrath, J. E. (1970). A conceptual formulation for research on stress. En McGrath, J. E. (Ed.), *Social and psychological factors in stress*. Nueva York: Holt, 10-21.
- Mead, G. H. (1934). *Mind, self and society*. Chicago: University Chicago Press.
- Meichenbaum, D.H. (1974). *Cognitive behavior modification*. Nueva York: General Learning Press.
- Mischel, W. (1968). *Personality and Assessment*. Nueva York: John Wiley.
- Musitu, G., Román, J.M. y Gracia, E. (1988). *Familia y educación: prácticas educativas de los padres y socialización de los hijos*. Barcelona: Labor.
- Nigro, G. y Neisser, U. (1990). Point of view in personal memories. *Cognitive Psychology*, 15, 467-482.



- Papalia, D. y Wendkos, S. (1995). *Psicología del desarrollo. De la infancia a la adolescencia*. Mexico. Méjico: Mc Graw Hill.
- Pavlov, I. P. (1927). *Conditioned reflexes: An investigation of the psychological activity of the cerebral cortex*. London: Oxford University Press.
- Pelechano, V. (1993). *Personalidad: Un enfoque histórico-conceptual*. Valencia, Alfaplús.
- Pervin, L. (1978). *Current controversies and issues in personality*. John Wiley and Sons.
- Piaget, J (1932). *The Moral judgment of the child*. Nueva York: Harcourt Brace.
- Piaget, J. (1965). *The moral judgment of the child*. Nueva York: Free Press. (original work published 1932).
- Pierce, N. B. (1980). A theoretical investigation of the relationship between autobiographical memories and personality and an experimental test of early, early adolescent, and recent memories as projections of personality. *Dissert. Abst. Intern., Nov.*, Vol. 41 (5-B).
- Pitkänen-Pulkkinen, L. (1979). Self-control as a prerequisite for constructive behavior. En S. Feshbach y A. Fraczek (Eds.), *Aggression and behavior change: Biological and social processes* (pp. 250-270). Nueva York: Praeger.
- Porter, S. y Birt, A. R. (2001). Is traumatic memory special? A comparison of traumatic memory characteristics with memory for other emotional life experiences. *Applied Cognitive Psychology*, 15, 101-117.
- Purkey, W.W. (1970). *Self-concept and school achievement*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Ramírez, E. y Maldonado, A. (1989). Influencia del estilo atribucional en la inmunización contra la indefensión aprendida humana. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 42, 243-250.



- Ray, W. J.; Katahn, M., y Snyder, C. R. (1971). Effects of test anxiety on acquisition, retention, and generalisation of a complex verbal task in a classroom situation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 20, 147-154.
- Reese, E. (2002). Social factors in development of autobiographical memory: the state of the art. *Social Development*, 11, 1, 124-142.
- Rice, P. (1997). *Desarrollo humano, estudio del ciclo vital*. México: Prentice Hall.
- Rogers, C. R. (1984). *El proceso de convertirse en persona*. Barcelona, Paidós.
- Rogers, C. R. (1977). *Psicoterapia centrada en el cliente*. Buenos Aires: Paidós.
- Rokeach, M. (1970). *The nature of human values*. Nueva York: Free press.
- Rutter, M. (1990). Psychosocial resilience and protective mechanisms. En: J. Rolf, A.S. Masten; D. Cicchetti; K. Nuechterlein y S. Weintraub (Eds.), *Risk and Protective Factors in the Development of Psychopathology*. New York: Cambridge University Press.
- Ruiz-Caballero, J. A. y Donoso-Cortés. (1999). Depresión y memoria autobiográfica congruente con el estado de ánimo. *Psicothema*, 3 (11) 611-616.
- Ruiz-Caballero, J. A. y González P. (1994). Implicit and explicit memory bias in depressed and non-depressed subjects. *Cognition and Emotion*, 8, 555-570.
- Saavedra, E. (2003). El Enfoque Cognitivo Procesal Sistémico, como posibilidad de Intervenir educativamente en la formación de sujetos Resilientes. Universidad de Valladolid, España.
- Scheler, Max, (1941). *Ética*, I, *Revista de Occidente*, Madrid.
- Schulz, Richard (1976). Effects of Control and Predictability on the Physical and Psychological Well-Being of the Institutionalized Aged. *Journal of Personality and Social Psychology*, 33 (5), 563-73.



- Schwartz, S. (1975). Individual differences in cognition: Some relationships between personality and memory. *Journal of Research in Personality*, 9, 217-225.
- Schwarz, N. y Clore, G. L. (1983). Mood, misattribution and judgment of well-being: Informative and directive functions of affective states. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 513-523.
- Schwarz, N. y Clore, G. L. (1988). How do I feel about it? The informative function of affective states. En K. Fiedler y J. P. Forgas (Eds.), *Affect cognition and social behaviour*, 44-62. Toronto: Hogrefe.
- Selman, R. L. (1976). Social-cognitive understanding: A guide to educational and clinical practice. En T. Lickona (Ed.), *Moral development and behaviour: Theory research, and social issues* (pp. 299-316). Nueva York: Holt, Rinehart y Winston.
- Singer, J. A., y Salovey, P. (1993). *The remembered self: Emotion and memory in personality*. New York: The Free Press. 1993.
- Snyder, M. y White, P. (1982). Moods and memories: Elation, depression and the remembering of the events of ones life. *Journal of Personality*, 50, 149-167.
- Suengas, A. G. y Johnson, M. K. (1988). Qualitative effects of rehearsal on memories for perceived and imagined complex events. *Journal of Experimental Psychology: General*, 117, 377-389.
- Suls, J. (1982). *The interpersonal theory of psychiatry*. Nueva York: Norton.
- Suls, J. y Greenwald, A. (1983). *Psychological Perspectives on the Self. Vol. II*. Hillsdale, NJ: Earlbaum.
- Teasdale, J. D. y Forgarty, S. J. (1979). Differential effects on induced mood on retrieval of pleasant and unpleasant events from episodic memory. *Journal of Abnormal Psychology*, 88, 248-257.



- Terr, L. C.(1983): Chowchilla revisited: The effects of psychic trauma four years after a school-bus kidnapping. *American Journal of Psychology*, 140, 1543-1550.
- Thoresen, C. y M. Mahoney (1981). *Autocontrol de la conducta*. México: FCE. Thuillier, P..
- Tobias, B. A., Kihlstrom, J. F., Schacter, D. L. (1992). Emotion and implicit memory. En S.-A. Christianson (Ed.). *The handbook of emotion and memory*. 67-92. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Tulving, E. (1983). *Elements of episodic memory*. Oxford: Oxford University Press.
- Tulving, E. (2002). Episodic Memory: From Mind to Brain. *Annual Review of Psychology*, 53, 1-25.
- Ucross, C. G. (1989). Mood state-dependent memory: A meta-analysis. *Cognition and Emotion*, 3, 139-167.
- Wagenaar, W. A. y Groeneweg, J. (1990). The memory of concentration camp survivors. *Applied Cognitive Psychology*, 4, 77-87.
- Watkins, T., Mathews, A. M., Williamson, D. A. y Fuller, R. (1992). Mood congruent memory in depression: Emotional priming or elaboration. *Journal of Abnormal Psychology*, 101, 581-586.
- Watson, J. B. (1919). *Psychology from the standpoint of a behaviourist*. Philadelphia: Lippincott.
- Williams J. M. G. y Dritschel B. H. (1992). Categorical and extended autobiographical memories. En: Conway M.A., Rubin D.C., Spiner H., Wagenaar W.A. (Eds.). *En Theoretical perspectives on autobiographical memory*. London: Kluwer Academic., 391-412.
- Wilson, E. O. (1975). *Sociobiology: The new synthesis*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Yuille, J.C. y Tollestrup, P.A. (1992). A model of the diverse effects of emotion on eyewitness memory. En Christianson, S. A. (Ed.). *The*



handbook of emotion and memory: Research and theory. Hillsdale,
NJ: Lawrence Erlbaum Associates.



Anexo 1. CARTA DE SOLICITUD DE AUTORIZACIONES

Estimado Sr. Director/a:

D. Pablo García Medina y D. Francisco David Lorenzo González de la Universidad de la Laguna, psicólogos (Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos) de la Facultad de Psicología,

Exponen

Somos partícipes de que muchos alumnos adolecen de la resistencia necesaria para afrontar el esfuerzo y la frustración que conlleva estudiar, dado los consecuentes problemas emocionales y de Adaptación asociados, y debido a que llevamos años trabajando estos temas:

Solicitan:

Si el Personal de ese Centro lo estima conveniente, su autorización para, con nuestra metodología recabar información útil que revierta en ayuda para los alumnos, profesores y padres que lo requieran.

Por nuestro lado nos comprometemos a:

- 1) Trabajar de forma gratuita.
- 2) Aclarar cuantos temas necesiten.
- 3) Dar informes individualizados para quien los solicite.
- 4) Aportar sugerencias para profesores y padres.

Esperando que comprendan que nos mueve también la curiosidad lógica en todo investigador. Por lo demás adelantamos nuestro agradecimiento por la atención prestada aunque solo sea por leer este texto.

Reciba un cordial Saludo

Fdo.:

Dr. Pablo García Medina
González

Fdo:

Francisco David Lorenzo

En La Laguna, a de Septiembre de 2010

Facultad de Psicología.
UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA
Tfno. de remitente:
e-mail:



DATOS DE IDENTIFICACIÓN E INSTRUCCIONES PARA LA CUMPLIMENTACIÓN DE LAS PRUEBAS

Nº identificación _____

Edad ____ Curso _____ Hombre () Mujer ()

Nacionalidad _____

Edad a la que llegaste a tu colegio/instituto actual: _____ Fecha _____

¿Has repetido curso? _____

¿Cuántos suspensos has acumulado hasta la fecha? _____

INSTRUCCIONES

Conteste a cada una de las pruebas que se presentan a continuación en el orden que aparecen. Siga las instrucciones del examinador, y no comience hasta que se le de la orden. Una vez terminada una prueba no pase a la siguiente hasta que se le indique que puede hacerlo. Por favor, sea sincero y no deje ninguna pregunta sin contestar.

NO VUELVA LA HOJA HASTA QUE EL EXAMINADOR SE LO INDIQUE

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN



PRUEBA DE DOMINÓ D-70

No escribas nada en
esta Casillera.

Marque todas las
contestaciones en la
Hoja de Respuestas.

TEST D-70 INSTRUCCIONES

CADA RECUADRO REPRESENTA UN GRUPO DE FICHAS DE DOMINO.
EL NÚMERO DE PUNTOS EN CADA MITAD DE LA FICHA PUEDE VARIAR DE 0 A 6.
AVERIGUE EN CADA GRUPO EL VALOR DE LA FICHA DIVIDIDA CON TRAZOS.
ESCRIBA SOBRE LA HOJA DE RESPUESTAS LAS CIFRAS CORRESPONDIENTES A ESTA FICHA.

PAGINA 1. — EJEMPLOS

A

B

C

D

NO VUELVA LA HOJA HASTA QUE EL EXAMINADOR SE LO INDIQUE

APPELLIDOS _____
SEXO _____ TRABAJO/ESTUDIOS _____
NOMBRE _____
EDAD _____



-CONTESTAR CON NÚMEROS, NO PUNTOS-
-TIEMPO = 12 MINUTOS-

Redic *INOMA*

<p>1 </p> <p>2 </p> <p>3 </p> <p>4 </p> <p>5 </p> <p>6 </p> <p>7 </p>	<p>8 </p> <p>9 </p> <p>10 </p> <p>11 </p> <p>12 </p>
---	--

NO SE DETENGA, CONTINUE EN LA PAGINA SIGUIENTE

<p>13 </p> <p>14 </p> <p>15 </p> <p>16 </p>	<p>17 </p> <p>18 </p>	<p>19 </p> <p>20 </p> <p>21 </p> <p>22 </p> <p>23 </p> <p>24 </p>
---	-----------------------	---

NO SE DETENGA, CONTINUE EN LA PAGINA SIGUIENTE



CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD MTP-1

Debe contestar ajustándose a qué, o cómo, suele pensar por lo general. No busque respuestas exactas, sólo la que MÁS se acerque a lo que piensa. Pero conteste a todas las preguntas. GRACIAS POR COLABORAR

- 1.- Mi comportamiento sigue la regla: Primero el trabajo y luego el placer
- 2.- Cuando no logro ponerme de acuerdo con mis compañeros me decido por seguir las sugerencias o el consejo de mis mayores.
- 3.- Para salir adelante en la vida no hay más vía que trabajar duro.
- 4.- Cuando no sé que hacer, me ayuda mucho seguir alguna de las ideas que me proporciona la religión.
- 5.- La toma de decisiones se facilita cuando se siga alguna norma dictada por la autoridad.
- 6.- Quien lo tiene todo claro es porque ha recibido una buena educación.
- 7.- El trabajo, o los estudios, son para mí un asunto especialmente importante.
- 8.- Las reglas que hay en el trabajo o en la sociedad son necesarias para que las cosas funcionen bien.
- 9.- Los que respetan a los demás, merecen mi respeto.
- 10.- Suelo ser el (la) que dirige u organiza fiestas y diversiones.
- 11.- Pienso que tengo influencia para que otros trabajen o estudien.
- 12.- Los demás me piden que proponga soluciones o ideas.
- 13.- En general, suelo ser una persona que hace lo que los otros proponen.
- 14.- Tengo un don especial para que los otros logren divertirse.
- 15.- Mi conducta hace que otros trabajen/estudien.
- 16.- Los demás cuentan conmigo para tomar una decisión.
- 17.- Normalmente la gente me bus en las reuniones porque dicen que conmigo se lo pasan bien.
- 18.- Por lo general me esfuerzo más que los demás.
- 19.- Cuando trabajo o estudio con otros me esfuerzo más que ellos.
- 20.- Sería muy difícil encontrar un (a) colaborador (a) tan bueno (a) como yo.
- 21.- Yo me exijo más de lo que los demás se exigen a sí mismos.
- 22.- Comparándome con otros creo que rindo más.

Escala de respuesta al cuestionario: SI NO.



CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD MTP-2

Debe contestar ajustándose a qué, o cómo, suele pensar por lo general. No busque respuestas exactas, sólo la que MÁS se acerque a lo que piensa. Pero conteste a todas las preguntas. GRACIAS POR COLABORAR

- 1.- La verdad es que soy trabajador(a).
- 2.- Me resulta fácil olvidarme de las obligaciones los días de fiesta o los que me toca librar.
- 3.- Empiezo más cosas de las que puedo terminar.
- 4.- Yo estaría contento(a), o feliz, si no tuviera que trabajar o estudiar.
- 5.- A veces dejo el trabajo por la diversión.
- 6.- Mis compañeros rinden, o triunfan, porque tienen más voluntad que yo.
- 7.- Mis amigos, compañeros creen o dicen que soy un(a) vago(a).
- 8.- Cuando trabajo en grupo, por lo general, rindo más que los demás.
- 9.- Pienso que lo que mejor se me da es lo difícil.
- 10.- Cuando sospecho que una tarea es importante para los demás me entrego en cuerpo y alma.
- 11.- En trabajos en grupo me gusta hacer lo que tiene más dificultad.
- 12.- Siempre que pueda, me estregaré a grandes ideales.
- 13.- Si al sufrimiento le sigue el triunfo vale la pena sufrir.
- 14.- Si trabajo mucho es porque en casa, o en la sociedad lo saben valorar.
- 15.- Sólo empezaría algo si lo pudiera terminar bien.
- 16.- Sólo empezaría algo que supiera hacer bien.
- 17.- En el trabajo o en los estudios, como en todo lo demás en la vida, hay que intentar ser el primero.
- 18.- Para que los demás se porten bien con nosotros es necesario que primero seamos buenos trabajadores.
- 19.- Soy de lo(a)s que se esfuerzan mucho al hacer las cosas.
- 20.- Realmente sería feliz si no tuviera responsabilidades como el trabajar.
- 21.- Me he dado cuenta que mi rendimiento en el estudio o el trabajo es superior al de mis compañeros.
- 22.- Comparándome con mis compañeros creo que me esfuerzo más que ellos.
- 23.- Siempre que empiezo algo, lo quiero hacer a la perfección.
- 24.- Tengo que tener siempre todo controlado, para que no se me escape nada, si quiero hacer bien las cosas.

Escala de respuesta al cuestionario: SI NO.



CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD MTP-3

Debe contestar ajustándose a qué, o cómo, suele pensar por lo general. No busque respuestas exactas, sólo la que MÁS se acerque a lo que piensa. Pero conteste a todas las preguntas. GRACIAS POR COLABORAR.

- 1.- Si no entiendo algo, lo pregunto enseguida.
- 2.- Cuento mis cosas a otras personas sin que me suponga dificultad.
- 3.- Me expreso bien ante otras personas.
- 4.- Me cuesta hablar a un (a) desconocido (a).
- 5.- Tengo normalmente una respuesta acertada cuando se meten conmigo.
- 6.- Me gustan los sitios donde hay mucha gente.
- 7.- Cuando no entiendo algo lo pregunto en voz alta y sin dificultad.
- 8.- Cuando llega alguien nuevo (a) al grupo en que me muevo soy quien da el primer paso para entablar amistad.
- 9.- Cuando emprendo una tarea me canso nada más empezarla.
- 10.- Sin realizar un esfuerzo me siento cansado (a).
- 11.- Hasta los pequeños detalles logran cambiar mi estado de ánimo.
- 12.- Me pongo de mal humor con facilidad.
- 13.- Fácilmente me siento herido (a) en mis sentimientos.
- 14.- No tengo porqué fingir cuando estoy con otras personas, me muestro tal y como soy.
- 15.- Cuando algo me molesta, o no me gusta, suelo decirlo.
- 16.- Creo que soy una persona débil en cuanto a sentimientos se refiere.
- 17.- Tan pronto puedo sentirme triste como alegre, sin ningún motivo.

Escala de respuesta al cuestionario: SI NO.



CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD MTP-4

Debe contestar ajustándose a qué, o cómo, suele pensar por lo general. No busque respuestas exactas, sólo la que MÁS se acerque a lo que piensa. Pero conteste a todas las preguntas. GRACIAS POR COLABORAR.

- 1.- Mientras estoy haciendo algo importante el nerviosismo me impide acabarlo.
- 2.- Cuando estoy muy interesado (a) en hacer algo, me voy poniendo tan nervioso (a), que acabo prefiriendo no hacerlo”.
- 3.- Cuando estoy haciendo algo, los errores que cometo, me ponen nervioso (a) hasta el punto que no puedo acabar.
- 4.- En un examen, entrevista, etc., mi mente se queda en blanco.
- 5.- En todo lo que llevo a cabo pongo mucho empeño para hacerlo a la perfección.
- 6.- A más cantidad de trabajo mayor empeño le pongo.
- 7.- Ante un apuro mi mente se vuelve más eficaz.
- 8.- La preocupación que siento antes de un examen o prueba me ayuda a hacerlo mejor.
- 9.- Me considero una persona capaz de controlar mi nerviosismo.
- 10.- Si temo no poder superar una dificultad, me esfuerzo en prepararme para superarla.
- 11.- Me puedo concentrar aún cuando tengo poco tiempo para contestar en un examen, o prueba.
- 12.- El sentirme nervioso (a) cuando tengo que hacer algo, me ayuda a que me salga mejor.
- 13.- Cuanto más tengo que esperar para hacer una cosa, peor la hago.
- 14.- Hago bien las cosas aún sabiendo que tengo poco tiempo.

Escala de respuesta al cuestionario: SI NO.



CUESTIONARIO MULTITEST DE PERSONALIDAD MTP-5

Debe contestar ajustándose a qué, o cómo, suele pensar por lo general. No busque respuestas exactas, sólo la que MÁS se acerque a lo que piensa. Pero conteste a todas las preguntas. GRACIAS POR COLABORAR

- 1.- Creo que cada persona tiene marcado su destino.
- 2.- En muchos casos son los otros los que me impiden hacer lo que me propongo.
- 3.- Pienso que hay personas que nacen con suerte mientras otras no.
- 4.- La mayoría de cosas que me pasan se deben a la suerte.
- 5.- Casi siempre son los demás los que impiden que yo lo pase bien.
- 6.- La mala suerte me persigue.
- 7.- El ser un (a) buen (a) trabajador (a) o estudiante depende más de uno (a) mismo (a) que de la gente que te rodea.
- 8.- En todo lo que llevo a cabo pongo mucho empeño para hacerlo a la perfección.
- 9.- La culpa de que yo no trabaje más es sólo mía.
- 10.- Si alguna vez he ganado realizando cualquier actividad pienso que ha sido porque puse un gran empeño.
- 11.- Por lo general temo no poder superar las dificultades, y por eso cada día me esfuerzo en prepararme para superarlas.
- 12.- Cuando decido hacer algo me gusta planificar todos los detalles.
- 13.- Cuando en alguna ocasión se me ha premiado o castigado ha sido porque me lo he merecido.
- 14.- Hago bien las cosas aún sabiendo que me controlan el tiempo que tardo en hacerlas.
- 15.- El que seamos alguien en la vida, depende de nosotros mismos.
- 16.- Todo lo que nos sucede está casi predeterminado, así que hagamos lo que hagamos, es imposible cambiar el destino.
- 17.- Puedo llegar a ser un (a) buen (a) trabajador (a), todo depende del contexto que me rodee.
- 18.- Pienso que las cosas no ocurrirían si nosotros no queremos que ocurran.

Escala de respuesta al cuestionario: SI NO.



CUESTIONARIO PRINCIPIOS Y VALORES (VS)

Contestar si pensamos que nos ocurre o nos describe. Contestar a todo aunque lo hagamos con dudas.

- 1.- Pese a lo que piensan algunos, tener buena conducta con los demás es siempre necesario.
- 2.- Suelo aceptar las decisiones de mis familiares de más edad.
- 3.- Haciendo un balance global, en general, mis padres siempre se han puesto de acuerdo fácilmente.
- 4.- Siempre me ha gustado dejarme guiar por mis padres, y que ellos fueran los que tomaran las decisiones.
- 5.- Las decisiones de los padres deben ser siempre respetadas.
- 6.- Las personas de culturas ajenas a la nuestra, nada más llegar aquí, deben tener iguales bienes y beneficios que nosotros.
- 7.- Cuando una ley o regla se cambia hay que tomar en cuenta todos los puntos de vista de todos los afectados.
- 8.- Soy partidario de que en ningún caso nos saltemos las normas impuestas legalmente.
- 9.- En casa las normas son tan claras que siempre sabemos qué está bien y qué está mal.
- 10.- Desde que tengo uso de razón en mi casa las normas fundamentales poco han cambiado.
- 11.- Cuando una ley es buena para los demás, aunque me perjudique, la acepto de buena gana.
- 12.- Si los padres no están para mandar o controlar, hay que obedecer a los otros mayores de la familia.
- 13.- Es positivo que los padres acepten las normas sociales.
- 14.- El comportamiento de mis padres ha hecho que mi moral y mis valores sean positivos.
- 15.- Cuando no hay más remedio, me parece más eficaz hacerse respetar a la fuerza, que esperar a lo que dirá un juez.
- 16.- Cuando salgo. en casa, se enfadan si me retraso al volver.
- 17.- Aprendo más de lo que hacen mis iguales/compañero(a)s que de mis mayores.
- 18.- Suelo hacer más lo que dicen mis compañero(a)s que lo que dicen mis mayores o superiores.
- 19.- La gente con la que suelo estar o verme se enfada mucho si me paso de la hora convenida para reunirnos.
- 20.- Si mis padres hubieran sido más exigentes yo tendría ahora menos problemas.
- 21.- Creo que muchos de mis problemas se deben a que en mi familia ha habido demasiada disciplina.
- 22.- Fuera de CASA los demás se meten demasiado conmigo.
- 23.- Una mentira que no haga daño es mejor que una verdad que sea cruel.



- 24.- Ver discusiones entre mis mayores me ha conducido a serios conflictos en la vida social.
- 25.- Los que son maltratados son culpables de lo que les pasa.
- 26.- La sociedad es la culpable de los peores males que sufren los ciudadanos.
- 27.- Reconozco que algunas normas o principios religiosos, o cristianos, son positivos para el buen entendimiento humano.
- 28.- La vida sin riesgo no es vida.
- 29.- De tener que escoger algún deporte para practicarlo, prefiero los más arriesgados. 30.- Si creo que algo está bien, difícilmente me hacen cambiar de opinión.
- 31.- Para llegar antes, si tengo que cruzar un paso de peatones en rojo lo hago.
- 32.- Si no me justifican por qué no debo hacer alguna cosa acabo por hacerla.
- 33.- Niño(a)s y adulto(a)s deben tener exactamente los mismos derechos y privilegios.

Escala de respuesta al cuestionario:

0= Nada; 1=Algo; 2=Sí, por regla general.



CUESTIONARIO CLFam

Contestar si pensamos que nos ocurre o nos describe. Contestar a todo aunque lo hagamos con dudas.

- 1.- Abundan los castigos sin razón.
- 2.- Siento que abusan o se aprovechan de mí.
- 3.- Puedo definir a mi familia como cálida o acogedora.
- 4.- Existen normas muy claras.
- 5.- Sobre una misma cosa que hago, unas veces me dicen que está bien y otras que está mal.
- 6.- Me motivan y alientan para que estudie o trabaje.
- 7.- Tomar drogas ayuda a hacer amigo(a)s.
- 8.- No me resuelven los problemas que tengo.
- 9.- Me piden demasiado para lo que yo puedo dar.
- 10.- De aplicarme algún castigo, mis padres se ponen o se ponían de acuerdo.
- 11.- Si estoy (o cuando he estado) cerca de mis padres me da sensación seguridad.
- 12.- De tener algún problema encuentro (o he encontrado) apoyo.
- 13.- Por lo general me encuentro solo(a).
- 14.- Abundan (o han abundado) los castigos sin razón justificada.
- 15.- Me presionan o me machacan cuando no consigo buenos resultados en los estudios, en el trabajo o en lo que hago.
- 16.- Mi padre me pega (o me ha pegado) si me lo merezco o me lo merecía.
- 17.- Mi madre me pega (o me ha pegado) si me lo merezco o me lo merecía.
- 18.- Quien tiene (o ha tenido) la última palabra o decisión es o ha sido mi madre.
- 19.- Cuando tengo un problema suelo hablar con un ser querido, que no es un familiar. 20.- Cuando tengo un problema suelo hablar con algún familiar querido y muy cercano. 21.- Siento, y sé, que hay gente en mi entorno que está dispuesta a ayudarme.
- 22.- Cuando tengo un problema tengo un ser querido que no es un familiar, con quien puedo hablar de ello.
- 23.- Cuando tengo un problema tengo un ser querido, que es un familiar p. e. padres con quien puedo hablar de ello.

Escala de respuesta al cuestionario:

0= Nada; 1=Algo; 2=Sí, por regla general.



CUESTIONARIO ADAPTA

Este cuestionario no tiene respuestas malas ni buenas, sólo quiere saber tu opinión. Elige una de las opciones que más se acerque a tu forma de pensar. Gracias por responder.

- 1.- Mi padre me demuestra afecto.
- 2.- Estoy satisfecho/a conmigo mismo/a.
- 3.- Me gustaría cambiar de colegio.
- 4.- Puedo hacer las cosas tan bien como la mayoría de la gente.
- 5.- Mi familia se interesa por mí.
- 6.- Mis amigos me ayudan.
- 7.- Si me comparo con otros/as salgo mal parado/a.
- 8.- Desde mi punto de vista, este colegio es bueno.
- 9.- Me siento a gusto cuando mis padres están en casa.
- 10.- Pienso que en general soy un desastre.
- 11.- Creo que en mi colegio o instituto las cosas deberían cambiar.
- 12.- Mi madre me demuestra afecto.
- 13.- Soy importante para mis amigos.
- 14.- Me gusta como soy.
- 15.- Mis amigos lo pasan bien conmigo.
- 16.- Me gustaría que mi familia fuese de otro modo.
- 17.- Me gusta el ambiente del colegio o instituto.
- 18.- Me llevo bien con mi padre.
- 19.- Me gusta lo que soy.
- 20.- Tengo los amigos suficientes.
- 21.- Cuando tengo problemas hay alguien en mi familia que me escucha y me apoya.
- 22.- Me gustan mis amigos tal como son.
- 23.- Pierdo la confianza en mí cuando hago algo mal.
- 24.- Me llevo bien con mi madre.
- 25.- Cuando tengo problemas mi pre me ayuda.
- 26.- En general, estoy orgulloso/a de mí mismo/a.
- 27.- Cuando tengo problemas mis amigos se preocupan por mí.
- 28.- El curso en el que estoy no me gusta nada.
- 29.- Mi madre me ayuda cuando estoy en apuros.
- 30.- Estoy con la moral por los suelos.
- 31.- Estoy contento/a con el curso en el que estoy.
- 32.- Me siento mal en el colegio o instituto.

Escala de respuesta al cuestionario:

0= Nunca; 1=Algunas veces; 2= Frecuentemente; 4= Siempre



CUESTIONARIO GHQ-28 (GOLDBERG)

Se trata de recordar si ha sufrido alguna de las molestias siguientes; así como el nivel con las que la ha notado.

- A1.- Se ha sentido perfectamente bien de salud y en plena forma.
- A2.- Ha tenido la sensación de que necesitaba un reconstituyente.
- A3.- Se ha sentido agotado(a) y sin fuerzas para nada.
- A4.- Ha tenido la sensación de que estaba enfermo(a).
- A5.- Ha padecido dolores de cabeza.
- A6.- Ha tenido sensación de opresión en la cabeza, o que la cabeza le va a estallar.
- A7.- Ha tenido oleadas de calor o escalofrío.
- B1.- Sus preocupaciones le han hecho perder mucho sueño.
- B2.- Ha tenido dificultades para seguir durmiendo de un tirón toda la noche.
- B3.- Se ha notado constantemente agobiado(a) y en tensión.
- B4.- Se ha sentido con los nervios a flor de piel y malhumorado(a).
- B5.- Se ha asustado o ha tenido pánico sin motivo.
- B6.- Ha tenido la sensación de que todo se le viene encima.
- B7.- Se ha notado nervioso(a) y a punto de explotar constantemente.
- C1.- Se las ha arreglado para mantenerse ocupado(a) y activo(a).
- C2.- Le cuesta más tiempo hacer las cosas.
- C3.- Ha tenido la impresión, en conjunto, de que está haciendo las cosas bien.
- C4.- Se ha sentido satisfecho(a) con su manera de hacer las cosas.
- C5.- Ha sentido que está jugando un papel útil en la vida.
- C6.- Se ha sentido capaz de tomar decisiones.
- C7.- Ha sido capaz de disfrutar de sus actividades normales de cada día.
- D1.- Ha pensado que usted es una persona que no vale para nada.
- D2.- Ha venido viviendo la vida totalmente sin esperanza.
- D3.- Ha tenido el sentimiento de que la vida no merece la pena vivirse.
- D4.- Ha pensado en la posibilidad de quitarse de en medio.
- D5.- Ha notado que a veces no puede hacer nada porque tiene los nervios desquiciados. D6.- Ha notado que desea estar muerto(a) y lejos de todo.
- D7.- Ha notado que la idea de quitarse la vida le viene repetidamente a la cabeza.

Escala de respuesta al cuestionario:

1= No, en absoluto; 2= No más de lo habitual; 3= Bastante más de lo habitual;

4= Mucho más que lo habitual.



MEMORIA AUTOBIOGRÁFICA

Escribe tres recuerdos que tengas de tu infancia (0-8 años).

	Agrado	Ni agrado, ni desagrado		Desagrado	
1 _____	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> -1	<input type="checkbox"/> -2
2 _____	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> -1	<input type="checkbox"/> -2
3 _____	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> -1	<input type="checkbox"/> -2

Escribe tres recuerdos que tengas desde hace más de un año.

1 _____	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> -1	<input type="checkbox"/> -2
2 _____	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> -1	<input type="checkbox"/> -2
3 _____	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> -1	<input type="checkbox"/> -2

Escribe tres recuerdos que tengas de los últimos 3 meses.

1 _____	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> -1	<input type="checkbox"/> -2
2 _____	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> -1	<input type="checkbox"/> -2
3 _____	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> -1	<input type="checkbox"/> -2

Cómo ves tu futuro:

Estudios

Muy mal Mal Ni bien, ni mal Bien Muy bien

Trabajo

Muy mal Mal Ni bien, ni mal Bien Muy bien

Pareja

Muy mal Mal Ni bien, ni mal Bien Muy bien

Amigos/as

Muy mal Mal Ni bien, ni mal Bien Muy bien

Personal

Muy mal Mal Ni bien, ni mal Bien Muy bien



Instrucciones para la redacción de la memoria autobiográfica.

Se pidió a los participantes que escribieran tres recuerdos que tengan de su vida entre los 0-8 años, tres recuerdos que tengan de hace más de un año, y tres recuerdos de los últimos tres meses. Además, debían puntuar cada uno de los recuerdos en una escala de cinco valores de Agrado-Desagrado.

Finalmente, se le pedía que contestaran en una escala de cinco valores cómo veían ellos su futuro en diferentes ámbitos de su vida.

Las instrucciones fueron las siguientes: *“Se les va a entregar dos folios. En el primero de ellos verán que se les pide que escriban tres recuerdos que tengan de su vida entre los 0-8 años, tres recuerdos a partir de los 8 años hasta hace un año, y finalmente tres recuerdos que le vengan a la memoria de los últimos tres meses. En el segundo folio, simplemente deben colocar en una escala la visión que tienen de su futuro en cada una de las situaciones que se le preguntan. Pueden empezar y muchas gracias por su colaboración”.*



Anexo 2.

CUESTIONARIO FINAL MULTITEST DE PERSONALIDAD MTP-1

Debe contestar ajustándose a qué, o cómo, suele pensar por lo general. No busque respuestas exactas, sólo la que MÁS se acerque a lo que piensa. Pero conteste a todas las preguntas. GRACIAS POR COLABORAR

- 1⁽¹⁾*.- Mi comportamiento sigue la regla: Primero el trabajo y luego el placer.
2⁽⁵⁾*.- La toma de decisiones se facilita cuando se siga alguna norma dictada por la autoridad.
3⁽⁶⁾*.- Quien lo tiene todo claro es porque ha recibido una buena educación.
4⁽⁷⁾*.- El trabajo, o los estudios, son para mí un asunto especialmente importante.
5⁽⁸⁾*.- Las reglas que hay en el trabajo o en la sociedad son necesarias para que las cosas funcionen bien.
6⁽⁹⁾*.- Los que respetan a los demás, merecen mi respeto.
7⁽¹⁰⁾*.- Suelo ser el (la) que dirige u organiza fiestas y diversiones.
8⁽¹³⁾*.- En general, suelo ser una persona que hace lo que los otros proponen.
9⁽¹⁴⁾*.- Tengo un don especial para que los otros logren divertirse.
10⁽¹⁶⁾*.- Los demás cuentan conmigo para tomar una decisión.
11⁽¹⁷⁾*.- Normalmente la gente me bus en las reuniones porque dicen que conmigo se lo pasan bien.
12⁽¹⁸⁾*.- Por lo general me esfuerzo más que los demás.
13⁽¹⁹⁾*.- Cuando trabajo o estudio con otros me esfuerzo más que ellos.
14⁽²⁰⁾*.- Sería muy difícil encontrar un (a) colaborador (a) tan bueno (a) como yo.
15⁽²²⁾*.- Comparándome con otros creo que rindo más.

**Aclaración: número que corresponde con la Matriz de ítem inicial.*

Escala de respuesta al cuestionario: SI NO.



Anexo 3.

CUESTIONARIO FINAL MULTITEST DE PERSONALIDAD MTP-2

Debe contestar ajustándose a qué, o cómo, suele pensar por lo general. No busque respuestas exactas, sólo la que MÁS se acerque a lo que piensa. Pero conteste a todas las preguntas. GRACIAS POR COLABORAR.

- 1⁽¹⁾*.- La verdad es que soy trabajador(a).
- 2⁽²⁾*.- Me resulta fácil olvidarme de las obligaciones los días de fiesta o los que me toca librar.
- 3⁽⁴⁾*.- Yo estaría contento(a), o feliz, si no tuviera que trabajar o estudiar.
- 4⁽⁵⁾*.- A veces dejo el trabajo por la diversión.
- 5⁽⁶⁾*.- Mis compañeros rinden, o triunfan, porque tienen más voluntad que yo.
- 6⁽⁷⁾*.- Mis amigos, compañeros creen o dicen que soy un(a) vago(a).
- 7⁽⁸⁾*.- Cuando trabajo en grupo, por lo general, rindo más que los demás.
- 8⁽⁹⁾*.- Pienso que lo que mejor se me da es lo difícil.
- 9⁽¹⁰⁾*.- Cuando sospecho que una tarea es importante para los demás me entrego en cuerpo y alma.
- 10⁽¹¹⁾*.- En trabajos en grupo me gusta hacer lo que tiene más dificultad.
- 11⁽¹⁴⁾*.- Si trabajo mucho es porque en casa, o en la sociedad lo saben valorar.
- 12⁽¹⁵⁾*.- Sólo empezaría algo si lo pudiera terminar bien.
- 13⁽¹⁶⁾*.- Sólo empezaría algo que supiera hacer bien.
- 14⁽¹⁷⁾*.- En el trabajo o en los estudios, como en todo lo demás en la vida, hay que intentar ser el primero.
- 15⁽¹⁹⁾*.- Soy de lo(a)s que se esfuerzan mucho al hacer las cosas.
- 16⁽²⁰⁾*.- Realmente sería feliz si no tuviera responsabilidades como el trabajar.
- 17⁽²¹⁾*.- Me he dado cuenta que mi rendimiento en el estudio o el trabajo es superior al de mis compañeros.
- 18⁽²²⁾*.- Comparándome con mis compañeros creo que me esfuerzo más que ellos.
- 19⁽²³⁾*.- Siempre que empiezo algo, lo quiero hacer a la perfección.
- 20⁽²⁴⁾*.- Tengo que tener siempre todo controlado, para que no se me escape nada, si quiero hacer bien las cosas.

**Aclaración: número que corresponde con la Matriz de ítem inicial.*

Escala de respuesta al cuestionario: SI NO.



Anexo 4.

CUESTIONARIO FINAL MULTITEST DE PERSONALIDAD MTP-3

Debe contestar ajustándose a qué, o cómo, suele pensar por lo general. No busque respuestas exactas, sólo la que MÁS se acerque a lo que piensa. Pero conteste a todas las preguntas. GRACIAS POR COLABORAR.

- 1⁽¹⁾*.- Si no entiendo algo, lo pregunto enseguida.
- 2⁽²⁾*.- Cuento mis cosas a otras personas sin que me suponga dificultad.
- 3⁽³⁾*.- Me expreso bien ante otras personas.
- 4⁽⁴⁾*.- Me cuesta hablar a un (a) desconocido (a).
- 5⁽⁵⁾*.- Tengo normalmente una respuesta acertada cuando se meten conmigo.
- 6⁽⁶⁾*.- Me gustan los sitios donde hay mucha gente.
- 7⁽⁷⁾*.- Cuando no entiendo algo lo pregunto en voz alta y sin dificultad.
- 8⁽⁸⁾*.- Cuando llega alguien nuevo (a) al grupo en que me muevo soy quien da el primer paso para entablar amistad.
- 9⁽⁹⁾*.- Cuando emprendo una tarea me canso nada más empezarla.
- 10⁽¹⁰⁾*.- Sin realizar un esfuerzo me siento cansado (a).
- 11⁽¹¹⁾*.- Hasta los pequeños detalles logran cambiar mi estado de ánimo.
- 12⁽¹²⁾*.- Me pongo de mal humor con facilidad.
- 13⁽¹³⁾*.- Fácilmente me siento herido (a) en mis sentimientos.
- 14⁽¹⁴⁾*.- No tengo porqué fingir cuando estoy con otras personas, me muestro tal y como soy.
- 15⁽¹⁵⁾*.- Cuando algo me molesta, o no me gusta, suelo decirlo.
- 16⁽¹⁶⁾*.- Creo que soy una persona débil en cuanto a sentimientos se refiere.
- 17⁽¹⁷⁾*.- Tan pronto puedo sentirme triste como alegre, sin ningún motivo”.

**Aclaración: número que corresponde con la Matriz de ítem inicial.*

Escala de respuesta al cuestionario: SI NO.



Anexo 5.

CUESTIONARIO FINAL MULTITEST DE PERSONALIDAD MTP-4

Debe contestar ajustándose a qué, o cómo, suele pensar por lo general. No busque respuestas exactas, sólo la que MÁS se acerque a lo que piensa. Pero conteste a todas las preguntas. GRACIAS POR COLABORAR.

- 1⁽¹⁾*.- Mientras estoy haciendo algo importante el nerviosismo me impide acabarlo.
- 2⁽²⁾*.- Cuando estoy muy interesado (a) en hacer algo, me voy poniendo tan nervioso (a), que acabo prefiriendo no hacerlo”.
- 3⁽³⁾*.- Cuando estoy haciendo algo, los errores que cometo, me ponen nervioso (a) hasta el punto que no puedo acabar.
- 4⁽⁴⁾*.- En un examen, entrevista, etc., mi mente se queda en blanco.
- 5⁽⁵⁾*.- En todo lo que llevo a cabo pongo mucho empeño para hacerlo a la perfección.
- 6⁽⁶⁾*.- A más cantidad de trabajo mayor empeño le pongo.
- 7⁽⁷⁾*.- Ante un apuro mi mente se vuelve más eficaz.
- 8⁽⁸⁾*.- La preocupación que siento antes de un examen o prueba me ayuda a hacerlo mejor.
- 9⁽⁹⁾*.- Me considero una persona capaz de controlar mi nerviosismo.
- 10⁽¹⁰⁾*.- Si temo no poder superar una dificultad, me esfuerzo en prepararme para superarla.
- 11⁽¹¹⁾*.- Me puedo concentrar aún cuando tengo poco tiempo para contestar en un examen, o prueba.
- 12⁽¹²⁾*.- El sentirme nervioso (a) cuando tengo que hacer algo, me ayuda a que me salga mejor.
- 13⁽¹³⁾*.- Cuanto más tengo que esperar para hacer una cosa, peor la hago.
- 14⁽¹⁴⁾*.- Hago bien las cosas aún sabiendo que tengo poco tiempo.

**Aclaración: número que corresponde con la Matriz de ítem inicial.*

Escala de respuesta al cuestionario: SI NO.



Anexo 6.

CUESTIONARIO FINAL MULTITEST DE PERSONALIDAD MTP-5

Debe contestar ajustándose a qué, o cómo, suele pensar por lo general. No busque respuestas exactas, sólo la que MÁS se acerque a lo que piensa. Pero conteste a todas las preguntas. GRACIAS POR COLABORAR

- 1⁽¹⁾*.- Creo que cada persona tiene marcado su destino.
2⁽²⁾*.- En muchos casos son los otros los que me impiden hacer lo que me propongo.
3⁽³⁾*.- Pienso que hay personas que nacen con suerte mientras otras no.
4⁽⁴⁾*.- La mayoría de cosas que me pasan se deben a la suerte.
5⁽⁵⁾*.- Casi siempre son los demás los que impiden que yo lo pase bien.
6⁽⁶⁾*.- La mala suerte me persigue.
7⁽⁷⁾*.- El ser un (a) buen (a) trabajador (a) o estudiante depende más de uno (a) mismo (a) que de la gente que te rodea.
8⁽⁸⁾*.- En todo lo que llevo a cabo pongo mucho empeño para hacerlo a la perfección.
9⁽⁹⁾*.- La culpa de que yo no trabaje más es sólo mía.
10⁽¹⁰⁾*.- Si alguna vez he ganado realizando cualquier actividad pienso que ha sido porque puse un gran empeño.
11⁽¹¹⁾*.- Por lo general temo no poder superar las dificultades, y por eso cada día me esfuerzo en prepararme para superarlas.
12⁽¹³⁾*.- Cuando en alguna ocasión se me ha premiado o castigado ha sido porque me lo he merecido.
13⁽¹⁴⁾*.- Hago bien las cosas aún sabiendo que me controlan el tiempo que tardo en hacerlas. 15.- El que seamos alguien en la vida, depende de nosotros mismos.
14⁽¹⁶⁾*.- Todo lo que nos sucede está casi predeterminado, así que hagamos lo que hagamos, es imposible cambiar el destino.
15⁽¹⁷⁾*.- Puedo llegar a ser un (a) buen (a) trabajador (a), todo depende del contexto que me rodee.
16⁽¹⁸⁾*.- Pienso que las cosas no ocurrirían si nosotros no queremos que ocurran.

**Aclaración: número que corresponde con la Matriz de ítem inicial.*

Escala de respuesta al cuestionario: SI NO.



Anexo 7.

CUESTIONARIO FINAL PRINCIPIOS Y VALORES (VS)

Contestar si pensamos que nos ocurre o nos describe. Contestar a todo aunque lo hagamos con dudas.

- 1⁽¹⁾*.- Pese a lo que piensan algunos, tener buena conducta con los demás es siempre necesario.
- 2⁽²⁾*.- Suelo aceptar las decisiones de mis familiares de más edad.
- 3⁽³⁾*.- Haciendo un balance global, en general, mis padres siempre se han puesto de acuerdo fácilmente.
- 4⁽⁴⁾*.- Siempre me ha gustado dejarme guiar por mis padres, y que ellos fueran los que tomaran las decisiones.
- 5⁽⁵⁾*.- Las decisiones de los padres deben ser siempre respetadas.
- 6⁽⁶⁾*.- Las personas de culturas ajenas a la nuestra, nada más llegar aquí, deben tener iguales bienes y beneficios que nosotros.
- 7⁽⁷⁾*.- Cuando una ley o regla se cambia hay que tomar en cuenta todos los puntos de vista de todos los afectados.
- 8⁽⁸⁾*.- Soy partidario de que en ningún caso nos saltemos las normas impuestas legalmente.
- 9⁽⁹⁾*.- En CASA las normas son tan claras que siempre sabemos qué está bien y qué está mal.
- 10⁽¹⁰⁾*.- Desde que tengo uso de razón en mi CASA las normas fundamentales poco han cambiado.
- 11⁽¹¹⁾*.- Cuando una ley es buena para los demás, aunque me perjudique, la acepto de buena gana.
- 12⁽¹²⁾*.- Si los padres no están para mandar o controlar, hay que obedecer a los otros mayores de la familia.
- 13⁽¹³⁾*.- Es positivo que los padres acepten las normas sociales.
- 14⁽¹⁴⁾*.- El comportamiento de mis padres ha hecho que mi moral y mis valores sean positivos.
- 15⁽¹⁷⁾*.- Aprendo más de lo que hacen mis iguales/compañero(a)s que de mis mayores.
- 16⁽¹⁸⁾*.- Suelo hacer más lo que dicen mis compañero(a)s que lo que dicen mis mayores o superiores.
- 17⁽¹⁹⁾*.- La gente con la que suelo estar o verme se enfada mucho si me paso de la hora convenida para reunirnos.
- 18⁽²⁰⁾*.- Si mis padres hubieran sido más exigentes yo tendría ahora menos problemas.
- 19⁽²¹⁾*.- Creo que muchos de mis problemas se deben a que en mi familia ha habido demasiada disciplina.
- 20⁽²²⁾*.- Fuera de CASA los demás se meten demasiado conmigo.
- 21⁽²⁴⁾*.- Ver discusiones entre mis mayores me ha conducido a serios conflictos en la vida social.



- 22⁽²⁵⁾*.- Los que son maltratados son culpables de lo que les pasa.
23⁽²⁸⁾*.- La vida sin riesgo no es vida.
24⁽²⁹⁾*.- De tener que escoger algún deporte para practicarlo, prefiero los más arriesgados.
25⁽³⁰⁾*.- Si creo que algo está bien, difícilmente me hacen cambiar de opinión.
26⁽³¹⁾*.- Para llegar antes, si tengo que cruzar un paso de peatones en rojo lo hago.
27⁽³²⁾*.- Si no me justifican por qué no debo hacer alguna cosa acabo por hacerla.
28⁽³³⁾*.- Niño(a)s y adulto(a)s deben tener exactamente los mismos derechos y privilegios.

**Aclaración: número que corresponde con la Matriz de ítem inicial.*

Escala de respuesta al cuestionario:

0= Nada; 1=Algo; 2=Sí, por regla general.



Anexo8.

CUESTIONARIO CLFam

Contestar si pensamos que nos ocurre o nos describe. Contestar a todo aunque lo hagamos con dudas.

- 1⁽¹⁾*.- Abundan los castigos sin razón.
- 2⁽²⁾*.- Siento que abusan o se aprovechan de mí.
- 3⁽³⁾*.- Puedo definir a mi familia como cálida o acogedora.
- 4⁽⁵⁾*.- Sobre una misma cosa que hago, unas veces me dicen que está bien y otras que está mal.
- 5⁽⁶⁾*.- Me motivan y alientan para que estudie o trabaje.
- 6⁽⁷⁾*.- Tomar drogas ayuda a hacer amigo(a)s.
- 7⁽⁸⁾*.- No me resuelven los problemas que tengo.
- 8⁽⁹⁾*.- Me piden demasiado para lo que yo puedo dar.
- 9⁽¹⁰⁾*.- De aplicarme algún castigo, mis padres se ponen o se ponían de acuerdo.
- 10⁽¹¹⁾*.- Si estoy (o cuando he estado) cerca de mis padres me da sensación seguridad.
- 11⁽¹²⁾*.- De tener algún problema encuentro (o he encontrado) apoyo.
- 12⁽¹³⁾*.- Por lo general me encuentro solo(a).
- 13⁽¹⁴⁾*.- Abundan (o han abundado) los castigos sin razón justificada.
- 14⁽²⁰⁾*.- Cuando tengo un problema suelo hablar con algún familiar querido y muy cercano.
- 15⁽²¹⁾*.- Siento, y sé, que hay gente en mi entorno que está dispuesta a ayudarme.
- 16⁽²²⁾*.- Cuando tengo un problema tengo un ser querido que no es un familiar, con quien puedo hablar de ello.
- 17⁽²³⁾*.- Cuando tengo un problema tengo un ser querido, que es un familiar p. e. padres con quien puedo hablar de ello.

Escala de respuesta al cuestionario:

0= Nada; 1=Algo; 2=Sí, por regla general.

**Aclaración: número que corresponde con la Matriz de ítem inicial.*



Anexo 9.

CUESTIONARIO FINAL ADAPTA

Este cuestionario no tiene respuestas malas ni buenas, sólo quiere saber tu opinión. Elige una de las opciones que más se acerque a tu forma de pensar. Gracias por responder.

- 1⁽¹⁾*.- Mi padre me demuestra afecto.
- 2⁽³⁾*.- Me gustaría cambiar de colegio.
- 3⁽⁴⁾*.- Puedo hacer las cosas tan bien como la mayoría de la gente.
- 4⁽⁵⁾*.- Mi familia se interesa por mí.
- 5⁽⁶⁾*.- Mis amigos me ayudan.
- 6⁽⁷⁾*.- Si me comparo con otros/as salgo mal parado/a.
- 7⁽⁸⁾*.- Desde mi punto de vista, este colegio es bueno.
- 8⁽⁹⁾*.- Me siento a gusto cuando mis padres están en casa.
- 9⁽¹⁰⁾*.- Pienso que en general soy un desastre.
- 10⁽¹¹⁾*.- Creo que en mi colegio o instituto las cosas deberían cambiar.
- 11⁽¹²⁾*.- Mi madre me demuestra afecto.
- 12⁽¹³⁾*.- Soy importante para mis amigos.
- 13⁽¹⁴⁾*.- Me gusta como soy.
- 14⁽¹⁵⁾*.- Mis amigos lo pasan bien conmigo.
- 15⁽¹⁶⁾*.- Me gustaría que mi familia fuese de otro modo.
- 16⁽¹⁷⁾*.- Me gusta el ambiente del colegio o instituto.
- 17⁽¹⁸⁾*.- Me llevo bien con mi padre.
- 18⁽¹⁹⁾*.- Me gusta lo que soy.
- 19⁽²⁰⁾*.- Tengo los amigos suficientes.
- 20⁽²¹⁾*.- Cuando tengo problemas hay alguien en mi familia que me escucha y me apoya.
- 21⁽²²⁾*.- Me gustan mis amigos tal como son.
- 22⁽²³⁾*.- Pierdo la confianza en mí cuando hago algo mal.
- 23⁽²⁴⁾*.- Me llevo bien con mi madre.
- 24⁽²⁵⁾*.- Cuando tengo problemas mi pre me ayuda.
- 25⁽²⁶⁾*.- En general, estoy orgulloso/a de mí mismo/a.
- 26⁽²⁷⁾*.- Cuando tengo problemas mis amigos se preocupan por mí.
- 27⁽²⁸⁾*.- El curso en el que estoy no me gusta nada.
- 28⁽²⁹⁾*.- Mi madre me ayuda cuando estoy en apuros.
- 29⁽³⁰⁾*.- Estoy con la moral por los suelos.
- 30⁽³¹⁾*.- Estoy contento/a con el curso en el que estoy.
- 31⁽³²⁾*.- Me siento mal en el colegio o instituto.

Escala de respuesta al cuestionario:

0= Nunca; 1=Algunas veces; 2= Frecuentemente; 4= Siempre

**Aclaración: número que corresponde con la Matriz de ítem inicial.*



Anexo 10.

CUESTIONARIO FINAL GHQ-28 (GOLDBERG)

Se trata de recordar si ha sufrido alguna de las molestias siguientes; así como el nivel con las que la ha notado.

- A1(A1)*.- Se ha sentido perfectamente bien de salud y en plena forma.
A2(A2)*.- Ha tenido la sensación de que necesitaba un reconstituyente.
A3(A4)*.- Ha tenido la sensación de que estaba enfermo(a).
A4(A5)*.- Ha padecido dolores de cabeza.
A5(A6)*.- Ha tenido sensación de opresión en la cabeza, o que la cabeza le va a estallar.
A6(A7)*.- Ha tenido oleadas de calor o escalofrío.
B1(B1)*.- Sus preocupaciones le han hecho perder mucho sueño.
B2(B2)*.- Ha tenido dificultades para seguir durmiendo de un tirón toda la noche.
B3(B3)*.- Se ha notado constantemente agobiado(a) y en tensión.
B4(B4)*.- Se ha sentido con los nervios a flor de piel y malhumorado(a).
B5(B5)*.- Se ha asustado o ha tenido pánico sin motivo.
B6(B6)*.- Ha tenido la sensación de que todo se le viene encima.
B7(B7)*.- Se ha notado nervioso(a) y a punto de explotar constantemente.
C1(C1)*.- Se las ha arreglado para mantenerse ocupado(a) y activo(a).
C2(C2)*.- Le cuesta más tiempo hacer las cosas.
C3(C3)*.- Ha tenido la impresión, en conjunto, de que está haciendo las cosas bien.
C4(C4)*.- Se ha sentido satisfecho(a) con su manera de hacer las cosas.
C5(C5)*.- Ha sentido que está jugando un papel útil en la vida.
C6(C6)*.- Se ha sentido capaz de tomar decisiones.
C7(C7)*.- Ha sido capaz de disfrutar de sus actividades normales de cada día.
D1(D1)*.- Ha pensado que usted es una persona que no vale para nada.
D2(D2)*.- Ha venido viviendo la vida totalmente sin esperanza.
D3(D3)*.- Ha tenido el sentimiento de que la vida no merece la pena vivirse.
D4(D4)*.- Ha pensado en la posibilidad de quitarse de en medio.
D5(D5)*.- Ha notado que a veces no puede hacer nada porque tiene los nervios desquiciados.
D6(D6)*.- Ha notado que desea estar muerto(a) y lejos de todo.
D7(D7)*.- Ha notado que la idea de quitarse la vida le viene repetidamente a la cabeza.

Escala de respuesta al cuestionario:

1= No, en absoluto; 2= No más de lo habitual; 3= Bastante más de lo habitual; 4= Mucho más que lo habitual.

**Aclaración: número que corresponde con la Matriz de ítem inicial.*

Anexo 11.

CUADRO N° 77: CORRELACIONES INTERFACTORIALES.									
		PRF Agres	PRF Soluc	PRF Autop	Perfeccion	Liderazgo	Dogmatis	Desá/Avers	Animo Traba
D70	R	.17	.37**	-.12	.09	.06	.13	.12	-.07
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
PRF Agresivo	R		-.33**	-.23*	.03	-.01	.15	-.04	-.05
	N		161	161	161	161	161	161	161
PRF solucionador	R			.06	-.01	-.01	-.12	.24**	-.02
	N			161	161	161	161	161	161
PRF Autopunitivo	R				-.11	.12	.00	-.10	-.03
	N				161	161	161	161	161
Perfeccionismo	R					.14	.25**	.22*	.52**
	N					161	161	161	161
Liderazgo	R						.10	.11	.21*
	N						161	161	161
Dogmatismo	R							-.03	.21*
	N							161	161
Desánimo/Aver. trabajo/estud	R								.22*
	N								161

Significación a 1 cola: * - .01 ** - .001

		Neces Logro	Labil Emoc.	Asert Extro	Ans. Faci.	Ans. Inh.	L. C. Exter	L.C. Inter	Valor Posit
D70	R	.11	.27**	.12	.01	.22*	.33**	.05	.13
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
PRF Agresivo	R	.07	.11	-.02	.00	.09	.12	.01	-.12
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
PRF solucionador	R	.12	.10	-.12	.04	.13	.18*	-.01	.34**
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
PRF Autopunitivo	R	-.00	-.16	.03	-.08	-.11	-.34**	-.00	.07
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
Perfeccionismo	R	.25**	.12	.19*	.15	.05	.30**	.12	-.08
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
Liderazgo	R	.20*	-.05	.36**	.20*	.11	-.02	.24**	-.06
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
Dogmatismo	R	.20*	.00	.17	.12	.00	.08	.21*	-.31**
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
Desánimo/Aver. trabajo/estud	R	.14	.14	-.03	-.03	.19*	.18*	.02	.03
	N	161	161	161	161	161	161	161	161

Significación a 1 cola: * - .01 ** - .001

		Desafiant	Valor Negat	Perc. Apoyo	Falta Apoyo	Apoyo FamAd	Autoe Posit	Autoe Negat	Desad Escol
D70	R	.24**	-.09	.29**	-.00	.14	.32**	.06	.17
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
PRF Agresivo	R	.23*	-.04	.04	.08	-.03	.14	.02	-.10
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
PRF solucionador	R	.09	-.07	.19*	-.15	.33**	.15	.02	.19*
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
PRF Autopunitivo	R	.05	.23*	-.06	.08	-.12	-.11	.04	.18*
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
Perfeccionismo	R	.02	-.11	.02	-.05	.00	.04	-.04	-.11
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
Liderazgo	R	.00	-.05	-.11	.03	-.03	-.28	-.10	-.13
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
Dogmatismo	R	-.02	-.01	-.10	.05	-.06	-.04	.13	.06
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
Desánimo/Aver. trabajo/estud	R	-.04	-.10	.01	.05	.13	.07	-.12	-.10
	N	161	161	161	161	161	161	161	161

Significación a 1 cola: * - .01 ** - .001



		Sínt. Somát	Ans.e Insom	Disf. Socia	Depre Grave	Agrad	Desag		
D70	R	-.12	-.12	.19*	-.00	.21*	.07		
	N	161	161	161	161	161	161		
PRF Agresivo	R	.03	-.05	.06	-.04	.02	-.02		
	N	161	161	161	161	161	161		
PRF solucionador	R	-.05	-.03	.21*	.01	.26**	.09		
	N	161	161	161	161	161	161		
PRF Autopunitivo	R	.18	.31**	-.15	.08	-.07	.03		
	N	161	161	161	161	161	161		
Perfeccionismo	R	.12	-.07	-.00	.01	.03	.15		
	N	161	161	161	161	161	161		
Liderazgo	R	-.14	-.09	-.15	.05	-.10	.13		
	N	161	161	161	161	161	161		
Dogmatismo	R	.04	.04	-.05	.06	.04	.06		
	N	161	161	161	161	161	161		
Desánimo/Aver. trabajo/estud	R	.03	-.13	.12	.04	.04	.15		
	N	161	161	161	161	161	161		

Significación a 1 cola: * - .01 ** - .001

		Neces Logro	Labil Emoc.	Asert Extro	Ans. Faci.	Ans. Inh.	L. C. Exter	L.C. Inter	Valor Posit
Animosidad Trabajo/Estudio	R	.06	.04	.22*	.31**	.07	.12	.15	-.13
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
Necesidad de Logro	R		.12	.19*	.12	.08	.18*	.12	-.17
	N		161	161	161	161	161	161	161
Labilidad Emocional	R			-.04	-.18	.39**	.39**	-.06	.00
	N			161	161	161	161	161	161
Asertividad/ Extroversión	R				.23*	.01	.03	.33**	-.19*
	N				161	161	161	161	161
Ansiedad Facilitadora	R					-.09	.20*	.39**	-.21*
	N					161	161	161	161
Ansiedad Inhibidora	R						.20*	.02	-.03
	N						161	161	161
Locus Control Externo	R							.29*	.02
	N							161	161
Locus Control Interno	R								-.20*
	N								161

Significación a 1 cola: * - .01 ** - .001

		Desa-fiant	Valor Negat	Perc. Apoyo	Falta Apoyo	Apoyo FamAd	Autoe Posit	Autoe Negat	Desad Escol
Animosidad Trabajo/Estudio	R	.02	-.11	.01	.01	-.02	-.05	-.07	-.21*
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
Necesidad de Logro	R	-.00	-.18	-.09	.02	-.10	-.08	-.22*	-.13
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
Labilidad Emocional	R	.15	-.28**	.25**	-.09	.02	.30**	-.11	.00
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
Asertividad/ Extroversión	R	.02	-.02	-.22*	-.00	-.19*	-.35**	-.11	-.16
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
Ansiedad Facilitadora	R	-.15	-.11	-.10	-.13	-.12	-.24**	-.13	-.21*
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
Ansiedad Inhibidora	R	.14	-.32**	.12	-.12	.10	.19*	-.05	-.04
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
Locus Control Externo	R	.06	-.24**	.26**	-.14	.10	.23*	.02	.02
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
Locus Control Interno	R	.00	.02	-.11	.02	-.05	-.20*	.02	-.11
	N	161	161	161	161	161	161	161	161

Significación a 1 cola: * - .01 ** - .001



		Sint. Somát	Ans.e Insom	Disf. Socia	Depre Grave	Agrad	Desag		
Animosidad Trabajo/Estudio	R	.04	-.14	-.15	-.06	.00	.03		
	N	161	161	161	161	161	161		
Necesidad de Logro	R	-.17	-.11	.01	-.02	.10	.05		
	N	161	161	161	161	161	161		
Labilidad Emocional	R	-.16	-.40**	.08	-.35**	.21*	.01		
	N	161	161	161	161	161	161		
Asertividad/Extroversión	R	-.04	.04	-.14	.17	-.13	.17		
	N	161	161	161	161	161	161		
Ansiedad Facilitadora	R	-.07	.11	-.13	.03	.06	-.02		
	N	161	161	161	161	161	161		
Ansiedad Inhibidora	R	-.17	.29**	.03	.19*	.16	.02		
	N	161	161	161	161	161	161		
Locus Control Externo	R	-.09	-.19*	.07	-.06	.16	.04		
	N	161	161	161	161	161	161		
Locus Control Interno	R	.00	.05	-.12	.20*	-.00	.02		
	N	161	161	161	161	161	161		

Significación a 1 cola: * - .01 ** - .001

		Desafiant	Valor Negat	Perc. Apoyo	Falta Apoyo	Apoyo FamAd	Autoe Posit	Autoe Negat	Desad Escol
Val. positivos y sociabilidad	R	.31**	-.21*	.56**	.12	.48**	.34**	.32**	.30**
	N	161	161	161	161	161	161	161	161
Desafiante	R		.21*	.40**	.37**	.06	.21*	.19*	.23*
	N		161	161	161	161	161	161	161
Val. negativos y desadaptación	R			.16	.31**	.07	.07	.38**	.31**
	N			161	161	161	161	161	161
Percepción de apoyo	R				.28**	.46**	.46**	.24**	.20*
	N				161	161	161	161	161
Falta de apoyo	R					-.18	.06	.26**	.13
	N					161	161	161	161
Apoyo Familiar Adapta	R						.38**	.25*	.26*
	N						161	161	161
Autoestima Positiva	R							.46**	.42
	N							161	161
Autoestima Negativa	R								.45**
	N								161

Significación a 1 cola: * - .01 ** - .001

		Sint. Somát	Ans.e Insom	Disf. Socia	Depre Grave	Agrad	Desag		
Val. positivos y sociabilidad	R	.09	.00	.33**	.08	.11	.04		
	N	161	161	161	161	161	161		
Desafiante	R	.16	-.01	.18*	.06	.04	.10		
	N	161	161	161	161	161	161		
Val. negativos y desadaptación	R	.13	.20*	.05	.32**	-.20*	.13		
	N	161	161	161	161	161	161		
Percepción de apoyo	R	.06	-.16	.27**	-.17	.22*	.03		
	N	161	161	161	161	161	161		
Falta de apoyo	R	.20*	.12	.05	.21*	-.07	.09		
	N	161	161	161	161	161	161		
Apoyo Familiar Adapta	R	.07	-.08	.33**	-.09	.14	-.03		
	N	161	161	161	161	161	161		
Autoestima Positiva	R	.08	-.08	.43**	-.07	.16	-.06		
	N	161	161	161	161	161	161		
Autoestima Negativa	R	.29**	.24**	.24**	.25**	-.04	.10		
	N	161	161	161	161	161	161		

Significación a 1 cola: * - .01 ** - .001



		Sínt. Somát	Ans.e Insom	Disf. Socia	Depre Grave	Agrad	Desag		
Desadaptación Escolar	R N	.24** 161	.24** 161	.33** 161	.33** 161	-.01 161	.04 161		
Síntomas Somáticos	R N		.53** 161	.16 161	.21* 161	-.04 161	.13 161		
Ansiedad e Insomnio	R N			.00 161	.44** 161	-.09 161	.10 161		
Disfunción Social	R N				.32** 161	.12 161	-.03 161		
Depresión Grave	R N					-.17 161	.17 161		
Agrado	R N						-.35** 161		

Significación a 1 cola: * - .01 ** - .001