

Co-construir una intervención: jóvenes y dinamizadores en conversación



Alumno: Carlos Perestelo Peña

Grupo 9. Psicología Evolutiva y de la Educación I

Tutoras: María Carmen Muñoz de Bustillo Díaz y María Dolores García
Hernández



Trabajo de Fin de Grado de Psicología. Universidad de La Laguna.

Curso académico: 2015-2016

Resumen/ Abstract

Este trabajo pertenece a la modalidad profesionalizante o de intervención. Se ha trabajado con la asociación Prisma en el instituto CEO Bethencourt y Molina, concretamente, con la clase de 3º A adscrita al programa PMAR del Gobierno de Canarias. Los objetivos de la intervención, sustentados en las ideas constructoristas sociales (Gergen y Gergen, 2011), son: diseñar un programa sesión a sesión que se vaya co-construyendo; desarrollar propuestas o sesiones en las que los contenidos o temas a tratar parten de las demandas, intereses e ideas del alumnado y el profesorado; y valorar el proceso y la utilidad del programa de actuación llevado a cabo. La valoración se ha hecho a través de la triangulación de los participantes (el alumnado, dinamizadores y profesionales de Prisma) y ésta ha sido bastante positiva para las tres partes. Ha sido primordial la parte colaborativa en esta intervención para un buen desarrollo de la misma. Se puede hablar de un cumplimiento de los objetivos propuestos antes de la intervención.

This work belongs to professionalizing or intervention mode. It has worked with the Prisma association at the Institute CEO Bethencourt and Molina, specifically with class 3rd A, attached to PMAR program from the Canary Islands Government. The objectives of the intervention, supported by social constructionist ideas (Gergen and Gergen, 2011), are: design a program session to session that will be co-building; develop proposals or sessions in which the content or topics are based on the demands, interests and ideas of students and teachers; and evaluate the process and the usefulness of the program of action carried out. The assessment has been done through the triangulation of the participants (students, facilitators and professionals Prisma) and this has been quite positive for all three parties. The aspect collaborative has been a central part in this intervention a good development of it. We can speak of a fulfillment of the objectives preoperatively.

Palabras claves/ Key words

Construccionismo, Prisma, demandas, instituto, dinamizadores y alumnado.

Constructionism, Prisma, Lawsuits, high school, facilitators and students.

1. INTRODUCCIÓN

El origen de este trabajo se encuentra en la curiosidad por conocer las prácticas educativas enmarcadas en el socioconstruccionismo. A partir de ahí, surge la propuesta de la asociación Prisma Psicología (asociación sin ánimo de lucro que realiza actividades comunitarias y educativas desde 2013) para colaborar en diversos proyectos.

Las acciones concernientes a este Trabajo de Fin de Grado se han desarrollado en el ámbito educativo formal, concretamente en el Centro de Educación Obligatoria Bethencourt y Molina (a partir de ahora CEO Bethencourt y Molina). En este contexto, se han realizado sesiones grupales enmarcadas en el Taller de Convivencia Relacional con el grupo de 3ºA de la ESO, en los cuales participan jóvenes adscritos al marco del Programa Mejora del Aprendizaje y Rendimiento (PMAR) de la Consejería de Educación y Universidades del Gobierno de Canarias.

Prisma desarrolla su labor desde diferentes áreas de la Psicología, diseñando y desarrollando sus proyectos desde las premisas teóricas y filosóficas del construccionismo social (Gergen y Gergen, 2011), las prácticas colaborativas (Anderson, 2012) y los enfoques sistémicos breves (Beyebach, 2012). Esta asociación pretende generar espacios conversacionales donde potenciar el protagonismo y la autoría de las personas, centrándose en las historias de éxito y el potencial relacional para crear nuevos futuros. Por tanto, se trabaja para disolver problemas y crear soluciones posibilitadoras, centrándose en el presente y en el futuro.

Sería conveniente destacar las siguientes premisas del construccionismo social debido a la importancia que le otorgamos y la influencia que genera en estas prácticas. Por una parte, reflexionaremos sobre el fundamento relacional; por otra, sobre el lenguaje y por último, sobre el aspecto generativo. Resulta relevante tener en cuenta que estos tres aspectos se encuentran íntimamente relacionados y sus límites se diluyen/se desdibujan en las conversaciones.

Como se mencionó anteriormente, comenzaremos reflexionando en torno al fundamento relacional, en el cual Gergen (2007) resulta una figura inspiradora.

Destacamos la idea sobre como lo concebimos desde lo relacional que abre a una profunda apreciación de ver y entender nuestra vida con los demás, como parte de ellos y no percibiéndonos a parte de ellos o contra ellos. Esta idea adquiere significado en el diseño de las sesiones, ya que dentro de este enfoque innovador y posmoderno se invita al mayor número de voces posibles para co-construir las diversas alternativas a la hora de actuar y de vivir nuestras relaciones.

Desde la perspectiva del construccionismo social emerge la idea de que nuestras identidades y aquellas que atribuimos a los demás son relacionales y se construyen en el diálogo o la conversación (Gergen, 2007); generando así una transformación mutua (Anderson, 2012) tanto en el grupo dinamizado como en los facilitadores.

Otros/as autores/as influidos por enfoques narrativos y resilientes también hacen referencia a la relevancia del lenguaje, enfatizando el carácter propositivo centrado en las potencialidades y fortalezas de las personas (García, 2010). Una herramienta útil de este tipo de enfoques es la pregunta sueño (Baute et al, 2014), donde se invita a los/las participantes a expresar todo su potencial y sus posibilidades para co-construir historias alternativas.

En esta misma línea, la terapia centrada en soluciones (Beyebach, 2012) comparte las premisas que permiten plantear y realizar una actuación que ofrezca diversas alternativas. Éstas se focalizan en las soluciones, alejándose de los problemas y diluyendo historias dominantes.

Por último, hacemos alusión al término de poder generativo, el cual, según Gergen (1978 en Gergen 2007) “es una invitación a que nuestras teorías cuestionen los supuestos predominantes sobre la naturaleza de la vida social y brinden alternativas a los patrones contemporáneos de conducta”.

En nuestro caso dentro del contexto educativo varios estudios han demostrado la efectividad del modelo centrado en soluciones (Cepukiene y Pakrosnis, 2011; Trujano y Limón, 2010).

Todas estas premisas anteriormente comentadas quedan reflejadas en la actuación llevada a cabo en el Taller de Convivencia Relacional.

En primer lugar, partimos de que los objetivos de las sesiones son el resultado del diálogo con las instituciones educativas y los participantes del taller. Para ello, se opta por una postura flexible que nos permite atender a sus demandas, de este modo, los/as participantes adquieren protagonismo y se convierten en los/as creadores/as activos/as de las dinámicas. En relación a esta postura añadimos la visión de Harlene Anderson, según la cual las relaciones y las conversaciones son inseparables y se influyen mutuamente.

En segundo lugar, a partir de esta idea se resalta la importancia de las palabras y por tanto, de la forma de comunicarnos con los/as chicos/as del taller, propiciando así que las relaciones que se establecen entre todos/as sean horizontales.

En tercer lugar, se deja entrever la presencia de pequeños momentos generativos en los que surgen nuevos productos sin que éstos estén marcados por las formas de actuación y relaciones tradicionales dentro de los contextos educativos.

Teniendo en cuenta los aspectos descritos anteriormente proponemos diseñar y realizar un programa de actuación sustentado en el construccionismo social en el que se abordarán los siguientes objetivos: diseñar un programa sesión a sesión que se vaya co-construyendo; desarrollar propuestas o sesiones de intervención teniendo en cuenta las demandas, intereses e ideas del alumnado y el profesorado; y valorar el proceso y la utilidad del programa de actuación llevado a cabo.

2. MÉTODO

2.1. Participantes

Las acciones que han sido desarrolladas han contado con la participación de un grupo diverso de personas: el alumnado, la tutora y los dinamizadores de Prisma

El alumnado pertenece al centro CEO Bethencourt y Molina de la localidad de Barranco Grande (Santa Cruz de Tenerife). Específicamente, se ha trabajado

con el alumnado de 3º A de la ESO, los cuales están adscritos al marco del PMAR de la Consejería de Educación y Universidades del Gobierno de Canarias. Este grupo con el que hemos trabajado ya había sido seleccionado debido a problemas formativos elegidos por criterios del centro educativo.

El grupo de 3º A estaba conformado por un total de 17 personas, 6 chicos y 11 chicas, todos ellos con edades comprendidas entre 14 y 17 años. También, se contaba con la presencia de la tutora y profesora del curso durante las sesiones.

De igual modo, se ha de tener en cuenta que el proceso transformador es bidireccional y por lo tanto, también los/as dinamizadores/as son participantes de este proceso. En este caso se habla de los integrantes de la Asociación Prisma Psicología (la psicóloga encargada de la coordinación de la asociación y un psicólogo que forma parte del equipo de diseño), y dos alumnos/as que cursan el Trabajo de Fin de Grado de Psicología.

2.2. Instrumentos y materiales

En este caso, los instrumentos o recursos que se han utilizado para esta propuesta de intervención son de distinta índole. Por lo que, se dividirán según el momento que se usaron: durante el diseño, durante la intervención o durante la valoración.

Primero, durante **el diseño** se utilizaron los grupos de discusión en los que nos reuníamos con los dinamizadores de PRISMA para elaborar el diseño de la siguiente sesión. Aquí utilizábamos la lluvia de ideas, estrategia en la que todos los participantes proponen alternativas de actuación. Para recoger lo que definitivamente se realizaría en la sesión se utilizaba la hoja de diseño. Se puede ver el esquema de dicha hoja en el anexo 1.

En segundo lugar, durante **la intervención** se utilizaron principalmente los espacios conversacionales, el círculo y el mini-grupo, para protagonizar el protagonismo y la autoría de los alumnos, siempre centrados en el presente y el futuro. Un ejemplo puede ser la pregunta sueño donde se invita a los/las

participantes a expresar todo su potencial y sus posibilidades en co-construir nuevas historias alternativas. Estos espacios también servían para conocer las demandas de los chicos mediante preguntas, dinámicas o conversaciones y así trabajar respecto a ellas en las sesiones. También se utilizaron materiales evocadores y creativos que permitieran abordar los contenidos de forma lúdica.

Por último, para referirnos a **la valoración** hablaremos de una triangulación de los participantes. Respecto a los alumnos se recogió su valoración con un cuestionario individual (elaborado ad hoc y que puedes ver en el anexo 2) y de forma grupal en un papel kraft. Respecto a los dinamizadores la valoración en cambio se recogía después de cada sesión en la hoja de registro (véase anexo 3 para ver el esquema) y al final del programa reflexionando sobre las mismas preguntas del cuestionario del alumnado. Para conocer la valoración de los psicólogos de PRISMA se les pidió que contestaran las preguntas de ese mismo cuestionario.

2.3. Programa de intervención

2.3.1. Descripción general de la intervención

Este Trabajo de Fin de Grado se ha llevado a cabo en el CEO Bethencourt y Molina (S.C de Tenerife, Islas Canarias) con el alumnado seleccionado a través del PMAR con el objetivo de llevar a cabo un programa de actuación basado en las premisas del construccionismo social, tanto de cara al diseño como a la realización de las dinámicas efectuadas en el centro y a la valoración; tratando de dar respuesta a las demandas del alumnado y del profesorado.

La actuación llevada a cabo se divide por un lado, en 7 reuniones cada dos semanas donde se elabora el diseño de la sesión y se realiza una valoración de lo ocurrido en las actividades del día anterior y por otro lado, en el desarrollo de 7 sesiones que se vivieron con el alumnado. No obstante, por cuestiones temporales no quedará plasmada la última sesión de despedida del Taller.

A continuación, en la tabla 1, se representa de forma sintetizada las actividades de diseño y las sesiones de intervención, así como su duración, que conforman nuestro programa de intervención.

Tabla 1

Programa de actuación: diseño, sesiones de intervención y duración

Fecha	Actividades Diseño y Sesiones de intervención	Duración
10/03/2016	Diseño Sesión 1	5 h.
17/03/2016	Sesión 1. Presentación	2 h.
31/03/2016	Valoración sesión 1 y diseño sesión 2	2 h. y 15 min.
07/04/2016	Sesión 2. Confianza grupal	2 h.
14/04/2016	Valoración sesión 2 y diseño sesión 3	1 h. y 45 min.
20/04/2016	Sesión 3. Improvisando	2 h.
28/04/2016	Valoración sesión 3 y diseño sesión 4	2 h. y 30 min.
05/05/2016	Sesión 4. Temas de interés	2 h.
12/05/2016	Valoración sesión 4 y diseño sesión 5	1 h. y 30 min.
19/05/2016	Sesión 5. Conflictos personales	2 h.
27/05/2016	Valoración sesión 5 y diseño sesión 6	2 h. y 10 min.
02/06/2016	Sesión 6. Valoración	2 h.

2.3.2. Actividades desarrolladas

Las sesiones descritas tienen la cualidad de que se iban construyendo con lo que ocurría en cada una de ellas, es por ello que en la descripción que haga de estas sesiones hay que incluir varios aspectos. Éstos son la intencionalidad plasmada a través del diseño que preparábamos para la sesión, el desarrollo de la sesión en el que se describe el sentido que le dan los participantes a esa invitación y qué se hace con ella, y por último la valoración que conectaba lo sucedido y sus experiencias con el diseño de la siguiente sesión. Por eso, se habla de co-construcción.

Sesión 1

Intencionalidad del diseño: los objetivos de esta sesión eran: dar a conocer las intenciones perseguidas; conocer las demandas de los/las chicos/as de cara al taller; recoger posibles demandas del grupo para trabajar en el taller; conocer las fortalezas de los/las participantes para trabajar desde un enfoque positivo.

Desarrollo de la sesión: este primer encuentro con los/las chicos/as hacía que fuera esencial un espacio dedicado a la presentación. Empezamos los alumnos que estamos realizando el Trabajo de Fin de Grado, presentando quienes somos, qué hacíamos allí y qué esperábamos de aquel encuentro y de los próximos. Así mismo, los facilitadores más veteranos de la asociación continuaron su presentación siguiendo la misma línea. Después de esto, los/las facilitadores/as invitamos a los/las chicos/as a presentarse de una forma diferente y divertida que implicaba saltar a la comba, decir tu nombre y una rima para dicho nombre.

Una vez nos presentamos se hacía importante que los chicos y chicas conocieran nuestras intenciones como facilitadores. Para ello, dispusimos una cuerda de lado a lado, para pasar el limbo. La actividad requería que cada participante pasara por el limbo y posteriormente cogiera una tarjeta de la cajita. Una vez tenían la tarjeta en la mano, o bien leían la intención o realizaban la actividad sencilla que en ella se describía. Las tarjetas eran de tres colores diferentes, para permitir al finalizar esta actividad, formar tres grupos pequeños con un/una dinamizador/a. El contenido de las mismas era por ejemplo, el siguiente: *“Reflexionar acerca de la convivencia”, “Pasar el limbo como un robot”*.

Estos grupos pequeños tenían como finalidad poder establecer conversaciones con los/las participantes, en donde la mirada estaba siempre puesta en los aspectos positivos que nos caracterizaban. Esta mirada positiva fue facilitada gracias a las preguntas de fortalezas con que contaba cada grupo. Se trataba de preguntas como *“¿En qué te consideras experto?”* o *“Cuáles son las 3 cosas que más te gustan de tu forma de ser?”* entre otras.

Las respuestas a estas preguntas acerca de nuestras fortalezas eran respondidas en el grupo pequeño, en el que surgían nuevas conversaciones en torno a los temas que emanaban de aquellas cuestiones. Posteriormente, los/las chicos/as escribían en unos papelitos sus fortalezas para, al terminar colgarlas de un atrapa-fortalezas elaborado por los/las facilitadores/as.

Una vez las fortalezas estuvieron comentadas y reflejadas en los papeles de pequeño tamaño, pasamos a conocer las demandas de los/las participantes de cara al taller, que también escribirían en pequeños papeles y serían comentadas en el grupo. Las intenciones que más se repitieron tenían que ver con hablar sobre las drogas, el machismo, las enfermedades, la familia, los amigos, el amor, las discusiones, conocer técnicas de estudio y hablar sobre el futuro. Además es importante para ellos/as salir de la rutina y llevar a cabo el taller en otros lugares, que no sea el aula.

Para finalizar, las fortalezas fueron colgadas en el atrapa-fortalezas por cada uno/a de los/las chicos/as. Después de todo, los/las alumnos/as quisieron colocar este atrapa-fortalezas en el aula para poder incluir en el mismo más fortalezas o curiosear en las de sus compañeros/as.

La valoración: es importante mencionar que los/las chicos/as nos recibieron en un primer momento con cierto asombro y sorpresa. Continuaron poco animados y podría ser que, un tanto reacios por colaborar en la dinámica de presentación, tanto es así que, algunos/as chicos/as prefirieron no participar. Por otro lado, en la actividad que consistía en pasar el limbo para leer las intenciones y hacer actividades, se percibió cierta vergüenza en algunos/as de los/las participantes haciendo que, leyeran sus tarjetas sentados. Así mismo, en pequeño grupo parece que la participación se daba con mayor fluidez, aquí los/las chicos/as se mostraban mucho más participativos e implicados. Podríamos considerar desde este primer encuentro que, las dinámicas con movimiento, en un principio, no facilitan o promueven la participación.



Imagen 1. Atrapafortalezas

Sesión 2

Intencionalidad del diseño: esta vez los objetivos eran dos: potenciar la unión y confianza grupal y conocer aspectos nuevos de los integrantes del grupo.

Desarrollo de la sesión: en esta segunda sesión empezamos sentándonos en un círculo grande de sillas para comentar con los integrantes del grupo la visita que recibieron por parte de dos chicos del Centro de Menores Valle Tabares. Con esto queríamos conseguir un momento de reflexión antes de empezar con el resto de actividades. Dicha charla sirvió para conocer sus opiniones y reflexiones sobre la visita. Los/las chicos/chicas aún recordaban positivamente la visita y así nos lo hicieron llegar con sus comentarios.

Seguidamente y sin movernos de las sillas en círculo jugamos al juego de la botella, pero de una manera especial. La botella contenía papeles con distintas preguntas. La persona que movía la botella tenía que recoger un papel de su interior y realizar la pregunta a la persona señalada por la botella. Las preguntas eran apropiadas para que todos conociéramos algo nuevo sobre las otras personas del grupo. Ejemplo: ¿Qué cosa te hace reír? A continuación, la persona que había contestado la pregunta tendría que girar de nuevo la botella.

Una vez que todas las personas contestaron alguna pregunta pasamos a la siguiente actividad. Se realizó la siguiente pregunta milagro con todos aún sentados: ``Imagínense que el curso ya ha acabado. Se encuentran en la playa

disfrutando del verano en pleno Julio. De repente, te encuentras con uno/una de nosotros/nosotras que te pregunta qué tal fue el curso. Tú le contestas que todo ha sido increíble, la clase se lleva estupendamente como grupo, incluso han planeado un día para verse en verano. ¿Cómo se relacionaban?, ¿qué cosas hacían?, ¿qué buenos momentos compartían?, ¿cómo se comportaban?, ¿qué sentimientos y emociones sentían?... ". Una vez realizada la pregunta milagro se dividió la clase en tres para poder reflexionar en pequeños grupos.

Los/las chicos/chicas escribían sus respuestas en tres aviones de papel hechos con cartulina. A la vez que se iban escribiendo se aprovechaba para reflexionar en los pequeños grupos sobre esos aspectos o situaciones que si se dan mejorarían el ambiente de la clase. Pasado un rato, se pasaban los aviones de papel de manera circular para que los pequeños grupos pudieran leer lo que habían escrito los otros grupos. La conversación se extendió más de lo esperado llegando a dialogar sobre distintos temas. Al final, el timbre de la escuela sonó antes de poder realizar las otras actividades, así que tuvimos que cerrar la sesión y despedirnos.

La valoración: esta vez los/las chicos/chicas nos recibieron contentos y con ganas de realizar las actividades preparadas aún sin saber que teníamos preparado. En el momento de reflexión pudimos ver que de verdad les había servido para algo la visita de los dos chicos del Centro de Menores Valle Tabares, llegando a contarnos casos personales respecto al contrato del que le habían hablado los dos jóvenes en la anterior visita. Algunos no participaron pero si pudimos oír diferentes reflexiones.

Por otro lado, en el juego de la botella todos participaron, ya que nos hicimos cargo de que esto ocurriera. Este momento se extendió más de lo que esperábamos, hubo momentos de confidencias, risas y nervios pero que sirvió para conocernos todos un poco más.

La última actividad con la pregunta milagro y los aviones de papel fue la que más se alargó debido a la alta participación en los pequeños grupos. Al principio estaban un poco activos y habladores en todo momento, hasta cuando hablaba alguno de nosotros/nosotras pero consiguieron bajar el volumen y

crear un mejor ambiente de reflexión. Los/las chicos/chicas participaron bastante en los pequeños grupos reflexionando no solo sobre el tema tratado, sino también sobre muchos otros de su interés.

Aunque la sesión finalizó sin poder realizar las otras dos actividades que teníamos previstas, el resultado fue satisfactorio porque con el alargamiento de la tercera actividad conseguimos llegar a nuestros objetivos.



Imagen 2. Botella con las preguntas / Imagen 3. Aviones de cartulina

Sesión 3

Intencionalidad del diseño: de nuevo, se puede hablar de dos objetivos en esta sesión: devolver las formas de estar que se establecieron en la sesión anterior y establecer espacios para llevar esas maneras de estar.

Nuestra intención como dinamizadores/as para esta sesión era en un principio devolver aquellas respuestas a la pregunta milagro de la sesión anterior así como, crear diferentes espacios, en concreto tres, para llevar esas maneras de estar que los/las chicos/as consideraban importantes para la transformación a una “clase ideal”.

Desarrollo de la sesión: antes de comenzar con lo que teníamos previsto y que para entonces estaba planeado, nos sentamos en círculo y hablamos sobre cómo nos había ido la semana, sobre qué recordaban de lo que habíamos hecho en el encuentro anterior. Surgieron además temas que a ellos les apetecía comentar y a partir de ahí, conectándolo con la importancia que tenía para nosotros/as como facilitadores/as el poder establecer encuentros en los que se tuvieran en cuenta sus demandas, decidimos flexibilizar mucho más

el diseño y adentrarnos en el tema del amor. Hablar sobre el amor fue una de aquellas demandas más repetidas, y como en aquel momento surgió, seguimos en la misma línea, conversando y reflexionando utilizando ese tema como punto de partida.

La tertulia, por llamarlo de alguna forma, no solo se quedó en hablar del amor, esto también nos llevó a conversar sobre los celos, las relaciones con los amigos, con los padres y sobre las maneras que tenemos de comunicarnos con los mismos. Cuando ya se acercaba la hora de terminar, todos/as se preparaban para recoger sus maletas y despedirse así que, nosotros finalizamos el encuentro con un cariñoso “Hasta pronto”.

Valoración: todos/as los/las facilitadores/as coincidimos al finalizar la sesión que, fue muy positivo ese cambio, esa flexibilidad en el diseño, en lo que ya estaba previsto. Antes de empezar la sesión con los/las chicas y chicos comentamos que no se nos podía olvidar la idea de intentar cumplir sus demandas en la medida de lo posible por lo que, aprovechamos aquella oportunidad en la conversación inicial para hablar sobre ese tema del amor, un tema que tanto los mueve, les preocupa y les hace dudar.

Observamos cómo, a pesar de ser un grupo hablador y encontrarse en un espacio en el que están todos sus compañeros alrededor demostraron de alguna forma, respeto hacia sus compañeros. Además, no solo esto sino que se dieron momentos de reflexión acerca de los temas de los que se habló, momentos en los que se expresaron buenas experiencias y aquellas que no lo son tanto.

En definitiva, aún sin llevar a cabo la sesión como en un principio la habíamos planteado, se dio un ambiente distendido y de confianza que al fin y al cabo también pretendíamos lograr desde un principio y que, quizá ese cambio espontáneo e intencionado lo logró.

Sesión 4

Intencionalidad del diseño: para esta sesión los objetivos eran: dialogar sobre los temas propuestos en sus demandas y hacerlo de la manera en la que ellos quieran.

Desarrollo de la sesión: una vez estábamos reunidos todos en el gran círculo como de costumbre se les invitó a recordar aquellos temas que habían dicho en la primera sesión como parte de sus demandas. Se le presentaron estos temas en forma de abanico. El alumnado decidió escoger los temas de machismo y drogas para tratarlos en la sesión de ese día. A raíz de estos temas se podían ir hablando de otros relacionados o que surgían sobre la marcha. Aunque parecía mucho tiempo para la misma actividad, no fue así, ya que cuando el timbre del instituto sonó, quedaban muchas cosas que no pudimos tratar.

Valoración: quizás no fueron los temas elegidos en una democracia absoluta, ya que no todas las personas de las clases mostraron sus preferencias. Esto seguramente se puede deber a que sentían vergüenza.

Aun así los dos temas dieron para hablar de mucho. Cuando hablaban del machismo se relacionaba más el término con actitudes salvajes, por ejemplo, de animales. Fue de gran sorpresa comprobar como algunas chicas tenían pensamientos más machistas que los chicos, aunque ellas no se dieran cuenta. El tema de las drogas fue difícil de empezar, ya que todos se quedaban en silencio sin decir nada, esperando que otro rompiera el hielo. Cuando una de las dinamizadoras les preguntó por el consumo que habían hecho de estas sustancias, uno de los alumnos preguntó rápidamente por nosotros. No es tan fácil responder cuando todos te miran esperando una respuesta, en ese momento nos dimos cuenta.

A parte de esto, la sesión se desarrolló con fluidez y entusiasmo. Quizás no todos los/las chicos/chicas hablaron, o hubo algunos/as que solo intervinieron brevemente pero si se podía observar gran atención por parte de todos/as los que estábamos en el círculo. Aunque, a veces, llegaba un momento en el que se pisaban al hablar y no podíamos escucharles a todos/as pero se resolvía rápidamente. Cabe destacar el cambio respecto a la primera sesión con el

tema de pisarse mientras hablan, ahora seguía existiendo pero en menos medida.

Sesión 5

Intencionalidad del diseño: en esta sesión nuestros objetivos volvían a ser dos. El primero de ellos es conocer las formas de estar que les gustaría llevar a cabo en las sesiones y el segundo es cumplir con esas formas dentro de los espacios conversacionales de ese día.

Desarrollo de la sesión: una vez en grupo grande les pedimos que se dividieran ellos mismos en dos grupos más pequeños en los que hablar. Cuando ya estábamos divididos se les pidió pensar las formas de estar que les gustaría llevar a cabo, mientras las escribían en un papel kraft.

Una vez se terminó esto, se volvió a sacar el abanico de temas presentado en la sesión anterior para que pudieran elegir otros temas. Cabe destacar que el abanico tenía una opción para que habláramos de los temas que ellos propusieran ese mismo día aunque no se hubiera dicho en la primera sesión. Esta vez se trataron más temas que ellos querían como los conflictos, los tatuajes, las relaciones... Todo esto llevo a que al final surgieran temas personales y fueran el foco de la atención de cada pequeño grupo.

Valoración: la división de la clase no pareció traer diferentes opiniones, fue de manera rápida en la que se dividieron y todos/as parecían estar de acuerdo. Estaba claro que se habían dividido por afinidad, pero esto al final ayudó a que se trataran temas más personales en los grupos pequeños. Fue una sesión complicada de llevar ya que surgieron muchos conflictos personales durante la sesión, hubo más de una persona que terminó emocionada llorando. Y hasta una de las chicas tuvo que abandonar el aula, debido a un problema personal. Sin embargo, se pudieron hablar de tantas cosas y esta vez casi todos participaban alguna que otra vez.

En uno de esos momentos de tensión, exactamente en la salida del aula, me quedé solo con el pequeño grupo ya que el otro dinamizador salió a ayudarla.

En estos momentos me sentí un poco nervioso y sin saber por dónde llevar la conversación, pero no hacía falta, los/las chicos/chicas conseguían guiarla. Conseguí hacerles reflexionar, llegando a solucionar un conflicto que había entre dos de los participantes.



Imagen 4. Papel kraft con las formas de estar y abanico con los temas propuestos.

Sesión 6

Intencionalidad del diseño: por último, en esta sesión se pretendían conseguir tres objetivos. Primeramente, crear un espacio donde ellos decidieran qué hacer y cómo. Y en segundo lugar, conocer lo que ha sido el taller para ellos.

Desarrollo de la sesión: como ya es costumbre, nos colocamos en el círculo grande. Antes de empezar el diálogo se les pidió que rellenarán el cuestionario (se puede ver en el anexo 2) de manera individual. De esta manera podíamos recoger su valoración individual. Para la valoración grupal se les pidió que recuerden lo que había sido el taller para ellos, mientras un alumno lo escribía en un papel kraft.

Se dejó en las manos del alumnado decidir qué hablar y cómo hacerlo. Se decidió no hacer división en dos grupos pequeños y quedarnos tal y como estábamos.

Mientras se realizaba la valoración grupal y el diálogo, donde salieron temas muy variados como las relaciones con sus madres, se repartía un tentempié formado por galletas y dulces.

Valoración: aunque se empezaba a notar las alturas del curso en las que se encuentra el alumnado (final de curso) y estaban más alborotados de lo normal, la comida sirvió para tranquilizarles un poco. De manera que el tentempié ayudó a un mejor clima de conversación.

Fue muy satisfactorio notar como ya la gran mayoría aportaba algo en el gran círculo. No obstante, también es verdad que aunque haya alguno/a que otro/a que no participe mucho, el clima general en la clase es de escucha y atención. También es muy positivo contar con la tutora del curso, ya que conoce más la historia de la clase y el alumnado le tiene cariño.

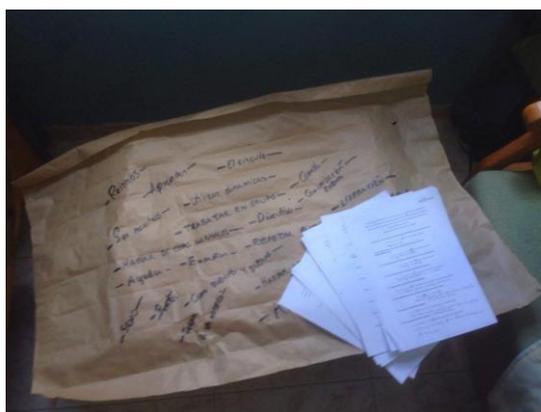


Imagen 5. Cuestionarios resueltos y papel kraft con la valoración grupal.

3. VALORACIÓN DEL PROGRAMA

3.1. Valoración del proceso

Respecto a la valoración del proceso señalar que cada día después de la sesión se rellenó la hoja del anexo 2, donde un apartado se dedicaba a la valoración de la sesión recogiendo las impresiones del alumnado y del propio dinamizador. Esta valoración era compartida y enriquecida, en la sesión de diseño junto con el equipo de PRISMA y dicha valoración ya ha sido comentada en el punto anterior. En este apartado, retomaremos estas

valoraciones y, en este caso, se representará (véase tabla 2) una síntesis representativa de dichas valoraciones.

Tabla 2
Valoración del proceso de cada sesión

Sesiones	Valoración representativa
Sesión 1	<ul style="list-style-type: none"> - Acogida con sorpresa. - Baja actividad en dinámicas que requieren moverse. - Los pequeños grupos si funcionan.
Sesión 2	<ul style="list-style-type: none"> - Buen recibimiento con ganas de empezar. - Se empieza a ver confianza y unión. - Clase activa a la hora de hablar de temas que les interesan.
Sesión 3	<ul style="list-style-type: none"> - Buena adaptación a sus demandas. - Ambiente distendido y de confianza. - Se puede observar el respeto entre el alumnado.
Sesión 4	<ul style="list-style-type: none"> - Se desarrolló con fluidez y entusiasmo. - Se hablaron de experiencias personales.
Sesión 5	<ul style="list-style-type: none"> - Había presentes algunos conflictos personales. - Se consiguieron resolver y enriquecieron la sesión.
Sesión 6	<ul style="list-style-type: none"> - Actitud alborotada por las fechas finales del curso. - Gran participación a nivel grupal.

3.2. Valoración del producto

De cara a realizar una valoración final, de producto, triangulamos la información, es decir, se invita a todas las voces que sean posibles, en este caso al alumnado, a los dinamizadores de las sesiones y a Prisma para valorar el programa co-creado.

Respecto al alumnado. En lo que se refiere a la valoración individual que cada uno hizo es importante mencionar que solo 15 alumnos/as rellenaron los cuestionarios de valoración individual, ya que eran los únicos presentes ese día.

La valoración del alumnado se recoge en las siguientes figuras en las que se representará la dimensión evaluada del cuestionario, los ítems que la componen y la puntuación media del alumnado.

Como se puede ver en la figura 1, la actuación de los dinamizadores ha sido bastante positiva y agradable para los/las chicos/as del programa que han puntuado muy alto en estos ítems. Concretamente en los ítems 1 y 2 referidos a la manera de conversar y las explicaciones de los dinamizadores respectivamente se sitúan sobre 9. El ítem 3 referido al trato personal de los dinamizadores se aproxima a 9.

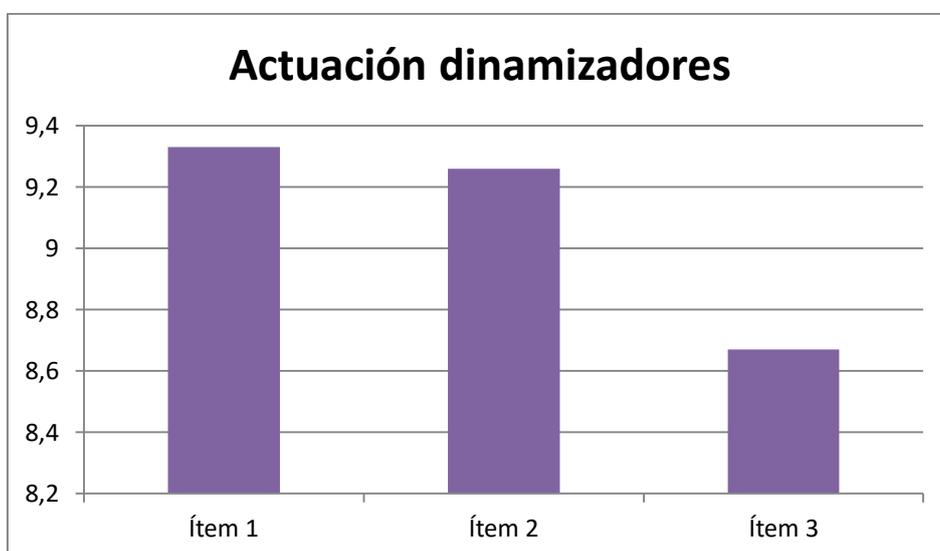


Figura 1. Puntuaciones medias del alumnado a la Actuación dinamizadores

El segundo bloque de ítems hace referencia al ambiente de las sesiones y los métodos principales utilizados.

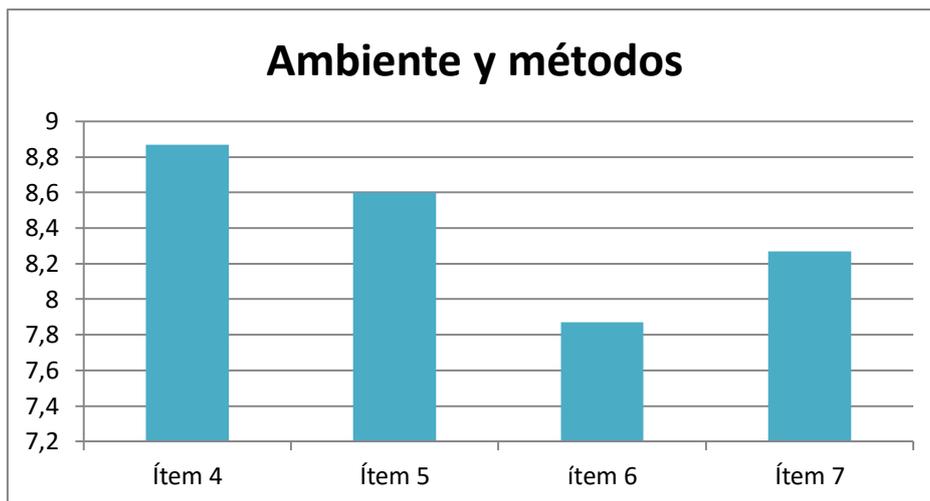


Figura 2. Ambiente y métodos

Aquí se puede observar (véase figura 2) como las puntuaciones siguen siendo altas, por lo que se hablará de un ambiente satisfactorio y unos métodos positivos para el desarrollo de la sesión. Cabe destacar que el ítem 6 que hace referencia al horario y día es el que más baja puntuación posee.

El último bloque está compuesto por ítems que hacen referencia a los contenidos del taller. Concretamente se preguntaba por contenidos (ítem 8), tema de las conversaciones (ítem 9) y utilidad (ítem 10). De nuevo se pueden apreciar (véase figura 3) puntuaciones muy altas, por lo que se puede hablar de un nivel de satisfacción alto respecto a los contenidos y utilidad del taller.

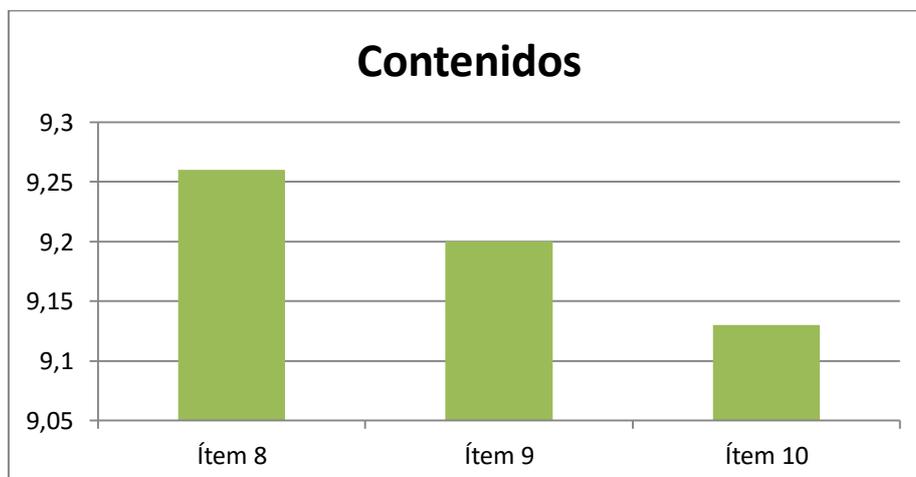


Figura 3. Contenidos

Los dos últimos ítems eran de respuesta abierta. En el 11 que hace referencia a las cosas buenas del taller, podemos encontrar cosas escritas como: *las dinámicas, la ayuda recibida, el círculo para dialogar, hablar de lo que nosotros queremos, nos ha unido como grupo, buen rollo...*

Por otro lado, en el ítem 12 que hace referencia a las cosas que se pueden mejorar, la mayoría no escribió nada. Pero los que escribieron algo pidieron que: *el horario fuera lo que se debía mejorar ya que hubiera sido mejor desde principio de curso y más horas.*

Para la valoración grupal del alumnado se anotó en un papel kraft aquellas cosas que les habían gustado del taller y que lo representaban. Se escribieron cosas como: *reírnos, aprender, ser nosotros, trabajar en grupo, círculo, hablar de lo que nosotros queremos, divertido, liberación, etc.*

Respecto a los Dinamizadores. La valoración de los dinamizadores se recogerá a continuación en la tabla 3. Aquí se pueden observar sus reflexiones sobre las tres dimensiones del cuestionario del alumnado.

Tabla 3
Valoración de los dinamizadores

Categoría	Valoración
Actuación de los dinamizadores	En todo momento, se han tenido unas maneras de conversar apropiadas. Han sido adecuadas al momento. En cuanto a las explicaciones se pueden considerar satisfactorias ya que con una vez se podía entender y se realizaba la actividad correctamente. El trato personal ha cambiado, al principio era más difícil llegar a un trato personal pero rápidamente, el alumnado cogió confianza y esto cambió.
Ambiente y métodos	El gran círculo ha sido una herramienta muy útil, aunque como parte negativa cabría destacar que existía menos participación ya que a parte del alumnado no hablaba. En cambio, en los pequeños grupos se oían las voces de todos, aunque no podías saber la opinión de otro grupo

	pequeño. Para ello habría hecho falta una puesta en común. Aunque al principio, les costaba tener un ambiente adecuado para dialogar y sin pisarse unos a otros, más adelante consiguieron un ambiente más apropiado. La distribución horaria nos pareció la adecuada, aunque quizás si consideramos mejor empezar a principio de curso.
Contenidos	Respecto a los contenidos solo cabe decir que fueron los adecuados, ya que fueron los que ellos proponían y eran de gran utilidad para ellos. Hasta en una sesión se cambiaron las dinámicas para hablar de un tema que ellos querían tratar.

Respecto a Prisma. Por último, cabe mencionar la valoración de PRISMA que se representará de igual manera que la del alumnado. Se puede ver en la tabla 4 que se encuentra a continuación. Se puede observar (véase tabla 4) la opinión general de Prisma sobre cada categoría.

Tabla 4
Valoración de Prisma

Categoría	Valoración
Actuación de los dinamizadores	La manera de conversar la definen como cercana, abierta, cariñosa y fluida. Las explicaciones muy ajustadas para las chicas y los chicos del taller. Siendo el trato personal cariñoso.
Ambiente y métodos	El círculo grande ha funcionado muy bien ya que ha permitido verlos a todos. Al igual que el trabajo en círculos pequeños que ha servido para profundizar más algunos temas. Por otro lado el ambiente ha sido agobiante en ocasiones. Y en cambio a la valoración de los alumnos, la distribución de hora y día parece acertada.
Contenidos	Los contenidos fueron muy interesantes y apropiados.

	También se puede hablar de una buena utilidad en los temas para los chicos y chicas ya que se adaptaba a lo que querían en cada momento. Ha servido para solucionar algunas situaciones en las que la convivencia se veía desmejorada, también pudo haber sido útil simplemente para hablar de temas que preocupaban pero tal vez no existía el espacio para conversarlos.
--	--

4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Esta propuesta de actuación pretendía desarrollarse con los siguientes objetivos: diseñar un programa sesión a sesión que se vaya co-construyendo; desarrollar propuestas o sesiones de intervención teniendo en cuenta las demandas, intereses e ideas del alumnado y el profesorado; y valorar el proceso y la utilidad del programa de actuación llevado a cabo.

Atendiendo a estas características que el programa quería atender pasamos a plantear, en primer lugar, las conclusiones atendiendo a cada uno de ellos, es decir, en torno a los objetivos de la intervención, en desarrollo de la misma, respeto a conocer su utilidad por parte de los participantes.

En torno a los objetivos, la intervención ha respondido a lo que se pretendía llevar a cabo. Se quería diseñar una intervención sesión a sesión que se fuera co-construyendo. Esto se hacía porque una semana antes de la sesión preparábamos la siguiente y valorábamos la anterior por si había algo que mejorar o que mantener. También se puede hablar de co-construcción, porque se invitaba al mayor número de voces, los dinamizadores, los miembros de Prisma y los dinamizadores del curso de 2ºA. En este camino, las sesiones adquieren sentido que emerge de múltiples voces para acordar significados posibles y diversas alternativas a la hora de actuar y de vivir, como propone el construccionismo social (Gergen Y Gergen 2012).

Otro de los objetivos de esta intervención y relacionado con la co-construcción tiene que ver con que los temas, contenido sobre los construir alternativas

parten de los interés y demandas de los participantes. Por tanto, teníamos el desafío de desarrollar sesiones teniendo en cuenta las demandas, intereses e ideas del alumnado y profesorado. Para ello, se opta por una postura flexible que nos permite atender y conversar sobre sus demandas, de este modo, los/as participantes adquieren protagonismo y se convierten en los/as creadores/as activos/as de las dinámicas (Anderson, 2012). El alumnado participo de forma activa ya que nosotros decidiríamos qué hacer teniendo en cuenta las demandas recogidas en la primera sesión y posteriormente.

En torno al desarrollo de las sesiones he de señalar que para mí supuso una forma totalmente distinta de intervenir, porque el trabajo principal que desempeñábamos era de guías, porque se buscaba que ellos fueran los protagonistas y quienes más participasen. Aunque pensé que sería difícil de conseguir, poco a poco, fui aprendiendo de los miembros de Prisma para guiar a los/as alumnos/as. Hasta una vez que me quede solo en un grupo pequeño, aunque al principio fue aterrador, conseguí llevarlos por temas que les interesaban y en los que había una gran participación. Se intentaba en todo momento buscar relaciones de horizontalidad con todos los términos del marco, nos sentábamos distribuidos en el círculo, pedíamos el turno de palabra como ellos, etc. Nuestras participaciones nunca intentaban juzgar las opiniones de los demás, se intentaba llegar a una reflexión grupal, que en mi opinión se consiguió en numerosas ocasiones. Trabajamos desde el diálogo o la conversación (Gergen, 2007) se producen y generan transformación mutua tanto en el grupo como en los dinamizadores (Anderson, 2012).

El tercer objetivo se puede considerar cumplimentado, ya que hacía referencia a valorar el proceso y la utilidad de la intervención. En este sentido, acceder a las utilidades que encuentran los participantes es un criterio que se tiene en cuenta desde estos enfoques construccionistas ya que, la sustentabilidad de un programa de intervención se favorece cuando se invita a una valoración del programa invitando a todos los participantes para hablar sobre lo que aprecian y los desafíos o mejoras que se proponen.

Por último, quisiera mencionar otra singularidad de las características del programa desarrollado, que si bien no se formula de forma explícita en lo que

queríamos lograr conforma y singulariza el modo de trabajo de Prisma. Me refiero a la forma colaborativa de trabajar. El papel de los tutores de Prisma fue primordial, ya que sirvieron de ayuda y apoyo para el transcurso de la intervención. Vivimos ese trato de experto a experto, que desde el enfoque centrado en soluciones y prácticas colaborativas se propone (Anderson, 2012; Beyebach, 2012) que alienta a la participación y la toma de decisiones de forma colaborativa. La unión de los miembros de la organización hace que resulte muy fácil trabajar, llegando a convertirse en algo divertido pero siempre con las responsabilidades como prioridad. En muchas ocasiones, esta unión ha tomado un papel importante para la construcción de este trabajo. Respecto a los compañeros de trabajo de fin de grado, también existen solo buenas palabras. Aunque antes de esta intervención no tenía mucho trato con mis compañeros, ha sido muy fácil trabajar y organizarme con ellos, sobre todo, con mi compañera dinamizadora de 3ºA con la que he tenido que realizar distintas tareas, repartiéndonos siempre el trabajo. Igual que los miembros de Prisma y las tutoras han sido personas con las que se hace fácil levantarte a las 7 de la mañana para diseñar la sesión, actuar en el centro educativo o hasta preparar distintas partes de este trabajo de fin de grado.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Anderson, H. (2012). Collaborative Relationships and Dialogic Conversations: Ideas for a Relationally Responsive Practice. *Family Process*, 51,1-20.
Recuperado en abril 29, 2016 disponible en <http://onlinelibrary.wiley.com/>
- Baute, D. et al (2014). Clases caleidoscópicas: Una experiencia de indagación apreciativa (IA) en la escuela. *Revista Mosaico*, 58, 96-107.
- Beyebach, M. (2012). El modelo centrado en soluciones en la orientación escolar. *ACLPP informa* 28, 5-8.
- Cepukiene, V. y Pakrosnis, R. (2011). The outcome of Solution-Focused Brief Therapy among foster care adolescents: The changes of behavior and

perceived somatic and cognitive difficulties. *Children and Youth Services Review*, 33, 791-797.

García, M. (2010). Conversaciones liberadoras en la intervención psicosocial: Resiliencia y Terapia Narrativa en acción. *Servicios Sociales y Política Social*. 91, 67-80.

Gergen, K. (2007). *Construccionismo social Aportes para el debate y la práctica*. Bogotá: Uniandes.

Gergen, K. y Gergen, M. (2011). *Reflexiones sobre la construcción social* Barcelona: Paidós.

Trajano, P. y Limón, G. (2010). De la patología a la normalidad: Deconstrucción y empoderamiento. *Revista electrónica de Psicología de Itzcala* 13, (3), 20-45.

6. ANEXOS

Anexo 1. Hoja esquema para diseñar la sesión

Taller CEO Bethencourt y Molina

Sesión número _

Objetivos

-
-
-

Descripción

Materiales

-
-
-
-
-

Anexo 2. Cuestionario elaborado ad hoc para conocer la valoración.

Con la intención de conocer las valoraciones sobre el taller hemos realizado el siguiente cuestionario. Para contestar puntúa del 1 al 10, en donde 1= no me ha parecido nada adecuado/a y 10= me ha parecido totalmente adecuado/a. La participación será anónima.

¡Muchas gracias por dedicarnos tu tiempo!

1. La manera de conversar de los/las dinamizadores/as con nosotros/as.

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10 ¿Cómo dirías que fue?

2. Las explicaciones de las actividades por parte de los/las dinamizadores/as.

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10 ¿Cómo dirías que fue?

3. El trato que personal de los/las dinamizadores/as con nosotros/as.

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10 ¿Cómo dirías que fue?

4. Las conversaciones en círculo durante las sesiones.

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10 ¿Cómo te has sentido con ellas?

5. El ambiente creado durante las sesiones

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10 ¿Cómo te has sentido durante las sesiones?

6. La distribución de las sesiones en cuanto a horario y día.

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10

7. El trabajo en pequeños grupos.

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10 ¿Para qué te han sido útiles?

8. Los contenidos de las sesiones.

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10 ¿Cuán interesantes te parecieron?

9. Los temas de los que hemos conversado durante las sesiones

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10 ¿Cómo los describirías?

10. La utilidad del taller, ¿qué te ha parecido?

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10 ¿Para qué te ha servido?

11. ¿Qué es lo que más te ha gustado?

12. ¿Qué propuestas nos harías para mejorar?

Anexo 3. Esquema hoja de registro de la sesión

SESIÓN (Número) (Fecha)	
Objetivos	-
Desarrollo de la sesión	
Valoraciones del equipo técnico	