



**Estudio de la Tríada Oscura en población subclínica en relación con los
trastornos de personalidad, temperamento, regulación emocional y
metacognición.**

Trabajo de Fin de Máster

Máster Universitario en Psicología General Sanitaria

Universidad de La Laguna

Curso 2021-2022

Autora:

Amalia Maria Algar Gutiérrez

Tutores:

Dra. Adelia de Miguel Negro

Dr. Roberto García Sánchez

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo la evaluación de la Tríada Oscura en la población subclínica y el análisis de su relación con el temperamento (neuroticismo, cordialidad, responsabilidad y agresividad), los trastornos de la personalidad y las habilidades emocionales y metacognitivas, de ahí el motivo de incluir el transdiagnóstico en esta investigación. Se obtuvo una muestra compuesta por 141 sujetos, los cuales completaron un cuestionario de manera online compuesto por los siguientes instrumentos: SD3, NEO-PI-R, ZKA-PQ/SF, IPDE, MAI y TMMS-24. Para el análisis estadístico, se utilizó el programa SPSS. Entre los resultados encontrados, se destacan diferencias significativas intersexo entre diversos factores, correlaciones significativas entre la Tríada Oscura y las variables estudiadas e incluso predicciones muy significativas de facetas y algunos factores. Se observaron resultados congruentes con estudios similares, pero cabe destacar que sería relevante seguir recabando información debido a la novedad de dichos estudios.

Palabras clave: personalidad, Tríada Oscura, trastornos de personalidad, metacognición, habilidades emocionales.

Abstract

The present study aimed to assess the Dark Triad in the subclinical population and the analysis of its relationship with temperament (neuroticism, cordiality, responsibility and aggressiveness), personality disorders and emotional and metacognitive abilities, hence the reason for including transdiagnosis in this research. A sample composed of 141 subjects was obtained, who completed an online questionnaire composed of the following instruments: SD3, NEO-PI-R, ZKA-PQ/SF, IPDE, MAI and TMMS-24. For statistical analysis, the SPSS program was used. Among the results found, significant intersex differences between various factors, significant correlations between the Dark Triad and the variables studied and even very significant predictions between facets and some factors stand out. Consistent results were observed with similar studies, but it should be noted that it would be relevant to continue collecting information due to the novelty of these studies.

Key words: personality, Dark Triad, personality disorders, metacognition, emotional skills.

Introducción

Los rasgos de personalidad se consideran tendencias poco variables del comportamiento y pensamiento manifestadas en la mayoría de las situaciones (Esbec y Echeburúa, 2011). Hans Eysenck, uno de los pioneros de los modelos factorialistas, publicó el libro llamado *“Dimensiones de la personalidad”* en 1947, presentando dos amplias dimensiones de la personalidad, expresadas como un conjunto de rasgos o factores: extraversión-introversión y neuroticismo-estabilidad emocional. Posteriormente, debido a las limitaciones que surgían al explicar la personalidad contando únicamente con dos factores, elaboró el “Modelo PEN” donde se recogían tres factores: neuroticismo, extraversión y psicoticismo. Dicho modelo guarda relación con la tradición histórica del temperamento de origen griego, la teoría del aprendizaje y el origen biológico.

Por lo tanto, Eysenck (1970) define la personalidad como una estructura invariable y duradera del carácter, del temperamento y de la inteligencia, que favorece el adecuado ajuste del individuo a su entorno y contexto, y que está constituida por tres dimensiones: introversión-extroversión, neuroticismo (caracterizada por una sintomatología ansiosa) y psicoticismo (caracterizado por comportamientos desorganizados) (Davidoff, 1998). Este autor añade que la personalidad comprende una clasificación de respuestas de carácter específico que tratan de entender y describir los factores causales de la conducta.

Dentro del contexto de la personalidad, la Psicología se ha interesado en las últimas décadas en el estudio de lo que se denomina la Tríada Oscura de Personalidad (Dark Triad) (Paulhus y Williams, 2002), conceptualizada en el artículo “The Dark Triad

of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy”. Dicha Tríada Oscura está compuesta por un patrón de rasgos que reciben la categoría de “oscuros”: la patología subclínica, el narcisismo subclínico y el maquiavelismo, que se explicarán más adelante. Estos rasgos tienen en común características como la grandiosidad, frialdad emocional, la manipulación, la agresividad (Paulhus et al., 2001), la explotación (Jones y Paulhus, 2011) y la falta de empatía (Wai y Tiliopoulos, 2012), de ahí la dificultad de su separación o unificación como un único constructo.

La *psicopatía* se considera un rasgo de personalidad relacionado con la conducta impulsiva, de búsqueda de emociones, carente de sensibilidad y con la presencia de conductas antisociales (Paulhus y Williams, 2002).

Por otro lado, el *narcisismo* se relaciona con el egocentrismo, la grandiosidad y la necesidad de derecho personal. El narcisismo subclínico (Raskin y Hall, 1979) está compuesto por dos dimensiones, el narcisismo “grandioso” y el “vulnerable”, que se relacionan con el narcisismo subclínico y clínico, respectivamente. Concretamente, el narcisismo subclínico presenta las siguientes características: exhibicionismo, venganza, dominancia, búsqueda de atención, capacidad de autopromoción y explotación. Los sujetos que poseen este rasgo desconocen el impacto negativo que pueden tener hacia otras personas, muestran dificultades para identificarse con los demás y tienen un bajo nivel de estrés interpersonal.

Por último, *el maquiavelismo* está caracterizado por el uso de estrategias manipulativas para conseguir objetivos de carácter personal (Jones y Paulhus, 2011) y por relaciones interpersonales de bajo afecto, una carencia de preocupación por los demás sin una psicopatología de relevancia y un nulo o escaso compromiso ideológico

(McHoskey et al., 1998). Teniendo en cuenta los rasgos “oscuros” mencionados anteriormente, con la psicopatía y narcisismo se hace referencia al término de subclínico puesto que dichos sujetos no se encuentran institucionalizados, diferenciándolos de este modo de los psicópatas criminales (Widom, 1977).

Por su parte, la investigación aboga por considerarlos como tres rasgos (la psicopatía subclínica, el narcisismo subclínico y el maquiavelismo) que muestran diferencias, aunque suelen presentarse de manera simultánea en ciertas personas dando lugar al patrón de conductas conocido como Tríada Oscura de la Personalidad (Dickinson y Pincus, 2003). Estos rasgos se caracterizan por la presencia de violencia psicológica, inhibición moral, manipulación, baja amabilidad, insensibilidad y egoísmo (González, 2015). En cambio, Paulhus y Williams (2002) no consideran iguales estos tres constructos, únicamente el narcisismo subclínico es el que relacionan con la psicopatía subclínica.

La Teoría Integradora de los “Cinco Grandes Rasgos de Personalidad” (Big Five) distingue cinco dimensiones de la personalidad: neuroticismo, extraversión, responsabilidad, apertura a la experiencia y cordialidad (Costa y McCrae, 1994). El análisis del lenguaje constituye el sustento primordial del modelo de los Cinco Grandes, ya que, dicho modelo, a partir de la hipótesis léxica, expone que los diversos lenguajes naturales han recopilado las propiedades más relevantes y socialmente válidas de la personalidad, estableciendo así los rasgos de la personalidad de mayor importancia (Goldberg, 1990).

Por otro lado, los trastornos de personalidad, según el DSM-V (APA, 2013) se caracterizan por patrones estables de la conducta y que influyen en un mínimo de dos

áreas de las mencionadas a continuación: cognición, afectividad, relaciones interpersonales o control de la impulsividad. Tienen una escasa flexibilidad en la mayoría de las situaciones y causan un malestar clínicamente significativo hacia el individuo afectando a diversas áreas de su entorno. Su causa no puede atribuirse por otro trastorno mental, consecuencias del consumo de sustancias o causas médicas.

La clasificación de dichos trastornos muestra cómo se encuentran distribuidos en tres grupos: el grupo A que incluye el esquizoide, paranoide y esquizotípico, caracterizados por raros y excéntricos; el grupo B, compuesto por el límite, antisocial, histriónico y narcisista, los cuales se caracterizan como dramáticos, emotivos y erráticos; y, por último, el grupo C, donde encontraríamos el evasivo, dependiente y obsesivo-compulsivo, asociados con la temeridad y ansiedad. Además, se incluyen la categoría de “otros trastornos de personalidad”, incluyendo el “cambio de personalidad debido a otra afección médica” y “otro trastorno de personalidad especificado” y “trastorno de la personalidad no especificado” (APA, 2013). Dicha clasificación, es la que cuenta con mayor apoyo empírico, la cual posee una correlación mayor con las diversas dimensiones de personalidad expuestas. Exceptuando el trastorno de personalidad antisocial, todos los demás pueden ser diagnosticados antes de los 18 años.

El trastorno de personalidad narcisista se relaciona con personas que presentan una autoestima cambiante y sensible. Su regulación se lleva a cabo mediante la búsqueda de la aceptación y atención. En relación con los trastornos de personalidad específicos, el trastorno de personalidad antisocial presenta un déficit de actuaciones de carácter ético y legal, así como un egoísmo y un nulo interés por el bienestar ajeno. Además, se relaciona con conductas de baja responsabilidad, engaño y actitudes manipulativas.

Un nuevo giro de la psicopatología actual ha permitido el surgimiento del modelo transdiagnóstico ante la limitación mostrada por el sistema categorial, pues se ha puesto de manifiesto ante la existencia de sintomatología común en muchos trastornos psicológicos, especialmente los trastornos emocionales, lo cual sugiere prestar atención a las dimensiones que se encuentran dentro de las categorías clínicas. El transdiagnóstico pretende aunar la psicología clínica con los procesos psicológicos básicos haciendo especial énfasis en determinar los mecanismos o procesos comunes a la etiología de los diferentes trastornos mentales. Por lo tanto, el transdiagnóstico se centra en la integración de ambos enfoques, categorial y el dimensional (Sandín, 2012), con la finalidad de disminuir la elevada cantidad de categorías diagnósticas y desarrollar un grupo de características comunes otorgándole una mayor importancia a la gravedad del trastorno (Clark et al., 1995).

A modo de ejemplo, cabe destacar que la regulación emocional se señala como un proceso transdiagnóstico importante por su relación con el origen de diferentes trastornos mentales, quedando definida como el conjunto de procesos mediante los que los individuos influimos sobre cuándo y cómo vivimos y mostramos las emociones (Gross, 1999), por lo tanto, se destaca su papel como un proceso relevante e influyente en la evolución y persistencia de dichos trastornos, motivo por el cual se han incluido en este estudio los cuestionarios pertinentes para su análisis y, a su vez, para conocer la posible relación existente con la metacognición, conceptos que explicaremos a continuación.

Investigaciones recientes también apoyan que la regulación emocional puede conceptualizarse como un mecanismo transdiagnóstico (Kring y Sloan, 2010). En la Ohio State University (Columbus, Estados Unidos) se presentó un análisis relacionado con las estrategias de regulación emocional en el modelo transdiagnóstico, añadiendo que

diversos estudios han mostrado como predictores de síntomas psicopatológicos las estrategias de regulación emocional poco adaptativas, como pueden ser la rumiación, unidas a un déficit en el empleo de técnicas de carácter más adaptativo, como la aceptación (Aldao et al., 2010).

Del mismo modo, las habilidades emocionales tendrían un papel fundamental en la regulación emocional, ya que hacen referencia a los procesos relacionados con el reconocimiento, comprensión y manejo de las emociones de uno mismo y de los demás. El objetivo de las habilidades emocionales consiste en la regulación de nuestra conducta a través de una reflexión razonable sobre dichas emociones. Estas habilidades están constituidas por el autocontrol, autoconocimiento, automotivación, empatía y habilidades sociales (Salovey y Mayer, 1990).

Haciendo alusión al concepto de metacognición, Schraw y Moshman (1995) refieren que está compuesta por el conocimiento y regulación de la cognición. El primer componente hace referencia al conocimiento que poseen los individuos hacia la cognición y, por otro lado, la regulación de la cognición constituye los procesos metacognitivos dedicados a controlar el pensamiento.

Metodología

Diseño

El diseño del presente estudio ha sido de tipo correlacional, compuesto por una fase única en la que todos los sujetos que participaron rellenaron el mismo formulario a través de *Google Forms*.

Muestra

La muestra evaluada estaba compuesta por 141 sujetos: 109 mujeres (76,8%), 31 hombres (22,5%) y un sujeto en la categoría de “prefiero no decirlo” (0,7%). Comprende un rango de edad desde los 18 hasta los 70 años. En la *tabla 1* se encuentran los datos sociodemográficos de la muestra donde se presentan los porcentajes muestrales correspondientes a cada variable sociodemográfica. Podemos observar que no existen diferencias significativas entre hombres y mujeres respecto al nivel académico, actividad laboral o diagnósticos previos de trastornos psicológicos. Hay un mayor porcentaje de participantes con estudios superiores como bachiller o ciclos formativos de grado superior (21,3%), licenciatura o grado (28,4%) y posgrado (34%). Por otro lado, la mayoría de los participantes son trabajadores (48,9%) o estudiantes (30,5%). Además, la mayoría de la muestra no presenta ningún diagnóstico previo de trastorno psicológico (89,4%).

Tabla 1

Porcentajes y chi cuadrado con relación a las variables sociodemográficas del estudio.

		Muestra			Chi cuadrado
		Mujeres	Hombres	Total	
Nivel Académico		Recuento			
	Primaria	1,8%	3,2%	2,1%	$x^2=,057$ $p=,103$
	Secundaria	2,8%	9,7%	4,3%	
	FP o CFG medio	5,5%	25,8%	9,9%	
	Bachiller o CFG superior/FP2	22,0%	19,4%	21,3%	
	Licenciatura/Grado	32,1%	16,1%	28,4%	
Posgrado	35,8%	25,8%	34,0%		
Actividad laboral		Recuento			
	En situación de desempleo	15,6%	6,5%	13,5%	$x^2=,637$ $p=,526$
	Trabajador	44,0%	64,5%	48,9%	
	Estudiante	33,0%	22,6%	30,5%	
	Jubilado o pensionista	5,5%	6,5%	5,7%	
Responsable del cuidado familiar	1,8%	0%	1,4%		
Diagnóstico previo		Recuento			
	No	89,0%	93,5%	89,4%	$x^2=,011$ $p=,076$
Si	11,0%	6,5%	10,6%		

Instrumentos

El *NEO-PI-R* (Costa y McCrae, 1992) consiste en un cuestionario para medir un conjunto de rasgos de personalidad. Concretamente, contiene 240 ítems que evalúan 30 rasgos de personalidad que se agrupan en 5 factores: neuroticismo (N), extraversión (E), apertura a la experiencia (O), agradabilidad (A) y conciencia (C). Para el presente estudio, se seleccionaron los ítems correspondientes a los factores de neuroticismo, responsabilidad y cordialidad, que constituían 144 ítems de la versión traducida por Avia et al. (1997). El factor de neuroticismo (N) incluiría las escalas de ansiedad (N1), hostilidad (N2), depresión (N3), ansiedad social (N4), Impulsividad (N5) y vulnerabilidad (N6). El factor de cordialidad (A) incluiría la escala de confianza (A1), honradez (A2), altruismo (A3), actitud conciliadora (A4), modestia (A5) y sensibilidad a los demás (A6). Por último, encontramos el factor responsabilidad (C) que incluiría las escalas de competencia (C1), orden (C2), sentido del deber (C3), necesidad de logro (C4), autodisciplina (C5) y deliberación (C6). La escala de respuesta es de tipo Likert, con 5 puntos que va desde 0 (muy en desacuerdo) hasta 4 (muy de acuerdo). El NEO-PIR posee una consistencia interna de 0,83 a 0,90 para factores y facetas (Aluja et al., 2012).

El Cuestionario de Personalidad *ZKA-PQ/SF* (Aluja et al., 2018) está compuesto por 80 ítems que evalúan cinco factores básicos que son: agresividad (AG), actividad (AC), extraversión (EX), neuroticismo (NE) y búsqueda de Sensaciones (SS). Posee un formato de respuesta Escala tipo Likert de 4 puntos que va desde 1 (muy en desacuerdo) hasta 4 (muy de acuerdo). Para la actual investigación se utilizó únicamente el factor agresividad (AG) que contiene las facetas de agresión física (AG1), agresión verbal (AG2), ira (AG3) y hostilidad (AG4) correspondientes al factor agresividad (AG) y un

total de 16 ítems. La consistencia interna de dicho cuestionario para la versión española fue de 0,85 a 0,92 para los factores y desde 0,65 a 0,90 para las facetas (Aluja et al., 2010).

La *Short Dark Triad (SD3)* (Jones y Paulhus, 2014) es un instrumento constituido por tres factores que miden los tres rasgos de personalidad que componen la Tríada Oscura: maquiavelismo, narcisismo subclínico y psicopatía subclínica. está compuesto por 27 ítems divididos en 9 ítems por cada factor con un formato de respuesta de escala tipo Likert de 5 puntos que va desde 1 (totalmente en desacuerdo) hasta 5 (totalmente de acuerdo). En el presente estudio se usó la versión española traducida por Nohales (2015), encontrándose índices de consistencia interna de 0,70 para el factor de maquiavelismo, 0,70 para narcisismo subclínico y 0,75 para psicopatía subclínica.

El Cuestionario de Trastornos de la Personalidad (*International Personality Disorders Examination, IPDE*) (Loranger et al., 1997) está compuesto por 59 ítems que evalúan los nueve trastornos de la personalidad incluidos en el DSM-IV y/o CIE-10: paranoide, esquizoide, disocial, impulsivo, límite, histriónico, anancástico, ansioso y dependiente. Presenta un formato de respuesta dicotómica (si/no) haciendo referencia a sucesos acontecidos en los últimos 5 años. Dicho cuestionario ha mostrado una consistencia de 0,22 hasta 0,49 (de Miguel, 2000).

La *TMMS-24* está basada en *Trait Meta-Mood Scale (TMMS)* del grupo de investigación de Salovey y Mayer (1997). En concreto evalúa las creencias que tienen las personas sobre sus propias habilidades emocionales, concretamente, sobre su capacidad de atender y regular sus estados emocionales. La *TMMS-24* contiene tres dimensiones claves de la IE con 8 ítems cada una de ellas: atención emocional, claridad emocional y

reparación emocional. En la adaptación española se encontró una consistencia interna de 0,85 aproximadamente para todas las subescalas (Fernández et al., 2004).

El *Metacognitive Awareness Inventory (MAI)* (Schaw y Denninson, 1994), es un cuestionario que evalúa la conciencia metacognitiva que consta de 52 ítems distribuidos en ocho escalas: conocimiento declarativo, conocimiento procedimental, conocimiento condicional, planificación, estrategias de gestión de la información, seguimiento, estrategias de depuración y evaluación del aprendizaje. Se encontró una consistencia interna de 0,95 para la totalidad de las escalas y de 0,93-0,98 en las subescalas (Akin et al., 2007).

Procedimiento de recogida de datos y análisis estadístico

Para la recogida de datos, se elaboró un cuestionario de manera online mediante *Google Forms* que incluía el consentimiento informado, los datos sociodemográficos y los siguientes instrumentos: NEO-PI-R (factores de neuroticismo, cordialidad y responsabilidad), SD3, ZKA-PQ/SF (factor de agresividad), TMMS, IPDE y MAI. Para el análisis estadístico se ha utilizado el programa IBM SPSS Statistics v.22.

Las respuestas al cuestionario han sido totalmente anónimas y confidenciales, como se indicaba. Se difundió mediante distintas redes sociales (*Facebook, Instagram y WhatsApp*) utilizándose además el método “bola de nieve” y permaneció abierto durante 4 meses.

Resultados

Análisis diferencial intersexo

En primer lugar, se ha calculado el α de Cronbach con el fin de determinar la fiabilidad de cada factor estudiado, como podemos encontrar en la *tabla 2*, encontrando que la mayoría de los factores cuentan con una buena consistencia interna. Posteriormente, se ha medido la posible existencia de diferencias significativas entre todos los factores estudiados y la variable independiente sexo mediante una prueba t.

Como podemos observar en la *tabla 2*, existen diferencias significativas en el factor general cordialidad, faceta confianza, factor responsabilidad, faceta orden, faceta sentido del deber y faceta autodisciplina (NEO-PI-R), con una mayor puntuación en las mujeres.

Por otro lado, no se observan diferencias significativas en el factor agresividad ni en ninguno de sus subfactores (ZKA-PQ-SF). Se han encontrado diferencias significativas en los trastornos de personalidad paranoide, esquizoide, disocial, límite, anancástico, ansioso y dependiente (IPDE) con mayores puntuaciones en las mujeres.

También se han encontrado diferencias significativas en el subfactor evaluación (MAI), con mayores puntuaciones en hombres. Finalmente, en cuanto a la Tríada Oscura, hallamos diferencias significativas en los factores de maquiavelismo, narcisismo y psicopatía subclínica (SD3) con mayores puntuaciones en los hombres.

Tabla 2

Consistencia interna y diferencias entre ambas muestras.

	α	Mujeres		Hombres		<i>t</i>
		Media	DT	Media	DT	
NEO-PI-R						
N: Neuroticismo	,91	94,33	23,51	99,12	23,15	-1,01
N1: Ansiedad	,72	19,34	5,34	18,48	4,05	,97
N2: Hostilidad	,72	13,49	4,98	13,83	4,66	-,35
N3: Depresión	,86	15,35	6,75	17,58	6,37	-1,69
N4: Ansiedad social	,70	16,28	5,13	18,00	4,85	-1,71
N5: Impulsividad	,52	16,55	3,95	16,58	3,84	-,02
N6: Vulnerabilidad	,74	13,28	4,59	14,64	5,05	-1,35
A: Cordialidad	,83	126,01	15,78	118,58	15,15	2,33*
A1: Confianza	,76	20,15	4,69	17,96	5,20	2,23*
A2: Honradez	,71	21,20	4,59	19,35	4,85	1,89
A3: Altruismo	,62	23,23	3,62	22,03	3,04	1,86
A4: Actitud conciliadora	,42	17,23	3,89	16,38	3,18	,58
A5: Modestia	,67	21,05	4,35	20,22	4,41	,92
A6: Sensibilidad a los demás	,34	23,12	2,97	22,16	3,04	1,56
C: Responsabilidad	,92	124,39	21,95	114,22	18,03	2,36*
C1: Competencia	,72	21,97	4,25	20,67	3,93	1,58
C2: Orden	,71	19,60	4,91	17,29	3,51	2,44*
C3: Sentido del deber	,72	24,08	4,33	21,51	3,43	3,03*
C4: Necesidad de logro	,67	20,50	4,24	19,22	4,29	1,46
C5: Autodisciplina	,76	19,88	4,84	17,09	4,72	2,83*
C6: Deliberación	,74	18,34	5,27	18,41	3,95	-,08
ZKA-PQ-SF						
AG: Agresividad	,88	33,01	8,19	32,38	9,75	,32
AG1: Agresión física	,81	5,52	2,25	6,09	3,02	-,98
AG2: Agresión verbal	,62	10,64	2,59	9,70	2,51	1,80
AG3: Ira	,81	9,21	3,04	8,41	2,86	1,34
AG4: Hostilidad	,56	7,64	2,13	8,16	3,00	-,90
IPDE						
Paranoide	,51	9,53	1,41	8,63	1,38	2,52*
Esquizoide	,37	11,90	1,36	10,95	1,65	2,66*
Disocial	,14	7,56	,59	7,09	,75	3,16**
Impulsivo	,65	9,23	1,02	8,80	1,72	1,33
Límite	,47	7,27	,96	6,48	1,05	3,64***
Histriónico	,32	8,58	1,02	8,25	1,37	1,13
Anancástico	,63	11,23	1,92	9,62	1,30	2,13*
Ansioso	,67	9,50	1,74	8,54	1,89	2,64**
Dependiente	,59	10,32	1,40	9,67	1,88	2,08*
TMMS-24						
Atención emocional	,86	17,66	6,02	17,09	6,79	,42
Claridad emocional	,91	18,00	6,67	15,54	6,53	1,84
Reparación emocional	,87	16,65	6,41	16,41	6,04	,18
MAI						
Conocimiento declarativo	,77	23,46	3,95	23,67	4,22	-,24
Conocimiento procedimental	,67	11,14	2,36	11,41	2,40	-,55
Conocimiento condicional	,72	14,39	2,83	14,93	2,75	-,95
Planificación	,82	18,61	4,23	20,19	5,31	-1,52
Organización	,79	28,74	4,52	30,51	5,05	-1,76
Monitoreo	,74	18,51	3,79	19,96	4,66	-1,59
Depuración	,68	15,06	2,45	15,03	2,45	,06
Evaluación	,72	14,72	3,60	17,16	4,18	-3,20*
SD3						
Maquiavelismo	,78	15,14	5,56	18,41	6,04	-2,83**
Narcisismo	,62	14,17	4,29	16,19	4,41	-2,29*
Psicopatía	,78	6,82	4,97	10,80	5,16	-3,9***

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

Correlaciones entre la Tríada Oscura y variables

Como se observa en la *tabla 3*, al analizar a través de correlaciones bivariadas las posibles relaciones entre las distintas variables y la Tríada Oscura (SD3), se ha encontrado que el maquiavelismo ha correlacionado negativa y significativamente con todos los trastornos del IPDE; con el factor de cordialidad y todas sus facetas y con el factor responsabilidad y las facetas de competencia, sentido del deber y autodisciplina. Se han hallado correlaciones positivas significativas con todos los subfactores del factor agresividad y este incluido, la variable sexo, el factor neuroticismo y las facetas de hostilidad y depresión. Con el factor narcisismo, se han encontrado correlaciones significativas negativas con los trastornos de personalidad paranoide, disocial e impulsivo; con las facetas de ansiedad, depresión, ansiedad social y vulnerabilidad y el factor neuroticismo; con las facetas de honradez, actitud conciliadora, modestia, sensibilidad y el factor cordialidad, así como con sentido del deber. Ha correlacionado positiva y significativamente con los factores claridad emocional y reparación emocional del TMMS-24 así como con el factor conocimiento declarativo, conocimiento condicional, evaluación y planificación del MAI y con la variable sexo. También ha correlacionado positiva y significativamente con el factor agresividad y el subfactor de hostilidad. Para la psicopatía subclínica, las correlaciones han sido significativas negativas con todos los trastornos del IPDE excepto con el anancástico; con el factor claridad emocional; el factor conocimiento declarativo, conocimiento procedimental y organización; con los factores de cordialidad y responsabilidad incluyendo todas sus facetas, además de con el nivel académico y, positivas, con el subfactor hostilidad, impulsividad y vulnerabilidad, con el factor de neuroticismo; con el factor agresividad y todas sus facetas y con la variable sexo.

Tabla 3*Correlaciones entre la Tríada Oscura y variables.*

	SD3		
	Maquiavelismo	Narcisismo	Psicopatía
IPDE			
Paranoide	-,49**	-,28**	-,51**
Esquizoide	-,35**	,00	-,25*
Disocial	-,20*	-,29**	-,38**
Impulsivo	-,48**	-,22**	-,55**
Límite	-,33**	-,06	-,36**
Histriónico	-,34**	-,14	-,25**
Anancástico	-,54**	-,10	-,11
Ansioso	-,37**	,08	-,18*
Dependiente	-,29**	,12	-,20*
TMMS-24			
Atención emocional	,15	,02	-,05
Claridad emocional	,02	,24**	-,23**
Reparación emocional	,13	,26**	-,11
MAI			
Conocimiento declarativo	,16	,17*	-,18*
Conocimiento procedimental	,06	,11	-,19*
Conocimiento condicional	,07	,18*	-,16
Planificación	,01	,19*	-,15
Organización	,14	,07	-,17*
Monitoreo	,11	,14	-,12
Depuración	,06	,06	-,13
Evaluación	,15	,20*	,05
NEO-PI-R			
N1: Ansiedad	,07	-,22**	-,03
N2: Hostilidad	,37**	,10	,42**
N3: Depresión	,21**	-,23**	,13
N4: Ansiedad social	,15	-,25**	,14
N5: Impulsividad	,13	,07	,31**
N6: Vulnerabilidad	,15	-,27**	,18*
N: Neuroticismo	,24**	-,19*	,24**
A1: Confianza	-,48**	-,11	-,32**
A2: Honradez	-,60**	-,42**	-,52**
A3: Altruismo	-,29**	-,08	-,46**
A4: Actitud conciliadora	-,37**	-,24**	-,40**
A5: Modestia	-,26**	-,53**	-,25**
A6: Sensibilidad	-,24**	-,21*	-,39**
A: Cordialidad	-,59**	-,42**	-,60**
C1: Competencia	-,17*	,13	-,41**
C2: Orden	-,04	-,16	-,32**
C3: Sentido del deber	-,28**	-,17*	-,55**
C4: Necesidad de logro	-,02	,14	-,26**
C5: Autodisciplina	-,26**	,001	-,41**
C6: Deliberación	-,10	-,13	-,40**
C: Responsabilidad	-,19*	-,04	-,50**
ZKA-PQ-SF			
AG1: Agresión física	,35**	,15	,54**
AG2: Agresión verbal	,23**	,10	,36**
AG3: Ira	,29**	,13	,32**
AG4: Hostilidad	,49**	,27**	,41**
AG: Agresividad	,41**	,19*	,49**
Sexo	,26**	,18*	,24**
Edad	-,09	,12	-,06
Nivel académico	-,11	-,14	-,27**
Actividad laboral	-,15	-,06	,04
Diagnóstico	,00	-,16	,02

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

Regresión lineal para la Tríada Oscura usando todos los factores generales

En las *tablas 4, 5 y 6* se encuentran los modelos de regresión lineal para cada uno de los factores de la Tríada Oscura incluyéndose como predictores las variables sexo y edad, trastornos de personalidad (paranoide, esquizoide, disocial, impulsivo, límite, histriónico, anancástico, ansioso y dependiente) y los siguientes factores: neuroticismo, cordialidad, responsabilidad (NEO-PI-R), (IPDE), atención emocional, claridad emocional, reparación emocional (TMMS-24), conocimiento declarativo, conocimiento procedimental, conocimiento condicional, planificación, organización, monitoreo, depuración y evaluación (MAI) y agresividad (ZKA-PQ-SF).

En los resultados de la *tabla 4* para la regresión lineal del factor maquiavelismo podemos ver que el factor cordialidad (NEO-PI-R), el trastorno de personalidad anancástico, el factor agresividad (AG), y las facetas de atención emocional y reparación emocional (TMMS-24) han explicado el 100% de la varianza con una predicción del factor de manera negativa, excepto el factor de agresividad, con una predicción positiva.

Tabla 4

Regresión lineal para el factor de maquiavelismo.

	Maquiavelismo		
	R ²	F	β
Modelo 5	1,00	251649,28**	
Sexo			,002
Edad			,003
NEO-PI-R			
N: Neuroticismo			,014
A: Cordialidad			-,79***
C: Responsabilidad			,002
IPDE			
Paranoide			-,001
Esquizoide			-,001
Disocial			-,017
Impulsivo			,008
Límite			-,002
Histriónico			-,005
Anancástico			-,78*
Ansioso			-,002
Dependiente			,010
TMMS-24			
Atención emocional			-,50*
Claridad emocional			-,001
Reparación emocional			-,28*
MAI			
Conocimiento declarativo			-,001
Conocimiento procedimental			-,001
Conocimiento condicional			-,002
Planificación			-,018
Organización			,003
Monitoreo			,009
Depuración			-,002
Evaluación			,003
ZKA-PQ-SF			
AG: Agresividad			,40**

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

En cuanto a la *tabla 5*, que constituye los datos de la regresión lineal para el factor de narcisismo, se ha encontrado que el trastorno de personalidad ansioso, los subfactores de planificación y el conocimiento procedimental (MAI) han explicado el 97% de la

varianza, de manera negativa para el conocimiento procedimental y planificación, y positiva para trastorno de personalidad ansioso.

Tabla 5

Regresión lineal para el factor de Narcisismo.

	Narcisismo		
	R ²	F	B
Modelo 3	,97	94,91**	
Sexo			,02
Edad			-,07
NEO-PI-R			
N: Neuroticismo			-,09
A: Cordialidad			,01
C: Responsabilidad			,08
IPDE			
Paranoide			-,14
Esquizoide			,16
Disocial			,04
Impulsivo			,07
Límite			-,40
Histriónico			,16
Anancástico			-,12
Ansioso			,92***
Dependiente			-,01
TMMS-24			
Atención emocional			,06
Claridad emocional			,17
Reparación emocional			,04
MAI			
Conocimiento declarativo			,002
Conocimiento procedimental			-,52**
Conocimiento condicional			,01
Planificación			-,29*
Organización			,12
Monitoreo			,29
Depuración			,10
Evaluación			,10
ZKA-PQ-SF			
AG: Agresividad			,09

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

Finalmente, en la *tabla 6* correspondiente a la regresión lineal del factor de psicopatía subclínica, podemos ver que los factores de monitoreo y conocimiento

declarativo (MAI) y la variable sexo han explicado un 99% de la varianza, siendo predictores de manera negativa el factor monitoreo y, positiva, la variable sexo y conocimiento declarativo.

Tabla 6

Regresión lineal para el factor Psicopatía.

	Psicopatía		
	R ²	F	B
Modelo 3	,99	927,58***	
Sexo			,37***
Edad			-,02
NEO-PI-R			
N: Neuroticismo			-,002
A: Cordialidad			,03
C: Responsabilidad			,05
IPDE			
Paranoide			-,02
Esquizoide			,02
Disocial			-,001
Impulsivo			,04
Límite			,009
Histriónico			,008
Anancástico			,001
Ansioso			,01
Dependiente			-,006
TMMS-24			
Atención emocional			,01
Claridad emocional			,03
Reparación emocional			-,002
MAI			
Conocimiento declarativo			,13**
Conocimiento procedimental			-,04
Conocimiento condicional			-,02
Planificación			-,01
Organización			-,01
Monitoreo			-1,006***
Depuración			-,01
Evaluación			,03
ZKA-PQ-SF			
AG: Agresividad			,04

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

Regresión lineal para la Tríada Oscura usando las facetas

En las *tablas A, B y C* situadas en los Anexos, encontramos los modelos de regresión lineal para cada uno de los factores de la Tríada Oscura junto con las facetas.

En primer lugar, en la *tabla A*, se ha encontrado que la faceta honradez (NEO-PI-R) ha explicado el 94% de la varianza del factor del maquiavelismo de manera negativa.

Por otro lado, en la *tabla B*, podemos ver que las facetas de vulnerabilidad (NEO-PI-R), atención emocional (TMMS-24), conocimiento procedimental (MAI), impulsividad y agresión verbal (AG) han explicado el 100% de la variable narcisismo, de manera negativa con vulnerabilidad, conocimiento procedimental y agresión verbal y de manera positiva con atención emocional e impulsividad.

Finalmente, en la *tabla C*, se ha evidenciado que el monitoreo, conocimiento declarativo (MAI) y la variable sexo han explicado el 99% de la varianza de psicopatía subclínica, de manera negativa para el monitoreo, y positiva con la variable sexo y conocimiento declarativo.

Discusión y limitaciones

El objetivo principal del presente estudio ha consistido en el análisis de la Tríada Oscura en la población subclínica en relación con las variables de metacognición, regulación emocional, temperamento y trastornos de personalidad. A continuación, se procede a realizar un análisis sobre los resultados obtenidos.

En primer lugar, en cuanto a las diferencias intersexo respecto al temperamento, los resultados han arrojado puntuaciones superiores de forma significativa en mujeres

para el factor de cordialidad y, de forma concreta, en el subfactor confianza, reflejando que las mujeres se mostrarían más altruistas y con una disposición mayor para confiar y proporcionar ayuda a los demás, lo que guarda relación con una mayor voluntariedad y organización. Por otro lado, las mujeres han mostrado más adherencia a los principios éticos y capacidad de automotivación, que se manifiestan con una mayor puntuación en el factor responsabilidad, en sus facetas de orden, sentido del deber y autodisciplina. No se encuentran diferencias significativas entre hombres y mujeres en agresividad, aunque sí podemos comprobar que los primeros tienen puntuaciones superiores en agresión física y hostilidad, mientras que las segundas obtienen puntuaciones mayores en agresión verbal y en ira; resultados congruentes con estudios anteriores como el de Moya y Meseguer (2004) que encontraron diferencias significativas entre mujeres y hombres para el factor de agresividad física destacando puntuaciones mayores en éstos. Otros estudios como el de Salmivalli y Kaukiainen (2004) también concluyen que los hombres suelen presentar mayor agresividad física en comparación con las mujeres.

No se han encontrado diferencias significativas intersexo para las habilidades emocionales, obteniendo ambos puntuaciones similares en la capacidad de reconocimiento y comprensión de las emociones propias y ajenas; sin embargo, sí se han evidenciado diferencias significativas en regulación emocional, concretamente en el factor evaluación, con mayores puntuaciones en hombres, por lo tanto, podemos decir que éstos cuentan con una mayor capacidad de análisis sobre las técnicas llevadas a cabo para su aprendizaje.

En cuanto a los trastornos de personalidad, se han encontrado diferencias significativas expresadas con mayores puntuaciones en las mujeres en los trastornos de personalidad paranoide, esquizoide, disocial, límite, anancástico, ansioso y dependiente;

destacando el disocial, límite y ansioso con diferencias muy significativas. Estos resultados son similares a los obtenidos por Caballo et al. (2009) donde encontraron que las mujeres presentaban puntuaciones mayores en los trastornos límite y dependiente.

Respecto a la Tríada Oscura, se han hallado correlaciones significativas negativas entre el maquiavelismo y todos los trastornos de personalidad analizados. Este resultado va en la línea de las definiciones aportadas por algunos autores sobre este factor, donde se destaca que el maquiavelismo no suele contar con la presencia de psicopatologías relevantes (McHoskey et al., 1998).

Del mismo modo, para el maquiavelismo, se han encontrado correlaciones significativas negativas con el factor cordialidad y todas sus facetas, al igual que con el factor responsabilidad y las facetas de competencia, sentido del deber y autodisciplina, lo que se relaciona con una baja cooperación, cinismo, manipulación, egocentrismo, sentido de superioridad y escasa fiabilidad. En cambio, el maquiavelismo correlacionó positiva y significativamente con la agresividad, la variable sexo y la faceta de hostilidad y depresión, es decir, estaría relacionado con personas que suelen tener arrebatos de ira y, a su vez, sentimientos de culpabilidad o soledad, siendo las mujeres más propensas a presentar las características de dicho factor oscuro.

Al analizar el factor de narcisismo, se han encontrado correlaciones significativas negativas con los trastornos de personalidad paranoide, disocial e impulsivo; con las facetas de ansiedad, depresión, ansiedad social y vulnerabilidad y el factor neuroticismo; con las facetas de honradez, actitud conciliadora, modestia, sensibilidad y el factor cordialidad; así como con sentido del deber del factor responsabilidad. Por lo que, según estos resultados, los perfiles maquiavélicos se caracterizarían por una adecuada

estabilidad emocional, con un bajo sentimiento de culpa, poca sinceridad y escasa preocupación por los demás, pero con una buena capacidad para superar situaciones complejas. Estudios como los de Vernon et al. (2008) también encontraron correlaciones negativas entre cordialidad y narcisismo. Además, se ha relacionado el narcisismo con una facilidad para la comprensión de las emociones, así como una adecuada regulación de estas, correlacionando positiva y significativamente con los factores claridad emocional y reparación (regulación) emocional. También ha correlacionado positiva y significativamente con la variable sexo, el factor conocimiento declarativo, conocimiento condicional, y con las habilidades metacognitivas de evaluación y planificación, es decir, con perfiles capaces de conocer sus propias capacidades cognitivas y lograr una correcta planificación. En cambio, hemos encontrado correlaciones significativas positivas con hostilidad y agresividad.

Para el factor de psicopatía subclínica se han encontrado correlaciones significativas negativas con todos los trastornos de personalidad exceptuando el anancástico, así como con los factores de claridad emocional, conocimiento declarativo, conocimiento procedimental y organización, y con los factores de cordialidad y responsabilidad incluyendo todas sus facetas. Según Paulhus y Williams (2002), la psicopatía subclínica muestra una visión propia positiva y un déficit en el factor de ansiedad, por lo que se podría considerar como una característica favorable para una adecuada adaptación psicológica. Diversos estudios corroboran que cuando existe un déficit en la regulación emocional, esto puede derivar en un grado elevado de impulsividad, como muestran los resultados (Leahy et al., 2011). También hemos encontrado correlaciones significativas positivas con el sexo, por lo que las mujeres se han mostrado más propensas a puntuar en dicho factor. El factor de psicopatía ha

correlacionado de manera significativa negativa con el nivel académico, por lo que las personas con un nivel de estudios inferior han sido más propensas a puntuar en dicho factor. En cambio, se ha encontrado una correlación significativa positiva con el subfactor hostilidad, impulsividad y vulnerabilidad, así como con el factor general de neuroticismo; con el factor de hostilidad, agresión física, ira, hostilidad y, por otro lado, con el factor general de agresividad en todos sus subfactores. Esto último es coherente con resultados de investigaciones como las de Jones y Paulhus (2011) donde se encontró que el narcisismo y la psicopatía estaban relacionados con conductas de carácter impulsivo. Concretamente, la psicopatía se relaciona con una impulsividad de carácter menos funcional que la relacionada con el narcisismo, ya que se considera que las conductas impulsivas del narcisismo conllevan intervenciones sociales más imprudentes y, en cambio, la impulsividad relacionada con la psicopatía se asocia a un déficit en la autorregulación. Dichos autores no encontraron asociaciones relevantes con conductas impulsivas y el maquiavelismo (Jones y Paulhus, 2011).

Estudios anteriores hallaron que, al estudiar las relaciones entre la Tríada Oscura y los Big Five, ésta se relaciona negativamente con la cordialidad y la responsabilidad (Furnham et al., 2013) tal y como se muestra en el presente estudio.

En los modelos de regresión lineal de los factores de la Tríada Oscura, se ha hallado que el factor cordialidad, trastorno de personalidad anancástico, agresividad, atención y reparación emocionales predicen de forma negativa al factor de maquiavelismo, y la agresividad lo hace de modo positivo. Según estos resultados, las personas que puntúan en maquiavelismo mostrarían el perfil de una persona poco cooperadora, con altos niveles de agresividad y de perfeccionismo. Además, una baja conciencia emocional y un déficit en la regulación de las emociones podrían predecir un

perfil con características de maquiavelismo. Para las facetas, fue la honradez predictora del maquiavelismo de manera negativa, dado que son personas que suelen manipular a los demás a través del engaño.

Para el narcisismo, los predictores negativos han sido el conocimiento procedimental y la planificación y, de manera positiva, el trastorno de personalidad ansioso. Por lo tanto, son perfiles que manifiestan un escaso conocimiento acerca de las técnicas empleadas en el aprendizaje, al igual que una baja planificación, temor a la crítica por parte de los demás y evitación de la mayoría de las situaciones sociales. Para las facetas, podemos ver que fueron predictores negativos del narcisismo la vulnerabilidad y agresión verbal y, de manera positiva la atención emocional e impulsividad, dado que estos perfiles son capaces de desenvolverse en la mayoría de las situaciones y, aunque no muestren agresión de tipo verbal, pueden manifestar conductas impulsivas a pesar de tener una adecuada conciencia emocional.

Respecto al factor de psicopatía, el predictor de manera negativa ha sido el monitoreo y de forma positiva lo ha sido el sexo y el conocimiento declarativo. Para las facetas encontramos los mismos resultados, es decir, serían predictores aquellos perfiles caracterizados por una baja supervisión sobre el autoaprendizaje, pero con un buen conocimiento sobre este. Según los resultados encontrados, las mujeres serían más propensas a mostrar perfiles psicopáticos.

A modo de conclusión, en los diversos análisis estadísticos realizados, se han hallado relaciones significativas entre las variables estudiadas y la Tríada Oscura de la personalidad destacando que se han encontrado rasgos de la Tríada Oscura presentes en dicha población, obteniendo una mayor puntuación los hombres en los tres factores de la

Tríada Oscura con significación estadística, sobre todo para el factor de psicopatía subclínica. Por este motivo, del mismo modo que plantea Goleman (2006), sería importante estudiar más estos tipos de personalidad en la población subclínica ya que son mucho más comunes encontrarlos de lo que pensamos.

Haciendo mención de las limitaciones del presente estudio, cabe destacar que se trata de estudios novedosos con poca literatura al respecto, por lo que se debe seguir recabando información. Por otro lado, es relevante mencionar que hubo una mayor participación de mujeres que de hombres, ante lo cual sería conveniente contar con mayor población masculina para futuras investigaciones.

Referencias

- Akin, A., Abaci, R., y Cetin, B. (2007). The validity and reliability of the Turkish version of the metacognitive awareness inventory. *Kuram ve uygulamada egitim bilimleri*, 7(2), 671.
- Aldao, A., Nolen-Hoeksema, S., y Schweizer, S. (2010). Emotion regulation strategies across psychopathology: A meta-analysis. *Clinical Psychology Review*, 30, 217-237.
- Aldao, A., y Nolen-Hoeksema, S. (2010). Specificity of cognitive emotion regulation strategies: A transdiagnostic examination. *Behaviour Research and Therapy*, 48(10), 974-983.
- Aluja, A., Blanch, A., García, L. F., García, O. y Escorial, S. (2012). Zuckerman–Kuhlman–Aluja Personality Questionnaire as a predictor of MCMI-III personality disorder scales: The role of facets. *Personality and Mental Health*, 6, 217-227.
- Aluja, A., Kuhlman, M. y Zuckerman, M. (2010). Development of the Zuckerman–Kuhlman Aluja personality questionnaire (ZKA–PQ): A factor/facet version of the Zuckerman Kuhlman personality questionnaire (ZKPQ). *Journal of Personality Assessment*, 92, 416-431.
- Aluja, A., Lucas, I., Blanch, A., García, O. y García, L. F. (2018). The Zuckerman–Kuhlman–Aluja Personality Questionnaire shortened form (ZKA-PQ/SF). *Personality and Individual Differences*, 134, 174-181.

- American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders (DSM-V) (Fifth Edition)*. Washington, DC: American Psychiatric Association
- Avia, M. D., Sanz, J. y Sánchez-Bernardos, M. L. (1997). *Versión española del Inventario de Personalidad NEO-Revisado (NEO PI-R) de Paul T. Costa y Robert R. McCrae 31 (1992). Versión experimental*. Manuscrito no publicado. Facultad de Psicología, Universidad Complutense de Madrid.
- Caballo, V., Guillén, J., y Salazar, I. (2009). Estilos, rasgos y trastornos de la personalidad: interrelaciones y diferencias asociadas al sexo. *Psico*, 40(3), 319-327.
- Clark, L. A., Watson, D., y Reynolds, S. (1995). Diagnosis and classification of psychopathology: Challenges to the current system and future directions. *Annual Review of Psychology*, 46, 121-153.
- Costa, P. T., y McCrae, R. R. (1992). *NEO PI-R*. Odessa, FL: Psychological assessment resources.
- Costa, P. y McCrae, R. (1994). Stability and change in personality from adolescence through adulthood. *The developing structure of temperament and personality from infancy to adulthood* (pp.139-150). Hillsdale: LEA.
- Davidoff, L. (1998). *Introducción a la psicología*. México: LIBEMEX.
- De Miguel, A. y Pelechano, V. (2000). Estructura de personalidad y trastornos de personalidad: correlatos de personalidad de los trastornos de personalidad definidos por clasificación de consenso. *Psicologemas*, 3.

- Dickinson, K. A., y Pincus, A. L. (2003). Interpersonal analysis of grandiose and vulnerable narcissism. *Journal of Personality Disorders*, 17(3), 188-207.
Recuperado de:
<https://pdfs.semanticscholar.org/8db5/d181e5ec85fd61de162d3c43e70611eaHistriónicoa4.pdf>
- Esbec, E., y Echeburúa, E. (2011). La reformulación de los trastornos de la personalidad en el DSM-V. *Actas españolas de Psiquiatría*, 39(1), 1-11.
- Eysenck, H. (1947). *Dimensions of Personality*. Londres: Routledge y Kegan Paul.
- Eysenck, H. (1970). *The structure of human Personality*. (3a. ed.). Nueva York: Methuen.
- Fernández-Berrocal, P., Extremera, N., y Ramos, N. (2004). Validity and reliability of the Spanish modified versión of the Trait Meta-Mood Scale. *Psychological Reports*, 94(3), 751-755.
- Furnham, A., Richards, S. C. y Paulhus, D. L. (2013). The Dark Triad of personality: A 10 year review. *Social and Personality Psychology Compass*, 7 (3): 199-216.
- Goldberg, L. (1990). An alternative “description of Personality”: The Big-Five factor structure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 1216-1229.
- González, F. R. (2015). La Tríada Oscura de la Personalidad: maquiavelismo, narcisismo y psicopatía. Una mirada evolutiva. *Revista Criminalidad*, 57 (2): 253-2
- Gross, J. J. (1999). Emotion regulation: past, present, future. *Cognition and Emotion*, 13, 551-573.

- Jones, D. N. y Paulhus, D. L. (2011). Differentiating the Dark Triad within the Interpersonal Circumplex. En L. M. Horowitz y S. Strack (Eds.), *Handbook of interpersonal psychology: Theory, research, assessment, and therapeutic interventions* (pp. 249- 267). Hoboken, NJ: Wiley. Disponible en: http://www2.psych.ubc.ca/~dpaulhus/research/DARK_TRIAD/CHAPTERS/JonesPaulhus_2011_SITAR_%20chapter.pdf
- Jones, D. N. y Paulhus, D. L. (2011). The role of impulsivity in the Dark Triad of personality. *Personality and Individual Differences, 51* (5): 679-682.
- Jones, D. N., y Paulhus, D. L. (2014). Introducing the short dark triad (SD3) a brief measure of dark personality traits. *Assessment, 21*, 28-41.
- Kring, A. M., y Sloan, D. S. (2010). *Emotion Regulation and Psychopathology*. Nueva York: Guilford Press.
- Leahy, R. L., Tirch, D., y Napolitano, L. A. (2011). *Emotion regulation in psychotherapy: A practitioner's guide*. Guilford press.
- Loranger, A. W., Janca, A., y Sartorius, N. (Eds.). (1997). *Assessment and diagnosis of personality disorders: The ICD-10 international personality disorder examination (IPDE)*. Cambridge University Press.
- McHoskey, J. W., Worzel, W. y Szyarto, C. (1998). Machiavellianism and psychopathy. *Journal of Personality and Social Psychology, 74*, 192-210.
- Moya, J., y Meseguer, V. (2004). Dimensiones de personalidad, diferencias de género y agresividad. *Jornades de Foment de la Investigació, 1*, 1-11.

- Nohales, B. (2015). *La Tríada Oscura de la Personalidad: adaptación al español de los cuestionarios Dirty dozen y Short dark triad*. (Trabajo fin de grado, Universitat Jaume I, Alicante).
- Paulhus, D. L., Williams, K. M. y Harms, P. (2001). Shedding light on the Dark Triad of Personality: narcissism, machiavellianism and psychopathy. Ponencia presentada en la *convención de la Society for Personality and Social Psychology*, San Antonio (Texas). Disponible en: <https://pdfs.semanticscholar.org/6584/b16ba39197Dependiente58c8363834981e2c8db691a1.pdf>
- Paulhus, D. L., y Williams, K. M. (2002). The dark triad of personality: Narcissism, machiavellianism and psychopathy. *Journal of Research in Personality*, 36(6), 556- 563.
- Raskin, R. N., y Hall, C. S. (1979). A narcissistic personality inventory. *Psychological reports*.
- Salmivalli, C., y Kaukiainen, A. (2004). “Female-aggression” revisited: variable- and personcentered approaches to studying gender differences in different types of aggression. *Aggressive behavior*, 30, 158-163.
- Salovey, P. y Mayer, J.D. (1997). What is Emotional Intelligence? En P. Salovey y D.J. Sluyter (Eds.), *Emotional development and emotional intelligence. Educational implications* (pp. 3-31). Nueva York: Basic Books.
- Salovey, P., y Mayer, J. D. (1990). Emotional intelligence. *Imagination, Cognition and Personality*, 9(3), 185-211.

- Sandín, B. (2012). Transdiagnóstico y psicología clínica: Introducción al número monográfico. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 17(3), 181-184.
- Schraw, G. y Moshman, D. (1995). 'Metacognitive Theories'. *Educational Psychology* [7, 351-371].
- Schraw, G., y Dennison, R. S. (1994). Assessing metacognitive awareness. *Contemporary Educational Psychology*, 19(4), 460-475.
- Vernon, P. A., Martin, R. A., Schermer, J. A., y Mackie, A. (2008). A behavioral genetic investigation of humor styles and their correlations with the Big-5 personality dimensions. *Personality and Individual Differences*, 44, 1116-1125.
- Wai, M., y Tiliopoulos, N. (2012). The affective and cognitive empathic nature of the dark triad of personality. *Personality and Individual Differences*, 52(7), 794-799.
- Widom, C. S. (1977). A methodology for studying noninstitutionalized psychopaths. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 45(4), 674-683.

Anexos

Tabla A

Regresión lineal para el factor de Maquiavelismo con facetas.

	Maquiavelismo		
	R ²	F	β
Modelo 1	,94	102,57***	
Sexo			,16
Edad			-,09
NEO-PI-R			
N1: Ansiedad			-,05
N2: Hostilidad			-,09
N3: Depresión			,07
N4: Ansiedad social			,12
N5: Impulsividad			-,12
N6: Vulnerabilidad			,11
A1: Confianza			-,20
A2: Honradez			-,97***
A3: Altruismo			-,003
A4: Actitud conciliadora			-,05
A5: Modestia			,09
A6: Sensibilidad			,14
C1: Competencia			-,02
C2: Orden			,14
C3: Sentido del deber			,06
C4: Necesidad de logro			,07
C5: Autodisciplina			,16
C6: Deliberación			,09
IPDE			
Paranoide			-,15
Esquizoide			-,06
Disocial			-,08
Impulsivo			,34
Límite			-,18
Histriónico			-,03
Anancástico			-,10
Ansioso			-,14
Dependiente			-,02
TMMS-24			
Atención emocional			,10
Claridad emocional			-,12
Reparación emocional			,01
MAI			
Conocimiento declarativo			-,006
Conocimiento procedimental			-,10
Conocimiento condicional			,01
Planificación			,09
Organización			,14
Monitoreo			,12
Depuración			,08
Evaluación			,16
ZKA-PQ-SF			
AG1: Agresión física			,11
AG2: Agresión verbal			,03
AG3: Ira			-,12
AG4: Hostilidad			-,11

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

Tabla B*Regresión lineal para el factor de Narcisismo con facetas.*

	Narcisismo		
	R ²	F	β
Modelo 5	1,00	344387,24**	
Sexo			,02
Edad			,003
NEO-PI-R			
N1: Ansiedad			,002
N2: Hostilidad			-,004
N3: Depresión			,002
N4: Ansiedad social			,007
N5: Impulsividad			,091**
N6: Vulnerabilidad			-1,58**
A1: Confianza			,002
A2: Honradez			,003
A3: Altruismo			-,003
A4: Actitud conciliadora			,002
A5: Modestia			-,01
A6: Sensibilidad a los demás			-,001
C1: Competencia			-,002
C2: Orden			-,001
C3: Sentido del deber			-,002
C4: Necesidad de logro			-,001
C5: Autodisciplina			-,002
C6: Deliberación			-,002
IPDE			
Paranoide			,002
Esquizoide			-,004
Disocial			-,001
Impulsivo			-,01
Límite			,004
Histriónico			-,002
Anancástico			,002
Ansioso			,010
Dependiente			,051
TMMS-24			
Atención emocional			,81**
Claridad emocional			,02
Reparación emocional			-,001
MAI			
Conocimiento declarativo			,004
Conocimiento procedimental			-,21**
Conocimiento condicional			-,08
Planificación			-,01
Organización			-,001
Monitoreo			-,003
Depuración			-,001
Evaluación			-,001
ZKA-PQ-SF			
AG1: Agresión física			,001
AG2: Agresión verbal			-,067*
AG3: Ira			-,001
AG4: Hostilidad			-,001

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

Tabla C*Regresión lineal para el factor de Psicopatía con facetas.*

	Psicopatía		
	R ²	F	B
Modelo 3	,99	927,58***	
Sexo			,37***
Edad			-,02
NEO-PI-R			
N1: Ansiedad			,03
N2: Hostilidad			-,005
N3: Depresión			,004
N4: Ansiedad social			-,02
N5: Impulsividad			,004
N6: Vulnerabilidad			-,01
A1: Confianza			,01
A2: Honradez			,02
A3: Altruismo			,03
A4: Actitud conciliadora			,02
A5: Modestia			,04
A6: Sensibilidad a los demás			,01
C1: Competencia			,04
C2: Orden			,003
C3: Sentido del deber			,04
C4: Necesidad de logro			,02
C5: Autodisciplina			,04
C6: Deliberación			,34
IPDE			
Paranoide			-,02
Esquizoide			,02
Disocial			-,001
Impulsivo			,04
Límite			,009
Histriónico			,008
Anancástico			,001
Ansioso			,01
Dependiente			-,006
TMMS-24			
Atención emocional			,01
Claridad emocional			,03
Reparación emocional			-,002
MAI			
Conocimiento declarativo			,13***
Conocimiento procedimental			-,04
Conocimiento condicional			-,02
Planificación			-,01
Organización			-,01
Monitoreo			-1,006***
Depuración			-,01
Evaluación			,03
ZKA-PQ-SF			
AG1: Agresión física			,01
AG2: Agresión verbal			,01
AG3: Ira			,03
AG4: Hostilidad			-,01

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$