

MEMORIA DEL TRABAJO FIN DE GRADO

Análisis de la Gestión de los Puertos de Santa Cruz de Tenerife y de Las Palmas.

Analysis of the management of the Ports of Santa Cruz de Tenerife and Las Palmas

Autora: D^a. Karen, Vallejos Velarde.

Tutor: D. Miguel Ángel, Sánchez Martín.

Grado en Administración y Dirección de Empresas.

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES.

Curso Académico 2013 / 2014.

San Cristóbal de la Laguna a 1 de Julio del 2014

D. Miguel Angel Sánchez Martín, Profesor del Departamento de Análisis Económico, Economía Financiera y Contabilidad

CERTIFICA:

Que la presente Memoria de Trabajo de Fin de Grado de Administración y Dirección de Empresas titulada **"Análisis de la gestión de los Puertos de Santa Cruz de Tenerife y de Las Palmas"**, presentada por la alumna **Karen Vallejos Velarde**, realizada bajo mi dirección, reúne las condiciones exigidas por la Guía Académica de la asignatura para su defensa.

Para que así conste y surta los efectos oportunos, firmo la presente en La Laguna a uno de julio de dos mil catorce

El tutor



Fdo: Miguel Angel Sánchez Martín

En San Cristobal de La Laguna a uno de julio de 2014

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Resumen	5
Introducción	6
Capítulo 1.	7
1.1.1. Antecedentes	7
1.1.2. Tráfico de mercancías y de pasajeros	7
Capítulo 2.	8
2.1. Análisis Balance de Situación AA.PP. de Santa Cruz de Tenerife.....	8
2.1.1. Análisis vertical	8
2.1.2. Análisis horizontal	9
2.2. Análisis de Cuenta de Resultados AA.PP. de Santa Cruz de Tenerife	11
Capítulo 3	13
3.1. Análisis Balance de Situación Puerto de las Palmas.....	13
3.1.1. Análisis vertical	13
3.1.2. Análisis horizontal	14
3.2. Análisis Cuenta de Resultados Puerto de Las Palmas.....	15
Capítulo 4.....	17
4.1. Ratios para analizar el Balance	17
4.1.1. Ratios de Liquidez	17
4.1.2. Ratios de Tesorería	18
4.1.3. Ratios de Disponibilidad	18
4.1.4. Ratios de Endeudamiento	19
4.2. Rentabilidad de Explotación	20
4.3. Rentabilidad Económica	20
4.4. Rentabilidad de los Fondos Propios	21
Capítulo 5.....	22
5.1. Conclusiones	22
5.1.1. Análisis financiero y económico AA.PP. de Santa Cruz de Tenerife.....	22
5.1.2. Análisis financiero y económico Puerto de Las Palmas	23
5.1.3. Cuadro de conclusión y comparación de la situación de los Puertos	24
Bibliografía	26
Anexos	27

ÍNDICE DE TABLAS, CUADROS Y GRÁFICOS

Capítulo 1.....	7
1.2. Tráfico de mercancías en toneladas y de pasajeros	7
Capítulo 2. Autoridad Portuaria de Santa Cruz de Tenerife	8
2.1.1. Porcentaje que representa cada grupo patrimonial en el total activo.....	8
2.1.1.1. Porcentaje que representa cada grupo patrimonial en el Total PN+ Pasivo neto más pasivo.....	9
2.1.2. Índice de evolución de los elementos patrimoniales del activo	10
2.1.2.1. Índice de evolución de los elementos patrimoniales del patrimonio neto más pasivo	10
2.2. Estructura de la cuenta de resultados, porcentaje sobre la cifra neta de negocios...11	
2.2.1. Evolución de la cuenta de resultados a partir de números índices.....	12
Capítulo 3. Puerto de Las Palmas	13
3.1.1. Porcentaje que representa cada grupo patrimonial en el total activo.....	13
3.1.1.1. Porcentaje que representa cada grupo patrimonial en el total patrimonio neto más pasivo.....	14
3.1.2. Índice de evolución de los elementos del activo.....	14
3.1.2.1. Índice de evolución de los elementos del patrimonio neto más pasivo	15
3.2. Estructura de la cuenta de resultados, porcentaje sobre la cifra neta de negocios...16	
3.2.1. Evolución de la cuenta de resultados a partir de números índices.....	16
Capítulo 4.....	17
4.1.1. Cuadro de comparación ratio de liquidez	17
4.1.2. Cuadro de comparación ratio de tesorería	18
4.1.3. Cuadro de comparación ratio de disponibilidad	18
4.1.4. Cuadro de comparación ratio de endeudamiento.....	19
4.1.4.1. Cuadro de beneficio neto obtenido antes de intereses e impuestos	20
4.2. Cuadro de comparación de rentabilidad de explotación	20
4.3. Cuadro de comparación de rentabilidad económica	20
4.4. Cuadro de comparación de los fondos propios	21
Capítulo 5.....	22
5.1. Cuadro de conclusiones y comparación de los puertos analizados	24
Anexos	27
Activo Puertos de Santa Cruz de Tenerife.....	27
P.N. + Pasivo Puertos de Santa Cruz de Tenerife.....	28
Cuenta de Resultados Puertos de Santa Cruz de Tenerife	29
Activo Puertos de Santa Cruz de Tenerife.....	31
P.N. + Pasivo Puertos de Santa Cruz de Tenerife.....	32
Cuenta de Resultados Puertos de Santa Cruz de Tenerife	33

RESUMEN

El presente trabajo tiene como objetivo analizar la gestión y el nivel de eficiencia de dos importantes Puertos Canarios: Puertos de Santa Cruz de Tenerife y Puertos de Las Palmas. Para el logro del mismo, se llevó a cabo una evaluación de los Balances de situación y Cuentas de resultados. A partir del cual se elaboran ratios de liquidez, de endeudamiento y de rentabilidad, que nos permiten valorar la situación económica y financiera de las organizaciones. El análisis se realizó en el periodo comprendido entre 2008 hasta 2012. De este estudio se determina que en el caso de Puertos de Las Palmas existe un exceso de gastos sobre ingresos que explican parte del endeudamiento y también las tensiones de liquidez percibidas. En el caso de Puertos de Santa Cruz de Tenerife se aprecia una elevada inversión en recurso de explotación, los cuales no los gestiona de manera óptima para la obtención del resultado esperado.

Palabras clave: rentabilidad, solvencia, gestión, inversión.

SUMMARY

In this work, we aim to analyze the management and the level of efficiency of the two main Canary Ports, the Port of Santa Cruz de Tenerife and the Port of Las Palmas, to be able to do this, we have done an evaluation of the Balance sheet and the Profit and loss accounts, parting from them we have done liquidity ratios, debt ratio, and rentability ratios, that allow us to an evaluation of the economic and financial situation of both organizations. We have done this evaluation between the years 2008 and 2012 as a result, we obtained that in the Port of Las Palmas, there is an over-cost about incomes, that explains a part of the indebtedness and the liquidity tension perceived. In the other side, in the Port of Santa Cruz de Tenerife, we appreciate an over-investment in exploitation resources, which are not being managed ideally for the estimated result.

Keywords: rentability, solvency, management, investment.

INTRODUCCIÓN

El devenir de Canarias, su economía, su sociedad y sus avances, están determinadas por un elemento común: el transporte interinsular y el transporte exterior, según el *Informe de la Directora General de Transportes a la Subcomisión Parlamentaria en Materia de Transporte*. De acuerdo a esta afirmación, teniendo en cuenta las características propias del archipiélago Canario (región ultra periférica) subrayamos la importante dependencia de las islas con él exterior, sobre todo en el tráfico de mercancías y de pasajeros, vía marítima.

El presente trabajo aborda el estudio de la gestión de dos importantes Puertos de Canarias: Puertos de Santa Cruz de Tenerife y de Las Palmas. El principal objetivo que se persigue es determinar la rentabilidad y eficiencia de ambos Puertos. A través de un diagnóstico de la situación económica, patrimonial y financiera; de su correspondiente evolución y del conocimiento de las causas que motivan su actual situación.

Para analizar la gestión de la Autoridad Portuaria de Santa Cruz de Tenerife y de los Puertos de Las Palmas (del 2008 al 2012) acudimos a fuentes de información secundarias, como la página web de Puertos del Estado, para la obtención del Balance de Situación y Cuenta de Resultados; información que a primera vista nos permite tener una imagen completa de la organización. El análisis de estos estados contables, lo haremos de forma interpretativa, es decir, estudiando el contenido contable, valorando e interpretando la imagen reflejada de los estados contables. Para el logro del mismo, utilizaremos instrumentos de análisis vertical y horizontal, que nos ayudaran a evaluar el peso y la evolución de las masas patrimoniales. Además, confeccionamos una serie de ratios que nos permitirán tener una visión adecuada de la situación financiera y económica de ambos Puertos (cap. 4). Por último, se realizara una comparación entre estas dos autoridades portuarias.

El trabajo se ha estructurado en cinco capítulos. En el primer capítulo hace referencia a los dos Puertos analizados y a su actividad. En el segundo y tercer capítulo se analizan de forma separada el peso y la evolución de los Balances de situación y la Cuenta de resultados de ambos Puertos. En el cuarto capítulo se evalúa y comparan los ratios elaborados para conocer la situación de liquidez, solvencia y rentabilidad de las organizaciones. Luego, en el capítulo quinto se resumen las conclusiones para cada autoridad portuaria, primero por separado y luego de manera comparada. Por último se incluye la bibliografía consultada y una serie de anexos que complementan la información de los estados contables.

CAPITULO 1

1.1. Antecedentes

Canarias cuentan con dos importantes puertos mercantes y de pasajeros: Puerto de Santa Cruz de Tenerife y Las Palmas, es por aquí por donde entra la mayoría de las mercancías para el consumo.

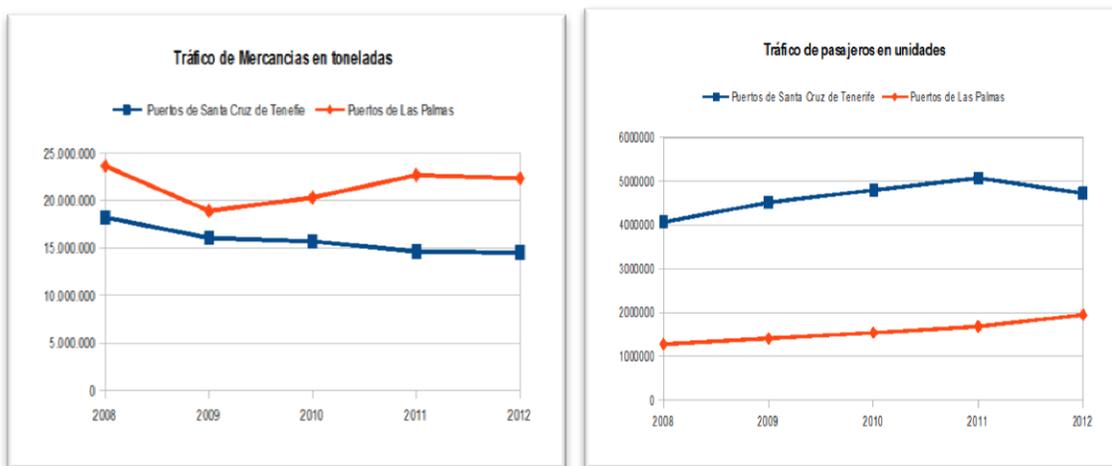
La Autoridad Portuaria de Santa Cruz de Tenerife es un ente público que depende del Estado. Una de sus competencias es administrar y dirigir cinco puertos (el puerto de Santa Cruz de Tenerife, Santa Cruz de La Palma, Los Cristianos, San Sebastián de la Gomera y La Estaca) de manera homogénea y agrupando las actividades de las mismas. Entre otras cosas, se encarga de la realización, autorización y control de las operaciones marítimas y terrestres relacionadas con el tráfico portuario y de los servicios portuarios. Además, se encarga de mejorar continuamente la infraestructura de sus puertos, y la calidad que estos ofrecen a sus usuarios.

Del mismo modo, La Autoridad Portuaria de Las Palmas, gestiona cinco puertos: el puerto de Las Palmas, el de Arinaga, el de Salinetas, el de Arrecife y puerto del Rosario. Su estratégica ubicación geográfica la convierte en un puerto internacional, al encontrarse en la ruta del continente europeo, africano y americano. Es un puerto que combina su tráfico de importación y exportación con la prestación de servicios a buques.

1.2. Tráfico de Mercancías y de pasajeros

La estratégica ubicación de Puerto de Las Palmas, es el condicionante de un mayor tráfico de mercancías con el exterior. En el caso del tráfico de pasajeros, se aprecia una diferencia notable de aproximadamente dos millones de personas, en el último periodo de análisis (2012), entre La Autoridad Portuaria de Santa Cruz de Tenerife y Puerto de Las Palmas (Ver gráfica 1.2.).

En función de esta información concluimos que Puerto de Las Palmas logra mayores ingresos, a través, del tráfico de mercancías. Ingresos que se van incrementando.



Gráfica 1.2. Tráfico de mercancías en toneladas y de pasajeros en unidades. Comparativa de ambos puertos.

CAPITULO 2

2.1 Análisis Balance de Situación de la Autoridad Portuaria de Santa Cruz de Tenerife.

A partir del balance de situación de Puertos de Tenerife analizamos los bienes, derechos, deudas y capital que posee la organización durante el periodo 2008-2012¹. La composición y evolución del patrimonio se analizan a partir de las técnicas de análisis vertical y horizontal.

2.1.1 Análisis vertical: consiste en calcular el porcentaje que representa cada grupo patrimonial en relación al total activo.

Como resultado de una elevada inversión en construcción, terrenos y bienes naturales para el desarrollo de su actividad, el inmovilizado es el que mayor peso tiene sobre el total activo. A esta le sigue el realizable, con un peso que oscila entre el 5% y 11%. Por último las existencias y el disponible tienen un peso muy reducido en el total activo, por debajo del 1%. (Ver gráfico 2.1.1).

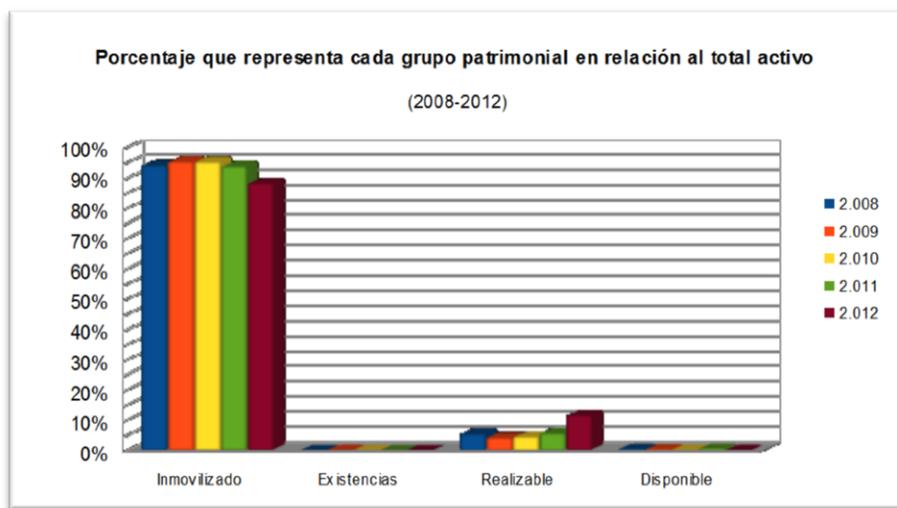
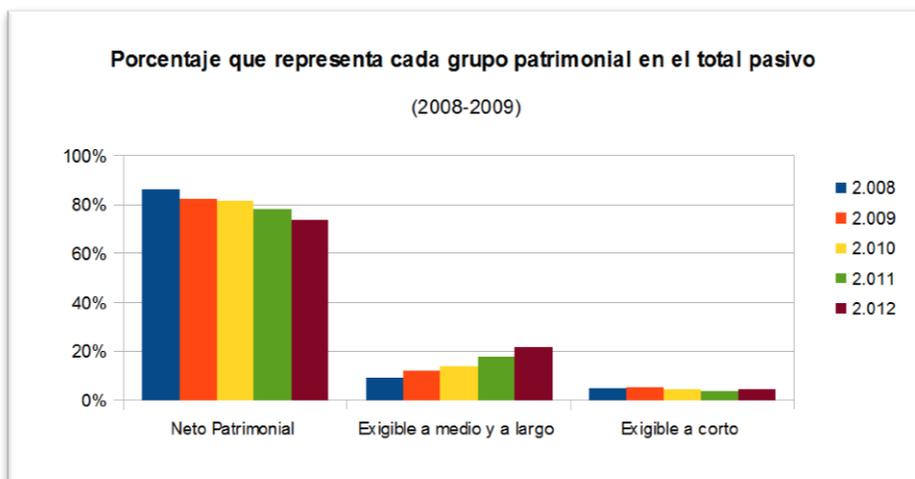


Gráfico 2.1.1. Porcentaje que representa cada grupo patrimonial en el total activo (AAPP. de Tenerife).

Con respecto a la financiación, los recursos propios o capitales propios financian más del 70% de las inversiones. El exigible a medio y largo plazo es el segundo medio de financiación de la Autoridad Portuaria con un porcentaje de entre el 10% y 21%. Por último las deudas a corto plazo son los que menor peso tienen en el total del patrimonio neto más pasivo. Ver gráfica 2.1.1.1.

¹ Todos los periodos analizados en esta memoria están comprendidos entre 2008 y 2012.



Gráfica 2.1.1.1. Porcentaje que representa cada grupo patrimonial en el total pasivo (AAPP. de Tenerife).

2.1.2 *Análisis horizontal.*

Con el análisis horizontal comprobamos la evolución de los grupos patrimoniales durante los cinco periodos analizados con año base en 2008.

En general el activo experimenta un incremento gradual. El inmovilizado, elemento con mayor peso en el activo, evoluciona de forma paralela al activo, no obstante, en los dos últimos años su proporción es menor con respecto al activo.

El segundo elemento que destaca por su peso es el realizable, este se reduce durante los periodos 2009 y 2010. A partir de año 2011, experimenta un cambio positivo de tendencia hasta alcanzar un incremento de un 150% en el último periodo de análisis.

Por último, los que menor peso tienen y mayor variación experimentan en el activo son: las existencias y el disponible. Se observa un incremento en las existencias. A partir del año 2010 estas se reducen, y en 2012 vuelven a subir. El disponible, disminuye ligeramente y se acentúa desde el 2009 hasta el 2010. En 2011 alcanza una evolución positiva del casi 50% con respecto a 2008. En 2012 su evolución decrece más de un 50% con respecto al año base.

Toda esta información lo apreciamos de manera más clara en el siguiente gráfico.

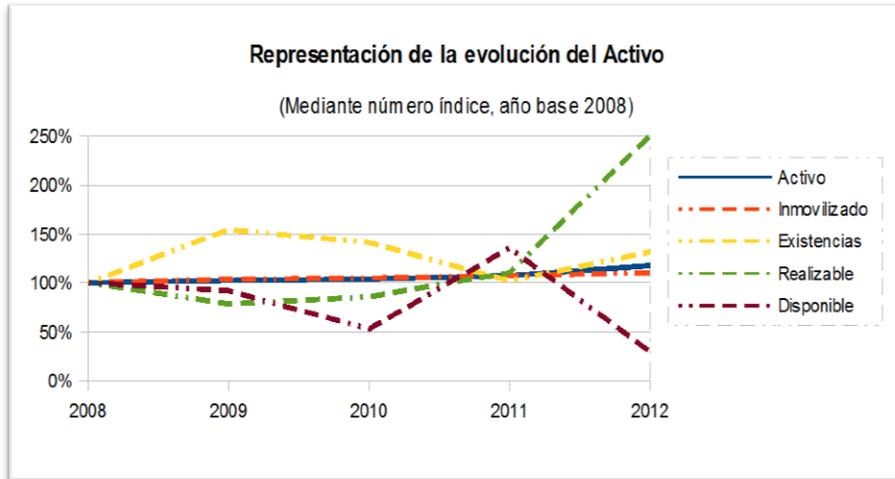
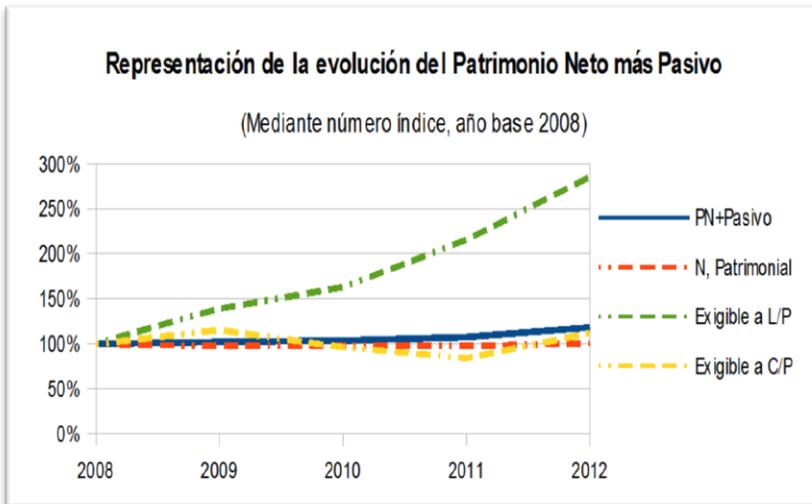


Gráfico 2.1.2. Índice de evolución de los elementos patrimoniales del activo (AAPP. de Tenerife).

En general, el Patrimonio Neto más Pasivo de Puertos de Santa Cruz de Tenerife se incrementa a lo largo de todo el periodo de análisis, entre un 2% y un 27%.

La financiación propia se reduce a partir del año 2010, a causa de las pérdidas que experimenta la organización. Como consecuencia de un aumento de los préstamos bancarios, el exigible a largo plazo experimenta el mayor incremento, un 150% en el año 2012. Las deudas que se exigen a corto plazo se reducen a partir del año 2010 e incrementan en el año 2012, todo esto con respecto al 2008. Esta reducción es debida a una disminución de las deudas con los acreedores.

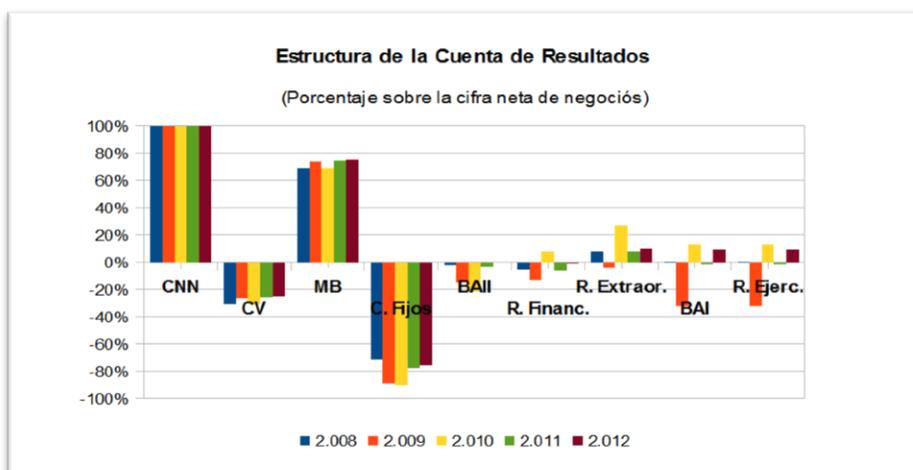


Gráfica 2.1.2.1. Índice de evolución de los elementos patrimoniales del patrimonio neto más pasivo (AAPP. de Tenerife).

2.2 Análisis Cuenta de Resultados Autoridad Portuaria de Santa Cruz de Tenerife.

Atendiendo a los Costes de la organización, fijos y variables de la Cuenta de resultados de Puertos de Santa Cruz de Tenerife concluimos que los costes fijos alcanzan un peso comprendido entre un 65% y 83%, sobre la cifra neta de negocios. Este resultado deriva de un aumento del gasto de personal y de la dotación de amortización (en el periodo 2009 y 2010). Por otro lado, los costes variables se reducen hasta alcanzar aproximadamente el 24% en el año 2012, también sobre la cifra neta de negocios.

El Resultado del Ejercicio es del 13.17% y 9,44% en el año 2010 y 2012 respectivamente. Esto se debe a que del total de la cifra de negocios se destina más del 60% a cubrir los costes fijos y aproximadamente un 20% a los costes variables.



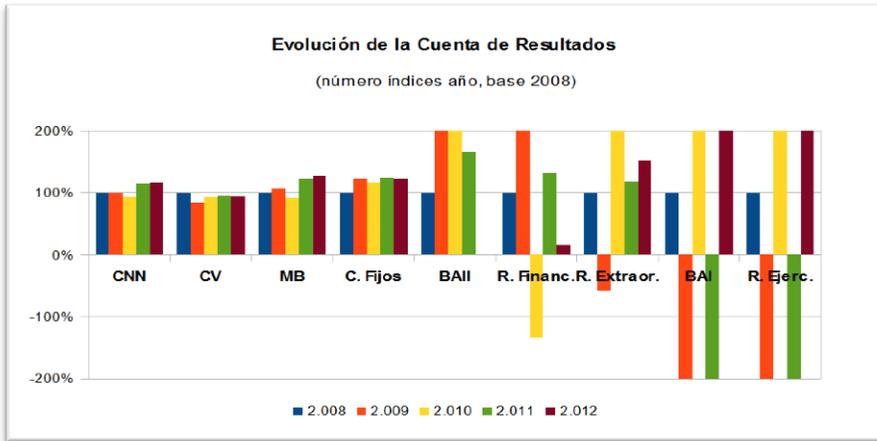
Gráfica 2.2. Estructura de la cuenta de resultados, porcentaje sobre la cifra neta de negocio (AAPP. de Tenerife).

En cuanto a la evolución de la Cuenta de Resultados, destacamos lo siguiente: la cifra neta de negocios aumenta en todos los periodos de análisis excepto en 2010, donde se produce una reducción de otros ingresos de explotación. Por otro lado, los costes variables se reducen y los costes fijos se incrementan respecto al año base.

El resultado financiero se incrementa más de un 100% en el año 2009 como resultado de un aumento considerable de los gastos financieros (intereses de los préstamos bancarios). Así mismo, en 2010 se produce un efecto contrario, es decir, una reducción del resultado financiero de aproximadamente un 33% a causa de un incremento de los ingresos financieros.

Por último, Resultado del Ejercicio cae por debajo del 150% en el periodo 2009 y 2011, respecto del año 2008, debido a un incremento considerable de los gastos financieros y también por una elevación de los costes fijos, que crecen por encima de la cifra neta de negocios.

Este análisis se puede apreciar en el gráfico siguiente (gráfico 2.2.1.).



Gráfica 2.2.1. Evolución de la Cuenta de Resultados a partir de números índices, año base 2008 (AAPP. de Tenerife).

CAPITULO 3

3.1 Análisis Balance de Situación del Puerto de Las Palmas.

Para conocer la situación patrimonial de la Autoridad Portuaria de Las Palmas, nos centramos en analizar la composición, evolución de las masas patrimoniales del Activo y Pasivo, a través de un análisis vertical y horizontal².

3.1.1 Análisis vertical: porcentaje que representa cada grupo patrimonial en el total Activo y Patrimonio Neto más Pasivo.

La estructura de inversión fija, es decir, los bienes de la organización, ascienden a más del 90% en los distintos periodos de análisis como resultado de una elevada inversión en construcción y terrenos. En el caso del Realizable y Disponible, que engloba a los clientes, deudores y tesorería, se observa un peso por debajo del 10% en el Realizable, y ni siquiera se alcanza el 1% de peso en el Disponible. Observamos que no existe inversión en existencias. Ver gráfico 3.1.1.

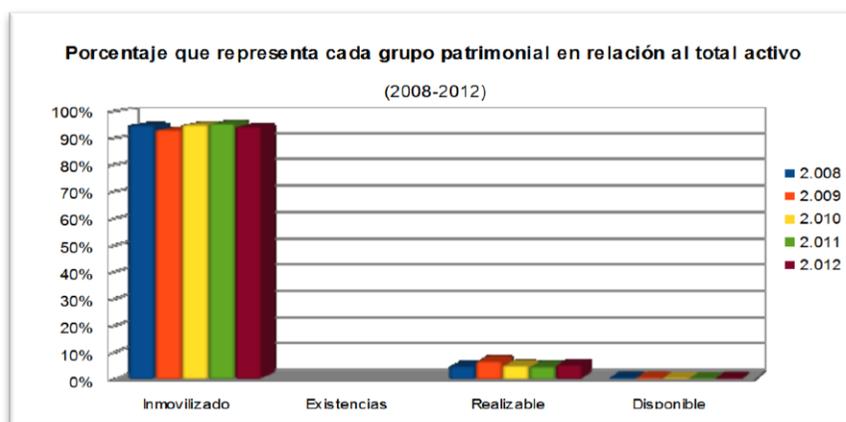


Gráfico3.1.1. Porcentaje que representa cada grupo patrimonial en relación al total activo (Puerto de Las Palmas).

Los elementos financieros que integran el Patrimonio Neto (capital social, resultados acumulados y resultados del ejercicio entre otros), que son las fuentes financieras con mayor peso en la financiación, representan más del 65% en el periodo de análisis. El Exigible a largo plazo, es la segunda masa con mayor peso (por encima del 16%), contraídas principalmente por las deudas con las entidades de crédito (representan más de un 15% en el total del Patrimonio Neto más Pasivo). Por último, las deudas contraídas con vencimiento a corto plazo, especialmente los préstamos bancarios, tienen un peso reducido en comparación a los dos anteriores. Ver gráfico 3.1.1.1.

² Todos los periodos analizados en esta memoria están comprendidos entre 2008 y 2012.

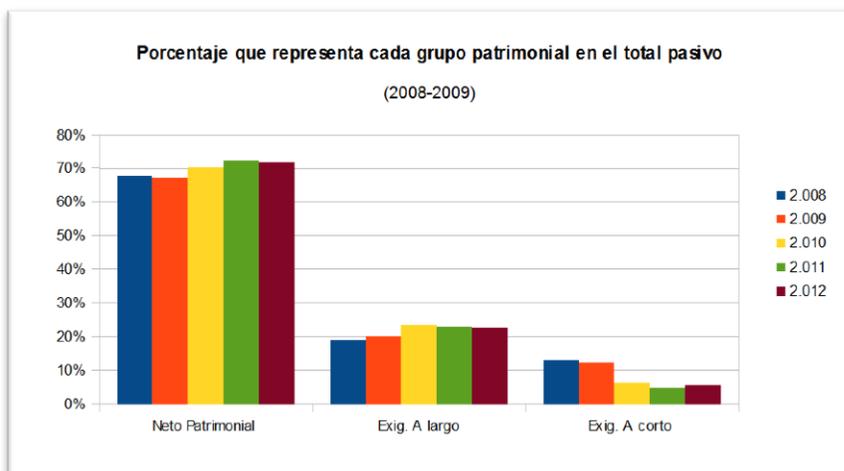


Gráfico 3.1.1.1. Porcentaje que representa cada grupo patrimonial en el total pasivo (Puerto de Las Palmas).

3.1.2 *Análisis horizontal:* evolución de las diferentes masas patrimoniales a lo largo de los tiempos. En este caso utilizamos los números índices como instrumento de medición de la evolución, tomando como referencia el año 2008 (año base).

En el gráfico siguiente (gráfico 3.1.2.) se observa una evolución paralela, tanto positiva como negativa, en los números índices del Total Activo y del inmovilizado (principal masa patrimonial de la organización). El mayor incremento anual se aprecia en el Realizable durante el año 2009 de aproximadamente el 40%, como resultado de un aumento del saldo de los clientes y deudores. Desde el 2009 hasta el 2010 evoluciona negativamente hasta llegar al punto inicial y disminuyendo ligeramente desde 2010 hasta 2011. A partir de aquí se produce un cambio de tendencia positiva.

En general, los medios líquidos con los que cuenta la empresa, el Disponible, sufren una reducción respecto al año base. Se destaca una caída del 70% en el año 2011 contando desde el 2008, y una mejora de la situación en el año 2012, en total solo disminuye aproximadamente un 20%.

La organización no posee existencias.

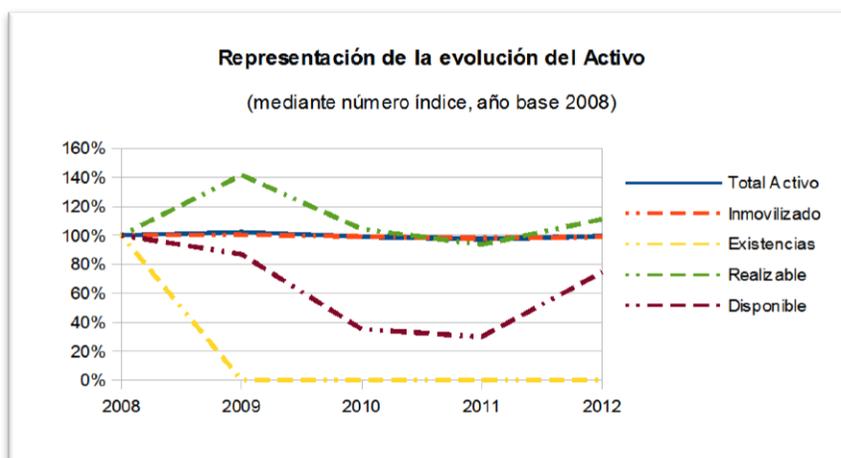


Gráfico 3.1.2. Índice de evolución de los elementos patrimoniales del activo (Puerto de Las Palmas).

En relación a las fuentes financieras, se observa que el Total Neto Patrimonial más Pasivo presenta una tendencia negativa, a diferencia del Neto Patrimonial y Exigible a largo plazo. El Neto Patrimonial se incrementa aproximadamente entre un 1% y 5% y el Exigible entre un 8% y 21% en el periodo de análisis. Con esto se observa un incremento en la financiación permanente (es decir, fondos propios, subvenciones y deudas a largo plazo).

Las deudas contraídas por la Autoridad Portuaria con vencimiento a corto plazo (inferior a los 365 días), se reducen en aproximadamente un 62% a partir del año 2009 hasta el 2011, después se incrementa ligeramente.

Los análisis hasta aquí citados que se aprecian en el siguiente gráfico.

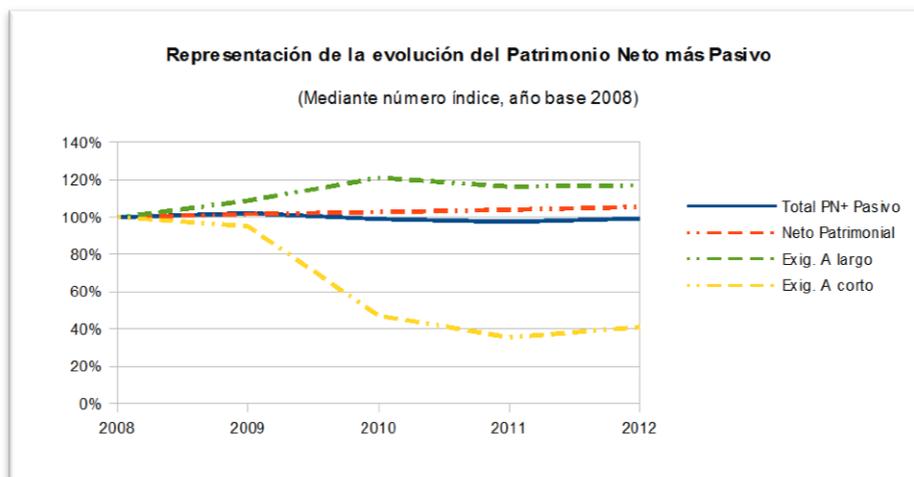


Gráfico 3.1.2.1. Índice de evolución de los elementos patrimoniales del patrimonio neto más pasivo (Puerto de Las Palmas).

3.2 Análisis de la Cuenta de Resultados Puerto de Las Palmas.

En este apartado conoceremos cómo la Autoridad Portuaria de las Palmas genera sus resultados, a través de un análisis del peso y evolución de la cifra neta de negocios, y otros.

En el gráfico 3.2. se puede apreciar una caída del Resultado del Ejercicio en relación a la Cifra Neta de Negocios (CNN) como consecuencia de un aumento y un elevado peso de los costes fijos, así como también del incremento del resultado financiero negativo, que tiene su origen en los gastos financieros. El resto de costes variables se han mantenido entre un 18 y 21 por ciento a lo largo del periodo de análisis.

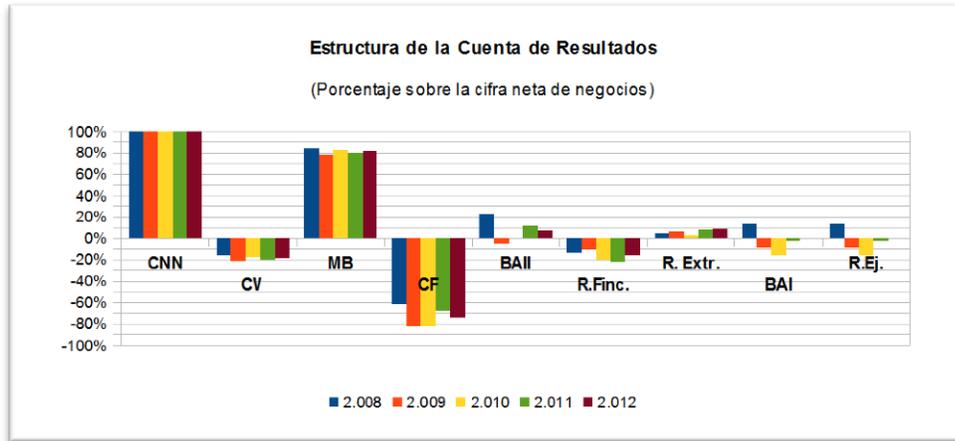


Gráfico 3.2. Estructura de la cuenta de resultados, porcentaje sobre la cifra neta de negocios (Puerto de Las Palmas).

Para analizar la evolución de la Cuenta de Resultados podemos apreciar en el gráfico siguiente, que algunas partidas de gasto (como costes variables y costes fijos) crecen por encima de la cifra neta de negocios con respecto a 2008. También es destacable el incremento de los Resultados Financieros (impulsados principalmente por los gastos financieros) en los años 2010, 2011 y 2012 con una evolución 40%, 66% y 29% respectivamente. Para finalizar, el Beneficio Antes de intereses e Impuestos (BAI) es igual al Resultado del Ejercicio, ya que La Autoridad Portuaria está exenta del pago del impuesto.

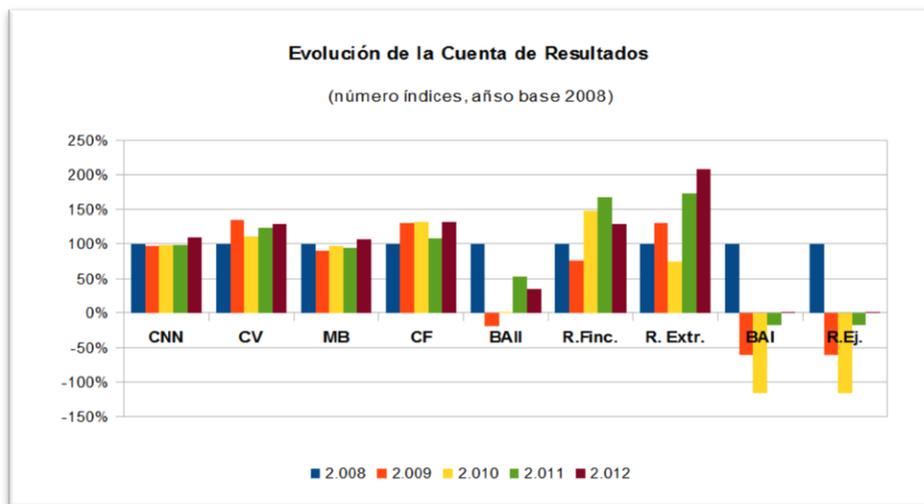


Gráfico 3.2.1. Evolución de la cuenta de resultados a partir de número índices, años base 2008 (Puerto de Las Palmas).

CAPITULO 4

4.1. Ratios para analizar el Balance

Se han seleccionado los ratios más idóneos para analizar la gestión de los puertos. Se comparan los ratios de la Autoridad Portuaria de Santa Cruz de Tenerife con los de Puertos de Las Palmas.

4.1.1. Ratios de Liquidez: es igual al Activo Circulante (AC) sobre el Pasivo Circulante (PC). Permite analizar la situación de liquidez de la empresa, es decir, permite analizar la capacidad de la organización para hacer frente al pago de sus deudas a corto plazo.

Ratios de Liquidez	Valor deseado	2008	2009	I	2010	I	2011	I	2012	I
Santa Cruz de Tenerife	1,5 y 2	1,24	0,87	70,1%	1,08	86,8%	1,66	134,0%	2,55	206,0%
Las Palmas	1,5 y 2	0,40	0,57	143,0%	0,82	205,6%	0,98	244,6%	1,04	261,4%

Cuadro 4.1.1. Cuadro comparativo de ratio de liquidez.

Durante los tres primeros años¹ los ratios de liquidez de Puertos de Santa Cruz de Tenerife se encuentran por debajo del valor mínimo deseado (1,5) lo que nos indica que la empresa se encuentra en sus pensión de pagos, debido a que no tiene la capacidad suficiente para afrontar las deudas a corto plazo. En 2011, este ratio se encuentra un 10% por encima del valor mínimo deseado (1,5) y un 17% por debajo del valor máximo deseado (2,0), o sea en este año la empresa goza de una situación de liquidez adecuada. En 2012, el ratio se encuentra casi un 28% por encima del valor máximo deseado (2,00), lo que implica que la empresa está perdiendo rentabilidad al tener activos corrientes ociosos. Este ratio de liquidez respecto al año base 2008, presenta un incremento en los dos últimos periodos analizados, de un 34% y un 106% respectivamente.

En los cinco periodos analizados, los ratios de liquidez de Puertos de Las Palmas son inferiores a las de Santa Cruz de Tenerife, se encuentran por debajo del valor mínimo deseado (1,5), con esto concluimos que tiene problemas de liquidez. En relación a su índice de crecimiento, se aprecia un incremento por encima del 105% respecto del año base (2008) en los tres últimos periodos, con esto deducimos que el problema de liquidez se va reduciendo.

Conclusión: Puertos de Tenerife pasa de estar en situación de suspensión de pagos (en los tres últimos periodos) a tener un exceso de cobertura que puede reducir su rentabilidad en el último periodo (2012). En el caso de los Puertos de Las Palmas, existen problemas para hacer frente a los pagos de deudas a corto plazo, aunque su solvencia a corto plazo va mejorando.

4.1.2. Ratio de Tesorería: es igual al Realizable más el Disponible dividido por el PC. .

Ratios de Tesorería	de Valor deseado	2008	2009	I	2010	I	2011	I	2012	I
Santa Cruz de Tenerife	1	1,22	0,85	69,2%	1,05	86,0%	1,64	134,2%	2,53	207,2%
Las Palmas	1	0,40	0,57	143,0%	0,82	205,6%	0,98	244,6%	1,04	261,4%

Cuadro 4.1.2. Cuadro comparativo ratio de tesorería.

En general, en la mayor parte de los años de gestión, el ratio de tesorería de Santa Cruz de Tenerife se encuentra por encima del valor deseado (1,00), exceptuando el año 2009, donde el ratio se encuentra un 15% por debajo de dicho valor; en este periodo la empresa no tiene los activos líquidos suficientes para atender a sus pagos de corto plazo (existe el riesgo de entrar en suspensión de pagos). De acuerdo a la evolución de este ratio se observa un incremento considerable en los dos últimos periodos analizados, 2011 y 2012 respecto al año 2008 (34,2% y 107,2% respectivamente). Este incremento genera un exceso de liquidez que en principio indica pérdida de rentabilidad.

El Puerto de Las Palmas, muestra los activos líquidos suficientes para hacer frente a sus pagos solo en los años 2011 y 2012. En el resto de periodos, los ratios que miden esta capacidad se encuentran por debajo del valor deseado (1,00). A pesar de que estos ratios soportan elevados incrementos respecto al año base (2008), siguen encontrándose por debajo de los ratios de tesorería de Santa Cruz de Tenerife en todos los periodos estudiados.

Conclusión: Puertos de Tenerife no presenta problemas de liquidez, ya que tiene los activos líquidos suficientes para hacer efectivos sus pagos. Su elevado incremento ha hecho que también se tengan activos líquidos ociosos. En el caso de los Puertos de Las Palmas la situación es contraria, ya que presenta problemas de liquidez aunque su situación vaya mejorando desde el periodo 2011.

4.1.3. Ratio de Disponibilidad: es igual al Disponible dividido por el PC.

Ratios de Disponibilidad	de Valor deseado	2008	2009	I	2010	I	2011	I	2012	I
Santa Cruz de Tenerife	0,3	0,10	0,08	79,8%	0,06	54,6%	0,16	161,7%	0,03	26,4%
Las Palmas	0,3	0,04	0,04	91,5%	0,03	74,5%	0,04	84,5%	0,08	181,7%

Cuadro 4.1.3. Cuadro comparativo ratio de disponibilidad.

El valor del ratio de Puertos de Santa Cruz de Tenerife está por debajo del valor medio óptimo deseado (0.3) en todos los periodos, por lo que tiene problemas para atender a los pagos. Además, se observa una serie de fluctuaciones a partir del año 2010.

La situación de Puertos de Las Palmas es casi similar a la de Tenerife (ratio por debajo del valor deseado: 0,3), acentuando que la única diferencia de estos ratios es que son inferiores a las de su competidor, exceptuando el último periodo, en el que el ratio de disponibilidad de Las Palmas es mayor al de Tenerife.

Conclusión: Ambos puertos tienen problemas para atender a sus pagos, ya que no poseen los recursos inmediatos (tesorería, inversiones financieras temporales) suficientes para cubrir sus deudas.

4.1.4. Ratio de Endeudamiento: relaciona la financiación ajena con la estructura financiera (Total deudas sobre Total Patrimonio Neto más Pasivo). El valor deseado está entre 0,4 y 0,6.

		2008	2009	2010	2011	2012
Santa Cruz de Tenerife	Ratio de endeudamiento	0,14	0,18	0,18	0,22	0,26
	Total deudas con E.C.	56.457	69.156	79.536	91.991	116.157
	Gastos financieros	2.464	5.358	1.678	3.760	3.497
	Intereses/ deudas con E.C.	4,36	7,75	2,11	4,09	3,01
Las Palmas	Ratio de endeudamiento	0,32	0,33	0,30	0,28	0,28
	Total deudas con E.C.	186.016	194.579	169.203	154.422	149.856
	Gastos financieros	8.642	7.083	7.408	5.867	5.194
	Intereses/ deudas con E.C.	4,65	3,64	4,38	3,80	3,47

Cuadro 4.1.4. Cuadro comparativo del ratio de endeudamiento.

De acuerdo a la estructura financiera, se observa supremacía de financiación ajena en Puertos de Las Palmas respecto a Santa Cruz de Tenerife. En ambos casos, los ratios se encuentran por debajo del valor mínimo deseado (0,4), lo que implica que las empresas tienen un exceso de fondos propios. Que en el caso de Puertos de Tenerife se va reduciendo y en Las Palmas incrementando.

Un dato a destacar es el que observamos en el año 2009: Puertos de Tenerife paga un 4,11% más en concepto de intereses por préstamos bancarios en relación a Las Palmas. En este periodo, como se puede apreciar en el cuadro posterior (4.1.4.1), se parte de unas Pérdidas Antes de Interés e Impuestos (BAII) que se ven empeoradas por los elevados gastos financieros que soporta la empresa.

En el último periodo de análisis Las Autoridades Portuarias tienen una menor divergencia en los tipos de interés.

BAIL	2008	2009	2010	2011	2012
Santa Cruz de Tenerife	-933	-5.848	-7.820	-1.546	2
Las Palmas	14.181	-2.699	97	7.507	4.963

Cuadro 4.1.4.1. Cuadro del beneficio obtenido antes de intereses e impuestos.

4.2. Rentabilidad de Explotación: indica la eficiencia en la utilización del activo de explotación. Calcula la rentabilidad de la actividad típica de la empresa. (Resultado de Explotación sobre Total activo de explotación).

Rentabilidad de explotación	2008	2009	2010	2011	2012
Santa Cruz de Tenerife	-0,20%	-1,54%	-2,03%	-0,41%	0,0005%
Las Palmas	3,04%	-0,56%	0,02%	1,54%	1,02%

Cuadro 4.2. Cuadro comparativo de rentabilidad de explotación.

El resultado que genera los activos de explotación de la Autoridad Portuaria de Tenerife es negativo en casi todos los periodos, exceptuando el último año. En contra posición, destacamos unos activos de explotación más eficientes en Puertos de Las Palmas, que en el año 2012 se han reducido casi un 66,45% respecto al año base (2008).

4.3. Rentabilidad Económica: evalúa el beneficio que se obtiene con el total activo independientemente de cómo se ha financiado el mismo (BAIL sobre total Activo).

Rentabilidad económica	Valor deseado	2008	2009	I	2010	I	2011	I	2012	I
Santa Cruz de Tenerife	maximizar	0,31%	-0,10%	-31,3%	-1,20%	-386,8%	0,42%	134,4%	0,60%	193,8%
Las Palmas	maximizar	2,85%	0,54%	18,8%	0,95%	33,2%	1,72%	60,2%	1,28%	44,8%

Cuadro 4.3. Cuadro comparativo de rentabilidad económica³.

Los beneficios procedentes de los activos de Puertos de Las Palmas son superiores en todos los periodos a los de Tenerife a pesar de que estos experimentan reducciones en relación al año base (2008). Lo que implica, cada vez más una pérdida de rentabilidad de los activos empleados.

En el caso de Puertos de Tenerife, en los dos últimos periodos, se ha ganado rentabilidad en los activos en relación al periodo inicial.

³ I: índice de evolución respecto al año base 2008.

4.4. Rentabilidad Financiera sobre capital más reservas: este ratio mide el beneficio generado en relación a la inversión de los propietarios de la empresa. Relaciona el Beneficio Neto y los Fondos Propios (BN/FP).

Rentabilidad Financiera sobre capital más reservas	2008	2009	2010	2011	2012
Santa Cruz de Tenerife	0,02%	-3,86%	1,45%	-0,21%	1,31%
Las Palmas	2,15%	-1,35%	-2,61%	-0,40%	0,03%

Cuadro 4.4. Cuadro comparativo de los fondos propios.

La rentabilidad que obtienen los propietarios de Puertos de Tenerife a lo largo del periodo de análisis ha variado: en el año 2012 el beneficio que generan los accionistas es de un 1.31 %.

Después de tres periodos sin generar beneficios (2009,2010 y 2011), en el año 2012 Puertos de Las Palmas genera un rendimiento del 0,03% con la inversión de sus propietarios.

CAPITULO 5

5.1. Conclusiones:

5.1.1. Del Análisis Financiero y Económico de Puertos de Tenerife se comprueba que:

La organización está excesivamente capitalizada, ya que los fondos propios de la organización financian más del 70% de las inversiones aunque en los periodos de 2009 y 2011 está se reduce como consecuencia de los resultados negativos que alcanza la Autoridad Portuaria en el desarrollo de su actividad, esto quiere decir que los Resultados del Ejercicio no se distribuyen; se destinan a reservas para financiar la empresa. Por otro lado, se incrementa la financiación ajena procedente prácticamente de las deudas a largo plazo.

El ANC está compuesto principalmente por inmovilizado material. La organización invierte mucho en construcción y terrenos.

El AC es mayor que el PC gracias a un incremento considerable del realizable sobre todo en el año 2012. Esto disminuye las tensiones de liquidez.

A lo largo del análisis histórico de la situación económica se aprecia un considerable incremento de los costes fijos, por encima de la cifra neta de negocios.

El resultado del beneficio neto se ve afectando principalmente por la subida de los costes fijos y los gastos financieros.

Del análisis de los ratios concluimos lo siguiente:

La organización no presenta problemas de solvencia a corto plazo, ya que dispone de los activos circulantes suficientes para hacer frente a sus pagos. Existe riesgo de exceso de cobertura que puede llegar a reducir la rentabilidad de sus activos.

Por otro lado, el disponible no cuenta con los recursos suficientes para cubrir sus deudas a plazo inmediato. Existe riesgo de entrar en situación de suspensión de pago técnica.

El nivel de endeudamiento ha aumentado, a pesar de seguir existiendo un exceso de financiación propia. De acuerdo al cuadro de endeudamiento 4.1.4 en el año 2012 se aprecia una financiación adecuada, ya que por un mayor nivel de préstamo bancario se paga unos menores gastos financieros.

Los activos de explotación no son lo suficientemente eficientes como para generar los rendimientos esperados. Exceptuando el año 2012, la situación es positiva.

En relación a lo anterior destacamos, que el peso de los costes fijos en el beneficio de explotación (BAII) se ha incrementado sobre todo por la parte de la dotación a amortizaciones, lo que quiere decir que los activos están cerca del final de su vida útil. Por esta misma cuestión consideramos que el Inmovilizado se ha reducido durante el periodo de análisis por la pérdida de valor contable. Lo que implicaría una nueva inversión de Inmovilizado.

Los Activos Totales generan beneficios en los años 2008, 2011 y 2012. En el resto de años la situación es contraria.

El beneficio generado en relación a la inversión de los accionistas es positiva y superior en el año 2012 con respecto al año base, por lo cual, consideramos una mayor productividad de la actividad.

5.1.2. Del Análisis Financiero y Económico de Puerto de las Palmas se comprueba que:

La organización está suficientemente capitalizada, los recursos propios constituyen más del 65% de la financiación y esta se va incrementando en relación al año base. Por otro lado, el exigible a largo plazo evoluciona en mayor proporción al Patrimonio Neto. El nivel de endeudamiento con entidades de crédito crece y con ello los gastos financieros.

Los recursos permanentes financian la inversión en inmovilizado (inversión que representa más del 90% del Total Activo). Esta inversión ha disminuido en relación al año base.

La gestión de los AC evoluciona favorablemente, en lo que se refiere a un incremento del realizable, que permite en el último periodo de análisis 2012 reducir las tensiones de liquidez.

Las deudas contraídas con vencimiento inferior a 365 días se reducen respecto al año base. Contribuyen a una mejora de la situación.

En lo que se refiere a la situación económica la cifra neta de negocios se incrementa respecto al año base. Los costes (variables y fijos) y gastos financieros evolucionan por encima de los ingresos que obtiene la organización por el desarrollo de su actividad.

En general el beneficio neto se ha reducido principalmente por los elevados gastos financieros que soporta la Autoridad Portuaria.

Del análisis de los ratios concluimos lo siguiente:

La organización se enfrenta a problemas de solvencia a corto plazo, ya que no dispone de los activos circulantes suficientes para hacer efectivo sus pagos. Aunque esta situación se ha ido reduciendo sobre todo en los últimos tres periodos de análisis.

Los recursos inmediatos como la tesorería (disponible) no son suficientes para hacer efectivo los pagos a plazo inmediato, por lo que la empresa se enfrenta a una situación de suspensión de pagos técnica.

De acuerdo al ratio de endeudamiento, existe un exceso de fondos propios, que proviene principalmente de los beneficios retenidos por la organización.

En relación al cuadro de endeudamiento 4.1.4 deducimos que el elevado endeudamiento con entidades de crédito se ha reducido y con ello los gastos financieros que se soportaba. Pero aun así, cabe destacar que estos gastos siguen siendo considerables respecto a la cifra neta de negocios.

La empresa utiliza eficientemente sus activos de explotación, ya que la mayor parte de la rentabilidad de explotación obtenida es positiva en casi todos los periodos de análisis. Por lo tanto, Los Puertos de Las Palmas obtienen mayor beneficio en relación a sus activos.

Respecto al año base, la eficiencia del Total Activo se ha reducido, pero aun así, la actividad sigue siendo rentable.

La rentabilidad que obtienen los accionistas con su inversión es en general negativa, es decir, que la organización no tiene la suficiente capacidad para remunerar a sus accionistas. Esta situación solo mejora en el año 2012.

5.1.3. Cuadro de conclusiones y comparación de la situación de los Puertos Analizados.

Puertos de Santa Cruz de Tenerife	Puertos de Las Palmas
<p>Gestión: desde 2008 hasta 2012 la inversión en inmovilizado representa más del 80% del Total Activo, por lo que consideramos que la organización ha realizado una fuerte inversión en activo no corriente, necesario para el desarrollo de su actividad. Inversión financiada principalmente por recursos permanentes (fondos propios y exigible a largo plazo). Esta política ha aumentado la solvencia de la Autoridad Portuaria hasta alcanzar un exceso de cobertura en el año 2012, al tener un AC superior en un 7,13% al PC.</p> <p>En cuanto al nivel de endeudamiento se ha incrementado aproximadamente en un 85% en el año 2012 respecto al año 2008, lo que ha reducido la financiación con recursos propios.</p>	<p>Gestión: en el año 2008 los recursos propios y los ajenos a largo plazo, financian más del 91% de las inversiones inmobiliarias. Esta financiación se incrementa hasta alcanzar un 100% en el año 2012.</p> <p>La Autoridad Portuaria presenta problemas de solvencia a corto plazo, ya que, el AC no es suficiente para cubrir el PC. En el año 2008 el AC es un 7,94% inferior al PC. A partir del 2011 el escenario va mejorando.</p> <p>En el año 2012 el nivel de endeudamiento se reduce un 12,5% y la capitalización se incrementa un 6,35% en relación al año 2008.</p>
<p>Rentabilidad de explotación: el rendimiento que genera el activo de explotación pase de ser negativo durante los cuatro primeros periodos de análisis a alcanzar un 0,0005% en 2012.</p> <p>Rentabilidad económica: el rendimiento que genera el activo se ha incrementado en un 34,4% y un 93,8% en 2011 y 2012 en relación al año 2008.</p> <p>Rentabilidad de los fondos propios: el beneficio que genera la inversión de los propietarios (capital más reservas) experimenta variaciones a lo largo del periodo de análisis, alcanzando este último un beneficio de un 1,31% en el año 2012.</p>	<p>Rentabilidad de explotación: los activos de explotación generan rendimientos positivos, excepto en 2009, la rentabilidad de explotación es de -0,56%.</p> <p>Rentabilidad económica: en 2008 se alcanza el mayor rendimiento del total activo 2,85%. A partir de este periodo la rentabilidad se va reduciendo.</p> <p>Rentabilidad de los fondos propios: el beneficio que genera la inversión de los propietarios (capital más reservas) se reduce aproximadamente en un 98,6% en 2012 en relación a 2008.</p>

Comparación de la situación	
<p>La Autoridad Portuaria de Santa Cruz de Tenerife se encuentra en mejor situación de solvencia y liquidez que Puertos de las Palmas. Aunque el primero de ellos aumenta su nivel de endeudamiento y en el segundo la reduce y a pesar de seguir existiendo en ambos casos un exceso de capitalización.</p>	
<p>Los Puertos de Las Palmas utilizan de manera más eficiente sus recursos, con ello se incrementa la productividad de la organización.</p> <p>Por otro lado, el rendimiento que genera la inversión de los accionistas es superior en Puertos de Santa Cruz de Tenerife, excepto en 2008 (AAPP. de Las Palmas alcanza un rendimiento del 2,15%).</p>	

Cuadro 5.1. Cuadro de conclusión y comparación de los Puertos analizados.

Bibliografía

Amat, O. (2008). *Análisis de los Estados Financieros. Fundamentos y Aplicaciones*. Barcelona: Ed. Gestión 2000.

González Pascual, J. (2008). *Análisis de la empresa a través de su información económica-financiera. Fundamentos teóricos y aplicaciones*. Ed. Pirámide. Madrid.

Plan General de Contabilidad y de Pymes . (2008). Ed. Pirámide.

Puertos del Estado. (s.f.). Obtenido de http://www.puertos.es/estadisticas/memorias_anuales.htm

Puertos de Tenerife. (s.f.). Obtenido de: <http://www.puertosdetenerife.org/index.php/es/>

Autoridad Portuaria de Las Palmas. (s.f.). Obtenido de: <http://www.palmasport.es/00000/paginas/html/default.htm>

Pyme-Finance. (03 de 27 de 2012). Obtenido de: http://www.pymefinance.es/uploads/Ejemplo_Autodiagnostico.pdf

Informe de la Directora General de Transportes a la Subcomisión Parlamentaria en Materia de Transporte. (s.f.). Obtenido de: <http://www.gobiernodecanarias.org/citv/dgt/ponencias/subcomision.pdf>

Consejo de Usuario del Transporte Marítimo y Aéreo de Las Palmas. (s.f.). Obtenido de: http://www.datosdelanzarote.com/uploads/doc/20060301211235714informe_20050408.pdf

Anexos

ACTIVO PUERTOS DE S/C DE TENERIFE	2.008			2.009			2.010			2.011			2.012		
Elementos patrimoniales (expresado en miles de euros)	U.M.	%	I												
TOTAL ACTIVO	495.118	100,00%	100,00%	506.194	100,00%	102,24%	513.420	100,00%	103,70%	532.325	100,00%	107,51%	583.733	100,00%	100,00%
Inmovilizado	465.513	94,02%	100,00%	482.293	95,28%	103,60%	488.619	95,17%	104,96%	499.031	93,75%	107,20%	515.379	88,29%	110,71%
- Inmovilizado intangible	1.604	0,32%	100,00%	1.564	0,31%	97,51%	1.782	0,35%	111,07%	1.879	0,35%	117,08%	1.758	0,30%	109,57%
- Inmovilizado material	448.390	90,56%	100,00%	355.425	70,22%	79,27%	357.973	69,72%	79,84%	355.936	66,86%	79,38%	367.675	62,99%	82,00%
- Inversiones inmobiliarias	15.224	3,07%	100,00%	124.125	24,52%	815,31%	127.744	24,88%	839,08%	140.139	26,33%	920,50%	144.845	24,81%	951,41%
- Inversiones en empresas del grupo y asociadas a largo plazo	174	0,04%	100,00%	133	0,03%	76,48%	133	0,03%	76,48%	133	0,02%	76,48%	133	0,02%	76,48%
- Inversiones financieras a largo plazo	120	0,02%	100,00%	1.045	0,21%	868,77%	987	0,19%	820,85%	944	0,18%	785,19%	967	0,17%	804,04%
Existencias	399	0,08%	100,00%	617	0,12%	154,68%	564	0,11%	141,26%	408	0,08%	102,15%	525	0,09%	131,53%
- Existencias	399	0,08%	100,00%	617	0,12%	154,68%	564	0,11%	141,26%	408	0,08%	102,15%	525	0,09%	131,53%
Realizable	26.788	5,41%	100,00%	21.064	4,16%	78,63%	22.963	4,47%	85,72%	29.605	5,56%	110,51%	67.113	11,50%	250,53%
- Deudores comerciales y otras cuentas a cobrar	24.348	4,92%	100,00%	20.973	4,14%	86,14%	22.890	4,46%	94,01%	13.038	2,45%	53,55%	25.598	4,39%	105,14%
- Inversiones financieras a corto plazo	2.386	0,48%	100,00%	60	0,01%	2,52%	30	0,01%	1,26%	16.530	3,11%	692,90%	41.500	7,11%	1739,58%
- Periodificaciones	55	0,01%	100,00%	31	0,01%	56,19%	43	0,01%	78,61%	37	0,01%	66,89%	15	0,00%	27,97%
Disponible	2.418	0,49%	100,00%	2.221	0,44%	91,84%	1.273	0,25%	52,66%	3.282	0,62%	135,73%	716	0,12%	29,60%
-Efectivo y otros activos líquidos equivalentes	2.418	0,49%	100,00%	2.221	0,44%	91,84%	1.273	0,25%	52,66%	3.282	0,62%	135,73%	716	0,12%	29,60%

P.N. + PASIVO PUERTOS DE S/C DE TENERIFE	2.008			2.009			2.010			2.011			2.012		
(expresado en miles de euros)	U.M.	%	I	U.M.	%	I	U.M.	%	I	U.M.	%	I	U.M.	%	I
TOTAL PATRIMONIO NETO Y PASIVO	495.118	100,00%	100,00%	506.194	100,00%	102,24%	513.420	100,00%	103,70%	532.325	100,00%	107,51%	583.733	100,00%	117,90%
Neto Patrimonial	427.182	86,28%	100,00%	417.390	82,46%	97,71%	418.671	81,55%	98,01%	417.329	78,40%	97,69%	431.087	73,85%	100,91%
- Fondos propios	340.205	68,71%	100,00%	327.557	64,71%	96,28%	331.123	64,49%	97,33%	331.466	62,27%	97,43%	334.691	57,34%	98,38%
- Ajustes por cambio de valor		0,00%	100,00%	50	0,01%		51	0,01%		58	0,01%		66	0,01%	
- Subvenciones, donaciones y legados recibidos	86.977	17,57%	100,00%	89.783	17,74%	103,23%	87.497	17,04%	100,60%	85.806	16,12%	98,65%	96.330	16,50%	110,75%
Exigible a corto	23.876	4,82%	100,00%	27.492	5,43%	115,14%	23.038	4,49%	96,49%	20.035	3,76%	83,91%	26.761	4,58%	112,08%
- Deudas a corto plazo	17.286	3,49%	100,00%	12.330	2,44%	71,33%	13.314	2,59%	77,02%	9.244	1,74%	53,48%	16.328	2,80%	94,45%
- Deudas con empresas del grupo y asociadas a corto plazo		0,00%	100,00%		0,00%			0,00%		49	0,01%			0,00%	
- Acreedores comerciales y otras cuentas a cobrar	6.590	1,33%	100,00%	15.163	3,00%	230,08%	9.724	1,89%	147,56%	10.742	2,02%	163,01%	10.100	1,73%	153,27%
- Periodificaciones		0,00%	100,00%		0,00%			0,00%			0,00%		333	0,06%	
Exigible a medio y a largo	44.060	8,90%	100,00%	61.312	12,11%	139,16%	71.711	13,97%	162,76%	94.961	17,84%	215,53%	125.884	21,57%	285,71%
- Provisiones a largo plazo	1.327	0,27%	100,00%	1.327	0,26%	99,97%	1.327	0,26%	99,97%	5.557	1,04%	418,77%	5.997	1,03%	451,94%
- Deudas a largo plazo	42.733	8,63%	100,00%	59.986	11,85%	140,37%	70.385	13,71%	164,71%	89.404	16,79%	209,22%	110.423	18,92%	258,40%
- Periodificaciones a largo plazo		0,00%	100,00%		0,00%			0,00%			0,00%		9.464	1,62%	

CUENTA DE RESULTADOS PUERTOS DE S/C DE TENERIFE	2.008			2.009			2.010			2.011			2.012		
	U.M.	%	I	U.M.	%	I	U.M.	%	I	U.M.	%	I	U.M.	%	I
(expresado en miles de euros)															
Cifra Neta de Negocios	39.667	100,00%	100%	39.621	100,00%	99,89%	36.569	100,00%	92,19%	45.615	100,00%	115,00%	46.372	100,00%	116,91%
- Tasas portuarias	35.775	90,19%	100%	35.785	90,32%	100,03%	32.958	90,13%	92,13%	33.769	74,03%	94,39%	32.407	69,88%	90,59%
- Otros ingresos de negocio	2.040	5,14%	100%	2.158	5,45%	105,77%	1.899	5,19%	93,11%	2.964	6,50%	145,28%	3.020	6,51%	148,06%
Otros ingresos de explotación	1.852	4,67%	100%	1.678	4,24%	90,62%	1.712	4,68%	92,43%	8.882	19,47%	479,67%	10.945	23,60%	591,09%
Costes Variables	-12.191	-30,73%	100%	-10.384	-26,21%	85,17%	-11.362	-31,07%	93,19%	-11.673	-25,59%	95,75%	-11.413	-24,61%	93,61%
- Servicios exteriores	-12.191	-30,73%	100%	-10.384	-26,21%	85,17%	-11.362	-31,07%	93,19%	-11.673	-25,59%	95,75%	-11.413	-24,61%	93,61%
Margen Bruto	27.475	69,27%	100%	29.237	73,79%	106,41%	25.208	68,93%	91,75%	33.942	74,41%	123,54%	34.960	75,39%	127,24%
Costes Fijos	-28.408	-71,62%	100%	-35.086	-88,55%	123,51%	-33.028	-90,32%	116,26%	-35.488	-77,80%	124,92%	-34.958	-75,38%	123,06%
- Gastos de personal	-9.449	-23,82%	100%	-9.839	-24,83%	104,13%	-10.243	-28,01%	108,40%	-9.614	-21,08%	101,75%	-8.678	-18,71%	91,84%
- Amortización	-16.156	-40,73%	100%	-18.207	-45,95%	112,69%	-18.141	-49,61%	112,28%	-18.484	-40,52%	114,41%	-18.860	-40,67%	116,73%
- Tributos	75	0,19%	100%	-364	-0,92%	-485,12%	-379	-1,04%	-505,33%	-1.559	-3,42%	-2080,45%	-288	-0,62%	-384,33%
- Otros gastos de explotación	-2.878	-7,25%	100%	-6.676	-16,85%	232,01%	-4.265	-11,66%	148,22%	-5.831	-12,78%	202,62%	-7.132	-15,38%	247,83%
BAII	-933	-2,35%	100%	-5.848	-14,76%	627,14%	-7.820	-21,38%	838,55%	-1.546	-3,39%	165,81%	2	0,00%	-0,21%
Resultado Financiero	-2.068	-5,21%	100%	-5.011	-12,65%	242,30%	2.762	7,55%	-133,56%	-2.731	-5,99%	132,05%	-304	-0,65%	14,68%
- Ingresos Financieros	345	0,87%	100%	358	0,90%	103,68%	4.440	12,14%	1286,97%	1.029	2,26%	298,21%	3.194	6,89%	925,69%

- Gastos Financieros	-2.464	-6,21%	100%	-5.358	-13,52%	217,50%	-1.678	-4,59%	68,10%	-3.760	-8,24%	152,60%	-3.497	-7,54%	141,95%
- Deterioro y resultado por enajenaciones de instrumentos financieros	51	0,13%	100%	-10	-0,03%	-20,28%		0,00%	0,00%		0,00%	0,00%		0,00%	0,00%
Resultado Extraordinario	3.071	7,74%	100%	-1.788	-4,51%	-58,22%	9.875	27,00%	321,54%	3.594	7,88%	117,03%	4.679	10,09%	152,34%
- Imputación de subvenciones de inmovilizado no financiero y otras	3.018	7,61%	100%	4.313	10,89%	142,89%	3.773	10,32%	125,01%	3.594	7,88%	119,07%	4.693	10,12%	155,47%
- Deterioro y resultado por enajenaciones del inmovilizado	53	0,13%	100%		0,00%	0,00%		0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	-14	-0,03%	-27,12%
- Otros resultados (I o G excepcionales)		0,00%	100%	-6.101	-15,40%		6.101	16,68%			0,00%			0,00%	
BAI	70	0,18%	100%	-12.648	-31,92%	-17940,11%	4.817	13,17%	6832,83%	-683	-1,50%	-968,79%	4.377	9,44%	6208,35%
- Impuesto sobre sociedades		0,00%	100%		0,00%			0,00%			0,00%			0,00%	
Resultado del Ejercicio	70	0,18%	100%	-12.648	-31,92%	-17940,11%	4.817	13,17%	6832,83%	-683	-1,50%	-968,79%	4.377	9,44%	6208,35%

ACTIVO PUERTO DE LAS PALMAS	2.008			2.009			2.010			2.011			2.012		
(expresado en miles de euros)	U.M.	%	I	U.M.	%	I	U.M.	%	I	U.M.	%	I	U.M.	%	I
TOTAL ACTIVO	800.095	100,00%	100,00%	817.891	100,00%	102,22%	791.887	100,00%	98,97%	779.189	100,00%	97,39%	794.271	100,00%	99,27%
Inmovilizado	757.871	94,72%	100,00%	760.574	92,99%	100,36%	750.955	94,83%	99,09%	742.531	95,30%	97,98%	749.007	94,30%	98,83%
- Inmovilizado intangible	3.874	0,48%	100,00%	3.725	0,46%	96,15%	424	0,05%	10,94%	487	0,06%	12,56%	357	0,05%	9,23%
- Inmovilizado material	421.458	52,68%	100,00%	422.521	51,66%	100,25%	424.962	53,66%	100,83%	452.210	58,04%	107,30%	452.232	56,94%	107,30%
- Inversiones inmobiliarias	326.837	40,85%	100,00%	322.817	39,47%	98,77%	324.241	40,95%	99,21%	288.106	36,98%	88,15%	294.557	37,09%	90,12%
- Inversiones en empresas del grupo y asociadas a largo plazo	0	0,00%	100,00%	2.014	0,25%		37	0,00%		0	0,00%		0	0,00%	
- Inversiones financieras a largo plazo	5.702	0,71%	100,00%	9.497	1,16%	166,56%	849	0,11%	14,89%	913	0,12%	16,01%	988	0,12%	17,32%
- Deudores comerciales no Corrientes	0	0,00%	100,00%	0	0,00%		442	0,06%		817	0,10%		872	0,11%	
Existencias		0,00%	100,00%		0,00%			0,00%			0,00%			0,00%	
- Existencias		0,00%	100,00%		0,00%			0,00%			0,00%			0,00%	
Realizable	37.731	4,72%	100,00%	53.412	6,53%	141,56%	39.353	4,97%	104,30%	35.311	4,53%	93,59%	41.916	5,28%	111,09%
- Deudores comerciales y otras cuentas a cobrar	36.865	4,61%	100,00%	52.931	6,47%	143,58%	34.186	4,32%	92,73%	31.286	4,02%	84,87%	30.959	3,90%	83,98%
- Inversiones financieras a corto plazo	709	0,09%	100,00%	386	0,05%	54,44%	5.091	0,64%	718,05%	4.025	0,52%	567,70%	10.958	1,38%	1545,52%
- Periodificaciones	157	0,02%	100,00%	95	0,01%	60,51%	76	0,01%	48,41%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
Disponible	4.493	0,56%	100,00%	3.905	0,48%	86,91%	1.579	0,20%	35,14%	1.347	0,17%	29,97%	3.348	0,42%	74,52%
-Efectivo y otros activos líquidos equivalentes	4.493	0,56%	100,00%	3.905	0,48%	86,91%	1.579	0,20%	35,14%	1.347	0,17%	29,97%	3.348	0,42%	74,52%

P.N. + PASIVO PUERTO DE LAS PALMAS	2.008			2.009			2.010			2.011			2.012		
	U.M.	%	I												
(expresado en miles de euros)															
TOTAL PATRIMONIO NETO Y PASIVO	800.095	100,00%	100,00%	817.891	100,00%	102,22%	791.887	100,00%	98,97%	779.189	100,00%	97,39%	794.271	100,00%	99,27%
Neto Patrimonial	541.645	67,70%	100,00%	551.395	67,42%	101,80%	557.010	70,34%	102,84%	563.756	72,35%	104,08%	571.897	72,00%	105,59%
- Fondos propios	403.762	50,46%	100,00%	396.169	48,44%	98,12%	386.864	48,85%	95,81%	385.340	49,45%	95,44%	385.460	48,53%	95,47%
- Ajustes por cambio de valor	-3.298	-0,41%	100,00%	-9.810	-1,20%	297,45%	-5.033	-0,64%	152,61%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
- Subvenciones, donaciones y legados recibidos	141.181	17,65%	100,00%	165.036	20,18%	116,90%	175.179	22,12%	124,08%	178.416	22,90%	126,37%	186.437	23,47%	132,06%
Exigible a corto	105.737	13,22%	100,00%	100.383	12,27%	94,94%	49.857	6,30%	47,15%	37.523	4,82%	35,49%	43.358	5,46%	41,01%
- Provisiones a corto plazo	0	0,00%	100,00%	0	0,00%		161	0,02%		161	0,02%		0	0,00%	
- Deudas a corto plazo	98.246	12,28%	100,00%	86.594	10,59%	88,14%	33.739	4,26%	34,34%	22.782	2,92%	23,19%	28.739	3,62%	29,25%
- Deudas con empresas del grupo y asociadas a corto plazo	0	0,00%	100,00%	0	0,00%		28	0,00%		28	0,00%		1.181	0,15%	
- Acreedores comerciales y otras cuentas a cobrar	7.491	0,94%	100,00%	13.789	1,69%	184,07%	15.929	2,01%	212,64%	14.551	1,87%	194,25%	13.438	1,69%	179,38%
- Periodificaciones	0	0,00%	100,00%	0	0,00%		0	0,00%		0	0,00%		0	0,00%	
Exigible a medio y a largo	152.713	19,09%	100,00%	166.113	20,31%	108,77%	185.020	23,36%	121,16%	177.910	22,83%	116,50%	179.016	22,54%	117,22%
- Provisiones a largo plazo	15.191	1,90%	100,00%	26.880	3,29%	176,95%	28.719	3,63%	189,05%	26.718	3,43%	175,88%	30.099	3,79%	198,14%
- Deudas a largo plazo	131.238	16,40%	100,00%	136.074	16,64%	103,68%	155.117	19,59%	118,20%	151.192	19,40%	115,20%	148.917	18,75%	113,47%
- Periodificaciones a largo plazo	6.284	0,79%	100,00%	3.159	0,39%	50,27%	1.184	0,15%	18,84%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%

CUENTA DE RESULTADOS PUERTO DE LAS PALMAS	2.008			2.009			2.010			2.011			2.012		
	(expresado en miles de euros)	U.M.	%	I	U.M.	%	I	U.M.	%	I	U.M.	%	I	U.M.	%
Cifra Neta de Negocios	62.892	100,00%	100,00%	61.180	100,00%	97,28%	62.248	100,00%	98,98%	61.986	100,00%	98,56%	69.174	100,00%	109,99%
- Tasas portuarias	58.210	92,56%	100,00%	55.949	91,45%	96,12%	55.890	89,79%	96,01%	55.176	89,01%	94,79%	61.199	88,47%	105,14%
- Otros ingresos de negocio	905	1,44%	100,00%	1.920	3,14%	212,15%	2.569	4,13%	283,87%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
Otros ingresos de explotación	3.777	6,01%	100,00%	3.311	5,41%	87,66%	3.789	6,09%	100,32%	6.810	10,99%	180,31%	7.975	11,53%	211,14%
Costes Variables	-9.843	-15,65%	100,00%	-13.333	-21,79%	135,46%	-10.939	-17,57%	111,13%	-12.160	-19,62%	123,54%	-12.666	-18,31%	128,68%
- Servicios exteriores	-9.843	-15,65%	100,00%	-13.333	-21,79%	135,46%	-10.939	-17,57%	111,13%	-12.160	-19,62%	123,54%	-12.666	-18,31%	128,68%
Margen Bruto	53.049	84,35%	100,00%	47.847	78,21%	90,19%	51.309	82,43%	96,72%	49.826	80,38%	93,92%	56.508	81,69%	106,52%
Costes Fijos	-38.868	-61,80%	100,00%	-50.546	-82,62%	130,05%	-51.212	-82,27%	131,76%	-42.319	-68,27%	108,88%	-51.545	-74,51%	132,62%
- Gastos de personal	-12.971	-20,62%	100,00%	-14.494	-23,69%	111,74%	-14.388	-23,11%	110,92%	-14.473	-23,35%	111,58%	-13.618	-19,69%	104,99%
- Amortización	-21.514	-34,21%	100,00%	-24.852	-40,62%	115,52%	-24.116	-38,74%	112,09%	-24.293	-39,19%	112,92%	-27.444	-39,67%	127,56%
- Tributos	-1.041	-1,66%	100,00%	-917	-1,50%	88,09%	-1.420	-2,28%	136,41%	-1.387	-2,24%	133,22%	-1.357	-1,96%	130,37%
- Otros gastos de explotación	-3.342	-5,31%	100,00%	-10.283	-16,81%	307,69%	-11.288	-18,13%	337,76%	-2.166	-3,49%	64,81%	-9.126	-13,19%	273,08%
BAII	14.181	22,55%	100,00%	-2.699	-4,41%	-19,03%	97	0,16%	0,68%	7.507	12,11%	52,93%	4.963	7,18%	35,00%
Resultado Financiero	-8.353	-13,28%	100,00%	-6.381	-10,43%	76,39%	-12.322	-19,80%	147,52%	-13.949	-22,50%	166,99%	-10.780	-15,58%	129,05%
- Ingresos Financieros	582	0,93%	100,00%	702	1,15%	120,62%	1.133	1,82%	194,67%	513	0,83%	88,15%	447	0,65%	76,88%

- Gastos Financieros	-8.642	-13,74%	100,00%	-7.083	-11,58%	81,96%	-7.408	-11,90%	85,72%	-5.867	-9,47%	67,89%	-5.194	-7,51%	60,11%
- Deterioro y resultado por enajenaciones de instrumentos financieros	-293	-0,47%	100,00%		0,00%	0,00%	-1.977	-3,18%	674,74%		0,00%	0,00%		0,00%	0,00%
- Variación de valor razonable en instrum. financieros		0,00%	100,00%		0,00%		-4.070	-6,54%		-8.595	-13,87%		-6.033	-8,72%	
Resultado Extraordinario	2.852	4,53%	100,00%	3.745	6,12%	131,31%	2.120	3,41%	74,33%	4.919	7,94%	172,49%	5.937	8,58%	208,15%
- Imputación de subvenciones de inmovilizado no financiero y otras	2.916	4,64%	100,00%	4.204	6,87%	144,17%	3.907	6,28%	133,98%	3.874	6,25%	132,84%	5.431	7,85%	186,25%
- Deterioro y resultado por enajenaciones del inmovilizado	-64	-0,10%	100,00%	-459	-0,75%	717,19%	-2.502	-4,02%	3909,38%	-277	-0,45%	432,61%	-114	-0,16%	178,10%
- Otros resultados (I o G excepcionales)		0,00%	100,00%		0,00%		715	1,15%			0,00%		206	0,30%	
- Exceso de provisiones		0,00%	100,00%		0,00%			0,00%		1.323	2,13%		413	0,60%	
BAI	8.680	13,80%	100,00%	-5.335	-8,72%	-61,46%	-10.105	-16,23%	-116,42%	-1.523	-2,46%	-17,54%	120	0,17%	1,38%
- Impuesto sobre sociedades		0,00%	100,00%		0,00%			0,00%			0,00%			0,00%	
Resultado del Ejercicio	8.680	13,80%	100,00%	-5.335	-8,72%	-61,46%	-10.105	-16,23%	-116,42%	-1.523	-2,46%	-17,54%	120	0,17%	1,38%

