

Asignatura pendiente de la co-gestión en el geoturismo: Análisis del Geoparque Global de El Hierro

Luis Enrique Hernández Gutiérrez*

Instituto Volcanológico de Canarias (España)

Elisa Povedano Marrugat**

Universidad Carlos III de Madrid (España)

Resumen: El presente estudio tuvo como objetivo analizar la participación comunitaria en la co-gestión del Geoparque Global de la Unesco de El Hierro (Islas Canarias, España) posterior a la primera revalidación en 2018 (aprobada con recomendaciones sobre este aspecto) y anterior a la siguiente de 2022. Realizado en plena crisis (Covid-19), planteaba si el proceso regenerativo posterior para la isla necesitaba abarcar la co-gestión participativa central al nombramiento de la UNESCO para garantizar la resiliencia, y si la comunidad de hecho percibía esa necesidad y el deseo de tomar control de su destino, sobre todo en el aspecto geoturístico. El contexto de las restricciones pandémicas hizo que se optara por encuestas on-line y entrevistas telefónicas (posteriormente transcritas y firmadas) con la comunidad. Los resultados preliminares muestran claramente que la población considera que El Geoparque Global es importante para ellos y manifiestan el deseo de mayor participación en su destino.

Palabras Clave: Geoparque Global; El Hierro (España); Co-gestión; Geoturismo regenerativo; Resiliencia.

The Pending Matter of Co-Management in Geotourism: an analysis of the Global Geopark El Hierro

Abstract: The present study was designed to analyse community participation in the co-management of the UNESCO Global Geopark of El Hierro (The Canary Islands, Spain) after its first revalidation process in 2018 (where this aspect figured as central, pending attention) and previous to the 2022 revalidation. The study was carried out at the height of the crisis caused by the Covid-19 pandemic and was planned to detect whether in the later process of regeneration, the island should finally tackle the co-management principle central to the socio-geological model of the UNESCO GLOBAL Geopark for resilience, and if the community itself perceived the need to take control of their own destiny and destination, above all in its aspect of geotourism. The preliminary results show clearly that the Global Geopark is considered to be important by the community and that there is also a strong desire for greater participation and implication than at present.

Keywords: Global Geopark; El Hierro (Spain); Co-management; Regenerative geotourism; Resilience.

1. Introducción

El Covid-19 ha supuesto un “antes” y un “después” en la actividad turística, con una cada vez mayor insistencia en la necesidad de una gestión eficaz del destino y de la capacidad de carga para mejorar la calidad del empleo y de la vida en el lugar, así como la experiencia y seguridad para el turista, para así garantizar la resiliencia de la comunidad ante futuros cambios sociopolíticos y económicos (Cheer & Lew, 2021). El mundo entero sufre el riesgo de perder patrimonio natural y cultural como resultado

* Instituto Volcanológico de Canarias (España); Email: geologoluis@gmail.com; <https://orcid.org/000000029554809X>

** Universidad Carlos III de Madrid (España); Email: epovedan@hum.uc3m.es; <https://orcid.org/0000000307197558>

Cite: Hernández Gutiérrez, L. E. & Povedano Marrugat, E. (2023). Asignatura pendiente de la co-gestión en el geoturismo: Análisis del Geoparque Global de El Hierro. *PASOS Revista de turismo y Patrimonio cultural*, 21(1), 37-51. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2023.21.003>

del éxodo general de las áreas rurales e incluso en algunas urbanas por sobrecarga de la capacidad de los servicios, sobrecarga exacerbada en muchas ciudades por el sobreturismo (principalmente causado por el turismo de cruceros). Es decir, la actividad turística pre-pandémica ya había traspasado una frontera peligrosa en muchos lugares y en vez de mejorar el empleo y la calidad de vida, lo estaba empeorando, poniendo así en peligro el patrimonio. Las capacidades de carga se han sobrepasado desde la Meca (Jalabi, 2016) hasta Santiago de Compostela (Minder, 2014) con una pérdida de calidad de vida y cohesión de las comunidades más afectadas. En sitios como Venecia, el sobreturismo ha producido un éxodo general de los residentes de “La Serenissima”, quedando sólo 55.000 registrados hoy en día, un 70% menos de lo que había hace 70 años.

El hiato marcado por el COVID-19 ha hecho que muchas comunidades hayan “recuperado” su propio patrimonio (Barcelona y Las Ramblas, por ejemplo) después “de años de haberse vendido el alma al turismo” (Bes, 2022) y que perciban la necesidad de un mayor equilibrio, una gestión turística que les permita evitar la intervención costosa de fuerzas externas, y por fin tomar el control de su propio destino, “en un proceso participativo que pasa por ser más vecinal y menos turístico” (Bes, op. cit). Tal como se reconoce en los ODS de las Naciones Unidas y en foros como el WEF (2016, 7) “La clave a la hora de cultivar la resiliencia es la cohesión y la estabilidad social”. El Stockholm Resilience Centre, que como su nombre indica se especializa en la resiliencia de comunidades, incluyendo ahí las comunidades de los destinos turísticos, considera que no sólo hace falta tener una comunidad cohesionada con objetivos claros y procesos efectivos de participación para ser resilientes a largo plazo, sino que se debe considerar a la comunidad y a su contexto como sistemas indivisibles socio-ecológicos, sin fronteras artificiales entre la comunidad y su entorno. Hacen hincapié en la comunidad sin jerarquías, organizada horizontalmente, tal como se prevé en el ODS 17, que puede garantizar el bienestar de la población a través de los recursos del lugar en un mundo cada vez más inestable (SRC, 2015; Beck, 2009). En efecto, el modelo es el del Geoparque Global de la red de UNESCO (2016) sólo que en el caso de la GGN (Global Geopark Network) se define como sistema socio-geológico, que ofrece además una mayor perspectiva evolutiva sobre la resiliencia de cualquier lugar y de su comunidad (Boschma, 2015).

Es en ese contexto socio-geológico que se enmarca el presente estudio trans-disciplinar del Geoparque Global de El Hierro (Las Islas Canarias, España) y su producto geo-turístico de gran potencial resiliente en el panorama Post Covid-19. El análisis, que se realizó a través de encuestas (de preguntas cerradas) y entrevistas entre los residentes en el periodo de restricciones por el COVID-19 en 2020 y 2021, fue motivado por los resultados de la primera evaluación de la UNESCO, donde apuntaron los evaluadores la necesidad de una mayor implicación de la comunidad en la gestión de su propio geoparque, un mayor compromiso para la apropiación a largo plazo del proyecto. El análisis completo, limitado por las presiones temporales de plazos universitarios y logísticas (por la pandemia), puede consultarse en la tesina del Máster correspondiente (Hernández Gutiérrez, 2021).

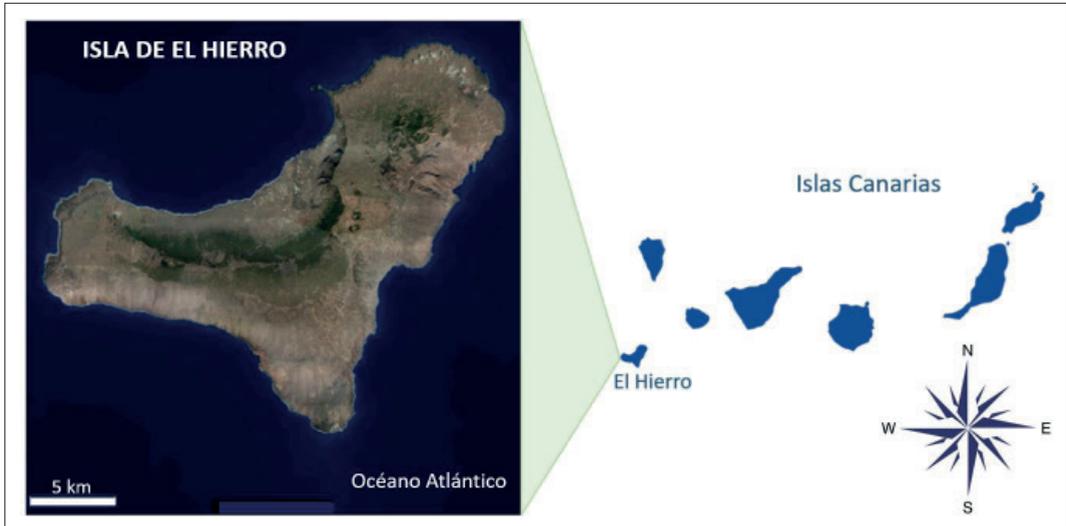
1.1. El contexto socio-geológico

La Isla de El Hierro en el Archipiélago Canario (España) es la más joven y occidental de todas esas islas volcánicas (Figura 1). En sus apenas 268,71 km² de extensión se desarrolla la vida de sus 11.147 habitantes (INE, 2021), con una economía basada tradicionalmente en el sector primario, y, en los últimos años, diversificada hacia el sector terciario en la forma de un geoturismo de reducidas dimensiones, consolidado por la denominación como Geoparque Global de la red de UNESCO (GGN, Global Geopark Network) en 2014, y la promoción en los medios por las series nacionales y producciones cinematográficas internacionales rodadas en la isla.

Para los territorios aislados escasamente poblados como la isla de El Hierro y para las comunidades rurales, el geoturismo puede significar la consolidación y hasta regeneración de la población gestora, unida en la protección del patrimonio natural y cultural singulares, y capaz de adaptarse y organizarse rápidamente ante las crisis y los cambios inesperados (ONU, 2020; Ruiz-Ballesteros, 2011). La pandemia del COVID-19 sin duda representa una crisis imprevista. Declarada por la Organización Mundial de la Salud (OMS) en marzo de 2020, ha configurado un panorama mundial incierto para el turismo, uno de los sectores económicos más afectados por las limitaciones a la movilidad y a la interacción social espontánea impuestas por el virus en sus distintas cepas (Duro et al., 2021; Abbas et al., 2021; Arbulú et al., 2021). A todo eso, se suma el miedo y la preocupación duraderos de los turistas frente a los posibles contagios, lo que en principio parece traducirse en un cambio de destinos preferidos para las vacaciones, con los lugares elegidos por percibidas garantías de protección a la salud (Huang et al., 2021; Roman, et al., 2022, Butler & Hart, 2022). Ante esta situación, los intermediarios y los promotores turísticos, públicos

y privados, tienen el reto de establecer nuevas estrategias de gestión de los destinos para que regeneren confianza (Abbas et al., 2021; Goh, 2021), adaptándolos a las normas de seguridad sanitaria y mejorando la atención individualizada al cliente. Es la ley Darwiniana: evolucionar o extinguirse (Darwin, 1876).

Figura 1: Localización de la isla de El Hierro



Esta adaptación resulta evidentemente más fácil de implantar en territorios cuyo turismo se organizaba ya de por sí en alquileres de propiedades independientes rurales regentados por la comunidad, tal como es el caso de El Hierro (Martín Fernández, 2009), de lo que es en territorios de más densa ocupación hotelera, tal como ocurre en las islas mayores del archipiélago canario, con mayor dependencia de intermediarios externos.

Pero no es la única crisis a la que se enfrenta la población de El Hierro y su actividad geoturística.

Tal como ocurre en cualquier territorio geológicamente relevante aislado y con actividad volcánica reciente, el turismo en El Hierro es muy sensible a los cambios de la seguridad percibida. Así, la crisis sismo-volcánica que sufrió la isla entre 2011 y 2012, como consecuencia de la erupción del volcán submarino Tagoro (Perez-Torrado et al., 2012), se tradujo en una crisis socioeconómica turística para la isla, agravada en parte por la imagen mediática proyectada (de la Cruz Modino, 2018). De ahí, partió la decisión de retomar el proceso de solicitar la designación de Geoparque Global de la UNESCO, lo que se consiguió en 2014 (en el que entraremos en mayor detalle más adelante). De igual manera, la erupción en La Palma del volcán (2021) redujo las estancias turísticas en esa isla hasta cifras mínimas y re-dirigió el turismo previsto, sin embargo, a las islas vecinas de El Hierro y de la Gomera, islas de valores percibidos como parecidos e inmediatamente más seguras (PROMOTUR, 2021).

El impacto del COVID-19 en Canarias ha producido una contracción de la actividad económica muy superior a la media del estado español (Torres González, 2020), por la dependencia de la economía del monocultivo del turismo, pero con desigual repercusión entre isla e isla. Así, mientras en el resto del archipiélago canario se observó un descenso anual en el número de afiliados a la Seguridad Social, en El Hierro se produjo un ligero aumento del 0,6 %, en los datos registrados en el cuarto trimestre de 2020 (Gobierno de Canarias, 2021). Las buenas cifras de El Hierro se deben a que, durante el proceso posterior al confinamiento de la primera ola de la pandemia en España, el Cabildo de El Hierro dirigió su campaña de promoción turística al mercado regional canario, ofreciéndoles un destino basado en el alojamiento rural unifamiliar y proyectando una imagen de destino seguro “Covid Free” (El Día, 2020), totalmente alineado con lo que se demandaba el turismo en ese momento. Este comportamiento del turista post COVID-19 se ha visto replicado en otras regiones de España, como es el caso de Asturias (Tuya, 2021).

Los efectos económicos de la pandemia en Canarias han sido mayores que en el resto del país, debido a esta excesiva dependencia del turismo, que descendió un 32% entre marzo y junio de 2020, frente al 18% estatal (Hostelsur, 2020). La recuperación de la demanda turística pronosticada para 2022 augura un crecimiento de la economía canaria mucho mayor que el conjunto de España, debido a este efecto base (BBVA Research, 2021), aunque dicha previsión no “preveía” la guerra en Ucrania ni la crisis de los combustibles coincidentes con la pandemia.

Muchos de los esfuerzos de las administraciones insulares en los últimos años han ido dirigidos al objetivo holístico de consolidar energía y recursos internamente (población residente, renovables y aumento de la soberanía alimentaria) para combatir el descenso del índice de nacimientos y el éxodo general del talento joven para lugares percibidos como más estables, con mayores oportunidades laborales (Ayala García & Abellán García, 2018). El geoturismo co-gestionado corresponde al modelo propuesto originalmente en el Informe de Brundtland (1987) donde se apostaba por el turismo sostenible como manera de alentar a una comunidad a quedarse en su lugar y regenerarse, protegiendo su singularidad patrimonial, y ganando así una mayor calidad de vida (Wang et al., 2021): ese mismo “turismo sostenible” que a lo largo de treinta años se ha mutado en el sobreturismo irresponsable, por exceso de intermediarios y promotores externos, todos ejerciendo sin limitaciones ni concierto el control del destino y de su comunidad, provocando por doquier el progresivo éxodo general de los residentes originales y el abandono del patrimonio (Goodwin, 2019).

Como anteriormente se reseñó, fue la crisis volcánica submarina del 2011-2012, la que hizo activar a las autoridades locales para que reiniciaran negociaciones para convertir a la Isla de El Hierro en el primero de los dos Geoparques Globales en el Archipiélago Canario (uno en cada provincia) en 2014. El Hierro ya era Reserva de la Biosfera (2000), distinción que atestigua el valor geológico y natural del lugar. Sin embargo, buscó el nombramiento como Geoparque Global precisamente por el enfoque comunitario del mismo, ya que exige que sea la comunidad la que participe en la protección y promoción de su propio patrimonio a largo plazo. El nombramiento de La Reserva de La Biosfera requiere el control gubernamental y administrativo del territorio distinguido mientras que el modelo del Geoparque Global exige la participación comunitaria en la solicitud y gestión del territorio, ya que los entes empresariales y políticos suelen tener una visión a corto plazo (Magis, 2010), mientras que la comunidad la tiene de al menos dos generaciones. Por tanto, el Geoparque Global apuesta por la co-gestión participativa como mejor garantía para una socio-geología (socio-ecología) resiliente y responsable.

La pérdida de los guardianes de la tierra y de las culturas relacionadas (*Stewardship*) no es sólo un problema insular o español, sino que afecta al mundo entero, por lo que la UNESCO propone la figura del geoparque como vehículo de desarrollo resiliente (es decir responsable y sostenido) para el beneficio y consolidación de las comunidades locales rurales, a partir de la geo-conservación y la gestión integral comunitaria de los recursos naturales y culturales de la región (Martini et al., 2021). Le hace eco la OMT (2021) en tiempos del Covid-19, urgiendo un re-asesoramiento del turismo durante la crisis con el enfoque sobre la calidad de vida de los destinos visitados y apartándose de las cifras de turistas (cantidad) como indicio del éxito (recurso empresarial-político) pidiendo una mayor aproximación a los ODS. El Secretario General, Zurab Pololikashvili, ha dicho con respecto a la pandemia del COVID 19 que *“esta crisis nos da la oportunidad de replantearnos cómo ha de ser el sector turístico y su aportación a las personas y al planeta; la oportunidad de que, al reconstruirlo, el sector sea mejor, más sostenible, inclusivo y resiliente, y que los beneficios del turismo se repartan extensamente y de manera justa”* (UNWTO, 2021).

La designación de la figura del Geoparque Global de la UNESCO no sólo difiere de la de la Reserva de la Biosfera por el concepto de la gestión, sino que hay muchos otros aspectos diferentes, una de las cuales tiene que ver con la revalidación cada cuatro años del Geoparque Global y la posible retirada de la distinción si no se reúnen los parámetros exigidos. Tras la primera evaluación en 2018, el Geoparque Global de El Hierro revalidó la designación, pero con una recomendación viva de los evaluadores de mejorar la gestión para hacerla verdaderamente participativa e implicar de manera más efectiva a la comunidad. La recomendación de los evaluadores de la UNESCO, aún no atendida, motivó el presente estudio, realizado con el apoyo y ayuda de las administraciones locales en forma de entrevistas y encuestas con la comunidad y ante la inminente revalidación del 2022.

2. El concepto socio-geológico del geoturismo en el Geoparque Global

El geoturismo, como término, suele utilizarse de diversas maneras según el usuario. De ahí parte muchas veces, la confusión de la gente y la reticencia de las comunidades a dedicarse a un tema que inmediatamente identifican con una ciencia complicada, la geología de la que tienen conocimientos

e interés turístico pocas personas. De ahí, en la declaración adoptada en el Congreso Internacional de Geoturismo celebrado en Arouca (Portugal) en 2011, bajo el auspicio de la UNESCO (Declaración de Arouca, 2011), se consensuó una definición del **geoturismo** como “*un turismo que sustenta y mejora la identidad de un territorio, considerando su geología, medio ambiente, cultura, valores estéticos, patrimonio y bienestar de sus residentes*”. Por tanto, el concepto de geoturismo es central al geoparque, en que promueve la educación y la formación para el desarrollo local a través de una gestión holística de la geodiversidad (Poch Serra, 2019) como base de la calidad de vida sostenida de la comunidad. Se resuelve asimismo en esta declaración que el geoturismo y el turismo geológico no son sinónimos, sino que este último es un componente más del geoturismo, y se trata de “una herramienta fundamental para la conservación, la divulgación y la valorización del pasado de la Tierra y de la Vida, incluyendo su dinámica y sus mecanismos, y permitiendo al visitante entender un pasado de 4.600 millones de años para analizar el presente con otra perspectiva y proyectar los posibles escenarios futuros comunes para la Tierra y la Humanidad” (Declaración de Arouca, 2011). Es decir, es una herramienta básica para entender la evolución de un lugar, de dónde viene y adónde va. (Pralong, 2006; Dowling & Newsome, 2018).

Se define la **geodiversidad** como “*la diversidad geológica de un territorio, entendida como la variedad de rasgos geológicos presentes en un lugar, identificados tras considerar su frecuencia, distribución y cómo éstos ilustran la evolución geológica del mismo*” (Carcavilla et al., 2008; Lozano, 2015). Los elementos geológicos característicos de una región le confieren su identidad y por tanto son de valor científico, paisajístico y cultural. La comunidad habitante del lugar adapta su vida a la orografía y a sus propiedades geológicas, es decir, la disponibilidad de agua, la calidad del suelo y el clima reinante del lugar, entre otras cosas. Por tanto, a la hora de estudiar el patrimonio geológico, se han de tener en cuenta las dos caras de la moneda socio-geológica: una objetiva que se refiere a los elementos naturales de la *gea* y lo que suponen para el lugar y la otra subjetiva que hace referencia al valor que los mismos tienen dentro del contexto comunitario socioeconómico, histórico y cultural (Díaz-Martínez & Fernández-Martínez, 2015).

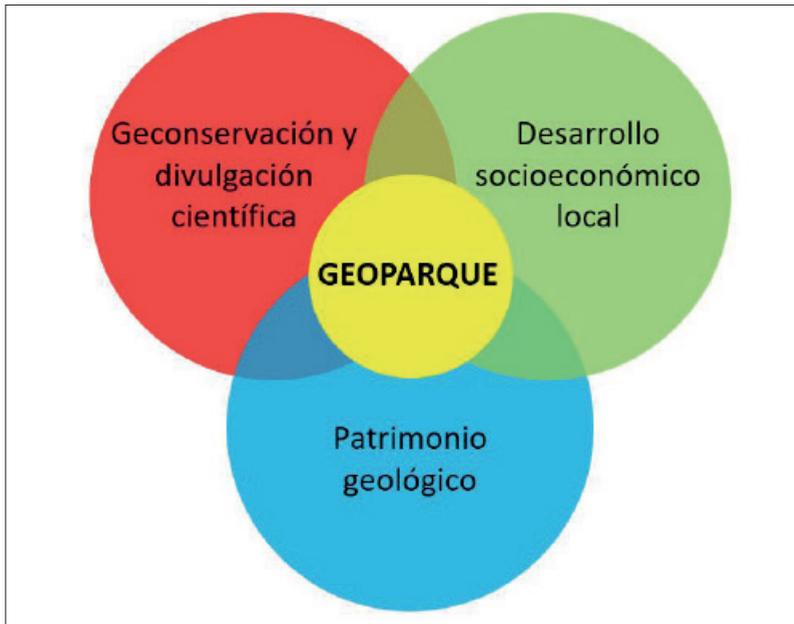
Los estudios de geodiversidad y de patrimonio geológico persiguen como fin último la conservación de sus elementos naturales constituyentes, es decir la geoconservación. Por tanto, se define **geoconservación** como el conjunto de medidas y acciones encaminadas a mantener o recuperar el valor del patrimonio geológico y la geodiversidad, basadas en el análisis de sus valores intrínsecos, su vulnerabilidad y su riesgo de degradación (Carcavilla Urquí et al., 2007). En el concepto del Geoparque Global, dicha geoconservación depende de la comunidad, y la comunidad depende de ella, una inter-dependencia socio-geológica que constituye la base de la gestión participativa comunitaria en la resiliencia de su destino. El patrimonio geológico y la geodiversidad están expuestos a distintas amenazas (*fracking* y procesos de extracción insostenibles, por nombrar sólo dos), son frágiles y vulnerables, y por tanto requieren de medidas y modelos de conservación, y defensores para garantizar la supervivencia de sus recursos, que en su mayoría no son renovables (Junta de Andalucía, 2010).

Se reconoce que no hay lugar sin comunidad ni comunidad sin lugar (Jacobs, 1961). Por tanto, el modelo del geoparque procura que una comunidad conozca y valore su cultura adaptada a las propiedades geológicas de este y que conserve ambas para el bienestar sostenido de la comunidad anfitriona y sus invitados a través de actividades tales como el geoturismo.

Por tanto, en un geoparque la geología no es el objeto exclusivo, ni el objetivo único, simplemente es el elemento vehicular para lograr que una comunidad cultural, guardián de un lugar, no se pierda por falta de oportunidades de desarrollo y bienestar (Hart-Robertson y Povedano Marrugat, 2020).

“Un Geoparque utiliza su patrimonio geológico, en conexión con todos los demás aspectos del patrimonio natural y cultural de la zona, para mejorar la concientización y la comprensión de cuestiones claves a las que se enfrenta la sociedad, como el uso sostenible de los recursos naturales, la mitigación de los efectos del cambio climático y la reducción de los riesgos relacionados con los desastres naturales” (UNESCO, 2021).

Hay una clara conexión del Geoparque con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030, donde se aplica una gestión participativa horizontal desde la base y la comunidad local, es decir, todos por igual desempeñan el papel protagonista (el ODS 17) (Wang, 2021). El modelo de co-gestión del geoparque, correctamente aplicado, debe crear esa implicación de las personas, ya que “*estimula la creación de empresas locales innovadoras, de nuevos trabajos y cursos de formación de alta calidad, a medida que se generan nuevas fuentes de ingresos a través del geoturismo, protegiendo al mismo tiempo los recursos geológicos del área*” (UNESCO, 2021).

Figura 2: Principios para la declaración de Geoparques UNESCO

Fuente: autores (adaptado del modelo clásico del desarrollo sostenible)

Estos principios se demuestran con pruebas de su cumplimiento, por parte del territorio candidato a geoparque, en el procedimiento de candidatura y evaluación de la Red Global de Geoparques de la UNESCO (UGGN, Unesco Global Geoparks Network), por la UNESCO, denominación de la más alta calidad en el geoturismo. Una vez alcanzado el nombramiento, la responsabilidad se devuelve sobre la comunidad (entendiéndose por comunidad, todos los agentes residentes coordinados, incluyendo los políticos y empresarios) para mantener las condiciones ganadoras del reconocimiento. El concepto de geoparque va ligado, ineludiblemente, al del turismo responsable, ya que, como se dijo en el congreso de la IUCN (International Union for Conservation of Nature) celebrado en Sidney (Australia) en 2014, ningún gobierno es capaz de cubrir todos los gastos para la protección del medio ambiente y los “bienes comunes”, por tanto, es muy importante que la población local asuma la responsabilidad de la geoconservación (Hart-Robertson, 2014).

De esta manera, el geoturismo propuesto en el modelo de los Geoparques Globales no sólo es responsable, sostenible y sostenido sino regenerativo, donde la calidad de vida prima sobre la cantidad de visitas generadas, y donde se colabora en vez de competir para una mejor distribución de los recursos administrados, reinvirtiéndolos en el lugar y en la comunidad, siempre y cuando la comunidad tenga el pleno control (Weber et al., 2017).

Antes de la crisis producida por la pandemia COVID-19, no sólo no se gestionaba el turismo (limitándose a considerar la promoción como “gestión”) (Butler & Hart, op., cit., 2022) sino que además nadie se responsabilizaba del patrimonio, base de la atracción turística, ni mucho menos de su protección. Durante años en los lugares “invadidos” por el sobreturismo, la presión ejercida sobre los servicios del lugar (alojamiento, recursos hídricos y energéticos, recursos humanos, gestión de residuos, servicios de seguridad y mantenimiento) pueden haberse visto multiplicados hasta 8 a 10 veces más en épocas puntuales, y los gastos han sido absorbidos por la población local (Dodds & Butler, 2019). Es decir, participan en los gastos, pero no en los beneficios que se fugan a través de cadenas hoteleras o intermediarios externos a otros países. De ahí, parte un cierto rechazo del turismo y una desvinculación afectiva de la comunidad con el lugar de residencia que acaba por parecer más del turista que el suyo. Las Islas menores del Archipiélago Canario como el Hierro y el Archipiélago Chinijo en Lanzarote (donde está ubicado el segundo Geoparque Global de las islas Canarias) no absorbían a turistas por encima de su capacidad de carga en la época pre-pandémica (sino puntualmente en tiempos de fiestas locales)

por “faltarles” atractivos percibidos de sol y playa o vida nocturna nutrida relacionados con las Islas Canarias mayores. Sin embargo, en la época post-pandémica donde predominan para muchos clientes los valores de tranquilidad y seguridad, de privacidad en ambientes más cálidos, pueden hacer que pierdan sin una gestión adecuada comunitaria este patrimonio tangible e intangible del que depende la isla, por sobrecarga de capacidad. Un ejemplo del peligro de la falta de gestión sería el proyecto hidro-eólico Gorona del Viento (Gorona del Viento, 2021), que convirtió a El Hierro en el primer territorio aislado español capaz de autoabastecerse de energía eléctrica procedente de fuentes renovables, un argumento muy sólido para que la UNESCO le concediera el distintivo de geoparque. Una sobrecarga de capacidad llegaría a desbaratar ese bien (Epler Wood et al., 2019).

3. Análisis del Geoparque El Hierro

El presente análisis realizado en 2021 como trabajo Fin de Máster fue posterior a la primera revalidación del geoparque en 2018 (superada con algunas recomendaciones) y previo a la del año en curso, 2022. Contó, como anteriormente hemos indicado, con el apoyo de las administraciones implicadas, conscientes de la necesidad de responder a las recomendaciones hechas, pero incapaces dentro de la estructura presente por falta de presupuesto independiente y personal con dedicación exclusiva independiente (existe como una responsabilidad más dentro de la Consejería de Medio Ambiente). Dadas las restricciones logísticas y sobrecarga comunicativa virtual de la época, más la privacidad de datos exigida, se optó por realizar entrevistas telefónicas y transcripción con posterior consentimiento firmado de personas claves de la comunidad que tuvieron o tienen que ver con la trayectoria del Geoparque. A la población en general se realizó una encuesta on-line, igualmente de las mismas preguntas y algunas más, igualmente cerradas.

4. Entrevistas con los más implicados en la organización

Se realizaron entrevistas personales con los agentes sociales, económicos y políticos de la isla que han tenido inicialmente o deben tener un papel relevante en la gestión, desarrollo o participación en el Geoparque El Hierro (deben tener por cambio de administración, por ejemplo). Se elaboró un cuestionario de 6 preguntas tipo, que buscaba sondear la opinión de los interesados sobre el geoparque, como afectaba esta figura a la sociedad herreña y a su economía, y qué esperaban de ella. A la vez, la entrevista ha servido para comparar las distintas perspectivas y visiones que tienen estos sobre el geoparque. Los *stakeholders* contactados a los que se les solicitó entrevista fueron muchos, pero los que finalmente accedieron a someterse al cuestionario son los siguientes: Gerente del Geoparque El Hierro y de la Reserva de la Biosfera; Consejera de Turismo del Cabildo de El Hierro; exconsejero de Medio Ambiente del Cabildo de El Hierro (legislatura 2015- 2019); Presidente del Centro de Iniciativas y Turismo de El Hierro; Presidente de la Asociación de la PYME de El Hierro; Presidente de la Asociación Herreña de Turismo Rural; geocientífico del Geoparque El Hierro.

Las preguntas realizadas fueron las siguientes:

- 1) ¿Qué cree que ha supuesto para la isla de El Hierro el reconocimiento como Geoparque de la UNESCO?
- 2) En su opinión, ¿ha mejorado la imagen de El Hierro como destino turístico?
- 3) ¿Cree que la población de El Hierro está involucrada con el Geoparque?
- 4) ¿Cree que los empresarios locales han mejorado sus perspectivas de negocio con el Geoparque?
- 5) ¿Qué aspectos habría que mejorar o que carencias ve para un mejor desarrollo del Geoparque?
- 6) ¿Qué retos o proyectos tienen previstos o les gustaría desarrollar en el marco del Geoparque?

Se desprende de los resultados que, si bien se valora muy positivamente la actitud y el esfuerzo de las personas al frente del geoparque, muchos coinciden en que no existe propiamente dicho un órgano de co-gestión conforme a los principios de la UNESCO. El geoparque se maneja a través del Consejo Sectorial en el que participan los tres gobiernos municipales de la isla (los Ayuntamientos de Valverde, La Frontera y El Pinar) y el gobierno insular (El Cabildo Insular de El Hierro), que se reúne unas pocas veces al año, pero que no hace un seguimiento continuo del geoparque. No tiene una estructura orgánica independiente y depende del Cabildo Insular para sus recursos humanos y financiación, sin apenas ayuda del gobierno regional. Se ha intentado crear un órgano de gestión mediante la figura de

la fundación pública, pero no hubo acuerdo político entre el Cabildo Insular (promotor de la idea) y los ayuntamientos de la isla. No se ha realizado ninguna consulta comunitaria.

El beneficio del geoparque para los agentes económicos y sociales en esas circunstancias también está en debate. Se ponen de manifiesto discrepancias entre los gestores públicos del geoparque y los agentes sociales acerca de los beneficios y la implicación de estos últimos. Mientras los responsables públicos hacen una lectura positiva de las aportaciones del geoparque a la sociedad y en la economía de la isla, los representantes de algunos colectivos empresariales se quejan de que no les ha beneficiado y de sentirse al margen del proyecto. Los gestores públicos dicen que el geoparque ha supuesto un beneficio para los empresarios turísticos, ya que las figuras de la UNESCO constituyen un reclamo turístico importante, sin embargo, colectivos como el Centro de Iniciativas Turísticas de El Hierro atribuye el aumento reciente de las visitas más a la repercusión mediática que ha tenido la serie televisiva “Hierro” (Arismendi Otálvaro et al., 2021) que al Geoparque. Esta es quizá una de las cuestiones más preocupantes, ya que uno de los tres principios básicos de los UGGps es favorecer el desarrollo socioeconómico consensuado a escala local.

La participación de los colectivos comunitarios empresariales en las decisiones con respecto al geoparque es un problema ya que éstos se sienten “marginados” y que los políticos se toman las decisiones unilateralmente. Reclaman una participación activa en el geoparque. El informe de revalidación del Consejo Mundial de Geoparques (UGGpC, UNESCO Global Geoparks Council) de 2018, instaba a que el geoparque reforzara la colaboración con los empresarios del sector agroalimentario, proveedores de alojamiento y otras empresas turísticas, mediante la implementación de un sistema de socios, que permita se beneficien de la marca UGGp y que generen ejemplo en la comunidad, sin que la recomendación se haya atendido hasta el momento.

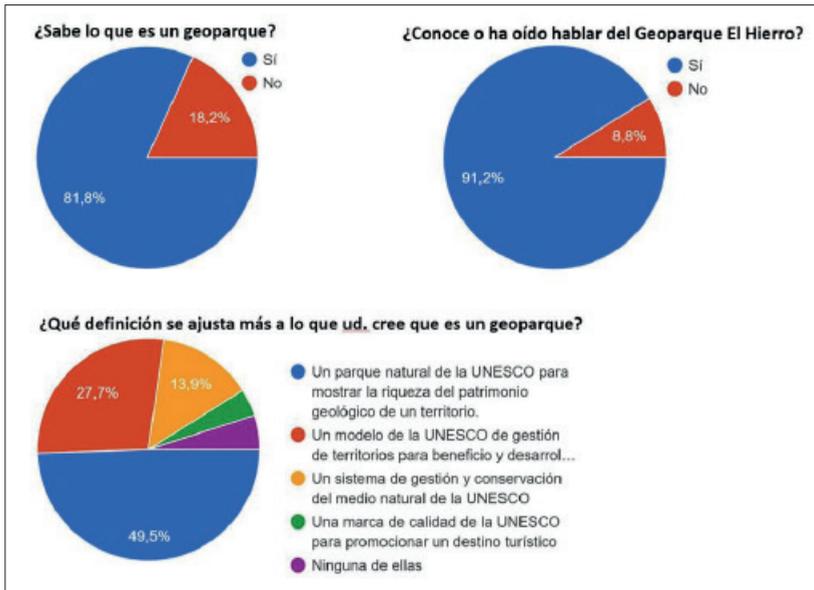
Los gestores públicos por su parte reconocen que no se ha llegado a implicar a la población lo suficiente aduciendo que es “una asignatura pendiente en todos los geoparques”, algo que “pretenden abordar próximamente”. Es cierto que el modelo del Geoparque es uno solo y se tiene que adaptar a las peculiaridades de cada lugar distinto, sobre todo la forma de co-gestionar a nivel comunitario. Sin embargo, teniendo en cuenta que el UGGp de El Hierro lleva ocho años de funcionamiento y fue el primero de los dos que existen en el archipiélago, es necesario que se solucionen estos problemas de co-gestión e implicación de la comunidad, hecho que podía incluirse en la re-estructuración post-COVID-19.

5. Encuesta a la población residente

Se realizó asimismo una encuesta de preguntas cerradas entre los residentes en la isla de El Hierro, para así determinar el grado de conocimiento e implicación de la comunidad con el geoparque y comprobar si la consolidación del valor de la identidad y el patrimonio es una realidad u otra asignatura pendiente. La encuesta constaba de 16 preguntas sencillas con varias opciones de respuestas concretas; las 5 primeras preguntas permitían conocer el perfil de los encuestados (municipio de residencia, sexo, edad, nivel de estudios y ocupación), y las 11 preguntas restantes estaban dirigidas a saber si conocen, les interesa y participan en el proyecto del geoparque.

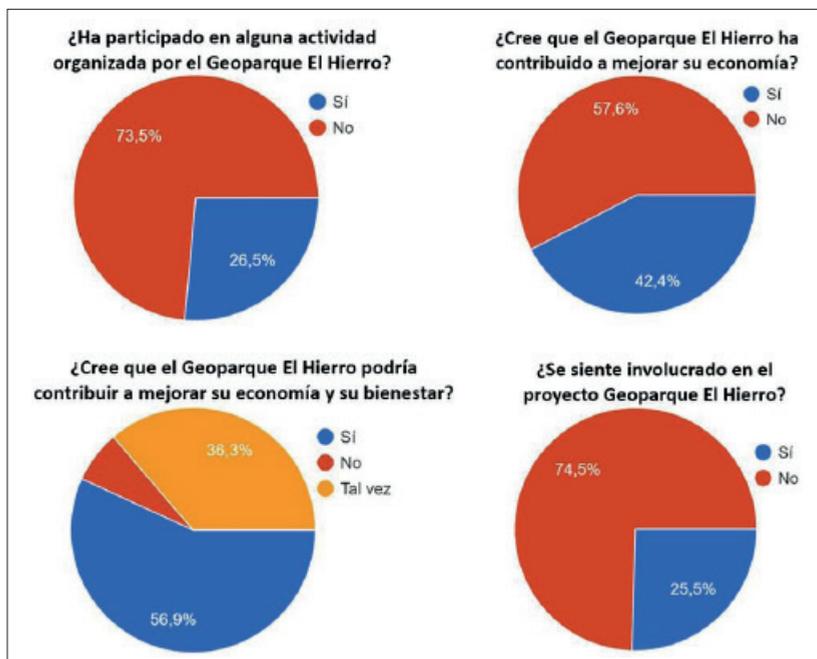
El número de encuestados fue de 102 personas. Participaron residentes de los tres municipios de la isla: Valverde (44,6%), La Frontera (42,6%) y El Pinar (12,9%). Más del 80% de los encuestados tienen una edad comprendida entre los 30 y los 60 años, equilibradas las encuestas entre hombres y mujeres. Un poco más de la mitad (53,5%) tienen estudios superiores universitarios y un 37,6% la ESO o equivalente. Esto nos indica, que en su mayoría los encuestados son personas de mediana edad, con cualificación media y alta. En cuanto a su ocupación, el colectivo más numeroso es el de trabajadores de la administración pública, con un 39,4%, seguido del alojamiento turístico con 11,7% y luego, con porcentajes que no superan el 4%, el resto de las ocupaciones (restauración, turismo activo, sector agroalimentario, industria, correos, construcción, otros empresarios y asalariados, jubilados y desempleados).

A la pregunta de si saben lo que es un geoparque, el 81,8% contestó que sí y el 18,2% que no, y el 91,2% conoce o ha oído hablar del Geoparque El Hierro, frente al 8,8% que no. A la hora de elegir la definición que más se ajusta a lo que creen que es un geoparque, se pone de manifiesto que la mayoría no lo tiene muy claro; así, casi la mitad (49,5%) cree que es un parque natural de la UNESCO para mostrar la riqueza del patrimonio y sólo el 27,7% cree que es un modelo de la UNESCO de gestión de territorios para el beneficio y desarrollo de la comunidad local.



Fuente: autores

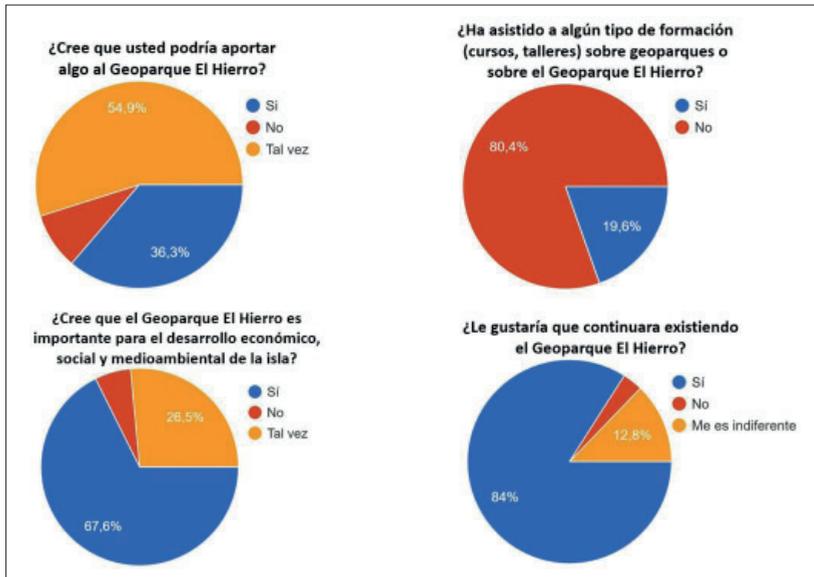
En cuanto a las preguntas sobre la participación de los encuestados en el geoparque, las respuestas han dejado claro que en su mayoría no ha habido participación ninguna. Se preguntó si han participado en alguna actividad organizada por el geoparque y el 73,5% dijo que no, frente al 26,5% que sí. Sobre si han tomado parte en algún tipo de formación sobre geoparques o sobre el Geoparque El Hierro, el 80,4% contestó que no frente a un 19,6% que sí.



Fuente: autores

También se les preguntó sobre la contribución del geoparque a su economía o bienestar. Un 57,6% opina que el geoparque no ha contribuido a mejorar su economía, frente a un 42,4% que opina que sí. Sobre si el geoparque podría ayudar a mejorar su economía y su bienestar, el 56,9 piensa que sí, el 6,9% cree que no y un 36,3% opina que tal vez.

Sobre el grado de involucración de los encuestados con el geoparque, el 74,5% dijo que no se siente involucrado en el proyecto Geoparque El Hierro, frente al 25,5% que sí se siente implicado.



Fuente: autores

Sí se detectó que la mayoría de los encuestados tienen interés en participar en el geoparque, porque a la pregunta de si creían que pueden aportar algo al Geoparque El Hierro, un 55,9% dijo que tal vez y un 36,3% dijo que sí, frente a sólo un 8,8% que dijo que no.

También creen los encuestados que el Geoparque El Hierro es importante para el desarrollo económico, social y medioambiental de la isla, porque el 67,6% lo manifiesta con un sí, el 26,5% dice que tal vez y solo un 5,9% cree que no.

Por último, a la mayoría de los encuestados les gustaría que continuara existiendo el Geoparque El Hierro, ya que el 84,2% manifestó que sí, a un 12,9% le es indiferente y sólo un 3% opina que no.

Los resultados de la encuesta, bien que limitada ésta por las razones antes aducidas, ponen de manifiesto que la mayoría de la sociedad herreña no se siente implicada en el proyecto del Geoparque y que desconoce realmente lo que debe significar esta figura para ellos. Sin embargo, la gran mayoría de ellos sí tiene interés en que siga existiendo el geoparque, porque perciben que es algo positivo para la isla. Manifiestan, por tanto, la necesidad de abrir la gobernanza y la co-participación en el Geoparque tal como recomendaron los evaluadores.

6. Propuesta de actuación

La solución a la mayoría de los problemas que presenta el Geoparque actualmente parece pasar por crear un órgano propio de gestión con recursos suficientes para crear un plan de negocio consensuado con la comunidad. La denominación beneficia a todo el Archipiélago y cae netamente dentro de los proyectos y propuestas del MITECO (Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico) por lo que debe contar con financiación del Gobierno Autónomo. El Hierro es pionero en energías alternativas sostenibles y podía utilizar el Geoparque como “escaparate” para las excelencias de las renovables y la I+D+i canaria, así aportando un posible filón de ingresos a la comunidad, a la vez que realizando y

diversificando su perfil turístico (turismo científico de larga estancia). El Hierro, además, no es novato en cuestión de co-gestión comunitaria. La Reserva Pesquera de la Restinga (De la Cruz, Modino, 2013) fue iniciativa de los pescadores para contrarrestar la sobrepesca y regenerar las reservas pesqueras. Así dio lugar al turismo de buceo como efecto colateral y al concurso del buceo fotográfico internacional que promueve las excelencias de los fondos submarinos de la Isla a la vez que agrega al patrimonio del lugar. Un sistema de asamblea no resulta tan complicado en una isla del tamaño de El Hierro y podía servir como modelo para otros geoparques en territorios limitados. Tal como se recomendó en la revalidación, se debe crear un sistema de socios del Geoparque para las empresas locales, con un distintivo de marca o sello, lo que ayudaría, no sólo a darles visibilidad sino a ponerlas en valor, ya que se les exigiría el cumplimiento de unos requisitos mínimos de calidad en el servicio prestado, así como medioambientales, acordes con el espíritu de los espacios de la GGN. Estos requisitos irían orientados, entre otras cuestiones, a favorecer el consumo de productos locales en la restauración (transporte cero, ya efectivo en la comida escolar de la isla), a la reducción de la huella de carbono en sus procesos, a la contratación laboral de miembros de la comunidad local o a la certificación de aptitudes formativas en materias de interés para el geoparque.

Asimismo, deben seguir las recomendaciones de la GGN y activar el sistema de compensación de la huella del carbono. Los geoparques suelen encontrarse en territorios aislados que requieren, como los viajes a las islas, desplazamientos de largas distancias que sólo pueden realizarse en avión (HH, 2019), lo que puede condicionar la elección de destinos realizada por los turistas responsables. Por eso, entre las medidas que barajan estos viajeros para no dejar al margen aquellos territorios que, con esfuerzo, practican políticas sostenibles, se encuentran las de compensación de la huella del carbono: y es ahí donde el Geoparque El Hierro tiene la oportunidad de actuar (Martini et al., 2021). La compensación consiste en elegir un destino sostenible como El Hierro, pero que certifique su huella de carbono en todos los procesos de su industria turística. De esta manera, el turista puede cuantificar la reducción de emisiones de CO² a la atmósfera durante su estancia en la isla, en comparación con un destino normal y compensar así la cantidad de CO² que han emitido sus vuelos de conexión con la isla.

La reducción de la huella del CO² se debe aplicar en la comunidad herreña como norma con movilidad eléctrica total en vehículos de alquiler y transporte público, perfectamente realizable gracias a las reducidas dimensiones de la isla y al importante número de puntos de recarga gratuitos que ha instalado el Cabildo Insular. El Geoparque abarca toda la isla y por tanto debe guiar a la comunidad para que puedan auditar medioambientalmente sus procesos, medir la huella de carbono y declararla mediante alguna entidad certificadora reconocida. Es decir, crear para regenerar y siempre con la resiliencia a largo plazo como meta, adoptando los siete principios de la economía circular o “doughnut economics” (Raworth, 2017; Cave & Dredge, 2019) a nivel de la comunidad.

Por último, es un lujo haber podido asegurar la denominación de Geoparque Global y no sólo para las islas que la ostentan (El Hierro, Lanzarote y el Archipiélago Chinijo) sino para toda la comunidad canaria. Una red global tan potente facilita una promoción interna de calidad gratuita que no se puede desdeñar y atrae un turismo interesado en los valores únicos y singulares de las Islas Canarias, además de ofrecer un bagaje importante de mejores prácticas de dónde sacar proyectos de colaboración e innovación: la participación de la macro-comunidad geoturística. El archipiélago no se puede permitir perder esta baza y menos en estos tiempos.

7. Conclusiones

La pandemia por el COVID-19 ha provocado una crisis mundial económica, sanitaria y social sin precedentes, donde el sector turístico ha sido uno de los grandes perjudicados. A corto plazo, son muchos los turistas que han mostrado apostar por los destinos de menos aglomeraciones, en contacto mayor con la naturaleza y seguros, hasta con cierto aislamiento, tal como se encuentra en El Hierro. Sin adecuada gestión turística a largo plazo, El Hierro puede morir de “éxito”, tal como ocurre en el Archipiélago Chinijo, sito del segundo Geoparque Global de Canarias donde acaban de aprobarse hasta 30 proyectos de desarrollo urbanístico. El Modelo del Geoparque Global de la UNESCO (UGGps) prevé y requiere la co-gestión y plena implicación de la comunidad para así ofrecer garantías de resiliencia ante los cambios, y así proteger y hasta regenerar a la comunidad y a su patrimonio a través de actuaciones destinadas a captar recursos locales para reinvertirlos en el lugar. Desde la UNESCO, se ha resaltado esa necesidad en la revalidación del Geoparque Global de El Hierro en el 2018, sin que se haya hecho nada para remediar la situación y con la siguiente revalidación en puertas. Es el momento ideal para

innovar, transformar y reinventarse, aprovechando todos los recursos que nos brinda la naturaleza insular para dar nueva vida a la España rural que se vacía.

La resiliencia es un concepto fundamental intrínseco a los UGGps. La fortaleza de los UGGps radica en el sistema de co-gestión de una comunidad responsable, para garantizar la salvaguarda y promoción de su patrimonio natural y cultural: gestores de su propio destino y autosuficientes. Para lograr esto, la UNESCO persigue el empoderamiento de las comunidades locales de distintos territorios del mundo, dándoles la oportunidad de desarrollar alianzas entre ellas para promover sus valores geológicos significativos y excepcionales y celebrar las distintas culturas que emanan de, y en la tierra. La unión hace la fuerza.

El Geoparque Global El Hierro no ha llevado a cabo todo el potencial que tiene precisamente por no tener una forma de gestión adecuada. El análisis realizado, con todas sus limitaciones, demuestra claramente que no sólo lo reclaman la UNESCO sino también los habitantes de la isla, los agentes sociales y económicos y los responsables públicos. Los actuales gestores ponen todo su empeño en que el geoparque llegue a toda la sociedad herreña para que se conviertan en guardianes de su propio destino, pero la falta de un órgano de gestión propiamente dicho, con autonomía, personal suficiente, presupuesto propio y estrategia clara hace que no prosperen sus actuaciones.

Para alcanzar el éxito del proyecto Geoparque El Hierro se requiere un sólido compromiso e implicación de los responsables públicos de la comunidad autónoma, que han de tomar decisiones novedosas, disruptivas y valientes, que permitan una auténtica transformación de la isla hacia un modelo resiliente y próspero para la comunidad herreña y el archipiélago canario en el nuevo escenario post-COVID-19. El modelo de gestión territorial y comunitaria que ofrecen los UGGps se presentan como una herramienta idónea para la recuperación de territorios y comunidades que han sido gravemente afectadas por pandemias, crisis económicas o desastres naturales, tal como es el caso de la isla de La Palma, tras la reciente erupción volcánica en Cumbre Vieja. Quizás sea el momento oportuno de plantear un nuevo modelo de geoparque para las Islas Canarias en su conjunto, el geoparque archipiélago: un único geoparque para toda Canarias, al igual de lo que existe en las Islas Azores (Portugal) un modelo que sea solidario con otros territorios del archipiélago que necesitan, ahora más que nunca, regenerarse y hacerse resilientes, a través de la asignatura pendiente de la co-gestión comunitaria responsable.

Bibliografía

- Abbas, J., Mubeen, R., Terhamba Iorember, P., Raza, S., & Mamirkulova, G. 2021. Exploring the impact of COVID-19 on tourism: transformational potential and implications for a sustainable recovery of the travel and leisure industry. *Current Research in Behavioral Sciences*, 2, 100033. doi:<https://doi.org/10.1016/j.crbeha.2021.100033>
- Arbulú, I., Razumova, M., Rey-Maqueira, J., & Sastre, F. 2021. Measuring risks and vulnerability of tourism to the COVID-19 crisis in the context of extreme uncertainty: The case of the Balearic Islands. *Tourism Management Perspectives*, 39, 100857. doi:<https://doi.org/10.1016/j.tmp.2021.100857>
- Arismendi Otálvaro, V., Ballester Esparcia, P., & Martínez Puche, S. 2021. Sinergias entre la ficción audiovisual y la promoción turística. El caso de la serie Hierro. *Revista Inclusiones: Revista de Humanidades y Ciencias Sociales*, 8, 161-180. Recuperado de <http://revistainclusiones.com/carga/wp-content/uploads/2021/03/9-Arismendi-et-al-Espana-Congreso-VOL-8-NUM-AbrilJunoo2021INCL.pdf>
- Ayala García, A., & Abellán García, A. 2018. *Blog Envejecimiento [en red]*. Recuperado de Digital CSIC: <https://digital.csic.es/bitstream/10261/161040/1/La%20Espa%c3%b1a%20rural%20se%20vac%c3%ada.pdf>
- BBVA Research. 2021. *Observatorio Regional. Informe Tercer Trimestre 2021*. Vizcaya: BBVA. Recuperado de <https://www.bbvaesearch.com/publicaciones/espana-observatorio-regional-tercer-trimestre-2021/>
- Beck, U. 2009. *World at Risk*. Cambridge: Polity.
- Bes, J. 2021. La Rambla volverá a levantarse: cómo vencer la crisis del Paseo de Barcelona. 08/12/2021. Recuperado de www.thenewbarcelonapost.com
- Boschma, R. 2015. Towards an evolutionary perspective on regional resilience in *Regional Studies* 49(5) 733-751
- Brundtland, G.H. 1987. *Our Common Future*. <https://sustainabledevelopment.un.org>
- Butler, R. & Hart-Robertson, M. 2022. Gestión turística ¿asignatura pendiente? *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio cultural*, vol. 20, n° 2, 265- 274.

- Carcavilla Urquí, L., López Martínez, J., & Durán Valsero, J. J. 2007. *Patrimonio geológico y geodiversidad: investigación, conservación, gestión y relación con los espacios naturales protegidos*. Madrid: Instituto Geológico y Minero de España.
- Cave, J. & Dredge, D. (eds.) 2020. *Reworking Tourism: Diverse Economies in a Changing World*. UK: Routledge
- Cheer, J. & Lewis, A. 2021. "Understanding Tourism Resilience: Adapting to social, political and economic Change" en *Tourism, Resilience and Sustainability: Adapting to Social, Political and Economic Change*. Routledge.
- Darwin, C. 1876. *The origin of species, 6th ed.* London: John Murray. doi:<https://doi.org/10.1017/CBO9780511694295>
- de la Cruz Modino, R. 2018. *Aprender de lo que pasó en El Hierro*. Recuperado de Noticias, Universidad de La Laguna: <https://www.ull.es/portal/noticias/2018/raquel-cruz-modino-el-hierro/>
- 2013. ¿Áreas marinas protegidas para mejorar la gobernabilidad local? El caso de la Reserva Marina de La Restinga en *Revista Andaluza de Antropología*, Num.4 pp.10-32
- Declaración de Arouca. 2011. *International Congress of Geotourism, Arouca, 2011*. Recuperado de European Geoparks: <http://www.europeangeoparks.org/?p=223>
- Díaz-Martínez, E., & Fernández-Martínez, E. 2015. El valor del Patrimonio Geológico: 1, fundamentos y significado. (M. M.-G. A. Hilario, Ed.) *Patrimonio geológico y geoparques, avances de un camino para todos*, 13-18.
- Dodds, R. & Butler, R. 2019. The phenomena of overtourism en *International Journal of Tourism Cities*. DOI: 10.1108/JIC-06-2019-0090
- Dowling R. & Newsome, D. 2018. Geotourism: definition, characteristics and international perspectives. En: R. Dowling R. & D. Newsome (Eds.), *Handbook of Geotourism* (pp. 1-22). Cheltenham: Edward Elgar.
- Duro, J., Perez-Laborda, A., Turrion-Prats, J., & Fernández-Fernández, M. 2021. Covid-19 and tourism vulnerability. *Tourism Management Perspectives*, 38, 100819. doi:<https://doi.org/10.1016/j.tmp.2021.100819>
- El Día. 30 de abril de 2020. El Hierro aprovecha su ventaja para reactivar el turismo. *El Día*. Recuperado de <https://www.eldia.es/el-hierro/2020/04/30/hierro-aprovecha-ventaja-reactivar-turismo-22384891.html>
- Epler Wood, M, Milstein, M. & Ahamed Broadhurst, K. 2019. *Destinations at Risk. The Invisible Burden of Tourism*, Washington DC: The Travel Foundation.
- GGN. 2021. *Global Geoparks Network*. Recuperado de <http://www.globalgeopark.org/>
- Gobierno de Canarias. 2021. *Informe de seguimiento del impacto económico del COVID-19, Marzo de 2021*. Consejería de Economía, Conocimiento y Empleo.
- Goh, H. 2021. Strategies for post-Covid-19 prospects of Sabah's tourist market – Reactions to shocks caused by pandemic or reflection for sustainable tourism? *Research in Globalization*, 3, 100056. doi:<https://doi.org/10.1016/j.resglo.2021.100056>
- Goodwin, H. 2019. Barcelona: Crowding out the locals: a model for tourism management. En Dodds, R. & Butler, R. (eds.) 2019. *Overtourism, Issues, Realities and Solutions*. Berlin/Boston MA: De Gruyter
- Gorona del Viento. 03 de 06 de 2021. *Una nueva energía par El Hierro. Gorona del Viento*. Recuperado de <https://www.goronadelviento.es/>
- Hart-Robertson, M. 2014. *Project Geopark Imbabura Dossier*. San Miguel de Ibarra, Imbabura: Ministerio de Turismo. Gobierno de Ecuador. doi:<https://doi.org/10.13140/RG.2.1.3563.2882>
- Hart-Robertson, M. & Povedano Marrugat, E. 2020. Ritches. Turismo responsable del patrimonio cultural. En Miguel Ángel Álvarez Areces (Ed.). *Patrimonio de la industrialización. Geografías, Geometrías y empleos*. (p. 265-272). Gijón, España: INCUNA-CICEES.
- Hernández Gutiérrez, L.E. 2021. El Geoparque El Hierro como modelo de gestión turística resiliente post COVID-19. Universidad Carlos III de Madrid. Tesis del Máster Universitario de Gestión Turística de los Recursos Culturales y Naturales (2020-2021). Madrid. Recuperado a partir de: https://www.researchgate.net/publication/359582084_Master_Thesis_TFM_Geoparque_El_Hierro_LE_Hernandez_Gutierrez_Julio_2021/citations
- HH, M. 16 de 09 de 2019. "Vergüenza de volar": cómo reducir tu huella de carbono cuando vuelas. Recuperado de Hosteltur: https://www.hosteltur.com/comunidad/nota/019894_vergueenza-de-volar-como-reducir-tu-huella-de-carbono-cuando-vuelas.html
- Hilario, A., et al. 2015. *Patrimonio geológico y geoparques, avances de un camino para todos*. Madrid: Instituto Geológico y Minero de España.

- Hostelsur. 20 de agosto de 2020. Los efectos de la pandemia en Canarias: su economía cae más de un 36%. *Hostelsur*(6223). Recuperado de https://www.hosteltur.com/138735_los-efectos-de-la-pandemia-en-canarias-la-economia-cae-mas-del-36.html
- Huang, S., Shao, Y., Zeng, Y., Liu, X., & Li, Z. 2021. Impacts of COVID-19 on Chinese nationals' tourism preferences. *Tourism Management Perspectives*, 40, 100895. doi:<https://doi.org/10.1016/j.tmp.2021.100895>
- INE. 2021. *Instituto Nacional de Estadística*. Recuperado de <https://www.ine.es/>
- Jacobs, J. 1961. *The Death and Life of Great American Cities*. New York, Random House.
- Jalabi, R. 2016. After the hajj: Mecca residents grow hostile to challenges in the Holy City en *The Guardian*. Recuperado de www.theguardian.com/cities/2016/sep/14/mecca-hajj-pilgrims-tourism
- Jefatura del Estado. 2007. Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad. *BOE núm. 299, de 14 de diciembre de 2007*, 51275-51327.
- Junta de Andalucía. 2010. *Estrategia andaluza de gestión integrada de la Geodiversidad*. Consejería de Medio Ambiente. Junta de Andalucía.
- Lozano, G. 2015. Geodiversidad: cuantificación y distribución en la provincia de Segovia. (M. m.-G. A. Hilario, Ed.) *Patrimonio Geológico y geoparques, avances de un camino para todos*, 25-30.
- Magis, K. 2010. Community Resilience: An Indicator of Social Sustainability en *Society and Natural Resources*, 23 (5), 401-416
- Martín Fernández, C. 2009. Evolución del sistema turístico de la isla de El Hierro (Canarias). *Cuadernos de Turismo* (Nº 24), 111-133. Recuperado de <https://revistas.um.es/turismo/article/view/92681/89161>
- Martini, G, et al. 2021. UNESCO Global Geoparks in the "World after": a multiple-goals roadmap proposal for future discussion. *Episodes Journal of International Geosciences*. doi:<https://doi.org/10.18814/epiugs/2021/021002>
- Minder, R. 2014. Lifting the soul, and the Spanish economy, too en *New York Times Online*. Recuperado de www.nytimes.com/2014/09/01/world/europe/lifting-the-soul-and-the-spanish-economy-too.html
- ONU. 1987. *Informe Brundtland*. Nueva York: Organización de las Naciones Unidas.
- ONU. Agosto 2020. *Informe de políticas: La COVID-19 y la transformación del turismo*. From Naciones Unidas. Recuperado de https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/policy_brief_covid-19_and_transforming_tourism_spanish.pdf
- Pérez-Torrado, F., et al. 2012. La erupción submarina de La Restinga en la isla de El Hierro, Canarias: Octubre 2011-Marzo 2012. *Estudios Geológicos*, 68(1), 5–27. doi:<https://doi.org/10.3989/egol.40918.179>
- Poch Serra, J. 2019. *Revisión y propuesta de mejora del modelo de gestión de la geodiversidad de los Geoparques Mundiales de la UNESCO. Tesis Doctoral*. Cerdanyola del Vallés, España: Universitat Autònoma de Barcelona. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10803/668094>
- Pralong, J.P. 2006. Geotourism: A new form of tourism utilising natural landscapes and based on imagination and emotion. En *Tourism Review*, 61(3), 20-25. doi/10.1108/eb058476/full/html.
- PROMOTUR 2021. Informe de Principales indicadores de Alojamiento Turístico: El Hierro. Diciembre 2021. Recuperado de: turismodeislascanarias.com
- Raworth, K. 2018. *Doughnut Economics: Seven Ways to Think like a 21st Century Economist*. UK: Cornerstone
- Roman, M., Kosiński, R., Bhatta, K., Niedziółka, A., & Krasnodębski, A. 2022. Virtual and Space Tourism as New Trends in Travelling at the Time of the COVID-19 Pandemic. *Sustainability*, 14(2), 628. doi:<https://doi.org/10.3390/su14020628>
- Ruiz-Ballesteros, E. 2011. Social-ecological resilience and community-based tourism: An approach from Agua Blanca, Ecuador. En *Tourism Management*, 32(3) 655-666
- SEGITTUR. 2013. *Memoria 2013*. Sociedad Estatal para la Gestión de la Innovación y las Tecnologías Turísticas SEGITTUR. Recuperado de https://www.segittur.es/wp-content/uploads/2019/09/PDF_Segittur_Memoria-2013.pdf
- SRC. 17 de febrero de 2022. *Stockholm Resilience Center*. Recuperado de <https://www.stockholmresilience.org/research/research-news/2015-02-19-what-is-resilience.html>
- Torres González, C. 2020. *Impacto económico en Canarias y España tras el paso del virus coronavirus (COVID-19). Trabajo Fin de Grado*. San Cristobal de La Laguna: Universidad de La Laguna. Recuperado de <https://riull.ull.es/xmlui/handle/915/21469>
- Tuya, C. 30 de abril de 2021. El turismo rural vuelve a crecer en Asturias por primera vez tras el verano. *El Comercio*. Recuperado de <https://www.elcomercio.es/asturias/turismo-rural-vuelve-crecer-asturias-primera-vez-verano-20210430000617-ntvo.html>

- UNESCO. 23 de mayo de 2018. *Geoparques mundiales de la UNESCO: procesos en los países andinos*. Recuperado el 10 de mayo de 2021, de UNESCO. Ciencias Naturales: http://www.unesco.org/new/es/natural-sciences/about-us/single-view/news/geoparques_mundiales_de_la_unesco_procesos_en_los_paises_a/
- UNESCO. 2021. *UNESCO Global Geoparks*. Recuperado de <http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/earth-sciences/unesco-global-geoparks/>
- UNWTO. 2021. *Guiar la recuperación del Turismo*. Recuperado de UNWTO, World Tourism Organization: <https://www.unwto.org/es/turismo-covid-19>
- Villalobos, M., Guirado Romero, J., & Fernández de Palacios, J. 2001. Patrimonio Geológico y georrecursos culturales. *Tierra y tecnología*(23), 15-22.
- Wang, R., Dai, M., Ou, Y., & Ma, X. 2021. Residents' happiness of life in rural tourism development. *Journal of Destination Marketing & Management*, 20, 100612. doi:<https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2021.100612>
- Weber et al. 2017. *Tourism destinations under pressure-challenges and innovative solutions*. Working Paper. DOI: 10.13140/RG2.2.31472.66566
- WEF 2016. *The Global Risks Report, 2016*. 11th Edition. Cologne/Geneva: WEF

Recibido: 06/03/2022
Reenviado: 03/04/2022
Aceptado: 27/04/2022
Sometido a evaluación por pares anónimos