

MEMORIA DEL TRABAJO DE FIN DE GRADO

PROYECTO CINEMATOGRAFICO DREAMLAND STUDIOS
FUERTEVENTURA



Autora: Natalia Suárez González.

Tutor: Javier Mendoza Jiménez

Grado en Contabilidad y Finanzas.

Facultad de Economía, Empresa y Turismo.

Curso académico: 2022/2023.

San Cristóbal de La Laguna, Tenerife.

13 de julio de 2023.

ÍNDICE

RESUMEN.	3
1. INTRODUCCIÓN.	4
2. MARCO TEÓRICO.	7
• 2.1. <i>Impacto medioambiental de infraestructuras.</i>	7
• 2.2. <i>Turismo sostenible.</i>	7
• 2.3. <i>Turismo cinematográfico.</i>	9
3. PROYECTO DREAMLAND.	11
4. METODOLOGÍA.	15
5. RESULTADOS	17
• 5.1. <i>Estadísticos descriptivos.</i>	18
• 5.2. <i>Correlación entre las variables.</i>	22
6. CONCLUSIONES.	25
7. BIBLIOGRAFÍA.	26
8. ANEXOS.	28

ÍNDICE DE GRÁFICOS.

Gráfico 1: Distribución de respuestas en la variable “Grado de Conocimiento”.	20
Gráfico 2: Distribución de respuestas en la variable “Opinión”.	20
Gráfico 3: Distribución de respuestas en la variable “Sostenible”.	21
Gráfico 4: Distribución de respuestas en la variable “Rentabilidad económica”.	22
Gráfico 5: Distribución de respuestas en la variable “Ubicación”.	22

ÍNDICE DE TABLAS.

Tabla 1: Impactos de una película en el número de visitantes.	10
Tabla 2: Estadísticos Descriptivos.	18
Tabla 3: Correlaciones De Pearson.	23

Resumen.

El turismo cinematográfico ha cobrado gran importancia en la última década, especialmente en las Islas Canarias, donde se ha visto una oportunidad para la atracción del interés turístico. Sin embargo, la opinión de las personas residentes no suele tenerse en cuenta la instalación de grandes infraestructuras. En este trabajo se analiza la opinión de las personas residentes en Fuerteventura ante la instalación del proyecto Dreamland. Para ello, se envió un cuestionario de 20 preguntas del que se obtuvieron 100 respuestas. Los resultados muestran que los residentes majoreros creen que el proyecto iba a ocasionar un impacto negativo de infraestructuras, aun así consideran que el proyecto va a proporcionar un avance en la isla y beneficios en el empleo local. Los datos obtenidos pueden ser útiles para futuros proyectos que ocasionen un gran volumen de infraestructuras y lo que supondría para atraer turistas en busca de ocio, cultura local y turismo sostenible.

Palabras clave: *Proyecto, Dreamland, Cinematográfico, Impacto medioambiental, Desacuerdos, Residentes, Turismo.*

ABSTRACT

Film tourism has become very important in the last decade, especially in the Canary Islands, where it has been seen as an opportunity for attracting tourist interest. However, the opinion of residents is not usually taken into account in the installation of large infrastructures. This paper analyses the opinion of the residents of Fuerteventura regarding the installation of the Dreamland project. For this purpose, a questionnaire of 20 questions was sent out, from which 100 answers were obtained. The results show that Fuerteventura residents believe that the project would have a negative impact on infrastructures, even though they consider that the project will provide progress for the island and benefits for local employment. The data obtained may be useful for future projects involving a large amount of infrastructure and what it would mean for attracting tourists in search of leisure, local culture and sustainable tourism.

Key words: Project, Dreamland, Film, Environmental impact, Disagreements, Residents, Tourism.

1. Introducción.

El turismo en las Islas Canarias es el reflejo de la creación de empleo, desarrollo de ciudades, actividades e infraestructuras. Entendemos como “turismo” a las actividades que realizan las personas cuando viajan a lugares distintos a los de su entorno habitual (Cerveró, Iglésias, y Villacampa, 2002). En Canarias, éste sector soporta la mayor parte de ingresos en las islas, puesto que, en su mayor parte se dedican a la restauración y hostelería, un sector terciario que ocupa aproximadamente el 75% y unos ingresos turísticos internacionales registrados en el 2019 de 7.175 millones (IMPACTUR, 2020).

Una de las ventajas que tienen las islas para atraer turistas es el clima, la gastronomía y los precios. Esto ha hecho que Canarias se posicione en la segunda región que más visitantes recibe al año en España. Además, una de las universidades de las Islas Canarias, la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, está entre las 30 universidades del mundo en producción científica en turismo y desarrollo económico sostenible.

Cada año el gobierno aprueba numerosos proyectos turísticos para la captación de turistas en España, especialmente en las Islas Canarias, que cada año se aprueban proyectos que rondan los millones de euros para fomentar el crecimiento de turistas en cada una de las islas. (Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, 2022)

En este caso, cada vez son más las personas que optan por proyectos con gran valor tanto económico, social como medioambiental, y es gracias a esto que cada vez se escucha más y se intenta llevar a cabo un “turismo sostenible”.

Debido a este desarrollo turístico más natural y consciente, por el que se ha desarrollado por parte del Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, estrategias de turismo sostenible para el 2030, donde se pretende un crecimiento socioeconómico con el que se obtenga beneficios económicos y sociales, y en su mayor parte un liderazgo en el sector. (Ministerio De Industria, Comercio Y Turismo - Estrategia De Turismo Sostenible De España 2030, n.d.)

Gracias a los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030 se pretende dar forma y seguimiento a un turismo sostenible en las islas, unos de estos objetivos son agua limpia y saneada, energía asequible y que no

contamine, crecimiento económico, desarrollo de ciudades sostenibles, una producción y consumo sostenible, protección a la vida submarina y ecosistemas terrestres. Es fundamental para llevar a cabo un turismo sostenible, actividades y proyectos medioambientales que se respeten y se cumplan con todos los criterios y objetivos de sostenibilidad. (Objetivos De Desarrollo Sostenible | Naciones Unidas, 2016)

Son numerosas las ventajas que proporciona la idea de proyectos sostenibles como el incremento de ingresos, el desarrollo económico, social y medioambiental, el crecimiento turístico en las islas, y el valor añadido de cuidar el medioambiente a través de un turismo sostenible.

No obstante, este turismo ocasiona aspectos negativos que afectan indirecta y directamente a las islas, como la carencia de infraestructuras por los altos costes de mantenimiento, la revalorización del suelo debido a la existencia espacios naturales, así como el mal uso de los recursos debido a un desconocimiento rural. Otro de los grandes problemas ante un turismo sostenible, es el exceso de demanda que puede incurrir en una disminución de la conservación del patrimonio haciendo que pierda calidad ambiental como diversas actividades turísticas, la creación de aparcamientos o infraestructuras superficiales que contrarrestan la cultura local.

Canarias apoya el turismo sostenible que cuida de los ecosistemas, que aprovecha el agua, que cumple con la ley del suelo, que respeta el medioambiente y la cultura local, para fines económicos y en este caso para la captación de turistas.

En un mundo cada vez más globalizado, nos enfrentamos a corto y medio plazo a desafíos como el cambio climático, la pérdida de biodiversidad, la aparición de nuevas enfermedades, la desigualdad digital, los movimientos migratorios, el estancamiento económico y la erosión de la cohesión social. (Agenda 2030, 2015).

En el área de turismo, la ley busca fomentar el turismo verde, estableciendo que las instalaciones hoteleras, extrahoteleras y los complejos turísticos deberán elaborar un plan de transición energética encaminado a minimizar la huella de carbono y deberán también inscribirse en el Registro Canario de Huella de Carbono. (Home, 2022)

Sin embargo, los futuros proyectos que se quieren implantar en las islas en relación con el turismo sostenible, está ligada a la importancia y por tanto, percepción que tienen los residentes de las islas ante estos proyectos. Entendiendo

como “residentes” a aquellas personas que permanecen grandes periodos de tiempo en una vivienda y lugar habitual. Debido a que éstos son las personas que van a sufrir las consecuencias y también se van a beneficiar de la mayor parte de los beneficios, por ello es importante el interés de los residentes ante los proyectos, debido a que los turistas, en este caso nuestro producto fundamental, se verán beneficiados.

Es importante conocer la opinión y el interés que los ciudadanos tienen ante los proyectos, para que estos proyectos sean rentables en un medio y largo plazo. No es conveniente seguir la iniciativa de un proyecto con la negativa o el descontento de una población, debido a que esto puede generar un bucle de manifestaciones, recogidas de firmas, entre otras.

En el caso de estudio de este trabajo, Dreamland Studios es un proyecto que se quiso implantar en la isla de Fuerteventura. Un proyecto con numerosas controversias sobre si cumple con los criterios de sostenibilidad, rentabilidad y eficiencia. Es interesante conocer la percepción que tenían los majoreros del proyecto Dreamland, analizando el impacto que ésta idea generaba en la isla de Fuerteventura a través de encuestas a los ciudadanos de diferentes edades y por tanto de diferentes municipios.

El objetivo del trabajo es obtener una visualización general de los residentes de la isla ante el proyecto Dreamland, conocer a través de la perspectiva de los majoreros, cuestiones sociales como que relación a favor o en contra existe ante el proyecto, conocer cuestiones económicas cómo si realmente es rentable o si aportará valor económico y empleo a la isla majorera, cuestiones medioambientales, por ejemplo si cumple los requisitos para ser clasificado como “turismo sostenible” o cómo afectará al consumo de recursos naturales, además de conocer la opinión sobre la viabilidad y rentabilidad en Fuerteventura a través de encuestas tanto presenciales como en línea.

El trabajo está organizado de la siguiente manera: inicialmente se presenta una introducción de en qué consiste el proyecto a desarrollar; luego se presenta los conceptos más destacados para entender bien el tema y el ámbito así como el sector al que va dedicado; posteriormente se informa sobre la metodología diseñada para llevar a cabo la valoración, y se procede con la discusión de la percepción de los residentes de la isla ante el proyecto.

2. Marco teórico.

Impacto ambiental de infraestructuras.

Es importante conocer la relevancia que tiene el impacto de las infraestructuras, así como el impacto ambiental en las islas, sobre todo en una isla como Fuerteventura, donde predominan las playas de arena blanca y paisajes volcánicos.

El impacto ambiental produce una alteración en entornos naturales como terrenos rurales y urbanos, ocasionadas por una idea, proyecto o actividad.

Es por esto que el impacto de infraestructuras conlleva al desarrollo de proyectos como los parques temáticos, entendiendo como “parque temático” a aquellos proyectos donde tienen un conjunto de características vinculadas a la atracción de actividades turísticas basadas todas en un mismo ámbito o sector.

Son numerosas las consecuencias que producen en Canarias, en relación al impacto ambiental, como es la escasez de agua que Canarias sufre en la actualidad, así como daños a zonas de especial conservación, donde se encuentran especies en peligro de extinción como es la hubara o el cuervo canario.

Las metodologías que se han desarrollado por los impactos ambientales son listas, redes y matrices de interacción, sistemas cartográficos, indicadores de análisis multicriterio, simulación y predicción. Lo más recomendable para realizar y conocer la eficiencia exacta, en cuanto al impacto del proyecto, es una combinación de más de una metodología. (Viloria-Cadavid et al, 2018).

Por otro lado, es importante conocer los indicadores ambientales. Entendemos como indicador ambiental a aquellos parámetros de valoración de un factor ambiental, bajo una serie de condicionantes. El factor ambiental varía por el impacto, debe ser cuantificable y contener información de calidad o valor de la que se disponga (Oñate et al., 2002).

Turismo sostenible.

En los últimos años se ha producido una aceleración del calentamiento global, es por ello que, numerosas entidades tanto públicas como privadas, se han visto en la necesidad de optar por ayudar y paralizar en la medida de lo posible estos efectos.

El concepto de “turismo sostenible” ha creado en la sociedad mayor valor e importancia en las dos últimas décadas. Entendiendo como “turismo sostenible”, a aquellas actividades, excursiones y/o proyectos que se desarrollan de una manera más responsable con el medio ambiente, aprovechando recursos naturales, económicos, sociales y culturales en la mayor medida de lo posible.

Para la OMT (Organización Mundial del Turismo) el desarrollo sostenible se define como “El turismo que tiene plenamente en cuenta las repercusiones actuales y futuras, económicas, sociales y medioambientales para satisfacer las necesidades de los visitantes, de la industria, del entorno y de las comunidades anfitrionas”. (Desarrollo Sostenible | OMT, n.d.)

Así mismo, expone en su página web diversos objetivos e iniciativas para implantar en las actividades turísticas como son:

- “Fomentar el conocimiento y el apoyo a los espacios protegidos de Europa, que representan una parte fundamental de nuestro patrimonio y se deben conservar para que las generaciones actuales y futuras puedan disfrutar de estos espacios.” (Gonzalez Ramas, 2020).
- “Mejorar el desarrollo sostenible y la gestión del turismo de los espacios protegidos, teniendo en cuenta las necesidades ambientales de los residentes, las empresas locales y los visitantes.”
- “Dar un uso óptimo a los recursos medioambientales, que son un elemento fundamental del desarrollo turístico, manteniendo los procesos ecológicos esenciales y ayudando a conservar los recursos naturales y la diversidad biológica.
- “Respetar la autenticidad sociocultural de las comunidades anfitrionas, conservar sus activos culturales y arquitectónicos y sus valores tradicionales, y contribuir al entendimiento y la tolerancia intercultural.”
- “Asegurar unas actividades económicas viables a largo plazo, que reporten a todos los agentes unos beneficios socioeconómicos bien distribuidos, entre los que se cuenten oportunidades de empleo estable y de obtención de ingresos y servicios sociales para las comunidades anfitrionas, y que contribuyan a la reducción de la pobreza.” (Desarrollo Sostenible | OMT, n.d.)

Para lograr un turismo sostenible, es necesario que todos los actores importantes participen de manera informada, junto con un liderazgo político firme

para fomentar la colaboración y establecer un consenso. El desarrollo sostenible del turismo es un proceso en constante evolución que requiere monitoreo constante para implementar medidas preventivas o correctivas según sea necesario.

Es por ello que numerosas empresas han optado por un turismo sostenible, que sea atractivo para los turistas y sobre todo que aporte valor y que contribuya a una mejor calidad de vida.

Es necesario incidir en los impactos que el turismo ocasiona a Canarias, y el porqué de la importancia de la implantación de la sostenibilidad en las islas, como es la renovación constante de recursos, el enriquecimiento de empresas extranjeras y no locales, la sobreexplotación en empleos no cualificados, el aumento del precio del suelo, así como de los productos básicos, la creación de productos extranjero perjudicando a productos locales, transformación del paisaje así como el impacto que pueda ocasionar en las infraestructuras, destrucción de ecosistemas y finalmente el consumo de recursos como el agua. (González Ramas D, 2020.)

Son numerosos los indicadores de medición que hacen posible conocer al detalle el impacto del turismo sostenible, alrededor de 500 indicadores como el Sistema Europeo de Indicadores del Turismo (ETIS), el trabajo de la Agencia Europea del Medio Ambiente (EEE), el Consejo Mundial de Turismo Sostenible (GSTC), la Red Internacional de Movilidad Económica Regional y Turismo (INRouTe) y la medición del turismo sostenible (MST).

Turismo cinematográfico.

A lo largo de los años y gracias a las ventajas fiscales que Canarias ofrece, son numerosas las empresas cinematográficas que han estado interesadas en grabar sus proyectos en las Islas Canarias.

Es por esto que surge el proyecto Dreamland, por la necesidad de albergar un espacio donde se combinen todos los aspectos relacionados con el sector cinematográfico en una actividad turística.

Riley et al. (1998), explica que el turismo cinematográfico se produce cuando una película contiene una escena que al espectador le llama la atención y, por ello, decide viajar al lugar donde ocurrió dicha escena.

Debido a que ciudades y estudios de cine, en muchas ocasiones incrementan el porcentaje de visitantes por producirse una película de éxito en el lugar, como por

ejemplo son los casos de Estonia e Irlanda, que por la producción de la película Braveheart los visitantes se incrementaron en un 30%, del mismo modo que el interés por visitar estudios de cine como Hollywood.

Esto se puede contrastar en la Tabla 1:

Tabla 1: Impactos de una película en el número de visitantes

PELICULAS	LOCALIZACION	IMPACTO EN EL NUMERO DE VISITANTES
<i>Braveheart (1995) de Mel Gibson</i>	Monumento Wallace, Escocia	Un 300% más de visitantes desde el estreno. Y 15 millones de libras de beneficio turístico para Escocia
<i>La mandolina del Capitán Corelli (2001) de John Madden</i>	Cephalonia, Grecia	Un 50% más de visitantes desde el estreno y durante 3 años
<i>Campo de sueños (1989) de Phil Alden Robinson</i>	Iowa, EE.UU.	35.000 visitantes en 1991 y el número aumenta cada año
<i>4 Bodas y un funeral (1994) de Mike Newell</i>	The Crown Hotel, Amersham, Inglaterra	Hotel completo los siguientes 3 años
<i>El último mohicano (1992) de Michael Mann</i>	Parque Chimney Rock, Carolina del Norte, EE.UU.	25% de aumento de turistas desde el estreno
<i>Trilogía: El señor de los anillos (2001-2003) de Peter Jackson</i>	Nueva Zelanda	Entre 1999 y 2004, los turistas doblaron el gasto turístico en 6 billones de dólares
<i>Harry Potter Saga (2001-2011) de Chris Columbus, Alfonso Cuarón, Mike Newell y David Yates</i>	Varias localizaciones de Reino Unido	Un 50% más de visitas en todas estas localizaciones
<i>Misión Imposible 2 (2000) de John Woo</i>	Parque nacional, Sydney, Australia	200% más de visitas en el año 2000.
<i>Los búfalos de Durham (1988) de Ron Shelton</i>	Durham, Carolina del Norte, EE.UU.	Incremento del 25% en visitantes, tras el año del estreno
<i>El fugitivo (1993) de Andrew Davis</i>	Dillsboro, Carolina del Norte, EE.UU.	Aumento del 11% de visitantes desde el estreno
<i>Notting Hill (1999) de Roger Michell</i>	Kenwood House, Inglaterra, Reino Unido	10% más de visitas en un mes
<i>Mujercitas (1994) de Gillian Armstrong</i>	Orchard House, Concord, Massachusetts	65% de crecimiento en el número de turistas, un año después del estreno
<i>Orgullo y Prejuicio (2005) de Joe Wright</i>	Lyme Park, Sydney, Australia	150% más de visitas.

Fuente: Bauza Illan (2015).

Según AtlánticoHoy, las producciones audiovisuales en Fuerteventura han producido más de 100 millones de euros de ingresos en los últimos 4 años. Además, según el Cabildo insular, estos se han distribuido entre las pymes. Aparecer en películas relevantes ha hecho que la isla se coloque como un referente internacional. Donde Fuerteventura ha sido una de las primeras islas en aprovechar los incentivos fiscales que ofrece las islas canarias.

Es una atracción para los turistas conocer donde se han grabado sus mejores películas. Es por ello, que cada vez son más las series, películas, anuncios publicitarios que se realizan en la isla de Fuerteventura.

“El Cabildo de Fuerteventura ha concedido a Disney los permisos necesarios para rodar este año la próxima entrega de la nueva saga de películas de "La guerra de las galaxias" ("Star Wars") en el sur de la isla, según han confirmado a Efe fuentes involucradas en la operación.” (*TRT Español, 2017*)

3. El proyecto Dreamland

Las Islas Canarias y en especial Fuerteventura, son buenas fuentes de ingresos en el ámbito cinematográfico, habiendo recaudado en los últimos años alrededor de 250 millones de euros. A raíz de esto nace el proyecto de Dreamland Studios.

Dreamland Studios es un proyecto que se quiere implantar en la isla de Fuerteventura. Un megaproyecto o una “Ciudad de Cine” que ocupará un espacio de 160.000 metros cuadrados en un suelo rústico y virgen, siendo el proyecto con más superficie de rodaje audiovisual de Europa.

Este terreno ha sido comprado a una cadena hotelera llamada “RIU” por un precio muy económico, 0,5 euros por metro cuadrado, con la intención de sacar beneficios posteriores con la promoción de la cadena hotelera en el proyecto. No obstante, a esta inversión por parte del promotor de Dreamland, José Antonio Newport, se le suma el precio de las canalizaciones, debido a que el lugar donde se tiene establecido realizarse el proyecto, no está urbanizado, se ha calculado en torno a unos 10 millones de euros para poder realizar las obras pertinentes.

Con la idea se pretendía conseguir en la isla mayorera el mayor proyecto audiovisual en España y uno de los mejores de Europa. Puesto que, este parque temático, cuenta con diversos ámbitos como grabaciones de películas, naves, anfiteatros, áreas comerciales, áreas de laboratorios, platós, camerinos, edificios destinados a producción, salas de montaje, salas de proyección, restauración, áreas de videojuegos y de experiencias de realidad virtual. En la actualidad la isla es conocida por grabaciones en exterior aprovechando su paisaje natural y su geografía, así que esto supondrá un avance en la grabación de no solo escenas de

exterior sino también escenas de interior, aprovechando el uso de todas las instalaciones.

Esto produjo controversias en los habitantes de la isla, puesto que se cuestionaba si se estaba respetando la Ley del Suelo, el medio ambiente, el ecosistema, el impacto visual, pero sobre todo, cómo afectaría a las dunas de Corralejo, un parque natural y espacio protegido de Fuerteventura, que se encuentra a 440 metros del futuro proyecto. Siendo la ubicación por parte de los majoreros el mayor inconveniente de la obra.

Entidades políticas al ver la controversia que se ha producido por la ubicación, propusieron diversas opciones, como otros suelos urbanizables en la isla de Fuerteventura. Uno de ellos es Caleta de Fuste, donde el impacto sostenible será menor y donde el espacio cumple con la normativa europea para un mejor desarrollo y mejor turismo sostenible, evitando el proyecto en suelos vírgenes como el que está preestablecido.

No obstante, responsables políticos han comunicado su percepción sobre ésta intención y son numerosas las críticas y los votos a favor de PSOE, Nueva Canarias, AMF y un consejero de Podemos. En cambio, la sociedad majorera está en contra de la idea recogiendo alrededor de 22.900 firmas por el rechazo al proyecto, puesto que están a favor de una isla sostenible. La realización del megaproyecto y por tanto de la pertinente y masiva infraestructura podría ocasionar en la isla de Fuerteventura donde el turismo y las cadenas hoteleras tienen un gran impacto, una construcción masiva de hoteles cercanos a las costas produciendo en la isla una explotación turística insostenible.

El proyecto cinematográfico se ha calificado como proyecto de interés insular, pero esto ha producido alegaciones contra Dreamland por incumplir la normativa europea, como la modificación de la Ley del Suelo, la cual especifica que si un proyecto es declarado de interés insular se podrá realizar sea terreno urbano o rústico, debido a la imposición de realizar el proyecto se ha declarado finalmente de interés insular, otra de las alegaciones en contra del proyecto es la proximidad a una Zona Especial de Conservación (ZEC) y una Zona de Especial Protección para las Aves (ZEPA).

Numerosas entidades de ecologistas como Evalúa Soluciones Ambientales y Órgano Ambiental de la isla majorera, se han manifestado en contra de ésta idea por el alto impacto que puede producir en la isla, impacto en zonas protegidas de

fauna y flora, donde alrededor de 30 especies protegidas se verán afectadas por el proyecto, muchas de ellas en peligro de extinción. Esto afecta al turismo sostenible incumpliendo y por tanto produciendo en los mayoreros un disconforme con el proyecto.

Otra de las ideas expresadas por parte de los ciudadanos es el mal uso que se le va a dar al agua, puesto que, Fuerteventura es una isla que tiene graves problemas de suministro fluvial por su escasez y ésta inversión supondría el abastecimiento medio diario de agua de 672.300 litros al día. (Vargas & Ferrera, 2022)

Los Studios supondrán inversiones valoradas en millones de euros los primeros años, posteriormente se pretende paliar con beneficios de alrededor de unos 18 millones de turistas al año, además de los residentes que visiten el proyecto, ya que se estima que el 90% que visita Fuerteventura acuden al Dreamland. Suponiendo esto, los ingresos serían alrededor de 1,4 millones anuales, siendo el mayor porcentaje de ingresos por la visita de turistas y una minoritaria parte por los estudios de cine. (Dreamland (Fuerteventura) Ingresará Más Por Turismo Que Por Películas, 2022)

Se ha hecho un plan de viabilidad que se muestra en el Anexo I y que incluye una predicción de la facturación del megaproyecto, en el primer año de 10,4 millones y produciendo por tanto pérdidas, en el segundo año 13 millones, y en el décimo año de 18,3 millones de euros al año, no obstante, se prevé que en el décimo año no se llegue al millón de euros de beneficios.

Las previsiones que se esperan para el proyecto Dreamland, concretamente para el parque temático, son de aproximadamente los primeros 7 años de pérdidas, por los altos gastos que se genera, esto hace que se consigan los beneficios en el octavo año siendo estos de 151.163,62. En el caso de los estudios de cine, se consiguieron beneficios a partir del cuarto año, siendo estos 120.911,29€. Las previsiones para la academia, son las más favorables, debido a que desde el primer año no se van a obtener ingresos, pero tampoco van a generar gastos. Los datos desagregados pueden verse en el Anexo I.

Dreamland Studios, pretende generar en la isla de Fuerteventura, empleo, formación y rentabilidad económica, a día de hoy se plantea incorporar una plantilla de 150 empleados, además, el proyecto dispondrá de Centro de Formación de Artes Audiovisuales para formar a las personas interesadas en éste ámbito. Es por ello

que más de 3.000 personas en la actualidad han decidido solicitar formarse y alrededor de 150 empresas han solicitado participar en la construcción del proyecto.

Debido a los contratiempos que se han visto envueltos los promotores del Dreamland, como reuniones fallidas debido a desacuerdos por la ubicación, por la clasificación del proyecto o por el cuidado de numerosas especies, el proyecto ha sido de nuevo ubicada a la isla de Gran Canaria, exactamente a la localidad de Telde. El presidente del Cabildo de Gran Canaria, Antonio Morales, ha adelantado este jueves que Dreamland es un proyecto positivo para la isla y que se intentará que «antes de final de mayo o principios de junio se pueda llevar el inicio del procedimiento a pleno». (Cuenta Atrás Para La Instalación De Dreamland En Telde, 2023)

No se ha aclarado el porqué de su renuncia en la isla de Fuerteventura, donde se produjeron período de vaivenes y discrepancias. Diferentes partidos políticos como Coalición Canaria se opusieron ante el proyecto por la ubicación propuesta. Esta decisión llevó al presidente del Cabildo, Sergio Lloret a destituir a siete consejeros que votaron en contra de declarar la ciudad del cine como Bien de Interés Insular.

4. Metodología.

Para realizar el estudio del proyecto se ha realizado una encuesta con 20 preguntas a residentes en Fuerteventura con diversos rangos de edades entre 10-33, 34-57, 58-81 años. Se han registrado las edades en esos rangos, para ser clasificados posteriormente como jóvenes, adultos y mayores. Las personas registradas son de diferentes partes y municipios de la isla, para obtener una visión global de diferentes zonas de Fuerteventura, tanto a aquellas personas que les afecta o beneficia de una manera más directa y cercana, como otros que pueden verse afectados o beneficiados de una manera indirecta.

Por tanto, se han separado estos tres tipos de rangos de edades donde hay una diferencia de 23 años por cada categoría, para conocer qué opinión tienen los jóvenes, los adultos y los mayores, y conocer si el interés del proyecto influye en los diferentes rangos de edades. No obstante, no se ha contado con la participación de edades menores de 10 años y mayores de 81 años debido a que se hacía más complejo su realización.

Además, se ha preguntado por el municipio de residencia para conocer y valorar la influencia que hay en cada municipio y conocer sí el proyecto afecta de igual manera a los que viven en el mismo municipio del proyecto como a los que viven en diferentes municipios. Por tanto, sólo se ha preguntado a residentes de la isla de Fuerteventura, centrado en un estudio relacionado con la perspectiva de los majoreros ante un megaproyecto que se construirá en su isla. No se ha visto conveniente ni acertado preguntar a residentes de otras islas, porque no les afectará ni les beneficiará de la misma manera que a los ciudadanos de la isla de Fuerteventura, que son los que más van a vivir esas ventajas e inconvenientes.

Un dato a tener en cuenta, es que las encuestas realizadas no se han regido por género, con esto se quiere decir que, no se han separado ni se ha pedido que los ciudadanos se identifiquen con un género determinado, puesto que no es necesario en la encuesta saber ese tipo de dato, siendo irrelevante para el estudio.

Las encuestas han sido enviadas a través de Whatsapp e Instagram, se ha visto conveniente estos dos tipos de vías, porque ante los rangos de jóvenes y adultos es la mejor manera para hacer llegar éste tipo de información, y los mayores han sido a través de personas con Whatsapp e Instagram que se les ha facilitado la encuesta para poder realizarla.

Es por ello, que en el caso de este megaproyecto Dreamland, los impactos medioambientales más relevantes se relacionan con aquellos que recoge la Ley 4/2017 de 13 de julio, del suelo y de los espacios naturales protegidos de Canarias, la destrucción de hábitats, la ocupación del suelo, la escasez de agua, la reestructuración territorial en un suelo rural protegido, además de un impacto visual según la ley mencionada. Siendo el agua uno de los problemas más relevantes en la isla de Fuerteventura, debido a su escasez y problemas de mantenimiento.

Por otro lado, son numerosas las leyes que regulan el turismo y ordenación del territorio, debido a su gran complejidad. Este es el caso de los usos turísticos alojativos, donde la ley establece que “en ningún caso, puedan ocupar más de 250 metros cuadrados ni disponer de más de seis camas o tres unidades alojativas”

El trabajo se ha centrado en analizar y profundizar en 4 áreas importantes, para conocer la perspectiva que tienen los majoreros sobre estos ámbitos en los que se desarrolla el proyecto, estos son el económico, cultural, medioambiental y socio-laboral. Se han realizado 5 preguntas por ámbito, las cuales he realizado en base a lo que pretendo analizar y estudiar en el trabajo.

Están enfocadas a la percepción que los residentes puedan llegar a tener ante el proyecto, que idea tienen, si están informados, o si están a favor o en contra de que se produzca. No obstante, las respuestas en su mayoría se han llevado a cabo en base a una escala de Likert del 1 al 5, siendo el 1 totalmente en contra y 5 totalmente de acuerdo.

En el área económica, se ha preguntado por el precio al que están dispuesto a pagar por la entrada del proyecto, creo que es interesante saber que opinión tienen los ciudadanos ante este rango de precios para conocer cuánto estarían dispuestos a pagar a pagar para consumir los servicios.

Además, he considerado oportuno preguntar en base a la información de la que disponen, acerca de si el proyecto es rentable o no para Fuerteventura. En términos generales, y en base a que no disponen de estudios de viabilidad económica pública, para conocer qué percepción tiene cada individuo de la rentabilidad del proyecto y de si están de acuerdo que sea financiado por dinero público y calificado como interés público, debido a que estas dos cuestiones anteriores nunca se han dado a conocer por los residentes, no obstante, me ha parecido interesante preguntar por alternativas mejores al proyecto Dreamland.

En el ámbito cultural, se ha considerado necesario e importante preguntar para conocer acerca de la opinión de los ciudadanos ante la atracción turística, indagando si están de acuerdo o no. No obstante, consideré importante preguntar sobre el conocimiento que tienen acerca del impacto de infraestructuras que pueda llegar a ocasionar el proyecto y si puede considerar turismo de calidad, debido a que se han producido en la isla numerosas manifestaciones originada por asociaciones medioambientales negadas a la producción del proyecto por ser considerado un impacto de infraestructuras y por no aportar a Fuerteventura un turismo de calidad.

En relación al ámbito medioambiental es interesante conocer qué tan informados están los mayoreros acerca del proyecto ante la sostenibilidad, en este caso, de sí la idea del Dreamland cumple con los requisitos de sostenibilidad, además de sí consideran oportuna la ubicación puesto que éste motivo es el detonante de numerosas manifestaciones, controversias y debates en el Cabildo de Fuerteventura.

En el ámbito socio-laboral se ha querido saber si los mayoreros ven una mejora, tanto en el desarrollo laboral como en los beneficios de las empresas y de los propios ciudadanos de la isla, por la construcción del Dreamland.

5. Resultados.

El estudio para analizar los resultados de las encuestas realizadas ha sido ejecutado por el programa JASP en la versión 0.17.1.

En primer lugar, se ha realizado un estudio para conocer de manera gráfica los resultados expuestos de las diferentes variables, como por ejemplo:

- Grado de conocimiento
- Opinión
- Sostenibilidad
- Ubicación
- Rentabilidad económica
- Precio de la entrada

La Tabla 2 muestra la media de todas las variables expuestas en las encuestas, se refleja en orden ascendente.

El primer estadístico descriptivo, alternativa al Dreamland, tiene una media de 0,22 entre los valores 0 - 5, lo que supone que la mayoría de votantes han optado por la opción de que no hay mejor alternativa que el Dreamland. No obstante, la variable, impacto negativo de infraestructuras, refleja un valor de 3,99 de media, siendo al igual que el caso anterior un intervalo entre 0 - 5, supone que la mayoría de votantes piensan que el proyecto va a ocasionar un impacto negativo de infraestructuras.

De igual manera, la edad y el conocimiento con valores comprendidos entre 1,310 y 1,450 reflejan los valores junto con la alternativa al dreamland con menor media, significando esto que una mayoría de votantes han sido personas jóvenes con edades comprendidas entre 18 a 33 años así como que tienen menor conocimiento acerca del proyecto Dreamland.

Al mismo tiempo, las variables con un mayor valor de media son avance cultural y tecnológico y empleo local con valores como 3,32 y 3,24, debido a que la mayoría de participantes consideran que están totalmente de acuerdo con que la idea del proyecto va a proporcionar un avance en la isla y por tanto beneficios en el empleo local.

5.1. Estadísticos Descriptivos.

En la tabla 2 se pueden ver las principales variables de las encuestas con sus correspondiente media estadística así como la muestra de 100 encuestados.

Tabla 2: Valores medios de las variables.

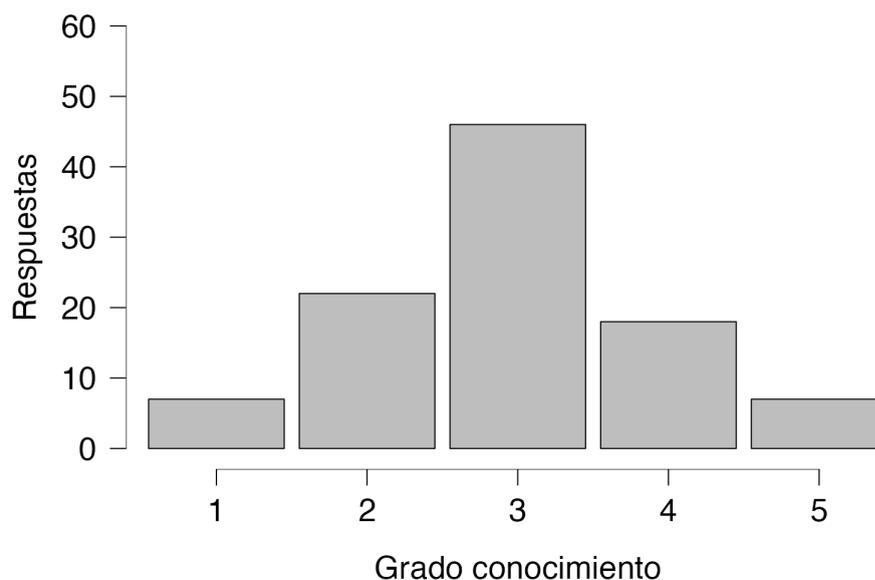
Estadísticos Descriptivos	Muestra	Media
Alternativa al Dreamland	100	0,22
Edad	100	1.310
Conocimiento	100	1.450
Precio entrada	100	1.500
Ubicación	100	1.560
Financiado dinero público	100	1.750
Viabilidad medioambiental	100	2.050
Información del proyecto	100	2.130
Sostenible	100	2.150
Beneficios a los ciudadanos	100	2.290
Formación	100	2.480
Opinión	100	2.590
Turismo de calidad	100	2.650
Empresas locales	100	2.890
Interés insular	100	2.920
Grado conocimiento	100	2.960
Rentabilidad económica	100	3.030
Beneficios o pérdidas	100	3.110
Atracción turística	100	3.210
Empleo local	100	3.240
Avance cultural y tecnológico	100	3.320
Impacto negativo de infraestructura	100	3.990
Municipio	100	-

Fuente: Elaboración propia

Una de las variables a destacar es la sostenibilidad, debido a que la media con un valor de 2,150, supone que la mayoría de participantes consideran que el proyecto no cumple con los requisitos de sostenibilidad. Además, la ubicación con una media de 1,560 supone que los participantes están de acuerdo en que no es la mejor ubicación la localización propuesta por los promotores del proyecto. Una de las variables más significativas es la variable de avance cultural y tecnológico, donde los individuos por media opinan que sí supone un avance en la isla de Fuerteventura. En cambio, la variable de si se conoce alguna alternativa al Dreamland, la mayoría de los encuestados opinan que sí hay mejor alternativa al proyecto que se ha establecido.

En base al grado de conocimiento que se ha obtenido con las encuestas realizadas, da respuesta al promedio de conocimiento que tiene la sociedad acerca del proyecto. En este caso, como se muestra en el gráfico 1, la mayoría de los encuestados opinan que tienen un nivel de conocimiento medio, no conocen a la perfección el proyecto pero tampoco tienen una información nula, puesto que entre 40 y 50 personas han votado por un grado de conocimiento medio, siendo las personas que tienen un alto conocimiento ó a su vez no conocen nada entre 0 a 10 personas.

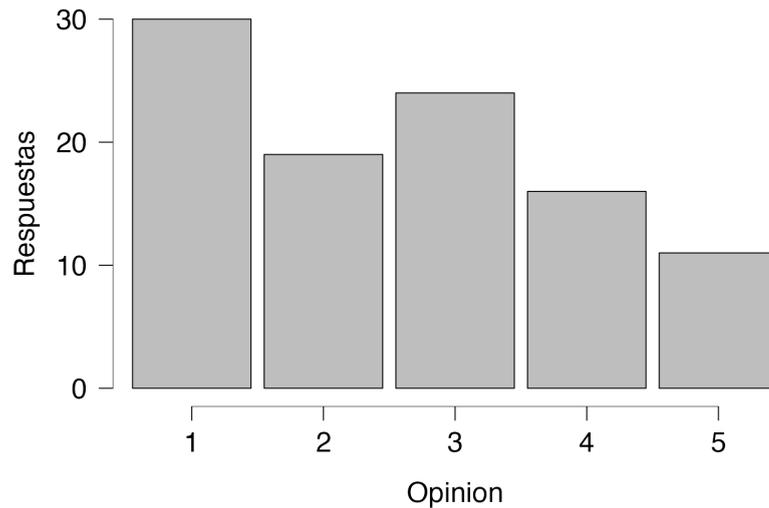
Gráfico 1: Distribución de respuestas en la variable “Grado de Conocimiento”



Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas.

La variable acerca de la opinión que tienen los residentes acerca del proyecto Dreamland cuenta con 30 opiniones en contra, como se refleja en el gráfico 2, siendo ésta opción la más demandada, en cambio, son entre 10 y 15 personas las que han votado a favor de la realización del proyecto.

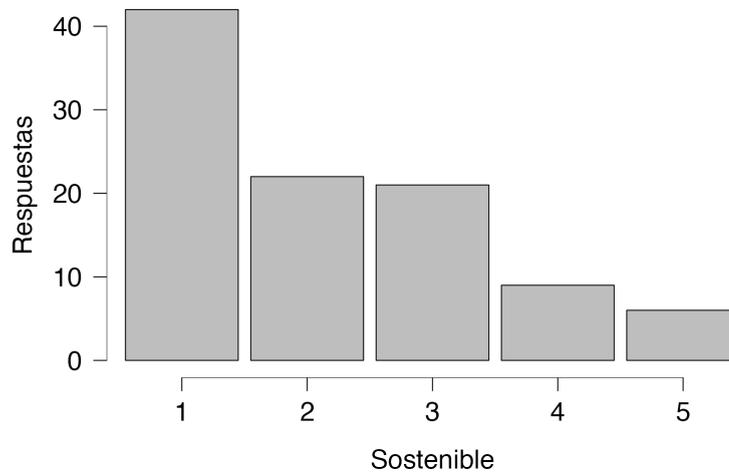
Gráfico 2: Distribución de respuestas en la variable “Opinión”



Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas

En base a la sostenibilidad, la mayoría de participantes, aproximadamente 40 personas, han optado por la opción de que el proyecto Dreamland, no cumple con los requisitos de sostenibilidad. Se observa en el gráfico 3 por el contrario, entre 5 y 10 personas que consideran que la idea sí cumple con el requerimiento de sostenibilidad.

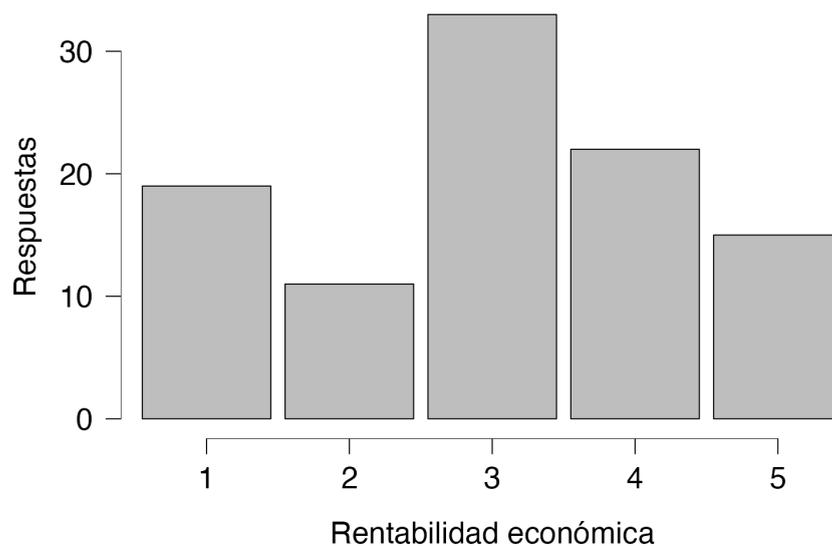
Gráfico 3: Distribución de respuestas en la variable “Sostenible”



Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas

Los datos reflejados en el gráfico 4 muestran que de 100 ciudadanos encuestados, 35 de ellas se reflejan como neutras respecto a la rentabilidad económica que el proyecto pueda aportar a la isla. Por consiguiente, son más los residentes que opinan que la idea va a ser rentable en término económico para Fuerteventura, puesto que entre 10 y 20 personas aproximadamente revelan que el proyecto podría llegar a ser rentable.

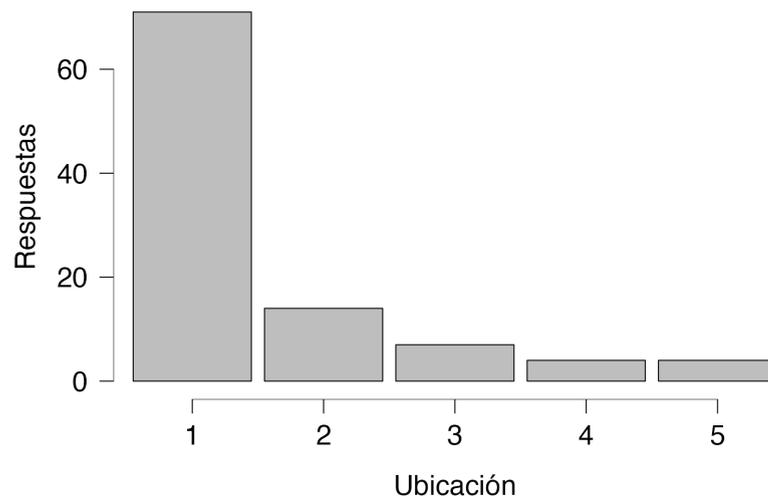
Gráfico 4: Distribución de respuestas en la variable “Rentabilidad económica”



Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas

Una de las variables más significativas es la ubicación debido a que aproximadamente 65 personas, y por tanto la mayoría de los votantes como se refleja en el gráfico 5 han opinado que la ubicación no es la correcta y por tanto, no están de acuerdo con la ubicación que se le ha dado al proyecto para su realización.

Gráfico 5: Distribución de respuestas en la variable “Ubicación”



Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas

5.2. Correlación entre las variables.

Seguidamente se analiza la correlación entre las distintas variables para comprobar cuáles de ellas tienen una relación significativa entre sí. Dado el alto número de variables, y por razones de espacio, se han escogido una serie de factores que se han considerado relevantes que son:

- La **edad**, que refleja la diversidad demográfica de la muestra que se ha analizado.
- El **conocimiento**, que refleja el grado de información de las personas encuestadas.
- La **opinión**, que refleja los ideales que tienen los encuestados ante el proyecto.
- El **precio de la entrada** refleja el valor que estarían dispuestos a pagar por entrar al parque Dreamland.

- La **atracción turística** denota la capacidad que tiene el proyecto para llamar la atención de los visitantes.
- El **impacto negativo de infraestructura** hace referencia al posible efecto que el proyecto puede ocasionar en las infraestructuras.
- La **sostenibilidad** hace referencia al grado de cuidado con el medio ambiente que tenga el proyecto.
- La **ubicación** establece el lugar donde tiene previsto que se realice la construcción.
- El **empleo local y empresas locales**, la formación y los beneficios a los ciudadanos reflejan los aspectos positivos o negativos que el proyecto pueda ocasionar.

Los resultados se muestran en la Tabla 3 y como nivel de significatividad se ha establecido el 0.05. El resto de correlaciones puede verse en el Anexo II.

Tabla 3: Correlaciones De Pearson.

Edad	Conocimiento	0.500	***	< .001
Opinión	Precio entrada	0.422	***	< .001
Grado conocimiento	Opinión	0.086		0.395
Atracción turística	Impacto negativo de infraestructura	-0.350	***	< .001
Impacto negativo de infraestructura	Sostenible	-0.532	***	< .001
Ubicación	Empleo local	0.491	***	< .001
Ubicación	Formación	0.466	***	< .001
Ubicación	Empresas locales	0.442	***	< .001
Ubicación	Beneficios a los ciudadanos	0.479	***	< .001
* p < .05, ** p < .01, *** p < .001				

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas

A continuación se detalla el resultado de las correlaciones obtenidas en el estudio.

Se ha comprobado que a mayor edad de los residentes, mayor conocimiento disponen del proyecto Dreamland, esto tiene sentido debido a que, las personas adultas se han informado y por tanto, les ha llamado más la atención el proyecto en la isla.

Otra de las correlaciones relevantes es que a mayor grado de conocimiento acerca de cómo se va a realizar el Dreamland, piensan que se debería de financiar con menos dinero público, y por tanto están a favor de la financiación del proyecto de manera privada.

También, aquellos ciudadanos que están a favor del proyecto reflejan que pagarían más por el precio de la entrada. Es decir, aquellos residentes que más valoran el proyecto, son las personas que están dispuestos a desembolsar mayores cantidades de dinero a la hora de entrar al parque.

No obstante, no se ha detectado una correlación significativa entre la información sobre el proyecto y la opinión favorable al mismo. Ello quiere decir que no necesariamente mayor información conlleva una actitud más favorable para que se realice la idea.

Aquellos ciudadanos que consideran Dreamland como una atracción turística, también consideran que no va a suponer un impacto negativo de infraestructura. Tiene sentido, porque aquellas personas interesadas en que el proyecto se realice y por tanto lo considera como interés turístico, atractivo turístico y por tanto un turismo de calidad, no ven los posibles impactos que el proyecto pueda llegar a generar.

Los residentes que consideran que el Dreamland proporciona un impacto negativo de infraestructura son aquellos que ven menos sostenible la idea del proyecto.

Los votantes que consideran que está en la ubicación correcta son aquellos que además piensan que va a proporcionar a la isla más empleo local, también una mayor oferta de formación y por tanto, también proporcionará a Fuerteventura más beneficios a las empresas locales. así mismo, consideran que el proyecto es rentable a niveles económicos.

6. Conclusiones.

El Dreamland se ha convertido en un proyecto con muchos obstáculos para su creación, residentes que se oponen ante el cambio y partidos políticos que intentan implantar nuevas tecnologías y mejoras en la isla de Fuerteventura. No obstante, se han encontrado con numerosos partidos políticos en contra de esta idea, que además les ha ocasionado el despido. Además, se ha ocasionado en la isla numerosas manifestaciones y reuniones, es por ello que los promotores del proyecto han decidido trasladar la idea de negocio a la isla de Gran Canaria, donde se apoya el proyecto y por ende, ya se está gestionando su producción.

La finalidad principal del trabajo era conocer la opinión de los residentes de Fuerteventura ante el proyecto Dreamland, para ello se ha procedido a realizar encuestas a los ciudadanos para conocer los diferentes puntos de vista en el ámbito económico, social, laboral y medioambiental. Posteriormente se han extrapolado las respuestas de los ciudadanos para realizar un análisis con la finalidad de comparar los resultados obtenidos en las encuestas y visualizarlos a través de gráficas y correlaciones.

A través de lo expuesto en las encuestas, se demuestra que los ciudadanos están en su mayoría en desacuerdo con la producción y especialmente por su ubicación, del proyecto Dreamland. Consideran que no se dan los requisitos necesarios medioambientales para su realización y que finalmente su impacto económico no compensa al impacto medioambiental.

Respecto al estudio realizado se ha obtenido que: atendiendo a los datos de edad y conocimiento se refleja que un mayor grado de la primera corresponde a un mayor nivel en la segunda, esto se refiere a que las personas que tienen más edad muestran más interés por informarse sobre el proyecto y adquieren un estado de conciencia superior. De igual manera, los ciudadanos residentes en Fuerteventura muestran su negativa al desarrollo del proyecto, ya que consideran que al tener sus orígenes en la isla, un proyecto de tan magnitud podría ocasionar un impacto visual negativo en ella, además del problema que supone establecer su ubicación en un espacio natural protegido.

En definitiva, la metodología desarrollada sería útil para medir las opiniones de la ciudadanía sobre otros proyectos con características similares como futuros

estudios de cine que se vayan a producir tanto en las Islas Canarias, en la Península, así como en el extranjero. Además, podrían servir para enriquecer las evaluaciones ambientales que se hacen ahora mismo para este tipo de proyectos, que deberían enriquecerse con la medición de la opinión de la población, debido a que estos son el principal factor afectado. A la vista de los resultados, parece que se justifica el rechazo a la implementación del Dreamland, sin embargo esto no ocurre con la posibilidad de su implantación en la isla de Gran Canaria donde se le ha dado el visto bueno al proyecto y la gente parece mostrar una mayor predisposición tanto a su producción como a su localización y a los demás factores que suponían un impedimento para el ciudadano mayorero.

7. Bibliografía.

AGENDA2030. (2015). *Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030*.

<https://www.mdsocialesa2030.gob.es/agenda2030/documentos/plan-accion-implementacion-a2030.pdf>

Atlántico Hoy. (2020, 27 de mayo). Fuerteventura ingresa 100 millones de euros gracias a los rodajes.

https://www.atlanticohoy.com/sociedad/fuerteventura-ingresa-100-millones-de-euros-gracias-a-los-rodajes_1021039_102.html

Bauza Illan R. (2015). *Turismo cinematográfico: Evolución y presencia en España*. (Trabajo fin de grado, Universitat de les Illes Balears)

https://dspace.uib.es/xmlui/bitstream/handle/11201/3113/Bauza_Illan_Raul_Alberto.pdf

Cerveró, J., Iglesias, O., & Villacampa, O. (2002). *Marketing Turístico*. Barcelona: Ediciones Octaedro, S.L.

Choi, HS y Sirakaya, E. (2005). Midiendo las actitudes de los residentes Howard turismo sostenible: Desarrollo de una escala de actitud de turismo sostenible. *Revista de Investigación de Viajes*, 43, 380-394.

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=000202&pid=S2011-2106201500010000600018&lng=pt

Desarrollo sostenible | OMT. (n.d.). UNWTO.

<https://www.unwto.org/es/desarrollo-sostenible>

Efe. (2023, 13 de abril). Cuenta atrás para la instalación de Dreamland en Telde. *Canarias7*

<https://www.canarias7.es/canarias/gran-canaria/cuenta-atras-instalacion-dreamland-telde-20230413125545-nt.html>

Exceltur y Gobierno de Canarias (2020). *Estudio del impacto económico del turismo sobre la economía y el empleo de las Islas Canarias*. IMPACTUR CANARIAS.

<https://www.exceltur.org/wp-content/uploads/2022/02/IMPACTUR-Canarias-2020.pdf>

Gómez Orea, D. (2014, 5 de noviembre). Evaluación Ambiental Estratégica. *Ediciones Mundi-Prensa*.

<https://www.mundiprensa.com/catalogo/9788484766766/evaluacion-ambiental-estrategica>

Gonzalez Ramas, D. (2020). "Estudio sobre el turismo sostenible y responsable en Canarias" (Trabajo fin de grado, Universidad de La Laguna).

<https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/21375/ESTUDIO%20SOBRE%20EL%20TURISMO%20SOSTENIBLE%20Y%20RESPONSABLE%20EN%20CANARIAS.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Gursoy, D. y Rutherford, DG (2004). Actitudes del anfitrión hacia el turismo: un modelo estructural mejorado. *Anales de Investigación Turística*, 31, 495-516.

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=000217&pid=S2011-2106201500010000600026&lng=pt

Hung, K., Sirakaya, EE e Ingram, LJ (2011). Probar la eficacia de un modelo integrador para la participación comunitaria. *Revista de Investigación de Viajes*, 50 (3), 276-288.

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=000219&pid=S2011-2106201500010000600027&lng=pt

Tourinews. (2022, 26 de noviembre). El parque temático de la Ciudad del Cine (Fuerteventura) será la principal fuente de ingresos del proyecto.

https://www.tourinews.es/resumen-de-prensa/notas-de-prensa-espana-turismo/fuerteventura-ciudad-cine-dreamland-ingresos-parque-tematico_4472204_102.html

TRT Español. (2023, 3 de marzo). La próxima entrega de "La guerra de las galaxias" se rodará en Fuerteventura.

<https://www.trt.net.tr/espanol/cultura-y-arte/2017/03/03/la-proxima-entrega-de-la-guerra-de-las-galaxias-se-rodara-en-fuerteventura-684321>

Lee, TH (2013). Análisis de influencia del apoyo de los residentes de la comunidad para el desarrollo del turismo sostenible. *Gestión Turística*, 34, 37-46.

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=000229&pid=S2011-2106201500010000600032&lng=pt

Ministerio de Industria, Comercio y Turismo - Estrategia de Turismo Sostenible de España 2030. (n.d.).

<https://turismo.gob.es/es-es/estrategia-turismo-sostenible/paginas/index.aspx>

Ministerio de Industria, Comercio y Turismo. (2022, 14 de diciembre). Gobierno aprueba 196 proyectos sostenibilidad turística 720 millones euros fondos europeos.

<https://www.mincotur.gob.es/es-es/GabinetePrensa/NotasPrensa/2022/Paginas/Gobierno-aprueba-196-proyectos-sostenibilidad-turistica-720-millones-euros-fondos-europeos.aspx>

Nunkoo, R. y Ramkissoon, H. (2011). Desarrollo de un modelo de apoyo comunitario al turismo. *Anales de Investigación Turística*, 38 (3), 964-988.

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=000239&pid=S2011-2106201500010000600037&lng=pt

Oñate, J. J., Pereira, D., Suárez, F., Rodríguez, J. J., & Cachón, J. (2002). Evaluación ambiental estratégica: la evaluación ambiental de políticas, planes y programas.

Mundi-Prensa.

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-81702018000200121

Sebele, LS (2010). Empresas, beneficios y desafíos del turismo comunitario: Khama Rhino Sanctuary Turst, Distrito Central, Botswana. *Gestión Turística*, 31, 136-146.

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=000257&pid=S2011-2106201500010000600046&lng=pt

The United Nations. (2016). Objetivos de Desarrollo Sostenible. *Naciones Unidas*.

<https://www.un.org/es/impacto-acad%C3%A9mico/page/objetivos-de-desarrollo-sostenible>

Vargas, N. G., & Ferrera, T. (2022, 10 de diciembre). Las claves de Dreamland, la ciudad del cine que ocupará 160.000 metros de suelo rústico en Fuerteventura. *El Diario*.

https://www.eldiario.es/canariasahora/sociedad/claves-dreamland-ciudad-cine-ocupara-160-000-metros-suelo-rustico-fuerteventura_1_9781335.html

8. Anexos.

Anexo I: Datos sobre el plan de viabilidad del proyecto, extraído del “Diario de Fuerteventura”.

<https://acortar.link/mHx9sr>

Previsiones Parque VR					
	1	2	3	4	5
Ingresos medios previstos VR	0,00	0,00	0,00	5.091.121,50	10.413.084,11
Gastos totales previsto VR	150.000,00	133.242,50	572.678,37	5.088.323,70	12.825.549,95
Compras y gastos generales	75.000,00	66.621,25	294.514,18	3.372.745,35	8.834.532,42
Personal	0,00	0,00	230.000,00	1.343.900,00	2.611.608,00
Amortización	0,00	0,00	0,00	342.250,00	1.369.000,00
Gastos financieros	75.000,00	66.621,25	48.164,18	29.428,35	10.409,54
Resultado previsto	-150.000,00	-133.242,50	-572.678,37	2.797,80	-2.412.465,84
Resultado acumulado previsto	-150.000,00	-283.242,50	-855.920,87	-853.123,08	-1.365.588,92

Previsiones Parque VR					
	6	7	8	9	10
Ingresos medios previstos VR	13.010.280,37	14.510.280,37	15.534.579,44	16.183.177,57	18.303.177,57
Gastos totales previsto VR	13.006.065,50	13.211.426,81	13.420.895,34	13.634.553,25	13.852.484,32
Compras y gastos generales	8.973.225,34	9.125.309,84	9.280.436,04	9.438.664,76	9.600.058,06
Personal	2.663.840,16	2.717.116,96	2.771.459,30	2.826.888,49	2.883.426,26
Amortización	1.369.000,00	1.369.000,00	1.369.000,00	1.369.000,00	1.369.000,00
Gastos financieros	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Resultado previsto	4.214,88	1.298.853,57	2.113.684,10	2.548.624,32	4.450.693,25
Resultado acumulado previsto	-3.261.374,04	-1.962.520,48	151.163,62	2.699.787,94	7.150.481,19

Previsiones Estudios Cine					
Partidas \ Período	1	2	3	4	5
Ingresos	0,00	367.000,00	1.244.000,00	1.643.687,50	2.094.583,33
Gastos totales previsto Estudios	75.000,00	345.238,75	1.246.920,58	1.466.616,88	1.617.514,84
Compras y gastos generales	0,00	25.410,00	103.672,80	105.746,26	107.861,18
Personal	0,00	65.670,00	267.933,60	273.292,27	327.769,12
Amortización	0,00	187.537,50	827.150,00	1.058.150,00	1.171.475,00
Gastos financieros	75.000,00	66.621,25	48.164,18	29.428,35	10.409,54
Resultado previsto	-75.000,00	21.761,25	-2.920,58	177.070,62	477.068,50
Resultado acumulado previsto	-75.000,00	-53.238,75	-56.159,34	120.911,29	597.979,78

Previsiones Estudios Cine					
Partidas \ Período	6	7	8	9	10
Ingresos	2.290.750,00	2.410.000,00	2.673.500,00	2.834.750,00	3.184.750,00
Gastos totales previsto Estudios	2.105.766,56	2.249.511,90	2.658.134,07	2.671.440,16	2.685.012,36
Compras y gastos generales	110.018,40	112.218,77	114.463,15	116.752,41	119.087,46
Personal	484.298,16	505.498,12	550.840,93	561.857,74	573.094,90
Amortización	1.511.450,00	1.631.795,00	1.992.830,00	1.992.830,00	1.992.830,00
Gastos financieros	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Resultado previsto	184.983,44	160.488,10	15.365,93	163.309,84	499.737,64
Resultado acumulado previsto	782.963,22	943.451,32	958.817,25	1.122.127,09	1.621.864,74

Previsiones Academia					
Partidas \ Período	1	2	3	4	5
Ingresos	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Gastos totales previsto Estudios	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Resultado previsto Academia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Resultado acumulado previsto Academia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Previsiones Academia					
Partidas \ Período	6	7	8	9	10
Ingresos	150.000,00	637.500,00	875.000,00	1.437.500,00	2.000.000,00
Gastos totales previsto Estudios	75.000,00	318.750,00	437.500,00	718.750,00	1.000.000,00
Resultado previsto Academia	75.000,00	318.750,00	437.500,00	718.750,00	1.000.000,00
Resultado acumulado previsto Academia	75.000,00	393.750,00	831.250,00	1.550.000,00	2.550.000,00

Anexo II: Correlaciones de Pearson.

*El primer valor corresponde a la R de Pearson, mientras que el segundo valor corresponde a la P.

Tabla 3. Correlaciones de Pearson.

Edad	-	Grado conocimiento	-0.02	0.788
Edad	-	Opinión	0.087	0.391
Edad	-	Atracción turística	-0.09	0.336
Edad	-	Impacto negativo de infraestructura	-0.07	0.450
Edad	-	Turismo de calidad	0.021	0.833
Edad	-	Avance cultural y tecnológico	-0.09	0.375
Edad	-	Sostenible	-0.03	0.746
Edad	-	Viabilidad medioambiental	-0.10	0.282
Edad	-	Ubicación	0.081	0.421
Edad	-	Empleo local	-0.10	0.310
Edad	-	Formación	-0.05	0.565
Edad	-	Empresas locales	0.068	0.501
Edad	-	Beneficios a los ciudadanos	-0.03	0.743

Edad	-	Beneficios o pérdidas	-0.11	0.244
Edad	-	Rentabilidad económica	-0.09	0.359
Edad	-	Alternativa al Dreamland	0.070	0.487
Edad	-	Interés insular	-0.11	0.274
Edad	-	Financiado dinero público	-0.04	0.643
Edad	-	Precio entrada	0.012	0.907
Edad	-	Conocimiento	0.500 ***	<.001
Edad	-	Información del proyecto	-0.05	0.573
Grado conocimiento	-	Opinión	0.086	0.395
Grado conocimiento	-	Atracción turística	-0.05	0.587
Grado conocimiento	-	Impacto negativo de infraestructura	-0.07	0.446
Grado conocimiento	-	Turismo de calidad	0.005	0.963
Grado conocimiento	-	Avance cultural y tecnológico	0.002	0.983
Grado conocimiento	-	Sostenible	-0.02	0.844
Grado conocimiento	-	Viabilidad medioambiental	0.027	0.787
Grado conocimiento	-	Ubicación	0.022	0.830
Grado conocimiento	-	Empleo local	-0.02	0.806
Grado conocimiento	-	Formación	0.166	0.099
Grado conocimiento	-	Empresas locales	0.081	0.424
Grado conocimiento	-	Beneficios a los ciudadanos	-0.02	0.777
Grado conocimiento	-	Beneficios o pérdidas	-0.00	0.963
Grado conocimiento	-	Rentabilidad económica	0.040	0.691
Grado conocimiento	-	Alternativa al Dreamland	-0.06	0.545
Grado conocimiento	-	Interés insular	-0.01	0.919
Grado conocimiento	-	Financiado dinero público	-0.27 **	0.006

Grado conocimiento	-	Precio entrada	-0.09	0.343
Grado conocimiento	-	Conocimiento	-0.23 *	0.020
Grado conocimiento	-	Información del proyecto	0.243 *	0.015
Opinión	-	Atracción turística	0.427 ***	<.001
Opinión	-	Impacto negativo de infraestructura	-0.64 ***	<.001
Opinión	-	Turismo de calidad	0.731 ***	<.001
Opinión	-	Avance cultural y tecnológico	0.725 ***	<.001
Opinión	-	Sostenible	0.598 ***	<.001
Opinión	-	Viabilidad medioambiental	0.546 ***	<.001
Opinión	-	Ubicación	0.584 ***	<.001
Opinión	-	Empleo local	0.598 ***	<.001
Opinión	-	Formación	0.530 ***	<.001
Opinión	-	Empresas locales	0.617 ***	<.001
Opinión	-	Beneficios a los ciudadanos	0.618 ***	<.001
Opinión	-	Beneficios o pérdidas	0.704 ***	<.001
Opinión	-	Rentabilidad económica	0.691 ***	<.001
Opinión	-	Alternativa al Dreamland	-0.41 ***	<.001
Opinión	-	Interés insular	0.683 ***	<.001
Opinión	-	Financiado dinero público	0.400 ***	<.001
Opinión	-	Precio entrada	0.422 ***	<.001
Opinión	-	Conocimiento	0.116	0.252
Opinión	-	Información del proyecto	0.465 ***	<.001
Atracción turística	-	Impacto negativo de infraestructura	-0.35 ***	<.001
Atracción turística	-	Turismo de calidad	0.597 ***	<.001
Atracción turística	-	Avance cultural y	0.580 ***	<.001

		tecnológico		
Atracción turística	-	Sostenible	0.379 ***	<.001
Atracción turística	-	Viabilidad medioambiental	0.308 **	0.002
Atracción turística	-	Ubicación	0.309 **	0.002
Atracción turística	-	Empleo local	0.518 ***	<.001
Atracción turística	-	Formación	0.461 ***	<.001
Atracción turística	-	Empresas locales	0.420 ***	<.001
Atracción turística	-	Beneficios a los ciudadanos	0.352 ***	<.001
Atracción turística	-	Beneficios o pérdidas	0.561 ***	<.001
Atracción turística	-	Rentabilidad económica	0.546 ***	<.001
Atracción turística	-	Alternativa al Dreamland	-0.05	0.617
Atracción turística	-	Interés insular	0.481 ***	<.001
Atracción turística	-	Financiado dinero público	0.359 ***	<.001
Atracción turística	-	Precio entrada	0.323 **	0.001
Atracción turística	-	Conocimiento	-0.10	0.292
Atracción turística	-	Información del proyecto	0.156	0.121
Impacto negativo de infraestructura	-	Turismo de calidad	-0.56 ***	<.001
Impacto negativo de infraestructura	-	Avance cultural y tecnológico	-0.48 ***	<.001
Impacto negativo de infraestructura	-	Sostenible	-0.53 ***	<.001
Impacto negativo de infraestructura	-	Viabilidad medioambiental	-0.58 ***	<.001
Impacto negativo de infraestructura	-	Ubicación	-0.54 ***	<.001
Impacto negativo de infraestructura	-	Empleo local	-0.48 ***	<.001
Impacto negativo de infraestructura	-	Formación	-0.45 ***	<.001

Impacto negativo de infraestructura	-	Empresas locales	-0.49 ***	<.001
Impacto negativo de infraestructura	-	Beneficios a los ciudadanos	-0.45 ***	<.001
Impacto negativo de infraestructura	-	Beneficios o pérdidas	-0.54 ***	<.001
Impacto negativo de infraestructura	-	Rentabilidad económica	-0.43 ***	<.001
Impacto negativo de infraestructura	-	Alternativa al Dreamland	0.342 ***	<.001
Impacto negativo de infraestructura	-	Interés insular	-0.50 ***	<.001
Impacto negativo de infraestructura	-	Financiado dinero público	-0.33 ***	<.001
Impacto negativo de infraestructura	-	Precio entrada	-0.38 ***	<.001
Impacto negativo de infraestructura	-	Conocimiento	-0.08	0.401
Impacto negativo de infraestructura	-	Información del proyecto	-0.3 ***	<.001
Turismo de calidad	-	Avance cultural y tecnológico	0.705 ***	<.001
Turismo de calidad	-	Sostenible	0.584 ***	<.001
Turismo de calidad	-	Viabilidad medioambiental	0.533 ***	<.001
Turismo de calidad	-	Ubicación	0.597 ***	<.001
Turismo de calidad	-	Empleo local	0.690 ***	<.001
Turismo de calidad	-	Formación	0.619 ***	<.001
Turismo de calidad	-	Empresas locales	0.644 ***	<.001
Turismo de calidad	-	Beneficios a los ciudadanos	0.692 ***	<.001
Turismo de calidad	-	Beneficios o pérdidas	0.725 ***	<.001
Turismo de calidad	-	Rentabilidad económica	0.750 ***	<.001
Turismo de calidad	-	Alternativa al Dreamland	-0.28 **	0.005

Turismo de calidad	-	Interés insular	0.687 ***	<.001
Turismo de calidad	-	Financiado dinero público	0.436 ***	<.001
Turismo de calidad	-	Precio entrada	0.386 ***	<.001
Turismo de calidad	-	Conocimiento	-0.00	0.978
Turismo de calidad	-	Información del proyecto	0.387 ***	<.001
Avance cultural y tecnológico	-	Sostenible	0.518 ***	<.001
Avance cultural y tecnológico	-	Viabilidad medioambiental	0.433 ***	<.001
Avance cultural y tecnológico	-	Ubicación	0.490 ***	<.001
Avance cultural y tecnológico	-	Empleo local	0.617 ***	<.001
Avance cultural y tecnológico	-	Formación	0.485 ***	<.001
Avance cultural y tecnológico	-	Empresas locales	0.615 ***	<.001
Avance cultural y tecnológico	-	Beneficios a los ciudadanos	0.550 ***	<.001
Avance cultural y tecnológico	-	Beneficios o pérdidas	0.653 ***	<.001
Avance cultural y tecnológico	-	Rentabilidad económica	0.614 ***	<.001
Avance cultural y tecnológico	-	Alternativa al Dreamland	-0.28 **	0.004
Avance cultural y tecnológico	-	Interés insular	0.658 ***	<.001
Avance cultural y tecnológico	-	Financiado dinero público	0.390 ***	<.001
Avance cultural y tecnológico	-	Precio entrada	0.419 ***	<.001
Avance cultural y tecnológico	-	Conocimiento	0.062	0.537
Avance cultural y tecnológico	-	Información del	0.374 ***	<.001

tecnológico		proyecto	
Sostenible	-	Viabilidad medioambiental	0.663 *** <.001
Sostenible	-	Ubicación	0.562 *** <.001
Sostenible	-	Empleo local	0.498 *** <.001
Sostenible	-	Formación	0.397 *** <.001
Sostenible	-	Empresas locales	0.416 *** <.001
Sostenible	-	Beneficios a los ciudadanos	0.487 *** <.001
Sostenible	-	Beneficios o pérdidas	0.639 *** <.001
Sostenible	-	Rentabilidad económica	0.611 *** <.001
Sostenible	-	Alternativa al Dreamland	-0.33 *** <.001
Sostenible	-	Interés insular	0.524 *** <.001
Sostenible	-	Financiado dinero público	0.354 *** <.001
Sostenible	-	Precio entrada	0.273 ** 0.006
Sostenible	-	Conocimiento	-0.07 0.489
Sostenible	-	Información del proyecto	0.440 *** <.001
Viabilidad medioambiental	-	Ubicación	0.559 *** <.001
Viabilidad medioambiental	-	Empleo local	0.447 *** <.001
Viabilidad medioambiental	-	Formación	0.500 *** <.001
Viabilidad medioambiental	-	Empresas locales	0.330 *** <.001
Viabilidad medioambiental	-	Beneficios a los ciudadanos	0.475 *** <.001
Viabilidad medioambiental	-	Beneficios o pérdidas	0.561 *** <.001
Viabilidad medioambiental	-	Rentabilidad económica	0.495 *** <.001
Viabilidad medioambiental	-	Alternativa al Dreamland	-0.16 0.113
Viabilidad medioambiental	-	Interés insular	0.514 *** <.001
Viabilidad medioambiental	-	Financiado dinero público	0.368 *** <.001
Viabilidad medioambiental	-	Precio entrada	0.294 ** 0.003

Viabilidad medioambiental	-	Conocimiento	-0.10	0.307
Viabilidad medioambiental	-	Información del proyecto	0.463 ***	<.001
Ubicación	-	Empleo local	0.491 ***	<.001
Ubicación	-	Formación	0.466 ***	<.001
Ubicación	-	Empresas locales	0.442 ***	<.001
Ubicación	-	Beneficios a los ciudadanos	0.479 ***	<.001
Ubicación	-	Beneficios o pérdidas	0.531 ***	<.001
Ubicación	-	Rentabilidad económica	0.492 ***	<.001
Ubicación	-	Alternativa al Dreamland	-0.39 2 ***	<.001
Ubicación	-	Interés insular	0.483 ***	<.001
Ubicación	-	Financiado dinero público	0.253 *	0.011
Ubicación	-	Precio entrada	0.341 ***	<.001
Ubicación	-	Conocimiento	0.068	0.500
Ubicación	-	Información del proyecto	0.414 ***	<.001
Empleo local	-	Formación	0.493 ***	<.001
Empleo local	-	Empresas locales	0.680 ***	<.001
Empleo local	-	Beneficios a los ciudadanos	0.598 ***	<.001
Empleo local	-	Beneficios o pérdidas	0.614 ***	<.001
Empleo local	-	Rentabilidad económica	0.660 ***	<.001
Empleo local	-	Alternativa al Dreamland	-0.23 *	0.018
Empleo local	-	Interés insular	0.586 ***	<.001
Empleo local	-	Financiado dinero público	0.403 ***	<.001
Empleo local	-	Precio entrada	0.362 ***	<.001
Empleo local	-	Conocimiento	-0.05	0.571
Empleo local	-	Información del proyecto	0.312 **	0.002

Formación	-	Empresas locales	0.472 ***	<.001
Formación	-	Beneficios a los ciudadanos	0.545 ***	<.001
Formación	-	Beneficios o pérdidas	0.583 ***	<.001
Formación	-	Rentabilidad económica	0.530 ***	<.001
Formación	-	Alternativa al Dreamland	-0.16	0.097
Formación	-	Interés insular	0.488 ***	<.001
Formación	-	Financiado dinero público	0.279 **	0.005
Formación	-	Precio entrada	0.275 **	0.006
Formación	-	Conocimiento	-0.05	0.589
Formación	-	Información del proyecto	0.406 ***	<.001
Empresas locales	-	Beneficios a los ciudadanos	0.595 ***	<.001
Empresas locales	-	Beneficios o pérdidas	0.608 ***	<.001
Empresas locales	-	Rentabilidad económica	0.658 ***	<.001
Empresas locales	-	Alternativa al Dreamland	-0.27 **	0.006
Empresas locales	-	Interés insular	0.520 ***	<.001
Empresas locales	-	Financiado dinero público	0.482 ***	<.001
Empresas locales	-	Precio entrada	0.433 ***	<.001
Empresas locales	-	Conocimiento	0.012	0.908
Empresas locales	-	Información del proyecto	0.312 **	0.002
Beneficios a los ciudadanos	-	Beneficios o pérdidas	0.649 ***	<.001
Beneficios a los ciudadanos	-	Rentabilidad económica	0.637 ***	<.001
Beneficios a los ciudadanos	-	Alternativa al Dreamland	-0.26 **	0.009
Beneficios a los ciudadanos	-	Interés insular	0.623 ***	<.001

Beneficios a los ciudadanos	-	Financiado dinero público	0.475 ***	<.001
Beneficios a los ciudadanos	-	Precio entrada	0.372 ***	<.001
Beneficios a los ciudadanos	-	Conocimiento	0.076	0.452
Beneficios a los ciudadanos	-	Información del proyecto	0.308 **	0.002
Beneficios o pérdidas	-	Rentabilidad económica	0.890 ***	<.001
Beneficios o pérdidas	-	Alternativa al Dreamland	-0.3 **	0.001
Beneficios o pérdidas	-	Interés insular	0.678 ***	<.001
Beneficios o pérdidas	-	Financiado dinero público	0.381 ***	<.001
Beneficios o pérdidas	-	Precio entrada	0.315 **	0.001
Beneficios o pérdidas	-	Conocimiento	-0.09	0.333
Beneficios o pérdidas	-	Información del proyecto	0.395 ***	<.001
Rentabilidad económica	-	Alternativa al Dreamland	-0.28 **	0.004
Rentabilidad económica	-	Interés insular	0.654 ***	<.001
Rentabilidad económica	-	Financiado dinero público	0.422 ***	<.001
Rentabilidad económica	-	Precio entrada	0.330 ***	<.001
Rentabilidad económica	-	Conocimiento	-0.06	0.543
Rentabilidad económica	-	Información del proyecto	0.420 ***	<.001
Alternativa al Dreamland	-	Interés insular	-0.28 **	0.005
Alternativa al Dreamland	-	Financiado dinero público	-0.13	0.192
Alternativa al Dreamland	-	Precio entrada	-0.15	0.114
Alternativa al Dreamland	-	Conocimiento	0.024	0.813
Alternativa al Dreamland	-	Información del proyecto	-0.09	0.357
Interés insular	-	Financiado dinero	0.450 ***	<.001

		público		
Interés insular	-	Precio entrada	0.370 ***	<.001
Interés insular	-	Conocimiento	0.007	0.946
Interés insular	-	Información del proyecto	0.441 ***	<.001
Financiado dinero público	-	Precio entrada	0.289 **	0.003
Financiado dinero público	-	Conocimiento	0.075	0.461
Financiado dinero público	-	Información del proyecto	0.153	0.129
Precio entrada	-	Conocimiento	0.058	0.564
Precio entrada	-	Información del proyecto	0.167	0.096
Conocimiento	-	Información del proyecto	-0.06	0.504

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

Fuente: Elaboración propia.