

Trabajo de fin de grado

**La percepción de grandes proyectos turísticos en Canarias:
Un análisis de Cuna del Alma, Dreamland Studios y
Ecoresort Camino Real La Pavona a partir de la prensa.**

The perception of large-scale tourism projects in the Canary Islands:
An analysis of Cuna del Alma, Dreamland Studios and
Ecoresort Camino Real La Pavona regarding the press.

Alumna:

Alma García del Castillo

Tutores:

Dr. Agustín Santana Talavera

Dr. José Antonio Batista Medina

Grado en Antropología Social y Cultural
Curso 2022/2023 / Convocatoria de Junio

Resumen: La percepción negativa hacia el turismo en Canarias ha aumentado notablemente desde 2021; asimismo el rechazo hacia nuevos proyectos turísticos no ha dejado de incrementar. Entendiendo que las características de los nuevos desarrollos turísticos en el territorio varían de un escenario a otro, estudiar los hechos que han acontecido resulta de gran importancia. Un desarrollo turístico sostenible y apoyado por la población residente no es posible si no se atienden las necesidades y preocupaciones de las comunidades locales antes de continuar poniendo sobre la mesa nuevos proyectos de gran impacto. En ello incide el interés en analizar la respuesta negativa ante los casos de Cuna del Alma, Dreamland Studios y el Ecoresort Camino Real La Pavona. Acercarse a las percepciones de las comunidades residentes y comprender qué factores las determinan podría ser una forma de lograr un desarrollo amable, tanto en el sentido social residente como medioambiental.

Palabras clave: desarrollo turístico, percepción, actitud, residentes, impactos

Abstract: The negative perception towards tourism in the Canary Islands has expanded significantly since 2021; considering the rejection of new tourism projects has not stopped increasing. Understanding that the characteristics of the new tourism developments in the territory vary from one scenario to another, studying the events that have occurred is of great importance. Sustainable tourism development supported by the resident population is not possible if the needs and concerns of local communities are not addressed before continuing to come up with new high-impact projects. Here lies the interest in analyzing the negative response to the cases of Cuna del Alma, Dreamland Studios and the Camino Real La Pavona Ecoresort. Approaching the perceptions of the resident communities and understanding which factors determine them could be a way to achieve a friendly development, both in the social and environmental sense.

Key words: tourism development, perception, attitude, residents, impacts

Índice

1. Introducción	5
2. Marco teórico	6
2.1. Conocer el destino: Modelos de desarrollo	6
2.2. Teorías sobre percepciones y actitudes	7
2.3. Entorno natural insular y turismo	9
3. Objetivos y Metodología	10
4. Casos seleccionados	12
4.1. Cuna del Alma	12
4.2. Dreamland Studios	17
4.3. Ecoresort Camino Real La Pavona	26
5. Resultados	30
6. Discusión	44
7. Conclusiones	47
8. Bibliografía	48
9. Anexos	51

Índice de tablas

Gráfica 1: Turistas recibidos por isla	30
Tabla 1: Análisis de las fuentes consultadas	32
Tabla 2: Impactos y Ambiente insular	37
Tabla 3: Actitudes y Percepciones	39
Tabla 4: Actividad de comentarios en prensa	40
Tabla 5: Distribución temporal de los artículos seleccionados	42
Tabla 6: Contexto	43

Índice de figuras

Figura 1: Ubicación propuesta para Cuna del Alma.	13
Figura 2: El Puertito de Adeje actualmente.	13
Figura 3: Propuesta urbanística para la playa.	14
Figura 4: Propuesta urbanística para las habitaciones.	15
Figura 5: Propuesta urbanística para la piscina.	15
Figura 6: Ubicación propuesta para Dreamland Studios.	18
Figura 7: Propuesta urbanística para los platós.	19
Figura 8: Propuesta urbanística para los exteriores del parque.	20
Figura 9: Ubicación propuesta para Dreamland Studios Canarias.	24
Figura 10: Propuesta urbanística para la superficie del parque.	24
Figura 11: Propuesta urbanística para los platós.	25
Figura 12: Propuesta urbanística para el centro de ocio tecnológico.	25
Figura 13: Propuesta urbanística para el anfiteatro.	26
Figura 14: Ubicación propuesta para el Ecoresort Camino Real La Pavona	27
Figura 15: Propuesta urbanística para el Ecoresort Camino Real La Pavona	28
Figura 16: Características compartidas entre los casos.	37

1. Introducción

El turismo es un fenómeno global que adquiere características diferentes en cada destino. Aunque estas pueden variar, siempre conllevarán impactos, que pueden ser entendidos por la población residente de manera positiva o negativa. Estas percepciones, serán las que den forma a las actitudes de los residentes frente al turismo. Se considera que la población local podrá interferir en el desarrollo turístico de un destino, añadiendo el turismo a la agenda de los movimientos sociales, si su percepción y actitud hacia este es negativa (Milano, 2018; Milano et al. 2019). El principal problema observable es que las comunidades locales no han sido de gran interés a la hora de promover proyectos turísticos, dando lugar a cierto inconformismo general por parte de las poblaciones que reciben altas tasas de turistas.

En el caso de Canarias, el debate acerca del turismo y la percepción negativa frente a nuevos proyectos turísticos parece haber aumentado tras la pandemia y las desigualdades que esta visibilizó. Hablamos de una población de 2.177.701 habitantes, que acogió el pasado año 2022 a 14.617.383 millones de turistas (ISTAC, 2022)¹. El desarrollo turístico parece ser una prioridad en las instituciones, sin embargo en las calles las opiniones varían. Casi a diario se anuncian en prensa nuevos proyectos turísticos, y la repercusión y contestación social va en aumento, con la esperanza de amortiguar determinados impactos. Sin embargo, desde la prensa se recurre a la importancia de este sector a nivel económico como justificante de los impactos.²

Este trabajo nace de la necesidad de conocer las percepciones que se generan en Canarias en lo relativo al desarrollo turístico, dado que este no parece que vaya a frenar. La importancia de estudiar este fenómeno es clara, un desarrollo turístico consciente con las comunidades residentes no es posible si las actitudes de estos son negativas. Asimismo, destaca que solo algunos de los proyectos turísticos se sitúan en el foco de atención y generan una reacción social mayor, capaz incluso de detenerlos. Partiendo de un análisis discursivo de las noticias de prensa de los casos de Cuna del Alma en Tenerife, Dreamland en Fuerteventura y el Ecoresort Camino Real La Pavona en La Palma, se pretende comenzar a entender las percepciones y actitudes que se muestran en el archipiélago frente al turismo.

¹ Estadísticas de la Comunidad Autónoma de Canarias (ISTAC). *Turismo en Cifras*. http://www.gobiernodecanarias.org/istac/estadisticas/sintesis/operacion_C00075B.ht

² Según el Gobierno de Canarias la economía del archipiélago se basa en un 74,6% en el sector servicios. <https://www3.gobiernodecanarias.org/medusa/ecoblog/casilher/la-economia-en-espana/la-economia-canaria/>

Considerando que la prensa adquiere un papel “[...] fundamental, ya que las cuestiones sociales y políticas se construyen y están reflejadas en y a través del mismo.” (Fuster-Márquez y Gregori-Signes, 2017, p. 199).

2. Marco teórico

2.1. Conocer el destino: Modelos de desarrollo

Conocer la realidad de un destino turístico y la relación entre residentes y turismo requiere estudiar las características específicas del destino y su desarrollo turístico. El historial de crecimiento turístico puede ser indicador, y generador, de percepciones tanto positivas como negativas o neutras entre los residentes. Tratar de definir las múltiples etapas que un destino específico puede atravesar, ha significado que aparezcan diferentes modelos que traten de dibujar esta evolución.

Doxey, en 1975, presenta el “Irritation index” o “Irridex”, el cual pretende relacionar las actitudes de los residentes con el grado de desarrollo turístico, entendiendo como desarrollo el crecimiento de los impactos (sociales, económicos y medioambientales) derivados de la llegada de turistas. Doxey plantea cuatro estadios, empezando por la euforia, siguiendo con la apatía, la irritación, y, por último, el antagonismo. Siendo estas etapas lineales, se da por supuesto que el desarrollo y, por ende, en muchas ocasiones el aumento de los impactos visibles, podrán dar lugar a reacciones adversas de la población local. La euforia define el inicio del lugar como destino turístico, que puede conducir a la apatía, reforzando las relaciones, especialmente comerciales, establecidas entre turista y residente. De esta forma se alcanzan las dos últimas etapas definidas por Doxey, la irritación que generan los impactos negativos de una masa turística que crece, y finalmente, el antagonismo, cuando el turista se convierte en oponente y es percibido por los locales como culpable del malestar del destino (Pavlic y Portolan, 2015). El modelo ofrecido por Doxey, aunque es altamente reconocido por ser uno de los primeros que daba ciertas respuesta al desarrollo turístico y las actitudes de los residentes, homogeniza los destinos. Se asume una única reacción, no se entiende que las reacciones sociales al fenómeno puedan ser variadas entre los residentes (Monterrubio, 2008) y fundamenta la irritación en el número de turistas llegados al destino.

Cinco años más tarde, en 1980, Butler escribiría sobre el ciclo evolutivo de las áreas turísticas. Este, al igual que Doxey, proponía ciertas etapas útiles para describir un momento

específico en el desarrollo turístico de un destino. No obstante, en esta aproximación no se entienden las etapas como intrínsecas al desarrollo. Butler propone una curva, en la que aparecen las siguientes fases: “implicación”, “*exploración*”, “*desarrollo*”, “*consolidación*”, “*estancamiento*”, y por último, “*rejuvenecimiento*” o “*declive*”. Según el autor, la forma de la curva varía dependiendo de las particularidades de las áreas turísticas. No todas las etapas aparecen en todos los casos en el mismo momento, y además, considera que el antagonismo de Doxey no es inevitable. Asimismo, el contacto entre residentes y turistas no es la única variable a tener en cuenta, no es el único factor que dará lugar al cambio de etapa en un destino (Butler, 1980). Sin embargo, aparecen críticas similares a las del caso presentado anteriormente. Nuevamente se asume una comunidad homogénea, y se da por supuesto una linealidad similar entre los destinos (Monterrubio, 2008). Por lo tanto, aunque Butler defiende que la percepción de los residentes no siempre acaba siendo negativa, en general nos encontramos frente a una relación directa entre desarrollo turístico y aumento de las percepciones negativas. En aquellos destinos que sean jóvenes, la comunidad verá beneficio en la llegada de turistas, aunque esta percepción se irá diluyendo a medida que las camas aumentan (Vargas-Sánchez et al., 2015).

2.2. Teorías sobre percepciones y actitudes

Conocer los factores que fomentan la percepción desfavorable del turismo debería ser imprescindible para el desarrollo de este. Por el contrario, las actitudes negativas hacia los proyectos turísticos no harán más que aumentar (Harrill, 2004). En la búsqueda de explicaciones para las diferentes percepciones y actitudes de los residentes se ha recurrido a la teoría del intercambio social. Entendiendo la relación entre residentes y turismo en términos de coste y beneficio. Es sencillo, si los locales perciben más beneficios que costes apoyarán el desarrollo turístico (Gursoy y Rutherford, 2004). Destaca sobre todo el papel de los beneficios económicos percibidos, por ejemplo, la creación de empleo y riqueza. Esta variable se convertirá en una de las determinantes a la hora de establecer la posición de los habitantes del destino frente a los turistas. Generalmente, una posición favorable frente al desarrollo turístico. Por el contrario, aquellos que no perciban beneficios directos del turismo tenderán a centrarse en los impactos negativos del crecimiento del turismo, y, por lo tanto, sus actitudes frente a este serán negativas (Vargas-Sánchez et al., 2015).

No obstante, esta teoría ignora que los residentes forman parte de una comunidad y que, por lo tanto, las decisiones no son siempre individuales (Monterrubio, 2008). Una de las variables que debería incluirse, tenerse en cuenta, en la teoría del intercambio social es la identidad comunitaria. Es decir, el beneficio económico individual no será suficiente en aquellas comunidades en las que no se perciba al turismo como rentable, en sentido amplio, para el conjunto del grupo (Gu y Ryan, 2008). Aparece así la inclusión de la teoría de la representación social en los estudios relacionados con el turismo. Esta teoría trata de explicar cómo los individuos de una determinada comunidad percibirán los impactos del turismo dependiendo de cómo se represente el fenómeno socialmente. Aparecen tres factores clave: la experiencia personal, la interacción social (ideas compartidas con amigos, familia, pareja, etc.) y los medios de comunicación (Zhang et al., 2006). Por lo tanto, aun siendo benefactor del turismo, este puede ser percibido como negativo. Por ejemplo, las condiciones de trabajo en el sector turístico jugarán otro papel importante, según Teye, Sönmez y Sirakaya (2002), de tal modo que el beneficio económico no siempre será determinante si las condiciones de trabajo son precarias. Asimismo, dejando de lado el factor económico, son relevantes otras variables como el comportamiento de los turistas en el destino. Si este es percibido como favorable, la actitud de los residentes tenderá a ser generalmente positiva. Sin embargo, si se percibe a los turistas como desconsiderados con el destino, la actitud general de los residentes será negativa, y los impactos positivos perderán relevancia (Vargas-Sánchez et al., 2011).

Aplicar la teoría del intercambio social partiendo de datos estadísticos, puede dar lugar a una interpretación que obvia la situación cultural y política específica de los destinos, como si existiese cierta heterogeneidad entre estos (Huete y Mantecón, 2015). Recuperando la idea del bien común, los residentes no siempre actuarán en base a una ecuación económica de costes y beneficios. Existen factores psicológicos y sociales que también definirán la reacción del sujeto frente al turismo (Qin et al. 2021). Faulkner y Tideswell (1997) hablan de un componente altruista en las percepciones. La teoría altruista dicta, a diferencia de la teoría del intercambio social, que los costes individuales no serán decisivos si existen beneficios generales para la comunidad. De la misma forma, los beneficios personales pueden ser percibidos como menos relevantes si los costes o impactos sociales negativos son evidentes. Según Sánchez-Cuenca (2007), “[...], esa obligación moral no es absoluta ni incondicional. Depende de varios factores: de la intensidad de los principios morales, del valor del bien colectivo y del grado de cooperación que haya en el grupo” (p. 32).

De la mano del altruismo se ha incorporado la tolerancia en los estudios del turismo. Ap y Crompton (1993) hablan de cuatro formas de actuación por parte de los residentes frente al turismo. La primera estrategia que nombran sería “acogida”, representando a aquellos que no se oponen a la llegada de turistas, es más aprecian a los visitantes. Por otra parte, la segunda estrategia: “ajuste”. Es decir, organizar la rutina, la cotidianeidad, en base al turismo, evitando por ejemplo zonas muy concurridas. A continuación, “retirada”, la decisión de abandonar la comunidad temporalmente porque desaparecen los vínculos tradicionales. Por último, “tolerancia”. La reacción de un sujeto ante el turismo puede ser completamente neutral o negativa, pero saber que este ofrece beneficios para la comunidad puede llevar a cierta tolerancia de los impactos. Este último punto resulta interesante porque demuestra que una percepción negativa del turismo no siempre conlleva una actitud homónima, porque la percepción de la comunidad como conjunto también jugará un papel en las actitudes de los residentes (Qin et al. 2021).

Stewart, Kirby y Steel (2006), concluyeron que se puede diferenciar entre tres tipos de tolerancia . El primer tipo, “tolerancia cautelosa”, hace referencia a aquellos locales que, aun tolerando la situación, son cautelosos y se niegan a llegar a una explotación total del espacio y la comunidad. En segundo lugar, “tolerancia compleja”, se define la tolerancia como compleja, porque se tienen en cuenta tanto los aspectos positivos como los negativos, pero se es consciente de que el turismo es una realidad y no desaparecerá. En tercer y último lugar, “tolerancia cómoda”. Aquellos que aceptan y apoyan el turismo. Esta aportación hay que tomarla con la cautela debida, en tanto que este estudio se lleva a cabo en Scott Base³ y no con una población que mantenga vínculos vecinales, identitarios o generacionales, los cuales juegan un papel fundamental en el estudio de las percepciones del turismo.

2.3. Entorno natural insular y turismo

Una de las problemáticas a las que se enfrenta el desarrollo en las islas es el espacio limitado, el cual implica, además de recursos finitos, un cambio constante en cuanto a las formas de vida tradicionales. Cuando los espacios entran en el mercado neoliberal y se privatizan, no se puede esperar una respuesta social libre de conflictos. Según Clark (2013), hablamos del “derecho a la isla”, un movimiento que busca evitar la constante privatización de espacios naturales con valor simbólico para los residentes. Clark plantea un desarrollo

³ Scott Base es una estación de investigación científica en la Antártica
<https://www.antarcticanz.govt.nz/scott-base>

sostenible real en los espacios insulares, que además sea capaz de incluir a los residentes a la hora de llevar a cabo proyectos. Podría concluirse que la constante desposesión de espacios públicos, contando con los impactos que genera esta práctica, sería un incentivo más para la percepción y actitud negativa de los locales hacia los proyectos urbanísticos de gran escala como lo suelen ser los turísticos. Estos proyectos turísticos buscan un producto que ofertar, por lo tanto interesa edificar generalmente en zonas con características deseables, ya sea por el clima favorable o un entorno natural y paisajístico atractivo. Se produce así una jerarquía entre el local y el turista, apropiándose estos de lugares que solían pertenecer a la comunidad residente (Martín de la Rosa, 2009). Una situación que potencia el inconformismo de las comunidades locales, derivado de la constante exclusión del residente de sus espacios cotidianos.

3. Objetivos y Metodología

Esta investigación pretende conocer, como objetivo principal o general, la percepción de la población residente en Canarias hacia nuevos proyectos turísticos partiendo de un análisis documental de lo recogido en medios de comunicación, páginas vinculadas a los promotores de los proyectos y la red social Instagram. Los objetivos específicos son los siguientes :

1. Señalar las características compartidas entre los casos de Cuna del Alma en Tenerife, Dreamland en Fuerteventura y el Ecoresort Camino Real La Pavona en La Palma.
2. Identificar los impactos y actitudes que varían de un escenario a otro, tanto en el relato de la prensa, como en su repercusión en redes sociales.
3. Analizar las percepciones de la población local partiendo del conjunto de los impactos, el contexto y las actitudes negativas y positivas.
4. Estudiar la relación entre las percepciones y la condición insular archipelágica.

Para ello, se han escogido tres casos de diferentes islas, con una repercusión mediática significativa: Cuna del Alma, en Tenerife; Dreamland, en Fuerteventura y, el más reciente, Ecoresort Camino Real La Pavona, en La Palma. Para acercarnos a la realidad de estos proyectos, se ha llevado a cabo una revisión intensiva de noticias publicadas en medios digitales abordando dichos casos, hasta alcanzar la saturación de información. Los medios de comunicación consultados han sido los siguientes: *El Diario*, *El Día*, *El País Canario*, *Diario*

de Canarias, Diario de Avisos, La Provincia, Público, Noticias Fuerteventura, El Confidencial Digital, La Vanguardia, Sol del Sur Tenerife, Canarias7, Atlántico Hoy, Diario de Fuerteventura, Tiempo de Canarias y El Apurón, Radio Televisión Canaria (RTVC), Cope y Cadena Ser. Asimismo, se ha recurrido a la información que tanto las propias empresas como las asociaciones involucradas publican en sus plataformas digitales (Anexo 1).

Se procederá a realizar una comparativa de los diferentes proyectos a través de una gráfica que muestre la evolución de la llegada de turistas en las diferentes islas (Gráfica 1) y una tabla de análisis de contenido, teniendo en cuenta los actores, las palabras clave, los actos ciudadanos, los comentarios y la percepción positiva, negativa o neutra de cada artículo (Tabla 1). De esta tabla de análisis se concluirán dos tablas de resultados. Una que contemple los impactos patrimoniales, los discursos en base al desarrollo, y el ambiente de cada escenario partiendo del contexto y la zona seleccionada (Tabla 2). De esta forma, será posible destacar los “valores noticiosos”, los elementos que se repiten en el discurso y que por lo tanto tienen valor informativo (Fuster-Márquez y Gregori-Signes, 2017). Y otra que resuma las actitudes y percepciones de la ciudadanía (Tabla 3). Para esta última, además de aglutinar las asociaciones involucradas, las manifestaciones realizadas y las recogidas de firmas llevadas a cabo, se ha calculado la frecuencia de la percepción positiva, neutra y negativa en prensa (Anexo 2). Considerando que los comentarios realizados por los lectores en los artículos seleccionados pueden ser indicadores de los factores que potencian las percepciones, se han dividido aquellas noticias que hayan recibido comentarios en cuatro categorías diferentes, según las palabras clave. Las categorías identificadas son: patrimonio natural, acción ciudadana, desarrollo y contexto insular (Tabla 4). Posteriormente se han calculado en cada caso las categorías que impulsan la respuesta social y la frecuencia de respuesta en relación con la percepción del propio artículo (Anexo 3). Asimismo se han examinado e incluido los diferentes *hashtags* usados en Instagram como reivindicación, así como la cantidad de publicaciones en las que estos se repiten. Se ha recurrido a esta red social, ya que se considera que es la principal fuente de información entre las asociaciones involucradas y los activistas, siendo el uso de *hashtags* una demostración de esto.

Dada la importancia del contexto social en el que se publican los artículos (Fuster-Márquez y Gregori-Signes, 2017), y entendiendo que el solapamiento de casos anunciados da lugar a determinadas percepciones, se han elaborado dos últimas tablas. La primera muestra la distribución temporal de los artículos seleccionados en cada caso (Tabla

5). La segunda muestra la actividad en prensa de los casos seleccionados, junto con la actividad en prensa de otros proyectos con gran impacto y repercusión en Canarias (Tabla 6). Estos proyectos se han seleccionado según su aparición en los artículos consultados, y además se han añadido aquellos que las asociaciones ecologistas denuncian en sus plataformas digitales (aunque no se mencionen en la prensa seleccionada).

4. Casos seleccionados

4.1. Cuna del Alma

Cuna del Alma da nombre a las instalaciones hoteleras que la promotora inmobiliaria Andreas & Partners pretende construir en la Caleta de Adeje. En mayo de 2022, Filip Hoste (dueño de Andreas & Partners) celebraba el inicio de las obras de la mano de Andrés Muñoz, director del proyecto, y de las dos familias belgas inversoras, Vandermarliere y Van Biervliet. Tras este acto simbólico en el que se colocaba la primera piedra del futuro complejo hotelero, las críticas no tardaron en llegar. Cabe destacar que el proyecto comenzó años atrás, incluso ya en el año 2014 había recibido la primera denuncia desde la Asociación Patrimonial Tegüico por ignorar el valor patrimonial del entorno propuesto para las villas. Esto dio lugar a un Informe de Impacto Medioambiental negativo y obligó a la empresa a realizar una valoración más detallada del medio y las características arqueológicas de este. Sin embargo, en 2017 el Informe de Impacto Ambiental volvía a valorarse como desfavorable (*El Diario*, 10/05/22).

Aunque el proyecto llevase años en marcha, fue el acto que daba comienzo a las obras, aunque éstas ya estuviesen empezadas, el que dio lugar a una reacción social mayor. Antes de adentrarnos en los acontecimientos siguientes a este punto, conozcamos la propuesta Cuna del Alma. Si nos adentramos en su página web⁴, veremos que el producto ofertado son casas de lujo en primera línea de playa, las cuales también pueden comprarse como segunda residencia. Por ahora, se ofertan cuatro tipos de vivienda diferentes, de entre 1 a 3 dormitorios, las cuales cuentan con piscinas privadas, salas de cine, jardines privados, etc. Además las instalaciones ofrecen servicios complementarios como spa, restaurantes, piscinas, un programa para artistas, actividades deportivas, incluso una huerta privada. De los 500.000 metros cuadrados que Cuna del Alma abarca, sólo una tercera parte estará edificada, por lo tanto el producto y atractivo principal es la naturaleza de la zona, sobre todo la costa. Desde

⁴ <https://www.cunadelalma.com/es>

Cuna del Alma se garantiza el acceso público a la playa, incluidas 150 plazas de aparcamiento públicas. Además, dicen ser una alternativa al turismo de masas, ofreciendo una experiencia turística alejada de la masificación, así como consciente socialmente y ecológicamente, tal y como dictan en su manifiesto ecológico (Cuna del Alma, 2022).

Puertito de Adeje en fotos

Figura 1: Ubicación propuesta para Cuna del Alma.



Fuente: Google Maps, 2023.

Figura 2: El Puertito de Adeje actualmente.



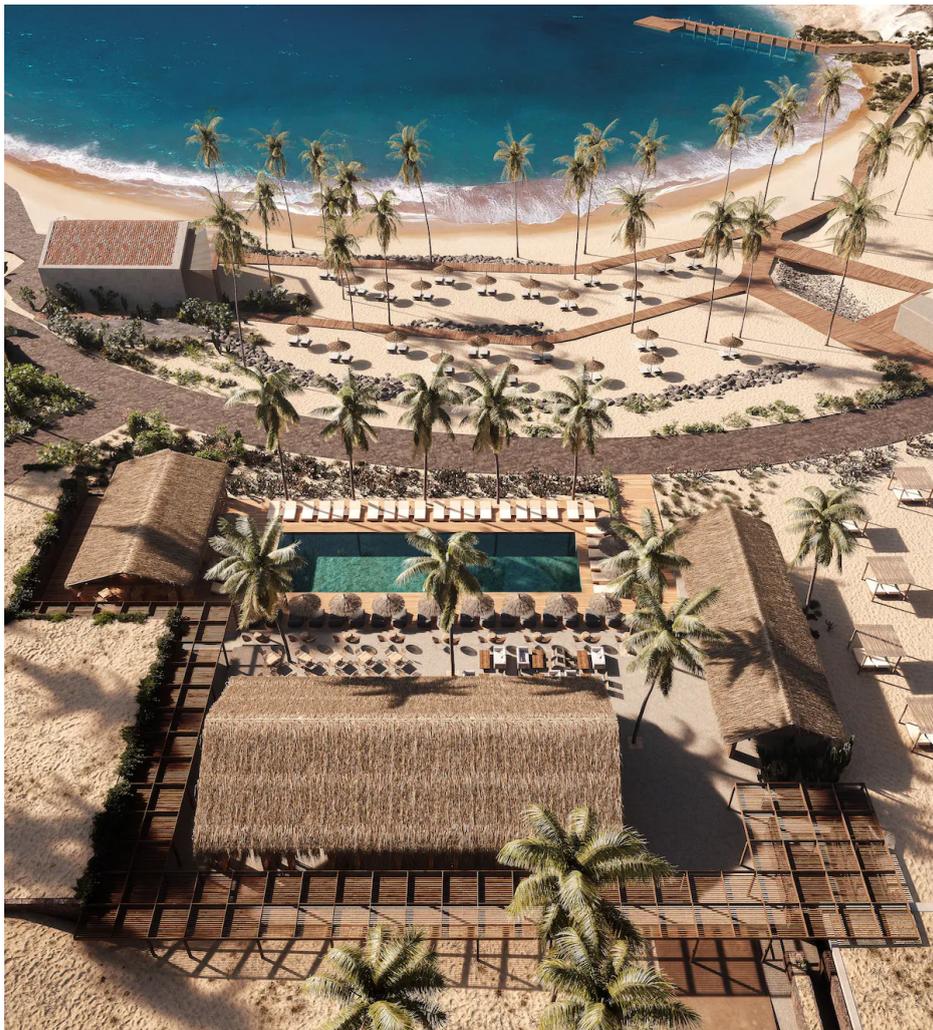
Fuente: Google Maps, 2023.



Fuente: Google Maps, 2022.

Cuna del Alma en fotos

Figura 3: Propuesta urbanística para la playa.



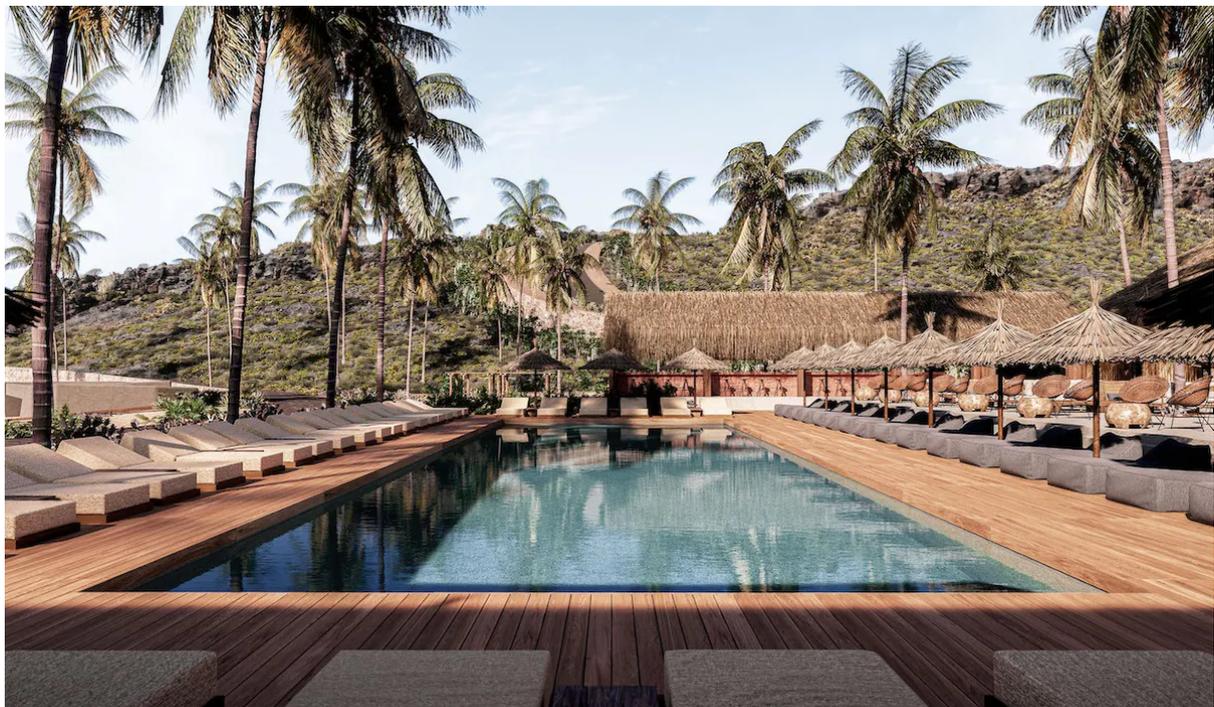
Fuente: Cuna del Alma, 2022

Figura 4: Propuesta urbanística para las habitaciones.



Fuente: Cuna del Alma, 2022

Figura 5: Propuesta urbanística para la piscina.



Fuente: Cuna del Alma, 2022

Conociendo el proyecto propuesto por Andreas & Partners, describamos lo acontecido los meses posteriores a la puesta en marcha oficial de la edificación. En el mismo mes de mayo, asociaciones como Salvar La Tejita⁵ o ATAN (Asociación Tinerfeña Amigos de la Naturaleza) no tardaron en pronunciarse y convocar una Asamblea Ciudadana en la misma playa para demostrar el descontento con Cuna del Alma. El argumento repetido por estos colectivos ha sido la constante construcción de complejos turísticos que atentan contra el patrimonio natural de la isla, argumentándose además que este proyecto específicamente colinda con un Espacio Natural Protegido. Se ha destacado también como en el año 2019 casualmente el Ayuntamiento de Adeje modificaba el uso del suelo de esta zona, calificándolo como comercial. Preocupa, por este cambio de calificación, el futuro de los habitantes actuales del Puertito de Adeje (*El Diario*, 12/11/22). Sin embargo, los vecinos de la zona ven Cuna del Alma como una forma de proteger la zona, que además generará empleo y riqueza, aunque con la esperanza de que sus casas no se vean afectadas (*Diario de Avisos*, 25/01/23; *Cope*, 15/05/22).

A finales de mayo, además de la crítica de varios partidos políticos, el macroproyecto ya sumaba dos denuncias. Una de ellas, por falta de información acerca de los impactos ambientales. De hecho, un informe que la empresa promotora debía realizar no había sido entregado al Cabildo. Se suma la Dirección Insular de Planificación del Territorio y Patrimonio Histórico, para frenar las obras hasta que se demostrara la seguridad de los restos arqueológicos de la zona. Por otra parte, Salvar la Tejita denunciaba la destrucción de la flora (*El Diario*, 31/05/22). Un mes más tarde, el 22 julio un grupo de activistas se instalaba en la zona de las obras para asegurar que estas no avanzaran. Su manifiesto, publicado en *El País Canario* (22/07/2022), no se anteponía únicamente a este proyecto concreto, también anunciaba la disconformidad con el modelo turístico general de las Islas Canarias:

En TERCER LUGAR, la urbanización CUNA DEL ALMA representa la punta del iceberg de un modelo económico trasnochado que solo provoca dependencia del turismo y pérdida de competitividad del propio sector, pérdida de suelo agrícola y de la soberanía alimentaria, paro y pobreza, además de los ya comentados atentados medioambientales, paisajísticos y

⁵ Salvar La Tejita es una asociación que nace con la intención de frenar el hotel que se pretende construir en la playa de La Tejita, Tenerife. Actualmente cuenta con más de 10.000 miembros y seguidores en redes sociales. Además, han conseguido recaudar más de 150.000 firmas para detener la construcción de este complejo en primera línea de playa. <https://salvarlatejita.org/>

patrimoniales a nuestro territorio, nuestros recursos naturales y nuestra biodiversidad. Este modelo va en contra claramente de los nuevos parámetros que se persiguen a nivel mundial para conseguir un desarrollo sostenible, luchar contra el cambio climático y lograr los Objetivos del Milenio (ODS).

Ben Magec-Ecologistas en Acción mostró su empatía con los activistas acampados, apoyando la paralización total de las obras. Asimismo, desmiente la creación de empleo y riqueza para los residentes, afirmando que los beneficios de este proyecto serán para las empresas extranjeras antes que para los habitantes de la comunidad (*Ecologistas en Acción*, 26/08/22). En septiembre, se da un enfrentamiento entre trabajadores de la obra y activistas acampados, desembocando en la detención de uno de ellos, siendo este el presidente de la asociación Salvar la Tejita. Inmediatamente se llevó a cabo una protesta que llegaría a las oficinas de la promotora, donde se dió un segundo enfrentamiento, esta vez participando el director del proyecto en el altercado. Fue esta la causa para convocar una concentración en la capital de Tenerife, a la que acudirían 350 personas. Esta sería precisamente frente al edificio donde la consejera de Turismo del Gobierno de Canarias celebraba el Día Mundial del Turismo (*El Diario*, 27/09/22). Además, este mismo mes, la promotora del proyecto se enfrentó a un expediente sancionador de hasta 600.000 euros, a raíz de los daños provocados en yacimientos arqueológicos. Manteniendo también la paralización de las obras en la zona afectada, aunque esta representa solamente un 2% del terreno total del complejo (*Atlántico Hoy*, 02/09/2022). Finalmente, en diciembre, la acampada organizada por Stop Cuna del Alma anunciaba su finalización tras la sanción a la promotora y la parada de las obras, agradeciendo el apoyo social que recibieron durante los cuatro meses (*Diario de Canarias*, 01/12/22). Por último cabe destacar que en abril de 2023, Unidas Sí Podemos anunciaba que la Comisión Europea corroboraba la falta de declaraciones de impacto ambiental, vulnerando tres directivas europeas diferentes (*El Diario*, 27/04/23).

4.2. Dreamland Studios

Dreamland, la Ciudad del Cine, el declarado bien de interés insular que contará con un helipuerto, comercios, platós, oficinas y un museo de realidad virtual, entre otros. Este proyecto, impulsado por José Antonio Newport, pretendía ocupar 160.000 metros cuadrados de suelo rústico, terreno comprado a la empresa hotelera RIU⁶ por 80.000 euros. Las

⁶ RIU Hotels & Resorts es una empresa española dedicada a la hotelería, la cual cuenta actualmente con 100 hoteles en 20 países diferentes. En Canarias son propietarios de 16 hoteles, dos de ellos ubicados en las Dunas

instalaciones se construirían a tan solo 440 metros del Parque Natural de las Dunas de Corralejo. Esto significa que, según el artículo 77 recogido en la Ley 4/2017 del Suelo y de los Espacios Naturales Protegidos de Canarias⁷, para permitir la edificación en la zona Dreamland debería ser declarado por el Cabildo insular un bien de interés público o social. Por lo tanto, tras la solicitud del promotor de la Ciudad del Cine, en noviembre del pasado año 2022, se debatía en pleno esta declaración, la cual fue aprobada (*El Diario*, 09/12/22).

Ubicación

Figura 6: Ubicación propuesta para Dreamland Studios.



Fuente: Google Maps, 2022.

Según la información que Dreamland Studios comparte en su página web⁸, esta iniciativa pretende ser un motor importante para el desarrollo económico en Canarias, invirtiendo más de 130 millones de euros en las infraestructuras. Asimismo, plantean que Fuerteventura se convertirá en uno de los espacios de Europa con la suficiente tecnología audiovisual para igualar la industria digital estadounidense. Se habla de la creación de 200 empleos de alto nivel, atrayendo trabajadores de todo el mundo. Además de contratar

de Corralejo (<https://www.riu.com/es/hotels>). Ambos contaban con una concesión temporal, sin embargo, tras las irregularidades detectadas por el Ministerio de Transición Ecológica las concesiones podrían ser retiradas (<https://bit.ly/4458QSD>)

⁷ <https://www.boe.es/eli/es-cn/l/2017/07/13/4/con>

⁸ <https://studiosdreamland.com/>

profesionales, se contempla la formación de 500 personas que posteriormente tengan trabajo en la industria audiovisual (Dreamland Studios, 2022). Indagando en el portal de prensa de la empresa nos encontramos con que consideran que Dreamland sería la manera ideal de dejar atrás el modelo económico vigente en Canarias basado en el turismo, sin embargo, entienden la Ciudad del Cine como una actividad turística cultural no alojativa (*Tiempo de Canarias*, 03/12/2022). Es decir, rechazan el término “proyecto turístico” porque inicialmente no se plantean camas en la infraestructura, pero afirman que la ciudad cinematográfica sería un reclamo turístico en Fuerteventura. Incluso, según *El Confidencial* (14/02/23), se estima que el turismo será la fuente principal de ingresos del proyecto.

Dreamland Studios en fotos

Figura 7: Propuesta urbanística para los platós.



Fuente: Dreamland Studios, 2022.

Figura 8: Propuesta urbanística para los exteriores del parque.



Fuente: Dreamland Studios, 2022.

“Los majoreros, a favor de que Dreamland se instale en Fuerteventura” (*Tiempo de Canarias*, 08/02/23), es el primer titular que aparece al visitar el portal de prensa de la Ciudad del Cine. Este artículo explica el posicionamiento a favor tomado por las instituciones y diferentes colectivos sociales tras una reunión abierta en la que se expusieron los posibles beneficios en caso de que el proyecto siguiera adelante, ya que afirman que sin este apoyo de los vecinos, Dreamland se hubiese trasladado a una de las islas capitalinas. Este apoyo de los residentes se asocia a la oferta de empleo y formación que el proyecto plantea (*La Vanguardia*, 21/02/23). De hecho, las siguientes noticias publicadas en el portal de prensa son las siguientes: “Avalancha de solicitudes para formarse en técnicas cinematográficas con Dreamland.”, “Dreamland hace un llamamiento a las empresas de Fuerteventura para participar en su construcción.”, “Dreamland Fuerteventura hace un llamamiento a las empresas y profesionales de la isla.”, “Más de mil solicitudes para inscribirse en el plan de formación de Dreamland.”, “Dreamland recibe una avalancha de solicitudes para su plan de formación y empleo.”... (Dreamland Studios, 2022). Sin embargo, se estima que el parque temático acabe ofreciendo únicamente 150 empleos directos (*El Confidencial*, 14/02/23).

Este proyecto, aunque declarado bien de interés insular, no tardó en levantar críticas y quejas por parte de los ecologistas. La propia declaración de bien de interés insular fue factible debido a que el Presidente del Cabildo de Fuerteventura destituyó a aquellos

consejeros que se posicionaran en contra de la propuesta. Partiendo del revuelo político que esto supuso, otro de los motivos que les colocó en el foco de atención fue la localización seleccionada, a tan solo metros de una Zona de especial de Especial Protección para las Aves (ZEPA), una Zona Especial de Conservación (ZEC) y, como ya mencionábamos el Parque Natural Dunas de Corralejo. Poniendo en peligro especies como el guirre, la hubara o el cuervo canario (*La Vanguardia*, 12/02/23). Desde la asociación *SEO Birdlife* (09/02/23) se presentaron alegaciones contra el proyecto, defendiendo que las limitaciones territoriales que pretenden proteger la biodiversidad de las islas no deberían modificarse para la realización de proyectos que atentan contra el entorno natural protegido. Además, consideran que Dreamland no reúne las características necesarias para ser declarado bien de interés insular, ya que no se trata de un proyecto urgente ni reclamado por la ciudadanía. Culpan al promotor de no tener en cuenta los últimos estudios realizados sobre las aves protegidas de este entorno y de no llevar a cabo los análisis de impacto ambiental obligatorios dada su cercanía a espacios de la Red Natura 2000⁹. Por último, señalan que la empresa encargada del estudio de impacto ambiental sería la misma que realizó este informe para el parque eólico Puerto del Rosario, donde aparecieron dos guirres muertos, y además participó en los estudios de Cuna del Alma y el Puerto de Fonsalía en Tenerife. Ya en noviembre del año 2022, se habían reunido aproximadamente un centenar de personas en la ubicación del proyecto para manifestarse en contra de este y a favor de la conservación de los entornos naturales majoreros (*RTVC*, 26/11/22).

En febrero del presente año 2023, la declaración de bien insular llegaba al Parlamento de Canarias, donde varios partidos habían anunciado su rechazo al proyecto y su oposición a la construcción del mismo. Otros partidos optaban por un cambio en la ubicación de Dreamland Studios, considerando que la disconformidad con este nacía del terreno seleccionado. Aun con estas aportaciones desde el marco político, los promotores de la ciudad del cine confirmaban la completa legalidad y seguridad ambiental del proyecto. Asimismo, reiteraban la idoneidad de la parcela adquirida. Frente a estas declaraciones, el consejero de Transición Ecológica, José Antonio Valbuena, se inclinaba por buscar terrenos alternativos, además de delimitar el espacio, y es que opinaba que el proyecto no debe favorecer a la industria cinematográfica, como pretenden los promotores, sino que debería

⁹ La Red Natura 2000 reúne zonas de conservación de la biodiversidad a nivel europeo, tanto Zonas Especiales de Conservación (ZEC), como Zonas de Especial Protección para las Aves (ZEPA). La intención es conservar la naturaleza, asegurando que las diferentes especies y sus hábitats pervivan. (<https://bit.ly/2D8a1H1>)

favorecer las actividades de ocio y turismo (*Cadena Ser*, 03/02/23). Un mes más tarde, el *Diario de Fuerteventura* (15/02/23) anunciaba el informe desfavorable realizado por la Consejería de Transición Ecológica, acentuando que se había vulnerado la Ley de Evaluación Ambiental¹⁰. Dreamland Studios, tanto por su magnitud, como por su cercanía a espacios naturales protegidos, debía contar con estudios de impacto ambiental muy detallados, con los cuales no contaban. Culpando al Cabildo de Fuerteventura de pasar esta cuestión por alto, además de considerar de interés insular un proyecto no considerado “estratégico” o de interés general, y que atenta contra el valor paisajístico de la zona de construcción.

Aquellos colectivos que entendían Dreamland como beneficioso para la isla de Fuerteventura no tardaron en expresar su desencanto. Sería el caso de los taxistas, según *Noticias Fuerteventura* (23/04/23), ya que las instalaciones serían un incentivo para que los turistas se trasladaran en taxi, beneficiando económicamente al sector. En abril de 2023, este mismo periódico, publicaba los resultados de una encuesta llevada a cabo por Agora Integral. Tres mil residentes de Fuerteventura respondieron a una serie de preguntas, cuyas respuestas, según este periódico digital, indican el apoyo por parte de los mayoreros al proyecto. Entre los resultados encontramos lo siguiente: “Un 88.1% de los encuestados afirman que el proyecto es muy o bastante importante para la isla [...]”, “[...] los encuestados suben al 90.1% los que considera que se trata de un proyecto muy o bastante atractivo para la generación de empleo.”, “De esta forma el tándem crecimiento económico y empleo es el que más se relaciona con el proyecto, en un 92.2%, pero seguido muy de cerca por el tándem empleo-formación con un 92%. Además el Cine y la cultura alcanzan también un porcentaje muy alto con el 91.2% seguido por el de Turismo y Ocio con un 89.5% de los que también le dan mucha importancia en el proyecto.”. En cuanto a los aspectos negativos del proyecto, se publican los siguientes resultados: “Un 15.9% plantea las consecuencias ambientales, un 9.4% lo relaciona con la alteración del paisaje, un 7.9% lo achacaría a las consecuencias de la futura construcción (ruidos y obras). Pero en este punto destaca un 50.3% que no encuentra ninguna consecuencia negativa.”. Por último, en lo referido a la ubicación, los porcentajes se dividen de la siguiente manera: “[...] un 68.4% considera viable la zona elegida, frente a un 17.1% que considera preferible otra ubicación, un 14.5% no se pronuncia.”.

¹⁰ <https://www.boe.es/eli/es/l/2013/12/09/21>

Sin embargo, aunque según ciertos medios de comunicación la población local considera el proyecto positivo, este acabará trasladándose a Gran Canaria. Tras el conflicto político, el informe desfavorable de la Consejería de Transición Ecológica, y la repercusión social negativa por el impacto ambiental, Newport ha decidido trasladar el “Hollywood canario” a la isla vecina. En este caso, seleccionando una ubicación que no colinda con los límites de ningún paraje natural protegido (*Público*, 11/04/23). La promotora se ha vinculado al grupo hotelero Lopesan para comenzar el proyecto Dreamland Studios Canarias en el municipio de Telde lo antes posible. Actualmente, se prevé que la nueva Ciudad del Cine se construya en el actual campo de golf El Cortijo, abarcando aproximadamente 100.000 metros cuadrados. Este nuevo escenario contará con un plató de 6.000 metros cuadrados, superando todos los platós de rodaje europeos, además de una piscina de 1.600 metros cuadrados para aquellas escenas que simulen alta mar o fondos marinos. De nuevo, se promete crear puestos de trabajo cualificados (desarrolladores 3D y de realidad virtual, ingenieros de imagen y sonido u operadores de cámara) y apostar por la formación en el ámbito cinematográfico. También contará con *software* y *hardware* propios de forma que ofrezca una de las mejores experiencias inmersivas de realidad virtual a nivel mundial. Por último, se vuelve a hacer hincapié en la importancia del proyecto a nivel económico, afirmando impactos positivos para el turismo, la hostelería, el transporte, la restauración, etc. (*La Provincia*, 04/04/23).

Desde el Cabildo de Gran Canaria se ha hecho saber que se pretende comenzar los trámites de inmediato para poder hacer el proyecto posible. Lo primordial en estos momentos para hacer realidad esta ciudad cinematográfica es conseguir declarar Dreamland Studios Canarias como un bien de interés insular. Desde las instituciones insulares se prevé abordar este tema en el pleno de mayo, antes de las elecciones. Esta prisa está impulsada por la supuesta creación de miles de empleos, así como la diversificación turística en la isla. Entendiendo este proyecto como una oportunidad fundamental para buscar un público nuevo, uno que planee estancias más largas y dispuesto a un gasto mayor. Con esto en mente, una vez conseguidas las licencias necesarias, Dreamland Studios Canarias sería una realidad en cuatro años (*Tiempo de Canarias*, 17/04/23).

Ubicación

Figura 9: Ubicación propuesta para Dreamland Studios Canarias.



Fuente: Google Maps, 2023

Dreamland Studios Canarias en fotos

Figura 10: Propuesta urbanística para la superficie del parque.



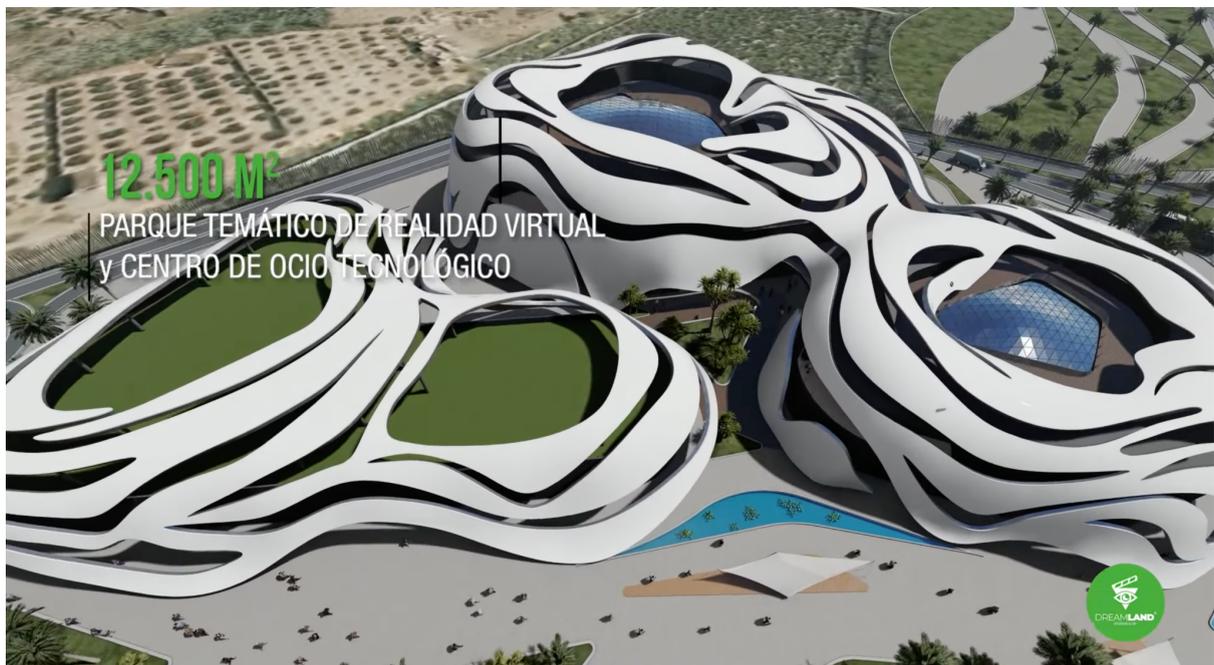
Fuente: Dreamland Studios, 2023.

Figura 11: Propuesta urbanística para los platós.



Fuente: Dreamland Studios, 2023.

Figura 12: Propuesta urbanística para el centro de ocio tecnológico.



Fuente: Dreamland Studios, 2023.

Figura 13: Propuesta urbanística para el anfiteatro.



Fuente: Dreamland Studios, 2023.

4.3. Ecoresort Camino Real La Pavona

En los últimos meses, un nuevo proyecto turístico ha pasado a ser tema de debate en las Islas Canarias, en este caso en la isla de La Palma. Se trata de un resort ubicado en la zona de Breña Alta, donde pretende acaparar más de un millón de metros cuadrados. En este espacio se aglutinará un hotel de lujo con 1.400 camas, un observatorio de estrellas y un centro de congresos. Este gran complejo ha sido promocionado como “integrador”, sin modificar las características paisajísticas y ambientales de la Reserva de la Biosfera (RTVC, 18/02/23). El presidente del Cabildo de La Palma, Mariano Zapata, considera el desarrollo del Ecoresort Camino Real necesario, ya que atiende a uno de los objetivos principales de su equipo de Gobierno: aumentar las camas y la oferta turística en la isla. Según Zapata, se trata de una meta imprescindible tras la erupción del volcán de Cumbre Vieja el pasado año 2021. Esta iniciativa avanza gracias a la Ley de las Islas Verdes¹¹, bajo la que el ecoresort se consideraría un instrumento de Planificación Turística. Los límites del complejo traspasan zonas de protección para las aves, además de espacios pertenecientes a la Red Natura 2000, donde aseguran no realizar actividades dañinas. Asimismo, se contemplan planes de recuperación de elementos patrimoniales y mejora de los senderos, apostando por un

¹¹ Ley de las Islas Verdes es el nombre popular de la Ley de Ordenación Territorial de la Actividad Turística en las islas de El Hierro, La Gomera y La Palma (<https://www.boe.es/eli/es-cn/l/2019/04/25/14>) . Esta pretende asegurar un modelo turístico alternativo, consciente con el valor paisajístico de las islas (<https://bit.ly/41FZQBt>).

compromiso con el entorno natural que además diversifique la economía en la isla de La Palma (*El Confidencial Digital*, 17/02/23).

Ubicación

Figura 14: Ubicación propuesta para el Ecoresort Camino Real La Pavona



Fuente: Google Maps, 2023

Ecoresort Camino Real en fotos

Figura 15: Propuesta urbanística para el Ecoresort Camino Real La Pavona



Fuente: Cabildo de La Palma, 2023.

En marzo de 2023 se aprobaba por unanimidad la declaración de interés insular de del Ecoresort, tras el que encontramos a la empresa Puerto Calero Marina SL. Gonzalo Pascual, consejero de Ordenación del Territorio, aclaró que no se trataba de una votación por la inmediata construcción del complejo turístico, sino simplemente para permitir una apertura de expediente; además, para la construcción del mismo se solicitará una evaluación de impacto ambiental según la normativa europea. Durante la misma intervención en la que Gonzalo Pascual compartía esta información, un grupo de activistas mostró su disconformidad con la propuesta alzando pancartas en las que se comparaba este proyecto con otras iniciativas, entre ellas, Cuna del Alma. Desde Ben Magec-Ecologistas en acción, se ha compartido la preocupación por el consumo eléctrico y de agua de una infraestructura como esta, asegurando que hablar de un proyecto “eco” es únicamente una forma de *greenwashing*¹². Entienden el ecoresort Camino Real como “una amenaza para los valores naturales, agrícolas y de vida de los vecinos de La Palma” (*Diario de Canarias*, 20/03/23).

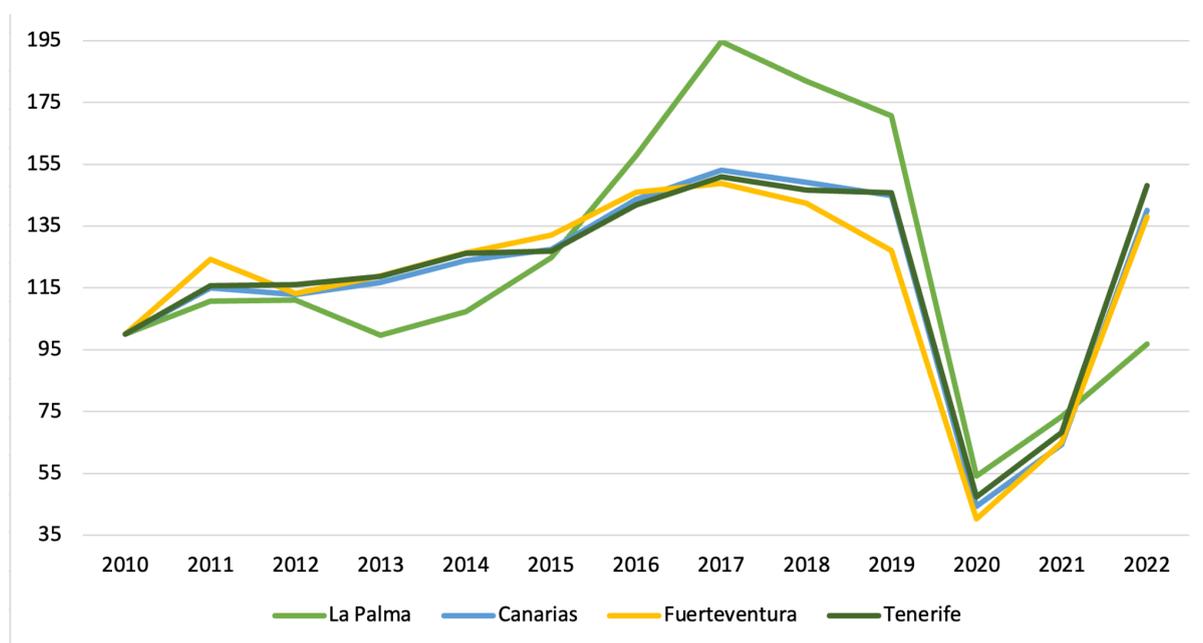
La plataforma La Centinela, perteneciente a la asociación Ben Magec Ecologistas en Acción, ha asegurado que el proyecto está aún en una fase prematura, y que la única forma de acción es la presentación de alegaciones. Sin embargo, no niegan acudir a los tribunales si este continúa, con la intención de frenar el complejo definitivamente. Tanto algunos partidos de izquierdas y asociaciones como Telesforo Bravo, se han declarado en contra de este ecoresort de gran impacto ambiental y animan a la población palmera a movilizarse (*Atlántico Hoy*, 20/03/23). Esta contestación social se vió reflejada el martes 4 de abril de 2023, cuando más de 300 personas se concentraron frente al Cabildo de La Palma contra la declaración de interés insular del Ecoresort, negando que este sea un proyecto ecológico. Entre las causas de disconformidad de los residentes destacan dos. Una de las quejas de los residentes palmeros es el interés político por un complejo turístico, mientras se ignoran las necesidades de los afectados por la erupción volcánica. Los portavoces del grupo EcoLaPalma, una de las asociaciones convocantes de la manifestación, considera que no es tolerable que se aplique el modelo turístico de masas presente en Tenerife y Gran Canaria en La Palma (*RTVC*, 04/04/23). En segundo lugar, preocupa el consumo de agua generado por un campo de golf de esta envergadura en una isla en la que ya existe una disputa por los recursos hídricos (*El Apurón*, 04/04/23).

¹² *Greenwashing* o lavado ecológico significa esconder o falsificar las características ecológicas de algún servicio o producto, con la intención de ser más atractivos para el consumidor. La Comisión Europea dispone de mecanismos para evitar el *greenwashing* (<https://bit.ly/40JF7LM>).

5. Resultados

Como se puede observar en la gráfica 1, mientras el crecimiento turístico de Tenerife (siendo esta la isla que más turistas ha recibido) y Fuerteventura, ha sido similar al conjunto de Canarias, en el caso de La Palma se apreció un gran incremento en la llegada de turistas en 2017. Sin embargo, los turistas no parecen haber aumentado tras la pandemia, mientras en Tenerife y Fuerteventura estos datos prácticamente igualan las cifras previas a la emergencia sanitaria. Debe tenerse en cuenta que el Covid-19 no ha sido el único fenómeno con impacto en el turismo en el caso de La Palma, pues esta situación coincidió con la erupción volcánica de Cumbre Vieja, que afectó a uno de los núcleos (actualmente “cerrado” por la presencia de gases) más importantes de la isla: Puerto Naos (T.M. de Los Llanos de Aridane). Es decir, en los casos analizados, dos de las islas han vuelto en 2022 prácticamente a la situación pre-Covid19 y en un tercero, La Palma, no se registra una recuperación significativa.

Gráfica 1: Turistas recibidos por isla



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ISTAC.¹³

¹³ Estadísticas de la Comunidad Autónoma de Canarias (ISTAC). *Turismo en Cifras*. http://www.gobiernodecanarias.org/istac/estadisticas/sintesis/operacion_C00075B.ht

Tal y como podemos observar en la tabla 2, el patrimonio natural es una de las temáticas recurrentes en la prensa. En el caso del Ecoresort Camino Real La Pavona, destaca la propuesta de proyecto en una isla declarada Reserva de la Biosfera, y cuyos límites colindan con zonas de la Red Natura 2000. Además de compartir estas características (Figura 13) se destaca del caso de Dreamland su cercanía a las Dunas de Corralejo, un Espacio Natural Protegido, así como su ubicación en un malpaís virgen y su posible efecto sobre una Zona de Especial Conservación y una Zona de Especial Protección para las Aves. En el caso de Cuna del Alma, aparece además la preocupación por su ubicación en un Sitio de Interés Científico donde se han encontrado yacimientos arqueológicos. En general, los impactos sobre el entorno natural son recurrentes en el discurso de la prensa, variando según las características específicas de cada ubicación. En todos los casos existe una promesa de empleo y riqueza para los ciudadanos, y en el caso de Dreamland se garantiza formación para los jóvenes de la isla de Fuerteventura. Asimismo, se afirma que las propuestas para Fuerteventura y La Palma supondrán una diversificación de la economía de ambas islas. El discurso vinculado al desarrollo gira, por lo tanto, sobre el turismo, la formación y el empleo. En definitiva, se prioriza un desarrollo económico frente a la preocupación por el medioambiente y la búsqueda de un desarrollo sostenible que va ligado a este.

En cuanto al ambiente insular, es decir el contexto de cada isla y proyecto específico, nos encontramos con tres escenarios ligeramente diferentes. En el caso de Cuna del Alma, la prensa menciona, y compara, varios proyectos (turísticos y urbanísticos) de gran impacto, los cuales también han tenido repercusión mediática y social. En el caso de Dreamland, también se hace referencia a determinados proyectos de gran impacto y, además, se añade una nueva variable, los recursos naturales limitados en un espacio insular, en este caso el abastecimiento de agua. Esta preocupación por los recursos hídricos aparece de nuevo en el discurso de los medios sobre La Palma y los posibles impactos negativos de un campo de golf en la isla. Asimismo, otra de las cuestiones de relevancia para la población palmera según la prensa serían las condiciones en las que se encuentran los damnificados por la reciente erupción volcánica. Así, en este último caso el contexto social gana una especial relevancia en comparación con los otros dos, y se convierte en uno de los factores clave en la lucha contra tal proyecto, pues se afirma que la prioridad del Cabildo de La Palma debería centrarse en asegurar la vivienda digna para estos, antes de preocuparse por el desarrollo turístico.

En cuanto a las zonas seleccionadas para los proyectos, la intención parece residir en desarrollarlos en zonas alejadas de la masificación turística, entendiendo que los entornos naturales, aparentemente no transformados, son uno de los mayores atractivos turísticos para su cliente objetivo. En este sentido, se enmarca la defensa del patrimonio natural, planteando la protección o conservación de lugares considerados/sentidos de gran valor o reductos en áreas ya masificadas, como el sur de Tenerife.

Tabla 1: Análisis de las fuentes consultadas

Cuna del Alma		Dreamland		Ecoresort	
Código	Actores	Palabras Clave	Actos ciudadanos	Comentarios	Percepción
28032023_CA_1	Familias inversoras, Alcalde, Vicepresidenta del Cabildo de Tenerife, promotor inmobiliario, director técnico, director creativo	Sostenibilidad, lujo		0	Positiva
10052022_CA_2	Familias inversoras, Alcalde, Vicepresidenta del Cabildo de Tenerife, promotor inmobiliario, director técnico, director creativo, ciudadanía, Salvar la Tejita, ATAN, Fundación Telesforo Bravo-Juan Coello, Foro Contra la Incineración, políticos	Espacio Natural Protegido, Sitio de Interés Científico (SIC)	Asamblea ciudadana, protesta en redes sociales	1	Negativa
17052022_CA_3	Asociación de vecinos, colectivos ecologistas, Ayuntamiento	Vecinos, proyecto favorable	Declaración de la Asociación de vecinos en la radio	0	Positiva
31052022_CA_4	Asociación ecologista Salvar la Tejita, Asociación Patrimonial Tegüico, partidos políticos, Cabildo de Tenerife	Patrimonio arqueológico, transparencia, Zona ZEC y SIC	Dos denuncias, protestas	1	Negativa
22072022_CA_5	Activistas	Patrimonio arqueológico, atentado medioambiental, manifiesto acampada	Acampada frente a las obras	2	Negativa
11082022_CA_6	Activistas	Agresión a activistas, paralización obras, Entorno Natural Protegido	Tres activistas encadenados, apoyo social a la acampada	0	Negativa

26082022_CA_7	Ben Magec-Ecologistas en Acción	Paralización cautelar, valor medioambiental, patrimonio, moratoria turística		0	Negativa
02092022_CA_8	Dirección General de Patrimonio Cultural del Gobierno de Canarias, Dirección Insular de Planificación del Territorio y Patrimonio Histórico, Asociación Patrimonial Tegüico	Expediente sancionador, restos arqueológicos, estudio patrimonial	Denuncia de la Asociación Patrimonial Tegüico	0	Neutra
02092022_CA_9	Andres Muñoz (director del proyecto)	Proyecto irreversible, presión pública, especies protegidas, construcción sostenible, empleo	Publicación en redes sociales de una agresión de los operarios	0	Positiva
27092022_CA_10	Manifestantes, Andrés Muñoz, Alcalde de Adeje	Concentración, detenidos, agresiones	Manifestación	2	Negativa
12112022_CA_11	Cabildo de Tenerife, Dirección General de Patrimonio del Gobierno de Canarias, Servicio Administrativo de Patrimonio Histórico, población tinerfeña	Lucha ambiental, denuncias, movilizaciones, informes negativos, manifestaciones, orden de paralización	Nace la Plataforma Salvar el Puertito, recogida de firmas	4	Negativa
01122022_CA_12	Plataforma Stop Cuna del Alma	Levantamiento del campamento, victoria puntual		0	Negativa
13122022_CA_13	Artículo de opinión	Guerras endémicas		0	Negativa
20012023_CA_14	Comisión Europea, Podemos Canarias	Red Natura 2000, normativa supranacional		0	Neutro
21012023_CA_15	Promotores, Dirección General de Patrimonio Cultural	Paralización total, alegaciones		0	Neutro
25012023_CA_16	Vecinos del Puertito	Delincuencia, deterioro, conservación del medioambiente, empleo y riqueza		0	Positiva
25012023_CA_17	Plataforma Salvar la Tejita, Consejería de Transición Ecológica	Violación de la paralización cautelar, obras	Vídeos publicados en redes sociales	0	Neutro
11022023_CA_18	Gobierno de Canarias	Paralización de las obras, yacimientos arqueológicos		0	Neutro

7042023_CA_19	Unidas Sí Podemos, Comisión Europea	Vulneración directivas ambientales, Red Natura 2000		1	Negativo
25112022_DS_19	Plataforma SOS Fuerteventura	Movilizaciones ciudadanas	Manifestación, quejas en redes sociales, recogida de firmas	4	Negativa
26112022_DS_20	Ciudadanos de Fuerteventura	Manifestación, malpaís virgen, interés insular	Manifestación	0	Negativa
03122022_DS_21	Cabildo de Fuerteventura	Interés insular, desarrollo audiovisual, diversificación económica		0	Positiva
09122022_DS_22	José Antonio Newport (administrador de Dreamland), Dreamland Studios, Abogada del colectivo Transparencia Urbanística, SEO/BirdLife	Abastecimiento de agua, interés insular, Estudio de Impacto Ambiental, Red Natura 2000, reubicación		13	Negativa
16012023_DS_23	Coalición Canaria Fuerteventura	Reubicación, Reserva de la Biosfera, ilegalidad urbanística		1	Negativa
03022023_DS_24	Promotores, Consejero de Transición Ecológica	Ubicación idónea, ubicación alternativa		0	Neutro
08022023_DS_25	Instituciones, colectivos sociales y vecinales	Reunión Abierta, interés insular		0	Positiva
09022023_DS_26	Asociación para la Conservación de la Biodiversidad Canaria (ACBC), Grupo de Ornitología e Historia Natural de las islas Canarias (GOHNIC), Federación Ecologistas en Acción Canarias (EEA)	Paralización de expediente, especies endémicas, valor ambiental, interés insular	Presentación de alegaciones	0	Negativa
09022023_DS_27	Instituciones, colectivos sociales y vecinales	Reunión abierta, riqueza, empleo, formación, participación		0	Positiva

12022023_DS_28	Asociación para la Conservación de la Biodiversidad Canaria (ACBC), Grupo de Ornitología e Historia Natural de las islas Canarias (GOHNIC), Federación Ecologistas en Acción Canarias (EEA)	Espacios protegidos, Parque Natural Dunas de Corralejo, estudio de impacto ambiental	Presentación de alegaciones	0	Negativa
16022023_DS_29	Partidos políticos, Cabildo de Fuerteventura, Asociación de Empresarios de Hostelería y Turismo de Fuerteventura	Parque Natural de las Dunas de Corralejo, impacto medioambiental, empleo, comercio local		13	Neutro
15022023_DS_30	Parlamento de Canarias	Proyecto rechazado, revisión de la Ley del Suelo, informe de afección ambiental		15	Neutro
15022023_DS_31	Gobierno de Canarias	Vulneración de la Ley de Evaluación Ambiental, carácter estratégico, especulación		20	Negativa
04042023_DS_32	Grupo Newport, Lopesan	Economía insular, campo de golf El Cortijo		0	Positiva
11042023_DS_33	Promotores	Rechazo ambiental, Gran Canaria		0	Negativa
17042023_DS_34	Presidente del Cabildo de Gran Canaria, Consejera de Política Territorial y Paisaje del Cabildo	Empleo, referencia mundial, Interés Insular, desarrollo audiovisual, formación		0	Positiva
18042023_DS_35	Empresa Agora Integral	Macroencuesta, aceptación		9	Positiva
23042023_DS_36	Taxistas de Fuerteventura	Oportunidad de desarrollo, pérdidas, posturas extremistas		6	Positiva
16022023_ER_37	Cabildo de La Palma	Desarrollo turístico		0	Positiva

17022023_ER_38	Cabildo de La Palma, Consejero de Ordenación del Territorio	Sostenibilidad, Red Natura 2000, plazas turísticas		0	Positiva
18022023_ER_39	Cabildo de La Palma, La Centinela	Turismo		0	Neutro
18022023_ER_40	Partidos políticos de izquierdas, Telesforo Bravo, Ben Magec-Ecologistas en acción, La Centinela	Ecocidio, patrimonio natural	Presentación de alegaciones	0	Negativa
20032023_ER_41	Cabildo de La Palma, Consejero de Ordenación del Territorio, activistas, Ben Magec-Ecologistas en acción	Interés Insular, protestas, consumo de agua	Pancartas durante la declaración del Consejero de Ordenación del Territorio	0	Negativa
20032023_ER_42	Ben Magec-Ecologistas en acción, Consejero de Ordenación del Territorio	Interés Insular, consumo de agua, tribunales	Alegaciones	0	Negativa
20032023_ER_43	Presidente del Centro Insular de Iniciativas Turísticas	Economía palmera, empleo	Contestación social en redes	0	Positiva
04042023_ER_44	Manifestantes, EcoLaPalma	Manifestación, erupción, consumo de agua	Manifestación frente al Cabildo	0	Negativa
04042023_ER_45	Presidenta de la distribuidora de agua de riego agrícola	Recursos hídricos, galerías inactivas		15	Negativa
16042023_ER_46	Artículo de opinión	Economía insular, infraestructuras insostenibles, erupción, recursos naturales		10	Negativa

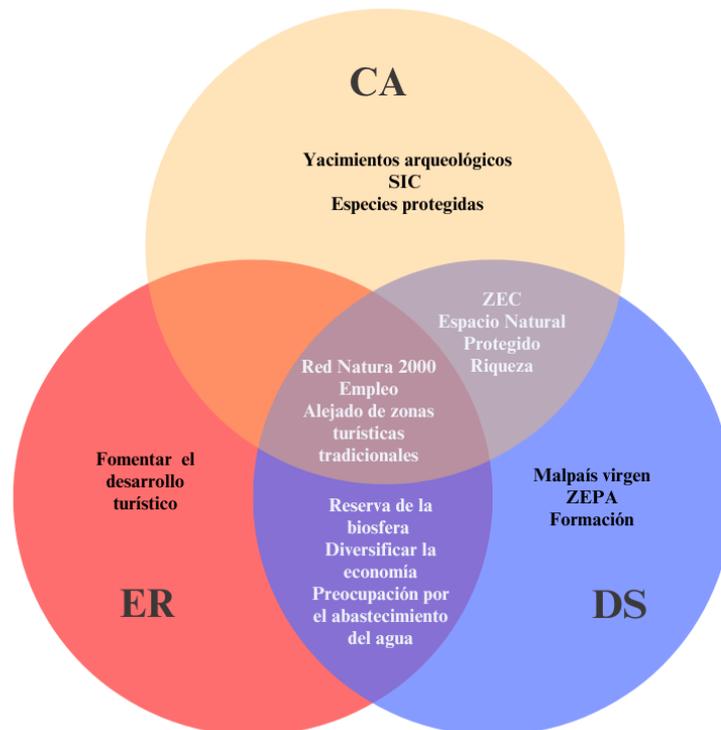
Fuente: elaboración propia a partir de los artículos seleccionados.

Tabla 2: Impactos y Ambiente insular

Impactos / Casos	Cuna del Alma	Dreamland	Ecoresort
Patrimonio natural	<ul style="list-style-type: none"> → Yacimientos arqueológicos → Espacio Natural Protegido → SIC → ZEC → Especies protegidas → Red Natura 2000 	<ul style="list-style-type: none"> → Malpaís virgen → Espacio Natural Protegido a 400 metros → Reserva de la Biosfera → ZEC → ZEPA → Red Natura 2000 	<ul style="list-style-type: none"> → Reserva de la Biosfera → Red Natura 2000
Desarrollo	<ul style="list-style-type: none"> → Se promete empleo y riqueza 	<ul style="list-style-type: none"> → Se promete empleo, riqueza y formación → Se promete diversificar la economía 	<ul style="list-style-type: none"> → Se promete fomentar el desarrollo turístico → Se promete diversificar la economía → Se promete empleo
Contexto	<ul style="list-style-type: none"> → La Tejita → Puerto de fonsalía → Circuito del motor → Tren del Sur 	<ul style="list-style-type: none"> → Concesiones hoteles RIU en las Dunas de Corralejo → Parque eólico Puerto del Rosario → Preocupación por el abastecimiento de agua 	<ul style="list-style-type: none"> → Preocupación por el abastecimiento de agua → Condición de los afectados por la erupción del volcán Cumbre Vieja
Zona	<ul style="list-style-type: none"> → Alejado de la masificación turística 	<ul style="list-style-type: none"> → Alejado de otras edificaciones 	<ul style="list-style-type: none"> → Fomentar el desarrollo turístico en la zona

Fuente: elaboración propia a partir de los artículos seleccionados.

Figura 16: Características compartidas entre los casos.



Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 2.

En cuanto a las actitudes y percepciones de los residentes según la prensa reflejadas en la tabla 3, la totalidad de los casos han movilizado a sectores de la población, dando lugar a manifestaciones o concentraciones. En contra de Cuna del Alma, el caso que lleva activo más tiempo, han tenido lugar dos reuniones, a diferencia de los otros escenarios más recientes, en los que solo se relata una. Se da una situación similar al observar las asociaciones involucradas a la hora de frenar los proyectos. Según la prensa, son tres las asociaciones que se han posicionado públicamente contra el Ecoresort Camino Real La Pavona, el caso anunciado más recientemente. Mientras que en las otras dos islas se aprecia una mayor cantidad de plataformas tratando de paralizar los proyectos, siendo Cuna del Alma el caso con mayor cantidad de asociaciones registradas en prensa. Por lo tanto, podría esperarse que la resistencia contra el Ecoresort propuesto en La Palma siga creciendo a medida que el proyecto avance, incluyendo en la oposición a colectivos y personas de otras islas.

En el caso de la percepción de los artículos seleccionados para este estudio, los porcentajes no presentan variaciones muy diferenciadas. En general predomina una percepción negativa de los proyectos turísticos presentados. No obstante, la percepción negativa es mayor en el caso de La Palma (60%), donde no hay registro de comunidades locales a favor del proyecto. En el caso de Tenerife, donde la visión positiva del proyecto predomina en la localidad donde se pretende urbanizar, la percepción registrada en la prensa tiende a ser negativa (52,6%) o neutral (26,3%). Por último, en Fuerteventura, donde múltiples colectivos poblacionales se han posicionado a favor del proyecto, y además se promete una gran oferta de empleo y formación, la tendencia positiva aumenta (38,9%) y casi iguala la percepción negativa (44,4%). La percepción negativa en el caso de La Palma podría deberse a dos factores mencionados anteriormente, o incluso al conjunto de ambos. En primer lugar, que el contexto social de la isla tras la erupción de 2021, que ha dado lugar a un enfado generalizado de los residentes, dispare la visión negativa frente a ideas de desarrollo que no aseguran una mejora en la situación de la población. Y en segundo lugar, este caso se anuncia mientras las reivindicaciones contra Cuna del Alma y Dreamland Studios están activas, es decir, surge en un contexto de desacuerdo a nivel archipelágico con el desarrollo turístico que se da en las islas. Teniendo esto en cuenta, el rechazo a un crecimiento turístico similar al del resto de islas y la certeza de un movimiento social previo contra este tipo de proyectos, puede generar una respuesta social mayor a nivel archipelágico.

Para contrastar estos resultados con una percepción de los residentes más directa y sin intermediarios se ha recurrido a las redes sociales. En cuanto a Dreamland, el caso con una mayor percepción favorable, solo se encuentra un *hashtag* contra el proyecto, el cual reúne únicamente 6 publicaciones. Sin embargo, en los otros dos casos aparecen tres *hashtags* diferentes. Los referidos al caso de Cuna del Alma superan las 500 publicaciones, demostrando la alta repercusión en redes sociales de este proyecto y coincidiendo con la alta percepción negativa en prensa. De la misma manera, destaca la alta presencia en redes sociales contra el proyecto de Ecoresort en La Palma. Es cierto que la repercusión es menor, pero este caso es el que lleva menos meses activos. Coincide además uno de los *hashtags* con una de las principales quejas redactadas por la prensa, y es la situación de los vecinos afectados por la erupción volcánica (#viviendasnohoteles). Por último, cabe destacar que la formulación de los *hashtags* en los tres casos es similar (#Stopcunadelalma / #Stopdreamland; #Salvaerelpuertito / #SalvarLaPalma), evidenciando la relación entre los colectivos que se posicionan en contra e implicando una disconformidad con la gestión del turismo en el conjunto del archipiélago.

Tabla 3: Actitudes y Percepciones

Actitudes / Casos	Cuna del Alma	Dreamland	Ecoresort
Manifestaciones o Concentraciones	2	1	1
Recogidas de firmas	Sí	Sí	No
Declaraciones de los vecinos	→ Los vecinos del Puertito de Adeje declaran estar a favor	→ Múltiples declaraciones a favor por parte de los residentes	→ No se registra una percepción positiva por parte de los residentes
Asociaciones involucradas	<ul style="list-style-type: none"> → Salvar la Tejita → ATAN → Fundación Telesforo Bravo-Juan Coello → Foro Contra la Incineración → Asociación Patrimonial Tegüico → Ben Magec-Ecologistas en Acción → Plataforma Stop Cuna del Alma 	<ul style="list-style-type: none"> → Plataforma SOS Fuerteventura → SEO/BirdLife → Asociación para la Conservación de la Biodiversidad Canaria → Grupo de Ornitología e Historia Natural de las islas Canarias → Federación Ecologistas en Acción Canarias 	<ul style="list-style-type: none"> → Ben Magec-Ecologistas en Acción → La Centinela → EcoLaPalma

Percepción registrada en prensa	→ Positiva: 22,1% → Neutra: 26,3% → Negativa: 52,6%	→ Positiva: 38,9% → Neutra: 16,7% → Negativa: 44,4%	→ Positiva: 30% → Neutra: 10% → Negativa: 60%
Redes sociales	→ #Stopcunadelalma (+500 publicaciones) → #Salvaerelpuertito (+500 publicaciones) → #ElPuertitoNoSeToca (+500 publicaciones)	→ #Stopdreamland (6 publicaciones)	→ #viviendasnohoteles (-100 publicaciones) → #SalvarLaPalma (-100 publicaciones) → #LaPalmaNoSeVende (-100 publicaciones)

Fuente: elaboración propia a partir de los artículos seleccionados.

Los comentarios realizados por los lectores (tabla 4) muestran los elementos que activan a la población residente y fomentan la respuesta social. El patrimonio natural sería la categoría principal en este sentido, contando con los porcentajes más altos en el caso de Cuna del Alma y Dreamland. Seguido por la acción ciudadana, que acumula un 25% en ambos casos, y en el caso de Dreamland alcanza la misma cifra el desarrollo. Teniendo en cuenta que el caso mayorero presentaba las cifras más altas de percepción positiva en prensa, podría entenderse el elevado porcentaje de respuesta como representación de la lucha de intereses entre los residentes a favor del proyecto y aquellos en contra. De la misma forma, este sería el único escenario en el que se da una respuesta a artículos que presenten el proyecto de forma positiva o neutra. En el caso de los residentes palmeros, la situación cambia drásticamente, el contexto insular parece ser uno de los factores principales a la hora de impulsar la respuesta de los lectores. Este resultado coincide con la afirmación planteada anteriormente, en la que se definía el contexto insular, la situación de los damnificados por el volcán y el abastecimiento de agua, como la principal preocupación registrada por la prensa, y posible incentivo para una percepción negativa mayor.

Tabla 4: Actividad de comentarios en prensa

	Artículos comentados	Artículos comentados por categorías	Artículos comentados según percepción del artículo
Cuna del Alma	31,6%	→ Patrimonio natural: 67% → Acción ciudadana: 33%	→ Percepción negativa: 100%
Dreamland	44,4%	→ Patrimonio natural: 50% → Acción ciudadana: 25% → Desarrollo: 25%	→ Percepción positiva: 25% → Percepción neutra: 25% → Percepción negativa: 50%
Ecoresort	20,0%	→ Contexto insular: 100%	→ Percepción negativa: 100%

Fuente: elaboración propia a partir de los artículos seleccionados.

Como se puede apreciar en la tabla 5, en cada caso existen meses clave en los que la cantidad de información publicada en prensa aumenta. En el caso de Cuna del Alma, en mayo de 2022, cuando se comienzan las obras del proyecto aparece una mayor representación en la prensa. Sin embargo los meses anteriores, mientras el complejo hotelero aún no había comenzado a edificarse, la actividad en prensa de este era nula. Además, vuelven a publicarse artículos con el anuncio de la acampada como protesta. Asimismo, dados los intentos de mejorar la percepción hacia este, vemos un aumento de artículos tras la paralización del proyecto. En el caso de Dreamland destacan los meses de febrero y abril. Febrero corresponde a las fechas con un mayor debate sobre los impactos del proyecto, tras su declaración de interés insular. Coincide con el caso anterior en su baja presencia en prensa mientras el proyecto no había avanzado hasta tal punto, aunque en Fuerteventura ya se había dado la primera manifestación contra Dreamland Studios. En abril vuelve a aumentar la información publicada debido al anuncio del traslado de este proyecto a la isla vecina.

En el caso del Ecoresort en La Palma la situación varía, y es que desde su primera aparición en prensa, esta se ha mantenido estable. Además, la respuesta mediática y social aparece cuando se da a conocer el proyecto, y no tras su declaración de bien insular o tras el comienzo de las obras como en los otros casos. Así como en el caso de Cuna del Alma se dan periodos sin publicaciones nuevas, Dreamland y el Ecoresort no dejan de ser noticia desde su primera aparición. Según se pudo apreciar en las tablas anteriores, esto podría deberse al contexto insular y el malestar general de la población residente en el momento en el que se anuncia el proyecto. En cada caso el anuncio en prensa ha correspondido a fases distintas del proceso, cada vez en fases más anticipadas de estos. Podría suponerse, bien, que el contexto del desarrollo turístico en Canarias y el solapamiento de estos casos, han provocado un aumento de la percepción negativa y una mayor atención de la prensa a este tipo de proyectos, bien que es precisamente la mayor atención mediática la que ha dado lugar a un aumento de la percepción negativa.

Tabla 5: Distribución temporal de los artículos seleccionados

Meses / Casos	Mayo 2022	Junio 2022	Julio 2022	Agosto 2022	Septiembre 2022	Octubre 2022	Noviembre 2022	Diciembre 2022	Enero 2023	Febrero 2023	Marzo 2023	Abril 2023
Cuna del Alma	4		1	2	3		1	2	4	1		
Dreamland							2	2	1	7	1	5
Ecoresort										4	3	3

Fuente: elaboración propia a partir de los artículos seleccionados.

Al comparar la actividad en prensa de los casos seleccionados con otros casos mencionados en los artículos analizados (tabla 6), así como otros casos relevantes, destacan tres observaciones. En primer lugar, el momento en el que la prensa comienza a cubrir los acontecimientos de Cuna del Alma encontramos en Tenerife dos casos más, recientes y activos: el Circuito del Motor y el Puerto de Fonsalía. Este paralelismo entre proyectos urbanísticos de gran impacto dió lugar a una manifestación en Santa Cruz de Tenerife bajo el lema “Salvar Tenerife”¹⁴. Posteriormente, el Puerto de Fonsalía desaparece del foco mediático y la atención se mantiene en Cuna del Alma y La Tejita. Esto evidencia como el solapamiento de proyectos conlleva una percepción negativa mayor, y además un incentivo para transformar las percepciones en acciones.

En segundo lugar, los proyectos más problemáticos de Fuerteventura, el parque eólico de Puerto del Rosario y las concesiones de los hoteles ubicados en las Dunas de Corralejo pertenecientes a la cadena hotelera RIU, desaparecen de la prensa los meses que los medios comienzan a compartir el caso de Dreamland Studios. Las concesiones de los hoteles RIU

¹⁴

https://www.eldiario.es/canariasahora/tenerifeahora/sociedad/convocada-manifestacion-sabado-salvar-tenerife-macroproyectos-urbanisticos_1_9063374.html

llama la atención, porque fueron ellos los vendedores del terreno donde se edificaría Dreamland Studios, y la polémica por la caducidad de estas no se hizo notar en prensa hasta dos meses después de las primeras noticias de la Ciudad del Cine, cuando este proyecto ya se tambaleaba y se anunciaba su traslado a Gran Canaria. Este fenómeno en la prensa podría explicar el alto porcentaje de percepción favorable de los residentes, y es que en el escenario insular no se da un solapamiento de casos, como sí ocurre en Tenerife y el Ecoresort Camino Real la Pavona.

En tercer lugar, es evidente la aparición del Ecoresort la Pavona en un momento crítico, con seis macroproyectos activos en prensa. Por lo tanto, además de la disconformidad de la población de La Palma con el contexto general de la isla anotado en las tablas anteriores, también se suma un malestar a nivel archipelágico en lo referido al desarrollo turístico y la urbanización de espacios naturales. Siendo esto un factor más que ayuda a explicar la alta respuesta social en tan poco tiempo frente a esta propuesta de ecoresort.

Tabla 6: Contexto

Actividad en prensa / Casos	Enero - Febrero 2022	Marzo - Abril 2022	Mayo - Junio 2022	Julio - Agosto 2022	Septiembre - Octubre 2022	Noviembre - Diciembre 2023	Enero - Febrero 2023	Marzo - Abril 2023
Cuna del Alma (Tenerife)								
Dreamland (Fuerteventura)								
Ecoresort (La Palma)								
Circuito del Motor (Tenerife)								
Puerto de Fonsalía (Tenerife)								
Fuente Santa (La Palma)								
Anfi Tauro (Gran Canaria)								

La Tejita (Tenerife)								
Concesiones RIU (Fuerteventura)								
Tren del Sur (Tenerife)								
Parque eólico Puerto del Rosario (Fuerteventura)								

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados de una búsqueda de los casos por meses en Google.

6. Discusión

Siguiendo las líneas de estudio de Doxey (1975) y Butler (1980), en las que se relaciona el desarrollo turístico con la percepción de los residentes, se podría comenzar a entender los casos de Tenerife y Fuerteventura. Dos islas con una alta llegada de turistas, y cuyas cifras van camino de superar los datos previos a la pandemia, que frenó la actividad turística. Este crecimiento acelerado, tras un año de tregua que dejó ver todo tipo de desigualdades en el archipiélago, podría justificar esa percepción negativa del turismo en estas islas, cuyo desarrollo turístico podría haber alcanzado las etapas de irritación o antagonismo descritas por Doxey. Sin embargo, el caso de La Palma no puede entenderse en estos términos, y es que el crecimiento turístico en este caso no ha tendido a aumentar como sucede en el resto de islas estos dos últimos años. Tras la pandemia y la erupción volcánica las cifras de turistas no han crecido notablemente. Por lo tanto, entendiendo que esta isla se encuentra en fases más bien jóvenes dentro de la vida de un destino turístico, según ambos autores, no se explicaría el fuerte rechazo que el proyecto ha recibido.

Comparando el Ecoresort Camino Real La Pavona y Dreamland Studios aparece una observación a tener en cuenta. Si bien el crecimiento turístico en Fuerteventura ha sido mayor que en La Palma, Dreamland Studios ha conseguido una visión favorable entre los mayoreros, mientras que la respuesta al propuesto Ecoresort ha sido claramente negativa. En el caso de Cuna del Alma la teoría de Doxey y Butler encaja, un alto crecimiento turístico da lugar a una alta percepción negativa del mismo. No obstante, los otros dos casos reflejan lo contrario. Se demuestra la heterogeneidad entre destinos turísticos, y como las variables influyentes ganan o pierden importancia según el escenario. En el caso de Fuerteventura ha sido la promesa de empleo y formación, el beneficio que ha conseguido esta percepción positiva del proyecto

(Gursoy y Rutherford, 2004). En La Palma, el malestar previo de la ciudadanía, derivado de la falta de recursos percibida por los damnificados del volcán, han generado una rápida respuesta social desfavorable frente a la propuesta de complejo hotelero. El posible beneficio económico individual parece carecer de sentido, naciendo la percepción negativa del sentimiento de comunidad y de la necesidad de anteponer a los residentes (Monterrubio, 2008).

Tanto en el caso de Cuna del Alma como en Dreamland Studios, las comunidades locales directamente ligadas a los proyectos se sitúan a favor de las propuestas según la prensa. En estos casos se puede apreciar claramente la tendencia favorable frente a unas propuestas como estas por parte de aquellos que perciban beneficios directos, y una atención mayor a los impactos negativos por parte de aquellos que no se lucraran con estos proyectos (Vargas-Sánchez et al., 2015). Cabe destacar que en los tres casos se promete empleo y riqueza, pero según la prensa, las condiciones laborales, la precariedad e inestabilidad del trabajo ofrecido, no son valores noticiosos y por tanto, incentivos de percepciones y actitudes negativas según Teye et al. (2002). Según los medios de comunicación consultados, la preocupación principal de los residentes es el impacto medioambiental producido por Cuna del Alma y Dreamland, y la situación de una parte de los residentes y el abastecimiento hídrico en La Palma.

La prensa relata como en los tres escenarios el impacto en el entorno natural es propulsor de percepciones negativas. La constante búsqueda de destinos con climas ideales y alto valor paisajístico ha llevado al mercado turístico a acaparar gran parte de la zona sur de la isla de Tenerife. Cuando aparece Cuna del Alma, el proyecto propone un complejo en una zona alejada de la masificación de esta zona de la isla, y la respuesta social negativa crece por la constante privatización de espacios naturales y costeros, la cual consigue trasladar constantemente a los residentes de sus espacios cotidianos. En Fuerteventura, se da una situación similar, buscando un paisaje único y alejado de zonas muy edificadas, se decide edificar en un entorno natural valioso por diversas características. Esta ubicación despierta críticas ecologistas, defendiendo la conservación de estos espacios, al igual que en Tenerife. En la Palma también preocupa el entorno natural, en este caso por los recursos limitados. La escasez de recursos hídricos ya era tema de debate antes de anunciarse un campo de golf de esta envergadura. Esta situación paralela deja ver cómo se da constantemente esa jerarquía entre turista y residente de la que habla Martín de la Rosa (2009). Quizás esta jerarquía se ve

más clara en Tenerife y La Palma, donde se ha antepuesto al turista notoriamente, arrebatando espacios y recursos de los locales para ofrecerlos al visitante.

En general, el movimiento que la prensa relata, que defiende los entornos cotidianos de los residentes frente a las necesidades del turista, es un ejemplo del “derecho a la isla” de Clark (2013). Existe una lucha constante contra la urbanización y privatización de espacios que fuerzan cambios en las formas de vida tradicionales de los residentes. Si bien se ha relatado en prensa cómo las comunidades locales a las que los proyectos afectan directamente (menos en el caso de La Palma) tienden a desarrollar percepciones positivas, siempre aparece un movimiento contrario y de mayor repercusión. La percepción negativa del turismo en Canarias es general e, independientemente de las características que varían de un caso a otro, siempre habrá un movimiento contrario frente al anuncio de nuevos proyectos turísticos. El análisis parece indicar que la aplicación de los modelos de Doxey y Butler no deberían quedarse en los diferentes entornos insulares, sino aplicarse en conjunto al archipiélago. Esto explicaría un alto nivel de irritación a nivel archipiélagico, con respuestas fuera de las islas para las que se propone un proyecto concreto. En el caso de las islas con mayor afluencia de turistas por la negación al constante aumento de esta, y en las islas donde la llegada de turistas es menor, por el rechazo a repetir los modelos de turismo de masas que se dan en las islas vecinas.

Si trasladamos esta idea a la tolerancia de Qin et al. (2021), en las islas con un crecimiento turístico mayor, como sería Tenerife en este caso, la percepción negativa del turismo será casi generalizada, mientras en las otras islas existirá cierta tolerancia. *Cautious Tolerance* según Stewart et al. (2006), entendiendo los impactos positivos pero negando una explotación total del archipiélago. Aún así, como demuestra el caso de La Palma, un contexto insular en el que existe un malestar previo, disminuirá la tolerancia y aumentará la percepción negativa. Para Faulkner y Tideswell (1997), el factor altruista implica que el beneficio individual desaparecerá y la percepción negativa aumentará si los impactos sociales negativos son obvios. Con islas del archipiélago que sirven como ejemplo de un desarrollo no sostenible, y entendiendo los impactos sociales a nivel archipiélagico, se explica un movimiento social que deje de contemplar los impactos positivos, ya sea en una isla con mayor o menor crecimiento turístico. Sería esta la razón por la que la respuesta social negativa llegue cada vez en fases más tempranas de los proyectos anunciados, por un

contexto archipelágico de resistencia y la certeza de revueltas previas que apoyaran las nuevas causas.

Por último, la prensa es clave a la hora de no solo reproducir ideas preexistentes, sino también a la hora de crear nuevos imaginarios, y por lo tanto dar forma a las diferentes percepciones que se forman sobre un suceso. En el caso del turismo esto no deja de ser cierto, lo cual significa que mientras el principal valor noticioso en Canarias sea el patrimonio natural, el rechazo hacia proyectos que atentan contra él seguirá aumentando (Zhang et al., 2006; Fuster-Márquez y Gregori-Signes, 2017). Además, ha quedado demostrado que los impactos positivos tienden a quedar ocultos bajo la cantidad de impactos negativos, lo cual a la larga generará que cada vez sea mayor el número de residentes con una percepción negativa de los proyectos turísticos y una mayor conciencia sobre la destrucción exponencial del territorio y la sobreexplotación o el agotamiento de los recursos limitados.

7. Conclusiones

En este trabajo ha destacado la preocupación conjunta por conservar el patrimonio natural de las islas. Es cierto que esta característica en cada escenario nacerá de contextos diferenciados, pero sin duda cobra un papel central en el relato de la prensa. En el caso de Dreamland Studios se registra una mayor percepción positiva de la propuesta, derivada de la oferta de empleo y riqueza, que tanto la propia empresa como los medios de comunicación se han encargado de anunciar. Sin embargo, la calidad de este empleo, o del empleo del sector turístico en Canarias en general, no parece ser tema de debate ni motivo para dudar del empleo aquí ofrecido. Asimismo, la presencia en redes sociales de Dreamland Studios es considerablemente inferior al resto de proyectos.

Cuna del Alma ha significado, no sólo luchar por el patrimonio natural; se trata también una lucha por recuperar espacios que se han ido arrebatando a los residentes de manera creciente en los últimos tiempos. En un momento del desarrollo turístico en el que se aprecia una saturación de espacios. Ha sido un caso que ha avivado el enfrentamiento por el derecho de los residentes a habitar en el sur de la isla y poder hacer uso de los espacios cotidianos y tradicionales, sin una constante privatización de estos. En La Palma, la disputa aparece por los recursos naturales limitados, y sobre todo por un malestar previo entre la ciudadanía. Tras la erupción volcánica, los residentes parecen haber percibido más impulsos

para el desarrollo turístico que para la comunidad local, lo cual les ha llevado a posicionarse en contra del proyecto en una fase relativamente primeriza de este. Asimismo, los enfrentamientos activos en Tenerife y Fuerteventura han servido de ejemplo para una organización y respuesta rápidas.

Para finalizar, se debe tener en cuenta que al hablar de un archipiélago, la percepción negativa formada sobre el turismo no parte únicamente de los impactos negativos que se aprecien en una de las islas. La percepción negativa parte de los impactos a nivel archipelágico, con ciertas islas como referentes del desarrollo turístico que el resto de territorios rechazan y buscan evitar. Se ha llegado a un punto en el crecimiento turístico de Canarias en el que la percepción negativa frente a los proyectos aparece cada vez más temprano y con más fuerza. En Fuerteventura, a pesar de la considerable visión positiva, el proyecto ha tenido que trasladarse a una isla vecina, y tras meses de lucha, las obras de Cuna del Alma se encuentran paralizadas. Continuar proponiendo proyectos meramente económicos, que no contemplen la preocupación por el entorno natural ni las necesidades de los residentes, será el motivo por el que el rechazo al turismo en Canarias continúe creciendo.

8. Bibliografía

- Ap, J., & Crompton, J. L. (1993). Residents' strategies for responding to tourism impacts. *Journal of Travel Research*, 32(1), 47–50. <https://doi.org/10.1177/004728759303200108>.
- Butler, R. (1980). The concept of the area cycle evolution. Implication for management of resources. *Canadian Geographer*, 24(1), 5-12. <https://doi.org/10.1111/j.1541-0064.1980.tb00970.x>
- Clark, E. (2013). Financialization, sustainability and the right to the island: A critique of acronym models of island development. *Journal of Marine and Island Cultures*, 2, 128-136. <https://doi.org/10.1016/j.imic.2013.10.001>
- Faulkner, B., & Tideswell, C. (1997). A framework for monitoring community impacts of tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 5(1), 3–28. <https://doi.org/10.1080/09669589708667273>

- Fuster-Márquez M., & Gregori-Signes C. (2019). La construcción discursiva del turismo en la prensa española (verano de 2017). *Discurso & Sociedad*, 13(2), 195-224.
- Gu, H., & Ryan, C. (2008). Place attachment, identity and community impacts of tourism-the case of a Beijing hutong. *Tourism Management*, 29(4), 637-647.
<https://doi.org/10.1016/j.tourman.2007.06.006>
- Gursoy, D., & Rutherford, D.G. (2004). Host Attitudes Toward Tourism: An Improved Structural Model. *Annals of Tourism Research*, 31(3), 495-516.
<https://doi.org/10.1016/j.annals.2003.08.008>
- Harrill, R. (2004). Residents' attitudes toward tourism development: A literature review with implications for tourism planning. *Journal of Planning Literature*, 18(3), 251-266.
- Huete, R., & Mantecón, A. (2015). La construcción de la opinión pública sobre el turismo: crítica a la teoría del intercambio social. *Turismo, sociedad y territorio: una lectura crítica*, 311-325.
- Martín de la Rosa, B. (2009). *Turismo en ecosistemas Insulares. Antropología en el paraíso*. Asociación Canaria de Antropología; PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural. ISBN (13): 978-84-88429-12-4
- Milano, C. (2018). Overtourism, malestar social y turismofobia. Un debate controvertido. *PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 16(3), 551-564.
<https://doi.org/10.25145/j.pasos.2018.16.041>
- Milano, C., Novelli, M. & Cheer, J. M. (2019). Overtourism and degrowth: a social movements perspective. *Journal of Sustainable Tourism*, 27(12), 1857-1875.
<https://doi.org/10.1080/09669582.2019.1650054>
- Monterrubio Cordero, J. C. (2008). Residents Perception of Tourism: A Critical Theoretical and Methodological Review. *CIENCIA Ergo Sum* 15(1), 35-44.
https://www.researchgate.net/publication/26549454_Residents_Perception_of_Tourism_A_Critical_Theoretical_and_Methodological_Review
- Pavlic', I. & Portolan, A. (2015). Irritation Index, tourism. *Encyclopedia of tourism*, 1-2.
https://doi.org/10.1007/978-3-319-01669-6_564-1

- Qin, X., Shen, H., Ye, S., & Zhou L. (2021). Revisiting residents' support for tourism development: The role of tolerance. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 47, 114-123. <https://doi.org/10.1016/j.jhtm.2021.02.010>
- Sánchez-Cuenca, I. (2007). Cooperar por principio. *Revista Internacional De Sociología*, 65(46), 11–35. <https://doi.org/10.3989/ris.2007.i46.2>
- Stewart, E. J., Kirby, V. G., & Steel, G. D. (2006). Perceptions of Antarctic tourism: A question of tolerance. *Landscape Research*, 31(3), 37–41. <http://dx.doi.org/10.1080/01426390600783111>
- Teye, V., Sönmez S. F., & Sirakaya, E. (2002). Residents' attitudes toward tourism development. *Annals of Tourism Research*, 29(3), 668-688. [https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(01\)00074-3](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(01)00074-3)
- Vargas-Sánchez, A., Porras-Bueno, N., & Plaza-Mejía, M. A. (2011). Explaining residents' attitudes to tourism. Is a universal model possible?. *Annals of Tourism Research*, 38(2), 460-480. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2010.10.004>
- Vargas-Sánchez, A., Oom do Valle, P., Costa Mendes, J., & Albino Silva, J. (2015). Residents' attitude and level of destination development: An international comparison. *Tourism Management*, 48, 199-210. <http://dx.doi.org/10.1016/j.tourman.2014.11.005>
- Vargas, N. G. (2022). «“Ecologistas detenidos y corruptos protegidos”»: más de 300 personas se manifiestan contra Cuna del Alma en Tenerife. *El Diario*. https://www.eldiario.es/canariasahora/tenerifeahora/ecologistas-detenidos-corruptos-p-rotegidos-300-personas-manifiestan-cuna-alma-tenerife_1_9573349.html
- Zhang, J., Inbakaran R.J., & Jackson M. (2006). Understanding Community Attitudes Towards Tourism and Host-guest Interaction in the Urban-rural Border Region. *Tourism Geographies*, 8(2), 182-204. <https://doi.org/10.1080/14616680600585455>

9. Anexos

Anexo 1: Fuentes Consultadas

Cuna del Alma	Dreamland	Ecoresort		
Código / URL	Titular	Autor	Fecha	Fuente
05052022_CA_1 https://bit.ly/3IZtpqF	Cuna del Alma, un nuevo complejo turístico de lujo en el Sur de Tenerife		05/05/2022	Sol del Sur Tenerife
10052022_CA_2 https://bit.ly/3KTW3Oq	Puertito de Armeñime: un proyecto turístico de lujo pone en jaque a ecologistas para salvar la última playa sin masificar de Tenerife	D. Jiménez	10/05/2022	El Diario
17052022_CA_3 https://bit.ly/3Ad6inw	Los vecinos del Puertito de Adeje afirman “no tener ningún problema” con el proyecto “Cuna del Alma”	G. García	17/05/2022	Cope
31052022_CA_4 https://bit.ly/3AbDnQJ	Dos denuncias y posibles restos arqueológicos en el Puertito de Adeje logran paralizar las obras del macroproyecto turístico	K. Estévez / D. Jiménez	31/05/2022	El Diario
22072022_CA_5 https://bit.ly/41IcAHh	Acampada de protesta frente a las obras de Cuna del Alma en el Puertito de Adeje		22/07/2022	El País Canario
11082022_CA_6 https://bit.ly/3K6Mg45	Dos semanas encadenados para impedir Cuna del Alma: "No sabemos qué va a suceder"	B. Cabrera	11/08/2022	Atlántico Hoy
26082022_CA_7 https://bit.ly/40pc9kh	Exigen la inmediata paralización de las obras de la Cuna del Alma en el Puertito de Adeje		26/08/2022	Ben Magec-Ecologistas en Acción
02092022_CA_8 https://bit.ly/3mFSSad	El Gobierno de Canarias abre expediente sancionador a Cuna del Alma por dañar restos arqueológicos	Á. O. González	02/09/2022	Atlántico Hoy
02092022_CA_9 https://bit.ly/3lBmgkn	Habla Andres Muñoz, de Cuna del Alma: "Se va a terminar; tenemos la ley de nuestra parte"	B.Cabrera	02/09/2022	Atlántico Hoy

27092022_CA_10 https://bit.ly/42ZF2pf	“Ecologistas detenidos y corruptos protegidos”: más de 300 personas se manifiestan contra Cuna del Alma en Tenerife	N. G. Vargas	27/09/2022	El Diario
12112022_CA_11 https://bit.ly/3MSiPo1	Qué está pasando en el Puertito de Adeje, en diez pasos	D. Jiménez	12/11/2022	El Diario
01122022_CA_12 https://bit.ly/3KSGSjS	Levantán la acampada “Stop Cuna del Alma”		01/12/2022	Diario de Canarias
13122022_CA_13 https://bit.ly/3YOG4lu	Cuna del Alma y la inseguridad jurídica en Canarias	J. Willis	13/12/2022	Atlántico Hoy
20012023_CA_14 https://bit.ly/3RCiw0H	La Comisión Europea duda que Cuna del Alma cumpla con la normativa comunitaria		20/01/2023	El Día
21012023_CA_15 https://bit.ly/3XCzXJS	El promotor de Cuna del Alma funda una empresa en Tenerife con 10,8 millones de capital	A. B. Soler	21/01/2023	Atlántico Hoy
25012023_CA_16 https://bit.ly/40XQZer	Vecinos del Puertito de Adeje: Cuna del Alma es la única solución al chabolismo y el deterioro de la zona		25/01/2023	Diario de Avisos
25012023_CA_17 https://bit.ly/31A33m4	Cuna del Alma: activistas denuncian la colocación de un poste y resulta ser una cámara para vigilar	Á.O. González	25/01/2023	Atlántico Hoy
11022023_CA_18 https://bit.ly/3HXfUWU	Se cumplen tres meses desde la paralización del proyecto turístico "Cuna del Alma" en Tenerife	G. Padilla / M. Mesa	11/02/2023	Radio Televisión Canaria (RTVC)
27042023_CA_19 https://bit.ly/3Ou2I0v	La Comisión Europea ratifica que el proyecto turístico Cuna del Alma en Tenerife incumple la legislación medioambiental, según Unidas Sí Podemos		27/04/2023	El Diario
25112022_DS_19 https://bit.ly/3HDMbTq	Pateos y recogida de firmas: la opinión ciudadana se moviliza contra la Ciudad del Cine	C. García	25/11/2022	Canarias7

26112022_DS_20 https://bit.ly/41wdAyD	Protestas contra el proyecto "Dreamland" en Fuerteventura		26/11/2022	Radio Televisión Canaria (RTVC)
03122022_DS_21 https://bit.ly/40s3H3M	Dreamland, la verdadera apuesta para diversificar la economía de Canarias	R. J. Jiménez	03/12/2022	Tiempo de Canarias
09122022_DS_22 https://bit.ly/3SDhceu	Las claves de Dreamland, la ciudad del cine que ocupará 160.000 metros de suelo rústico en Fuerteventura	N. G. Vargas	09/12/2022	El Diario
16012023_DS_23 https://bit.ly/3YMcywP	CC Fuerteventura critica el "Interés especulativo" de Dreamland junto a las Dunas de Corralejo		16/01/2023	El Diario
03022023_DS_24 https://bit.ly/3I2ju2d	"Nadie pondrá la zancadilla a Dreamland": los promotores del macroproyecto que amenaza Fuerteventura se defienden		03/02/2023	Cadena Ser
08022023_DS_25 https://bit.ly/3owayMe	Los majoreros, a favor de que Dreamland se instale en Fuerteventura		08/02/2023	Tiempo de Canarias
09022023_DS_26 https://bit.ly/3MZta1s	Presentamos alegaciones al estudio de impacto ambiental del proyecto "Dreamland Studios"		09/02/2023	SEO Birdlife
09022023_DS_27 https://bit.ly/40T4MD6	Todo Fuerteventura, a favor de que Dreamland se haga en la isla		09/02/2023	La Provincia
12022023_DS_28 https://bit.ly/3RXGpAd	Ecologistas piden se respete biodiversidad frente a proyectos como Dreamland	R. Domingo	12/02/2023	La Vanguardia
16022023_DS_29 https://bit.ly/3YzesB7	Muchas dudas y pocas certezas: el megaproyecto de Fuerteventura que ha roto el Gobierno insular	L. Barragán	14/02/2023	El Confidencial
15022023_DS_30 https://bit.ly/3UYfvju	El Parlamento rechaza por mayoría que Dreamland se construya junto a las Dunas	M. R.	15/02/2023	Diario de Fuerteventura

15022023_DS_31 https://bit.ly/3JzXLPW	El Gobierno de Canarias informa desfavorable Dreamland y lo condena a fracaso	M. Riveiro	22/03/2023	Diario de Fuerteventura
04042023_DS_32 https://bit.ly/3Haiedv	El plató de rodaje más grande de Europa y un parque temático: Así será el proyecto de Dreamland en Gran Canaria	J. G. S.	04/04/2023	La Provincia
11042023_DS_33 https://bit.ly/3oALZOf	Dreamland se lleva el Hollywood canario de Fuerteventura a Gran Canaria tras el fuerte rechazo político, ambiental y social		11/04/2023	Público
17042023_DS_34 https://bit.ly/3oBIEzH	Dreamland será una “referencia mundial en el sector audiovisual”	P. García	17/04/2023	Tiempo de Canarias
18042023_DS_35 https://bit.ly/3AlRdQv	Una macroencuesta en Fuerteventura desmonta la gran mentira contra Dreamland Studios		18/04/2023	Noticias Fuerteventura
23042023_DS_36 https://bit.ly/3VgHlVt	El sector del taxi de Corralejo y Puerto del Rosario lamenta la oportunidad perdida		23/04/2023	Noticias Fuerteventura
16022023_ER_37 https://bit.ly/40GsXTU	El Cabildo trabaja en la aprobación del primer Ecoresort de La Palma		16/02/2023	Cabildo de La Palma
17022023_ER_38 https://bit.ly/3NbXCp3	El Cabildo de La Palma tramita el primer 'ecoresort' de la isla con campo de golf y planetario para observar estrella	S. C. Ramiro	17/02/2023	El Confidencial Digital
18022023_ER_39 https://bit.ly/3H4SOhC	El cabildo de La Palma impulsa el primer “ecoresort” de la isla	M. Gómez / B. Carmona	18/02/2023	Radio Televisión Canaria (RTVC)
18022023_ER_40 https://bit.ly/3AVxhUY	El ecoresort con campo de golf en La Palma, ¿un nuevo Cuna del Alma?	Á.O. González	18/02/2023	Atlántico Hoy
20032023_ER_41 https://bit.ly/3mXtvHs	Aprobado el “interés insular” de un campo de golf, hotel de lujo y centro de congresos promovido por Puerto Calero en La Palma		20/03/2023	Diario de Canarias

20032023_ER_42 https://bit.ly/41QGxFa	La Palma declara el proyecto de resort con campo de golf de "interés insular"	Á.O. González	20/03/2023	Atlántico Hoy
20032023_ER_43 https://bit.ly/3NGBOC8	Patronal turística considera primordial habilitación Ecoresort de La Pavona		20/03/2023	La Vanguardia
04042023_ER_44 https://bit.ly/3oIQ4A8	Exigen la paralización total de EcoResort en La Palma		04/04/2023	Radio Televisión Canaria (RTVC)
04042023_ER_45 https://bit.ly/3LvOV6C	Unión de Canales: no hay recursos hídricos para el Ecoresort de La Pavona		04/04/2023	El Apurón
16042023_ER_46 https://bit.ly/42wqeOp	De campo de golf a ecoresort	A. C. Expósito	16/04/2023	El Apurón

Anexo 2: Tablas de frecuencia

Frecuencia de la percepción del proyecto Cuna del Alma en prensa

	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa	Porcentaje
Positiva	4	0,211	22,10%
Neutra	5	0,263	26,30%
Negativa	10	0,526	52,60%
	19	1	100%

Fuente: elaboración propia a partir de los artículos seleccionados.

Frecuencia de la percepción del proyecto Dreamland Studios en prensa

	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa	Porcentaje
Positiva	7	0,389	38,90%
Neutra	3	0,167	16,70%
Negativa	8	0,444	44,40%
	18	1	100%

Fuente: elaboración propia a partir de los artículos seleccionados.

Frecuencia de la percepción del proyecto Ecoresort La Pavona en prensa

	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa	Porcentaje
Positiva	3	0,300	30,00%
Neutra	1	0,100	10,00%
Negativa	6	0,600	60,00%
	10	1	100%

Fuente: elaboración propia a partir de los artículos seleccionados.

Anexo 3: Análisis de comentarios

Artículos comentados y categorías

Cuna del Alma		Dreamland	Ecoresort
Código	Percepción	Palabras clave de la noticia	Categoría
10052022_CA_2	Negativa	Espacio Natural Protegido, Sitio de Interés Científico (SIC)	Patrimonio natural
31052022_CA_4	Negativa	Patrimonio arqueológico, transparencia, Zona ZEC y SIC	Patrimonio natural
22072022_CA_5	Negativa	Patrimonio arqueológico, atentado medioambiental, manifiesto acampada	Patrimonio natural
27092022_CA_10	Negativa	Concentración, detenidos, agresiones	Acción ciudadana
12112022_CA_11	Negativa	Lucha ambiental, denuncias, movilizaciones, informes negativos, manifestaciones, orden de paralización	Acción ciudadana
7042023_CA_19	Negativa	Vulneración directivas ambientales, Red Natura 2000	Patrimonio natural
25112022_DS_18	Negativa	Movilizaciones ciudadanas	Acción ciudadana
09122022_DS_21	Negativa	Abastecimiento de agua, interés insular, Estudio de Impacto Ambiental, Red Natura 2000, reubicación	Patrimonio natural
16012023_DS_22	Negativa	Reubicación, Reserva de la Biosfera, ilegalidad urbanística	Patrimonio natural
16022023_DS_28	Neutro	Parque Natural de las Dunas de Corralejo, impacto medioambiental, empleo, comercio local	Desarrollo
15022023_DS_29	Neutro	Proyecto rechazado, revisión de la Ley del Suelo, informe de afección ambiental	Patrimonio natural
15022023_DS_30	Negativa	Vulneración de la Ley de Evaluación Ambiental, carácter estratégico, especulación	Patrimonio natural
18042023_DS_34	Positiva	Macroencuesta, aceptación	Acción ciudadana

23042023_DS_35	Positiva	Oportunidad de desarrollo, pérdidas, posturas extremistas	Desarrollo
04042023_ER_44	Negativa	Recursos hídricos, galerías inactivas	Contexto insular
16042023_ER_45	Negativa	Economía insular, infraestructuras insostenibles, erupción, recursos naturales	Contexto insular

Frecuencia de comentarios en prensa

	Artículos	Artículos comentados	Frecuencia
Cuna del Alma	19	6	31,6%
Dreamland	18	8	44,4%
Ecoresort	10	2	20,0%

Frecuencias de comentario por categoría y caso

	Frecuencia absoluta			Frecuencia relativa			Porcentaje		
	CA	DS	ER	CA	DS	ER	CA	DS	ER
Acción ciudadana	2	2		0,33	0,25		33%	25%	
Contexto insular			2			1			100%
Desarrollo		2			0,25			25%	
Patrimonio natural	4	4		0,67	0,5		67%	50%	

Frecuencia de comentarios según percepción del artículo

	Cuna del Alma	Dreamland	Ecoresort
Comentarios en artículos con percepción positiva	0	25% (2)	0
Comentarios en artículos con percepción neutra	0	25% (2)	0
Comentarios en artículos con percepción negativa	100% (6)	50% (4)	100% (2)