

**Percepción moral y Deshumanización: Un estudio
comparativo entre inmigrantes receptores de recursos y
marginados**

Trabajo Fin de Grado de Psicología

Irene del Pino Rodríguez

**Tutorizado por Ramón Rodríguez Torres y María Verónica
Betancor Rodríguez.**

Curso Académico 2022-23

Agradecimientos

En primer lugar, gracias a Armando Rodríguez Pérez por su inestimable ayuda, apoyo y paciencia durante la elaboración de esta investigación. Gracias a Ramón por la inmensa ayuda, siempre cargada de empatía, apoyo y muchos conocimientos nutritivos. Por último, gracias a Verónica por su gran labor y soporte.

Es una satisfacción y privilegio para mí, haber trabajado junto a tutores de tal altura que tanto aman la psicología. Son un verdadero ejemplo.

ÍNDICE

1. RESUMEN	Pág. 4
2. ABSTRACT	Pág. 4
3. INTRODUCCIÓN.....	Pág. 6
4. MÉTODO.....	Pág. 12
4.1. Diseño.....	Pág. 12
4.2. Participantes.....	Pág. 12
4.3 Instrumentos.....	Pág. 12
4.4 Procedimiento.....	Pág. 16
5. RESULTADOS.....	Pág. 17
6. DISCUSIÓN.....	Pág. 21
7. REFERENCIAS	Pág. 25
8. ANEXOS.....	Pág. 29

RESUMEN

El contexto social del inmigrante es muy diverso, pudiendo darse situaciones en las que este recibe ayudas y puestos de trabajo del gobierno, o casos en los que se encuentra marginado, sin recursos. Esta investigación pretendía estudiar si el hecho de que la población considere que los inmigrantes marroquíes reciben ayudas y ocupan puestos de trabajo puede influir a la hora de percibirlos como menos humanos, o incluso a la hora de valorar y justificar un acto negativo que comete, en comparación con los inmigrantes que no reciben ayudas y se encuentran marginados. Para ello se presentaron dos relatos descriptivos de un mismo acto negativo (pelea) para cada contexto del inmigrante, en un diseño experimental intergrupo de un único factor (contexto del inmigrante) con dos niveles (inmigrante marginado e inmigrante receptor de recursos). Los resultados mostraron que se percibe como más grave e indignante la conducta negativa realizada por el inmigrante receptor de recursos, que la del inmigrante marginado, aunque se deshumaniza a ambos por igual. Por último, se encontró que se tiende a emplear mayor reconstrucción de la agencia para el inmigrante receptor de recursos frente a la condición inmigrante marginado, mientras que no existen diferencias significativas entre ambos tipos de agentes de la conducta cuando se utiliza la reconstrucción moral.

Palabras clave: Inmigrante, receptor de recursos, competidor, víctima, marginado, Desconexión moral, Deshumanización.

ABSTRACT

The social context of immigrants can be very diverse, with situations where they receive government assistance and job opportunities, or cases where they are marginalized and lack resources. This research studies the perception among the general population that Moroccan

immigrants receive assistance and occupy jobs can influence the way they are perceived as less human, or even affect the evaluation and justification of negative acts committed by them, compared to immigrants who do not receive assistance and are marginalized. To do this, two descriptive narratives of the same negative act (a fight) were presented for each immigrant context, using an intergroup experimental design with a single factor (immigrant context) with two levels (marginalized immigrant and immigrant resource recipients). The results showed that the negative behavior performed by the immigrant resource recipients was perceived as more serious and outrageous compared to the behavior of the marginalized immigrant, although both were equally dehumanized. Lastly, it was found that there was a tendency to attribute greater agency to the immigrant resource recipients compared to the marginalized immigrant, while there were no significant differences between both types of agents when moral reconstruction is used.

Keywords: Immigrant, resource recipients, competitor, victim, marginalized, moral disengagement, dehumanization

INTRODUCCIÓN

Canarias ha experimentado un aumento significativo en la llegada de migrantes africanos en los últimos años. El gobierno canario, en colaboración con organizaciones no gubernamentales, les proporciona acceso a servicios básicos como educación, atención médica y empleo. Aún así, el contexto social de los inmigrantes en Canarias es dinámico, diverso, y existe una mayoría de inmigrantes que no consiguen acceso a estas ayudas (Rodríguez, L. C., 2009). Dentro de la población tinerfeña, se ha encontrado, especialmente, una peor percepción de la población inmigrante magrebí, ya que se ha demostrado que los tinerfeños consideran a esta población menos adaptados, además de que se les percibe con menos simpatía o agrado. (Buraschi y Godenau, 2020)

Ante la llegada de inmigrantes, pueden darse dos percepciones por parte de la población ya residente (Buraschi y Godenau, 2018), el enfoque securitario y el enfoque humanitario. *El enfoque securitario* hace referencia al peligro que suponen estas llegadas. Esto puede provocar miedo e inseguridad. Además se pueden percibir como competidores en el mercado laboral, al aceptar sueldos más bajos y obtener recursos del gobierno (Fernández et al., 2017). Un estudio de Cortés (2005), mostró que al percibir al exogrupo como competidor, se tendía a infrahumanizar a este. Este encuadre securitario puede generar alarma social y que la ciudadanía sea menos tolerante con la llegada de inmigrantes. *El enfoque humanitario* considera a los inmigrantes como sujetos frágiles, carenciales, vulnerables y víctimas a las que hay que «salvar» de su situación. Considerarlos de esta forma puede despertar sentimientos de compasión, solidaridad y empatía. Este encuadre puede generar una respuesta de acciones solidarias. Desde el punto de vista securitario, si se nos presenta la historia de un inmigrante que recibe ayudas,

servicios y puestos de trabajo, lo podemos percibir como un competidor, provocando inseguridad. En cambio, desde el punto de vista humanitario, si pensamos en un inmigrante que se encuentra sin recursos, marginado, nos puede provocar empatía, solidaridad o compasión.

El objetivo de esta investigación es comprobar si, ante una conducta negativa (por ejemplo, meterse en una pelea), el observador valorará de manera distinta ese mismo acto cuando lo cometa un inmigrante receptor de recursos (“competidor”, desde el punto de vista securitario), o cuando lo cometa un inmigrante sin recursos y marginado (“víctima”, desde el punto de vista humanitario).

Se ha demostrado que la percepción de los actos negativos que comete un exogrupo puede dar lugar a reacciones emocionales negativas (Cuddy, Fiske, Glick y Xu, 2002). Así, reacción emocional que las personas pueden tener cuando perciben injusticias es la indignación moral (Montada y Schneider, 1989). La indignación moral es la ira provocada por la percepción de que se ha violado un estándar moral, generalmente un estándar de equidad o justicia (Batson et al., 2007). Precisamente, otro de los objetivos de la investigación es estudiar si se dará mayor indignación moral cuando el acto negativo lo realice el inmigrante receptor de recursos que cuando lo cometa el marginado.

En este sentido, ¿se deshumanizará igual al inmigrante receptor de recursos y al inmigrante marginado cuando cometan el mismo acto? La deshumanización ha sido un tema ampliamente estudiado en el campo de la Psicología. Según Haslam y Loughnan (2014), se trata de un proceso que va en contra de la creencia en una humanidad compartida y puede

manifestarse de manera evidente o sutil, siendo impulsado por sentimientos de odio, codicia o indiferencia. La deshumanización puede ocurrir tanto a nivel colectivo como individual. En su investigación, Haslam (2006) aborda el concepto de humanidad desde una perspectiva dual. Por un lado, identifica la deshumanización animal, que implica negar a las personas los atributos “naturalmente humanos” (NH) que nos distinguen de los animales, como la calidez, la emocionalidad, la individualidad y la capacidad de profundidad. Por otro lado, la deshumanización mecanicista que implica negar los atributos “únicamente humanos” (UH), como el civismo, la sensibilidad moral, el autocontrol, el refinamiento, la racionalidad, la lógica, la conciencia, la imaginación y la madurez. Sugiere que existe una tendencia a deshumanizar al exogrupo considerándolos menos humanos.

Diversos estudios han evidenciado que los individuos de ascendencia africana son percibidos de manera deshumanizadora por parte de personas blancas, ya sea a través de asociaciones implícitas con simios no humanos (Goff et al., 2008) o mediante la atribución de menos características exclusivamente humanas (Costello y Hodson, 2013). También se ha investigado que las percepciones deshumanizadoras de grupos se caracterizan más por problemas sociales o históricos que por su origen étnico intrínseco. Costello y Hodson (2007) registraron una negación de características Exclusivamente Humanas hacia los grupos de inmigrantes, mientras que Esses et al. (2008) demostraron que los refugiados eran etiquetados como bárbaros y se les negaban valores humanos.

Considerando esto, otro de nuestros objetivos consistirá en observar si existen diferencias en la deshumanización animalista, cuando el acto negativo lo comete un inmigrante receptor de recursos o cuando lo comete un inmigrante marginado.

Y si el observador tuviera que justificar ese acto negativo que han hecho ambos inmigrantes, ¿justificará más los actos del inmigrante receptor de recursos que del marginado? ¿Se producirán diferencias? Según la teoría de la Desconexión Moral, la desvinculación moral es un proceso autorregulatorio que se basa en el empleo de estrategias que justifican o excusan acciones inmorales para que parezcan personalmente aceptables (Bandura, 1991,1999).

La desconexión moral, a su vez, puede darse cuando el observador percibe a la persona que comete el acto como más agradable (Krakowiak y Tsay, 2011). Cuando los individuos ven a otra persona realizar un acto inmoral es suficiente para condenar la acción. Sin embargo, cuando la persona que comete ese acto nos agrada, los individuos pueden estar motivados para excusar o justificar el mal comportamiento para mantener la consistencia cognitiva (Shafer, 2009). Estas estrategias de justificación son mecanismos que puedan agruparse en:

Estrategias de reconstrucción de la conducta, dentro de las que se pueden encontrar tres procesos de racionalización distintos. El primero de ellos sería la justificación moral, en la que se reconstruye la conducta para que pase de inmoral a positiva (Bandura, 1991, 1999). Por otro lado, el uso de eufemismos, donde se da a entender que la acción inmoral es inofensiva y que no existe una relación causal tan fuerte entre la persona y sus actos inmorales (Bandura, 1991, 1999). Y finalmente, la comparación ventajosa, según la cual las personas racionalizan sus actos inmorales comparándolos con otros mucho peores (Bandura, 1991, 1999).

Estrategia de la reconstrucción de la agencia (Bandura, 1991, 1999). Este proceso se lleva a cabo mediante el desplazamiento de la responsabilidad, que ocurre cuando el individuo culpa a otros, de su conducta (Tsang, 2002), o con la difusión de responsabilidad, donde la persona divide su responsabilidad junto a los otros agentes que también han cometido la acción inmoral (Darley, 1995).

Desde esta teoría, si se presenta la historia de un acto negativo realizado por un inmigrante que recibe recursos (se percibe como competidor), y por otro inmigrante que se encuentra marginado (se percibe como víctima), resultará más agradable este último, y por lo tanto, se aplicará la reconstrucción moral y reconstrucción de la agencia sobre el acto negativo.

Así, otro de los objetivos de la presente investigación es comprobar si ante una conducta negativa, el observador aplicará más reconstrucción moral y reconstrucción de la agencia para justificar dicha conducta, cuando la realiza un inmigrante receptor de recurso, que cuando la realiza el que se encuentra marginado.

A modo de síntesis, esta investigación pretende estudiar si el hecho de que la población considere que los inmigrantes marroquíes reciben ayudas excesivas y ocupan puestos de trabajo, puede influir a la hora de percibirlos como menos humanos, o incluso a la hora de valorar y justificar un acto negativo que comete, en comparación con los inmigrantes que no reciben ayudas y se encuentran marginados

Las hipótesis que se plantean son las siguientes:

En relación con la severidad de la conducta:

H1.1. Se espera que se considere más grave la conducta inmoral del inmigrante receptor de recursos que del inmigrante marginado.

H1.2. Se espera que se considere más inapropiada la conducta inmoral del inmigrante receptor de recursos que del inmigrante marginado.

H2. Se espera que el inmigrante receptor de recursos genere mayor indignación moral que el inmigrante marginado.

H3. Se espera una mayor deshumanización animalista hacia el inmigrante receptor de recursos que hacia el inmigrante marginado.

En relación con la desconexión moral:

H4. Se espera que se emplee más la reconstrucción moral para la conducta inmoral del inmigrante marginado, que para el inmigrante receptor de recursos.

H5. Se espera que se emplee más la reconstrucción de la agencia para la conducta inmoral del inmigrante marginado, que para el inmigrante receptor de recursos.

MÉTODO

Diseño

Se trata de un diseño experimental intergrupo de un único factor (contexto del inmigrante) con dos niveles (inmigrante marginado e inmigrante receptor de recursos). En este estudio se emplean cinco variables dependientes: la deshumanización, la desconexión moral, la indignación moral, y la gravedad e inapropiación de la conducta. La manipulación de la variable independiente se hizo a través de la presentación de dos relatos, que describían el contexto social de ambos inmigrantes, y seguidamente el acto inmoral que habían hecho.

Participantes

La muestra de este estudio constó de 65 participantes, de los cuales 40 fueron mujeres, 24 hombres, y 1 persona no binaria, con rango de edad de 19 a 67 años, y media 33.97 (DT=16.86). Aleatoriamente a 36 de ellos se les ha incluido en la condición de “inmigrante marginado”, y a los otros 29 se les incluyó en la condición “inmigrante receptor de recursos”. El procedimiento de selección utilizado para obtener esta muestra fue la bola de nieve, mediante invitación a través de WhatsApp e Instagram.

Instrumentos

Para llevar a cabo la investigación se emplearon los siguientes instrumentos:

Relato de la conducta inmoral

Se emplearon dos relatos sobre el contexto de dos inmigrantes: Mohammed es un marroquí que decide emigrar a Tenerife. Una vez aquí, dispone de las ayudas del Ministerio de

Trabajo, Migraciones y Seguridad Social. Estas ayudas están cubriendo sus necesidades materiales, económicas, médicas y le están ayudando a conseguir un trabajo (vs. *Una vez aquí, encuentra que, pese a sus intentos, no puede disponer de las ayudas sociales, es muy complicado recibir asistencias del Ministerio de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social. En consecuencia, Mohammed se encuentra sin recursos, y sin nadie a quien acudir*). Una noche Mohammed decide salir a dar un paseo, y al encontrarse con unos conocidos con los que tenía un conflicto, acabó metiéndose en una pelea en la calle. Durante ésta, comenzó a coger sillas de un bar y las lanzó contra sus adversarios, con la mala suerte de que alcanzó el coche de un desconocido y rompió el cristal delantero. (Ver en anexo 1, sección 5)

Escala de deshumanización

Para medir la deshumanización se utilizaron 8 términos emocionales siguiendo la estrategia utilizada por Haslam, Denson y Bastian (2013).

Para medir la negación de la naturaleza humana empleamos los siguientes ítems:

Pensar claramente sobre las cosas: “Mohammed es una persona que piensa claramente las cosas”[Invertida].

Emocional “Mohammed es receptivo, cálido y emocional” [Invertida].

Superficial “Mohammed es una persona superficial, poco profunda.”

Mecánica “Mohammed es una persona fría y mecánica”.

Mientras que para medir la negación de la singularidad humana, utilizamos los siguientes ítems:

Culta “Mohammed me parece refinado y culto”[Invertida].

Inteligente “Mohammed es una persona lógica, inteligente y racional.”[Invertida].

Carente de autocontrol “Mohammed carece de autocontrol”.

Sofisticada “Mohammed es sofisticado”. (Ver anexo 1, sección 9)

Los participantes tenían que indicar en qué medida estaban de acuerdo con dichas descripciones. Cada una de ellas iba seguida por una escala tipo Likert de 7 puntos (1: Totalmente en desacuerdo; 7: Totalmente de acuerdo). Dado que la fiabilidad se incrementaba sustancialmente eliminamos los ítems correspondientes a “Mohammed es una persona fría y mecánica” y “Mohammed es una persona fría y mecánica” calculamos el alpha de Crombach para 3 ítems correspondientes a NH ($\alpha=.54$) y 3 correspondientes a UH ($\alpha=.76$).

Escala de indignación moral

Para medir la indignación moral se ha usado la escala de Ashburn-Nardo (Ashburn-Nardo, 2017), donde se les pedía a los participantes que respondieran en qué medida sentían las siguientes emociones: Indignación, Asco, Enfado, Desaprobación e Irritación. Se usó una escala tipo Likert de 7 puntos (1: Nada; 7: Mucho). La fiabilidad por consistencia interna fue $\alpha =0.848$ (Ver anexo 1, sección 6)

Escala de gravedad

Para medir la gravedad de la conducta por parte de los participantes, se les preguntaba en qué medida les parecía grave la acción que había hecho el inmigrante, mediante una escala tipo Likert de 7 puntos (1: Muy grave; 7: Nada grave). (Ver anexo 1, sección 7)

Escala de inapropiación

Para medir el grado en el que la conducta les parecía inapropiada a los participantes, se les presentó una escala Likert de 7 puntos (1: Inapropiado; 7: Apropiado). (Ver anexo 1, sección 7)

Escala de desconexión moral

Para medir la desconexión moral que emplean los participantes para justificar el acto, se utilizó la escala Moral disengagement (Bandura, 1999), siguiendo clasificación de Schaffer y Bouwmeeste (2020) y Kaptein (2019), adaptando estos al acto inmoral específico que se relató. Se usaron 4 ítems que expresaban justificaciones del acto para medir la dimensión

Reconstrucción de la moralidad: “La conducta de Mohammed no es tan mala como otras conductas”, “Lo que hizo Mohammed no es tan malo, seguramente los otros lo provocaron”, “No hay que darle tanta importancia, mucha gente se mete en peleas”, “Lo que hizo Mohammed fue defenderse”.

Mediante una escala tipo Likert de 7 puntos (1: Totalmente en desacuerdo; 7: Totalmente de acuerdo). La fiabilidad por consistencia interna fue $\alpha=.78$

Se usaron además otros 4 ítems que expresaban justificaciones para medir la dimensión *Reconstrucción de la agencia*: Aunque Mohammed haya hecho eso, no debería ser castigado por la justicia, ya que él es una buena persona , “Si Mohammed no se hubiera encontrado con los otros, no se hubiera metido en ninguna pelea” , “Mohammed no debería ser juzgado, ya que un error lo tiene cualquiera” , “Aunque Mohammed haya hecho eso, no debería ser castigado por la justicia, ya que él es una buena persona” , “Tanto Mohammed como los otros, son igualmente

responsables”. Se utilizó una escala tipo Likert de 7 puntos (1: Totalmente en desacuerdo; 7: Totalmente de acuerdo). La fiabilidad por consistencia interna fue $\alpha=.63$

Dado que la fiabilidad se incrementaba sustancialmente, eliminamos los ítems correspondientes a “Lo que hizo Mohammed fue defenderse”, y “Aunque Mohammed haya hecho eso, no debería ser castigado por la justicia, ya que él es una buena persona”. (Ver anexo 1, sección 8)

Procedimiento

Para realizar esta investigación se llevaron a cabo 2 cuestionarios mediante la plataforma Google Forms. Los dos cuestionarios eran iguales y solo se modificó el target (contexto del inmigrante: inmigrante receptor de recursos, inmigrante marginado). Cada participante debía contestar a uno de los cuestionarios. En primer lugar, a todos se les presentaba una entradilla que informaba que el Área de Psicología Social de la Universidad de La Laguna estaba llevando a cabo una investigación acerca de la percepción de actos inmorales. Además, se informó de la voluntariedad de la participación, de la duración aproximada del cuestionario (entre 5 y 10 minutos) y de que sus datos serían completamente confidenciales. Seguidamente se solicitaba el consentimiento para la participación. Tras las preguntas sociodemográficas, se les presentaba las descripciones del personaje en cada condición, mediante un relato descriptivo del contexto de cada inmigrante, y una última descripción donde se exponía el acto inmoral común para ambos. A continuación, se les pedía que respondieran en base a lo que acababan de leer, y se les presentaban las escalas de respuesta.

Resultados

Para establecer de qué modo el contexto del inmigrante y el tipo de violación moral realizado afectaba a la percepción de deshumanización, percepción moral, y desconexión moral, llevamos a cabo sendos contrastes de T para medias independientes, a través del paquete estadístico SPSS (Statistical Package for Social Sciences) v.23.

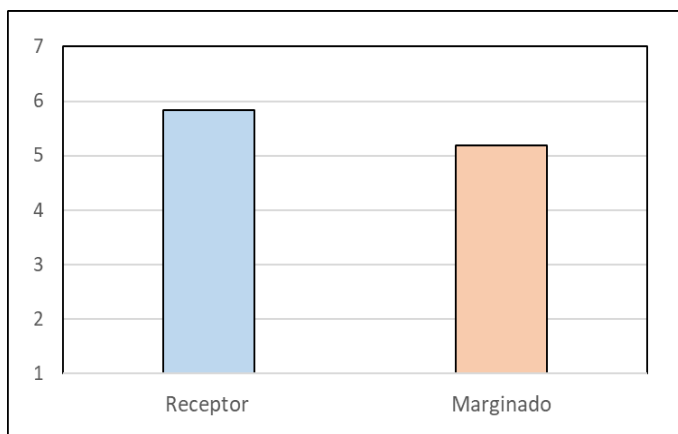
Efecto sobre la severidad de la conducta

Para probar nuestra hipótesis H1, en la que se esperaba que los participantes consideraban más severa la conducta inmoral del inmigrante receptor de recursos que del inmigrante marginado, planteamos dos cuestiones, una relativa a la inapropiación de la conducta, y otra relativa a la gravedad.

Para la inapropiación de la conducta se llevó a cabo un contraste de medias para muestras independientes mediante la prueba T student. El resultado muestra que existen diferencias marginalmente significativas entre ambos tipos de agentes de la conducta ($t(63)=1.64$; $p=.054$).

Figura 1

Puntuación promedia de inapropiado según tipo de agente.

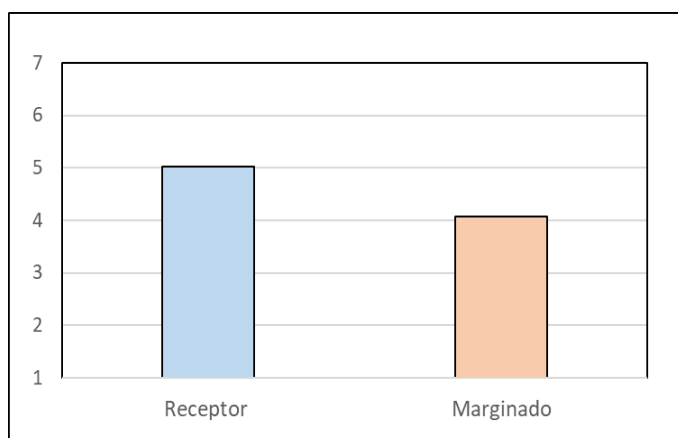


Como vemos en la figura 1, los participantes consideran que cuando la conducta la realiza el inmigrante receptor de recursos, es más inapropiada ($M=5.83$; $DT=1.39$) que cuando la realiza el inmigrante marginado ($M=5.19$; $DT=1.67$).

Para la gravedad de la conducta se llevó a cabo un contraste de medias para muestras independientes mediante la prueba T student. El resultado muestra que existen diferencias significativas entre ambos tipos de agentes de la conducta ($t(63)=2.50$; $p=.007$).

Figura 2

Puntuación promedio de gravedad según tipo de agente



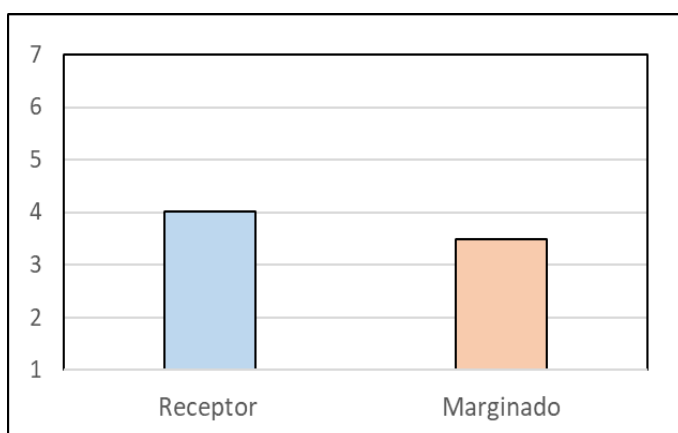
Como se observa en la figura 2, los participantes consideran que cuando la conducta la realiza el inmigrante receptor de recursos, es más severa ($M=5.03$; $DT=1.40$) que cuando la realiza el inmigrante marginado ($M=4.08$; $DT=1.61$).

Efecto sobre la indignación moral.

Para probar nuestra hipótesis H2, en la que se esperaba que el inmigrante receptor de recursos generara mayor indignación moral que el inmigrante marginado, llevamos a cabo un contraste de medias para muestras independientes mediante la prueba T student. El resultado muestra que existen diferencias marginalmente significativas entre ambos tipos de agentes de la conducta ($t(63)=1,43$; $p=.079$).

Figura 3

Puntuación promedio de indignación moral según tipo de agente



Tal y como se observa en la figura 3, el inmigrante receptor de recursos genera mayor indignación moral ($M=4.01$; $DT=1.42$) que el inmigrante marginado ($M=3.48$; $DT=1.53$).

Efectos sobre la deshumanización.

Para probar nuestra hipótesis H3, según la cual esperábamos que el inmigrante receptor de recursos fuera más deshumanizado que el inmigrante marginado, llevamos a cabo dos contrastes de medias para muestras independientes mediante la prueba T student. El primero de

los contrastes se realizó para probar si existían diferencias en las atribuciones relativas a la naturaleza humana (NH). El resultado muestra que no existen diferencias significativas entre ambos tipos de agentes de la conducta ($T(63)=.36$; $p=.36$) dado que los datos relativos al inmigrante receptor de recursos ($M=4.24$; $DT=1.15$) están muy próximos a los datos relativos al inmigrante marginado ($M=4.33$; $DT=.91$).

El otro contraste para medir la negación de la singularidad humana (UH) mostró que tampoco existen diferencias significativas entre ambos tipos de agentes de la conducta ($T(63)=-3.99$; $p=0.346$) dado que los datos relativos al inmigrante receptor de recursos ($M=4.89$; $DT=1.45$) están muy próximos a los datos relativos al inmigrante marginado ($M=5.01$; $DT=1.06$).

Efectos sobre la desconexión moral

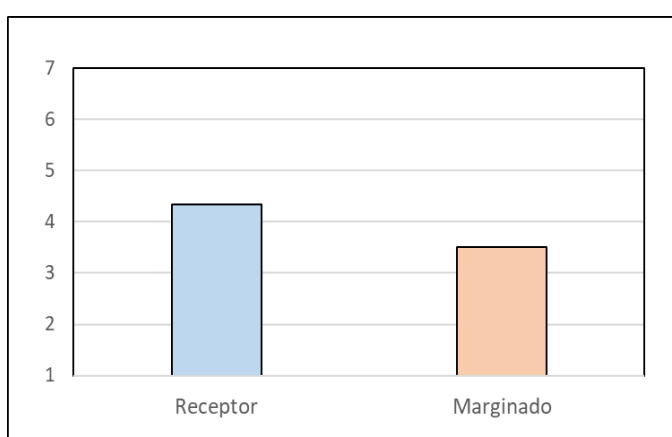
Para probar nuestra hipótesis H4, según la cual esperábamos que los participantes emplearán más *reconstrucción moral* para la conducta inmoral del inmigrante receptor de recursos que del inmigrante marginado, llevamos a cabo un contraste de medias para muestras independientes mediante la prueba T student. El resultado muestra que no existen diferencias significativas entre ambos tipos de agentes de la conducta ($T(63)=.32$; $p=.38$). Dado que los datos relativos al inmigrante receptor de recursos ($M=3.84$; $DT=1.61$) están muy próximos a los datos de la condición inmigrante marginado ($M=3.74$; $DT=1.12$).

Para probar nuestra hipótesis H5, según la cual esperábamos que los participantes emplearan más *reconstrucción de la agencia* para el acto inmoral del inmigrante receptor de

recursos, que para el inmigrante marginado, llevamos a cabo un contraste de medias para muestras independientes mediante la prueba T student. El resultado muestra que existen diferencias marginalmente significativas entre ambos tipos de agentes de la conducta ($T(63)=2.86$; $p=.003$).

Figura 4

Puntuación promedio de reconstrucción de la agencia según tipo de agente



Como se observa en la figura 4, se emplea mayor reconstrucción de la agencia para el inmigrante receptor de recursos ($M=4.34$; $DT=1.11$) que para la condición inmigrante marginado ($M=3.51$; $DT=1.18$).

DISCUSIÓN

El objetivo de esta investigación era estudiar si el hecho de que la población considere que los inmigrantes marroquíes reciben ayudas excesivas y ocupan puestos de trabajo, puede influir a la hora de percibirlos como menos humanos, o incluso a la hora de valorar y justificar

un acto negativo que comete, en comparación con los inmigrantes que no reciben ayudas y se encuentran marginados.

De acuerdo con Godenau y Buraschi (2018), se pueden producir percepciones distintas ante la llegada de inmigrantes que sintetizan en dos enfoques, el securitario y el humanitario. Desde estos dos enfoques, se esperaba, que el inmigrante marginado, se percibiera como víctima, y el inmigrante receptor de recursos, como competidor, y por ello, que a pesar de que ambos cometieran el mismo acto negativo (meterse en una pelea), se valorara peor la conducta del inmigrante receptor. Este hecho se ha visto apoyado en los resultados, que indican que existen diferencias entre ambos tipos de agentes de la conducta. Los participantes valoraron como más grave e inapropiada, y les generó mayor indignación moral la conducta negativa realizada por el inmigrante receptor de recursos en comparación con el inmigrante marginado.

Otra hipótesis que se quería comprobar era si al inmigrante receptor de recursos se le aplicaría más deshumanización animal que al inmigrante marginado. Los resultados mostraron que no existían diferencias al deshumanizar ambos agentes de la conducta negativa ya que se deshumanizaba a ambos inmigrantes por igual. Quizá la razón de esto se debe a que se perciben como exogrupo (Haslam, 2006). Otros estudios evidencian que personas blancas percibían de manera deshumanizadora a las personas afrodescendientes en general (Goff et al., 2008; Costello y Hodson, 2013), que se le negaban atributos naturalmente humanos a las personas de países con problemas sociales o históricos, a personas inmigrantes y refugiadas (Hodson y Costello, 2008; Esses et al., 2008), como es el caso del colectivo inmigrante marroquí.

En cuanto a la Desconexión Moral, se esperaba que se empleara más reconstrucción de la moralidad y agencia del acto negativo del inmigrante marginado ya que podía ser percibido como más agradable que el inmigrante receptor de recursos (competidor). Al contrario de lo que esperábamos, en los resultados, se encontraron diferencias significativas entre ambos agentes de la conducta, y se tiende a emplear mayor reconstrucción de la agencia para el inmigrante receptor de recursos, que para el inmigrante marginado. Esto puede deberse a problemas metodológicos, ya la consistencia interna de la dimensión reconstrucción de la agencia resultó baja. En cuanto a la reconstrucción moral, se encontró que se empleaba por igual en ambos casos. En este sentido, ambos inmigrantes son percibidos como poco agradables, por lo que ésta puede haber sido la causa de que se haya empleado por igual en ambos inmigrantes la reconstrucción moral. Buraschi y Godenau (2020) encontraron que los magrebíes eran los que con mayor frecuencia eran percibidos como colectivos con poca simpatía.

Los resultados comentados anteriormente confirman la hipótesis de que cuando un acto negativo es cometido por un inmigrante receptor de recursos, se percibe con mayor gravedad e indignación que cuando lo comete un inmigrante marginado o víctima. Sin embargo, ambos son deshumanizados de igual manera, y lo mismo ocurre con la reconstrucción moral. Por otro lado, se tiende a emplear mayor reconstrucción de la agencia para el inmigrante receptor de recursos frente a la condición inmigrante marginado.

A lo largo de la investigación se han encontrado diferentes limitaciones. En primer lugar, la muestra que se ha empleado ha sido bastante pequeña. Esto puede dificultar la garantía de una representación fiel de la población y provocar que sea complicado encontrar relaciones y

generalizaciones significativas a partir de los resultados hallados. En segundo lugar, la medida de desconexión moral, concretamente la de reconstrucción de la agencia, no llegó al nivel mínimo de consistencia interna, quizás por ello, los resultados encontrados no apoyaron nuestra hipótesis. Otra posible limitación es que la descripción del contexto social de ambos inmigrantes (marginado y receptor de recursos) fue bastante sutil, lo que pudo provocar una menor representación de la realidad de cada contexto del inmigrante.

Con vistas a futuras investigaciones sería conveniente ampliar el tamaño de la muestra y tener en cuenta lo comentado en las limitaciones que se han presentado en esta. También podría ser preciso un mejor tratamiento y presentación de las escalas de Desconexión moral. También podría añadirse una escala que mida la agradabilidad. Sería interesante incluso comparar más colectivos como, por ejemplo, la comunidad canaria, o el colectivo migrante senegalés. Es interesante y de gran utilidad el estudio más profundo del contexto social del inmigrante, y los efectos en la percepción.

REFERENCIAS

Ashburn-Nardo, L. (2017). Parenthood as a Moral Imperative? Moral Outrage and the Stigmatization of Voluntarily Childfree Women and Men. *Sex Roles, 76*(5-6), 393-401.

Bandura, A. (1999). Moral Disengagement in the Perpetration of Inhumanities. *Personality and Social Psychology Review, 3*(3), 193-209.

Bandura, A. (1991). Human Agency. *The American Psychologist, 46*(2), 157-162

Buraschi, D. y Godenau, D. (2020). ¿Cómo percibe la sociedad tinerfeña la inmigración?. OBITen Factsheet 6-2020. Recuperado de www.obiten.net. DOI <https://doi.org/10.25145/r.obitfact.2020.03>

Bastian, B., Denson, T., & Haslam, N. (2013). The Roles of Dehumanization and Moral Outrage in Retributive Justice. *PloS One, 8*(4), E61842.

Batson, C. D., Kennedy, C. L., Nord, L. A., Stocks, E. L., Fleming, D. Y. A., Marzette, C. M., Lishner, D. A., Hayes, R. E., Kolchinsky, L. M., & Zerger, T. (2007). Anger at unfairness: Is it moral outrage? *European Journal of Social Psychology, 37*(6), 1272–1285. <https://doi.org/10.1002/ejsp.434>

Cortes, B., Demoulin, S., Viki, T., Rodríguez-Torres, R., RodríguezPérez, A., y Leyens, J. P. (2005). Infrahumanization or familiarity? Attribution of uniquely human emotions to the self, the ingroup and the outgroup. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31, 243-253.

Costello, K., & Hodson, G. (2014). Explaining dehumanization among children: The interspecies model of prejudice. *British Journal of Social Psychology*, 53(1), 175-197.

Darley, J. M. (1995). Constructive and destructive obedience: A taxonomy of principal-agent relationships. *Journal of Social Issues*, 51(3), 125–154.

Esses, V., Veenvliet, S., Hodson, G., & Mihic, L. (2008). Justice, Morality, and the Dehumanization of Refugees. *Social Justice Research*, 21(1), 4-25.

Fernández, M., Valbuena, Consuelo, & Caro Carretero, Raquel. (2018). *Evolución del racismo, la xenofobia y otras formas de intolerancia en España : Informe-Encuesta 2016*. Madrid: Ministerio de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social.

Fiske, S., Cuddy, A., Glick, P., & Xu, J. (2002). A Model of (Often Mixed) Stereotype Content. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 878-902.

Godenau, D., & Buraschi, D. (2019). *Las migraciones marítimas irregulares: Las islas en la red de rutas*. OBITen Observatorio de la Inmigración de Tenerife.

Goff, P., Jackson, M., Di Leone, B., Culotta, C., & DiTomasso, N. (2014). The Essence of Innocence: Consequences of Dehumanizing Black Children. *Journal of Personality and Social Psychology, 106*(4), 526-545.

Haslam, N., & Loughnan, S. (2014). Dehumanization and infrahumanization. *Annual Review of Psychology, 65*(1), 399-423.

Haslam, N. (2006). Dehumanization: An Integrative Review. *Personality and Social Psychology Review, 10*(3), 252-264.

Hodson, G., & Costello, K. (2007). Interpersonal Disgust, Ideological Orientations, and Dehumanization as Predictors of Intergroup Attitudes. *Psychological Science, 18*(8), 691-698.

Kaptein, M. (2019). The Moral Entrepreneur: A New Component of Ethical Leadership. *Journal of Business Ethics, 156*(4), 1135-1150.

Krakowiak, K., & Tsay-Vogel, M. (2015). The Dual Role of Morally Ambiguous Characters: Examining the Effect of Morality Salience on Narrative Responses. *Human Communication Research, 41*(3), 390-411.

Montada, L., & Schneider, A. (1989). Justice and emotional reactions to the disadvantaged. *Social Justice Research, 3*(4), 313-344.

Rodríguez, L. C. (2009). En la «España inmigrante»: entre la fragilidad de los inmigrantes y las políticas de integración. *Papeles del CEIC: International Journal on Collective Identity Research*, 2009(1), 1-35

Shafer, D. (2009). *The Role of Moral Disengagement in the Judgment of Characters and the Enjoyment of Violent Film.*

Schaefer, U., & Bouwmeester, O. (2021). Reconceptualizing Moral Disengagement as a Process: Transcending Overly Liberal and Overly Conservative Practice in the Field. *Journal of Business Ethics*, 172(3), 525-543.

Tsang, J.A. (2002). Moral Rationalization and the Integration of Situational Factors and Psychological Processes in Immoral Behavior. *Review of General Psychology*, 6(1), 25-50.

ANEXOS

Anexo 1

SECCIÓN 1:

El área de Psicología Social de la Universidad de La Laguna está llevando a cabo una investigación acerca de la percepción de conductas inmorales. Por favor, te pedimos que respondas honestamente. Recuerda que no hay respuestas incorrectas. La duración del cuestionario es de aproximadamente 15 minutos. La información proporcionada por usted será utilizada estrictamente con fines de investigación, de forma que sus respuestas serán absolutamente **confidenciales** tal y como estipula la vigente **Ley orgánica 3/2018**, de 5 de diciembre, de Protección De Datos Personales y garantía de los derechos digitales (BOE n 294 de 6 de diciembre). En ningún momento se le preguntará su nombre o DNI. Agradecemos anticipadamente tu colaboración.

SECCIÓN 2:

He leído las condiciones e instrucciones correspondientes a este estudio. Autorizo el uso de los datos que proporcione para la consecución de los objetivos de este estudio y acepto participar en esta investigación de manera voluntaria.

Sí

No

SECCIÓN 3:

Género

- Mujer
- Hombre
- No binario
- Otro

SECCIÓN 4:

Edad

Texto de respuesta corta

SECCIÓN 5:

Para responder a las próximas cuestiones, es importante que te tomes un momento para leer y prestar atención al suceso siguiente:

Mohammed es un marroquí que decide emigrar a Tenerife. Una vez aquí, (*dispone de las ayudas del Ministerio de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social. Estas ayudas están cubriendo sus necesidades materiales, económicas, médicas y le están ayudando a conseguir un trabajo.*) encuentra que, pese a sus intentos, no puede disponer de las ayudas sociales, es muy complicado recibir asistencias del Ministerio de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social. En consecuencia, Mohammed se encuentra sin recursos, y sin nadie a quien acudir.

Ahora conocerás algo que le ha sucedido:

Una noche Mohammed decide salir a dar un paseo, y al encontrarse con unos conocidos con los que tenía un conflicto, acabó metiéndose en una pelea en la calle. Durante ésta, comenzó a coger sillas de un bar y las lanzó contra sus adversarios, con la mala suerte de que alcanzó el coche de un desconocido y rompió el cristal delantero.

SECCIÓN 7:

Con frecuencia las personas llevan a cabo conductas que pueden ser percibidas como socialmente inapropiadas o apropiadas.

Indica del 1 al 7 en qué medida el comportamiento de Mohammed te parece inapropiado

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente Apropiado Totalmente Inapropiado

¿En qué medida te parece grave lo que ha hecho Mohammed?

1 2 3 4 5 6 7

Nada grave Muy grave

SECCIÓN 8:

Pensando en el episodio descrito anteriormente, ¿En qué medida crees que las siguientes razones servirían para justificar la manera en la que ha actuado Mohammed?

La conducta de Mohammed no es tan mala como otras conductas.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Lo que hizo Mohammed no es tan malo, seguramente los otros lo provocaron.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Tanto Mohammed como los otros, son igualmente responsables.

SECCIÓN 9:

Indica en qué medida las siguientes afirmaciones pueden describir a Mohammed.

Mohammed es una persona que piensa claramente las cosas.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Mohammed es receptivo, cálido y emocional.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Mohammed me parece refinado y culto

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Mohammed es una persona fría y mecánica.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Mohammed es una persona lógica, inteligente y racional.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Mohammed carece de autocontrol

1 2 3 4 5 6 7
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Mohammed es sofisticado

1 2 3 4 5 6 7
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Mohammed es una persona superficial, poco profunda.

1 2 3 4 5 6 7
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

SECCIÓN 10:

El cuestionario ha finalizado.

Tus respuestas solo serán registradas cuando finalice la cumplimentación del cuestionario y pulses la tecla ENVIAR. Muchas gracias por tu participación.