

## **APEGO, PERSONALIDAD Y SENSIBILIDAD**

**Trabajo Fin de Grado de Psicología**

**Autora: Emma Herrera Campos**

**Tutorizado por Moisés Betancort**

**Curso Académico 2022-2023**

### **Resumen**

Se llevó a cabo una investigación cuyo objetivo fue encontrar diferencias entre los estilos de apego, la personalidad y la sensibilidad del procesamiento sensorial en una muestra de 107 adolescentes. Los resultados mostraron un efecto significativo entre las personas con patrones inseguros y la alta sensibilidad. También se encontró un efecto de interacción con la variable Apertura a la experiencia. Además, mostrando las personas con tipo de apego seguro, perfiles más prosociales.

*Palabras clave:* estilos de apego, sensibilidad, personalidad, apertura a la experiencia.

### **Abstract**

Research studies were carried out and the purpose was relating attachment styles, personality and sensitivity of sensory processing in a sample of 107 teenagers. The results showed a significant effect between unsecure patterns and high sensitivity. An interaction effect was also found regarding the variable Openness to experience. Besides, people with a secure attachment type have more prosocial profiles.

*Key words:* attachment styles, sensitivity, personality, openness to experience.

## **Introducción**

Los estudios que inició Bowlby sobre el apego entre los años 1960 y 1980, han desarrollado una de las teorías fundamentales respecto a la ciencia de las relaciones. En este contexto surge la definición del apego como la predisposición a establecer lazos emocionales con otras personas. Estas interacciones de apego son una necesidad básica de la naturaleza humana e imprescindible para la supervivencia, especialmente en la infancia (Finkel y Simpson, 2015). La naturaleza de esta relación puede ser de seguridad o inseguridad. De tal manera que, cuando esta interacción es exitosa, segura, produce una relación positiva con el entorno.

Los ambientes positivos en la primera infancia, y las respuestas contingentes de los cuidadores, serán los cimientos de un buen desarrollo. De las capacidades cognitivas, los comportamientos prosociales, la autorregulación emocional... Sin embargo, los ambientes negativos, están asociados a problemas psicológicos y trastornos de conducta (Sandoval-Carrillo, 2022).

El apego seguro se define por una buena responsividad y apoyo por parte de la fuente de apego. Esto genera en el infante autonomía y confianza a la hora de actuar. Asimismo, se perciben las relaciones como positivas y actuando, dicho apego como un mecanismo protector frente a problemas de ajuste emocional (Vargas-Rubilar et al., 2018).

Ainsworth (1989) encontró, que el estilo de apego inseguro, diferencia distintos perfiles. Podemos hablar de un estilo de apego ansioso o preocupado, que se desarrolla cuando se ha recibido muestras de afecto ambivalentes, contextos de infancias marcadas por la incoherencia de los cuidadores, que aunque conectados al estado mental del infante, no aportan la contingencia necesaria para crear un vínculo sano. Esto deriva en una gran preocupación e inseguridad acerca de sentirse queridos, provocando miedo al abandono, y

por tanto, generando conductas de dependencia (Mosquera et al., 2022). Se habla de apego evitativo que se caracteriza por una mayor desconfianza o valoración negativa de las relaciones, llegando incluso al rechazo a las mismas, puesto que no siente apoyo por parte de la figura de apego y en momentos de estrés no busca su proximidad (Ceja Magallanes et al., 2023). Por último, y añadido posteriormente, se encuentra un perfil o estilo de apego desorganizado. Éste se desarrolla en casos de negligencia, abuso, o pérdida, generando en el futuro relacional de la persona escasas herramientas de manejo (Pena González, 2022).

Se hace necesario establecer la diferencia entre el concepto de apego (*attachment*) y el de vínculo (*bonding*), aun cuando, existen relaciones entre ambos. Entendemos por vínculo aquel lazo que se establece y puede ser duradero. Mientras que el apego es una disposición para buscar proximidad con una figura específica y que se tomará como referencia (Persano, 2018), es decir, a partir del apego se forman los vínculos con los distintos patrones. El estilo de apego no sólo marcará las relaciones interpersonales, sino también las intrapersonales, es decir, herramientas de introspección y gestión emocional. Al mismo tiempo que dichos patrones se extrapolan a relaciones románticas: seguro, ansioso, preocupado, evitativo-independiente, y miedo-evitación. (Bowlby, 2014).

La seguridad en el apego viene determinada por la disponibilidad de la figura con el rol de cuidador. Es decir, si ésta ofrece consuelo, protección, y es responsiva a las señales o demandas. Estas diferencias individuales se ajustan a un modelo de activación y funcionamiento del sistema de apego adaptado por Finkel y Simpson (2015). La persona que percibe la disponibilidad de su figura de apego (*attachment figure*) sentirá mayor seguridad, para explorar el entorno, y menor estrés (consuelo). Activándose un sistema de apego seguro. Por el contrario, cuando aparece la incertidumbre y se mantiene el deseo de proximidad, se activará un sistema de apego preocupado. Generando altos niveles de estrés. Contrariamente,

las personas que no valoran la búsqueda de proximidad y el afecto como una opción, desactivarán este tipo de estrategias y surgirá un sistema de apego evitativo (Finkel y Simpson, 2015).

Se entiende la sensibilidad parental como la respuesta apropiada a las demandas del infante. El nivel de sensibilidad está determinado por las herramientas de los cuidadores principales, para identificar e interpretar la conducta del menor, valorándose la calidad de la respuesta (Mosquera et al., 2018). La sensibilidad parental se asocia negativamente con la sintomatología relacionada con el estrés postraumático (TEPT) (Van Ee et al., 2017). A su vez, un apego más vulnerable, sensibilidad al rechazo, y apoyo social bajo son factores predictores de estos síntomas del TEPT (Jittayuthd y Karl, 2022).

El estilo de apego inseguro se asocia con bajos recursos de afrontamiento, existe relación con conductas de autolesión y adicción a internet (Tánori et al., 2023). Las experiencias tempranas adversas que genera un estilo de apego inseguro son también factores relacionados con el ajuste escolar, además del personal, en la adolescencia; por ejemplo, el rendimiento académico está relacionado con el autoconcepto familiar (Calderón y Fernández-Molina, 2021). El alumnado que presenta vínculos fortalecidos con sus progenitores, en general, tiene una mayor motivación y un mejor rendimiento académico que estudiantes que se distancian de sus familiares. La falta de apego parentofilial puede ser un problema grave en la vida adolescente (Suleymanov et al., 2020).

En casos de violencia, donde en lugar de seguridad se percibe peligro; o pérdida del cuidador principal: se trata de experiencias comunes en estilos parentales ausentes, y por consiguiente, estilos de apego desorganizados. Estas características dan lugar a vivencias traumáticas que pueden desencadenar en un estado mental de apego no resuelto. A pesar de esto, las personas van adoptando representaciones de sus experiencias tempranas en base a

aquellos vínculos donde se deposita cierta confianza, aunque éstos no supongan una responsabilidad de tutor/a, como por ejemplo, una relación fraternal. Esto se deriva en una sub-clasificación alternativa de apego organizado autónomo (Nóblega et al., 2020).

A todo este grupo de posibilidades en cuanto a estilos de apego, hay que sumarle la influencia de otras variables. Las vivencias y el constante intercambio con el entorno juegan un rol fundamental en el desarrollo, y esto incluye la construcción de la personalidad, y su futuro andamiaje hacia la adolescencia. Es ésta la etapa de mayor influencia en la constitución del autoconcepto, y este último relacionado con las diferencias individuales entre un apego seguro o inseguro (Calderón y Fernández-Molina, 2021).

La regulación de pensamientos, emociones y conductas, es un aspecto que conforma el autocontrol, y es de gran importancia a la hora de presentar una adecuada o inadecuada adaptación a los distintos ámbitos del día a día (Galli et al., 2021). Son múltiples los factores que van sumando a la “base de datos” de cada persona.

La personalidad es un conjunto de patrones persistentes que toman acción sobre distintos contextos inter e intrapersonales, hábitos que se van aprendiendo en función de los intereses o las necesidades de cada persona (Avia et al., 2020). Han existido múltiples teorías hasta llegar a los famosos cinco grandes factores, el modelo “Big Five”: Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la experiencia, Cordialidad y Responsabilidad, juntos conforman el Inventario de Personalidad NEO-PI-R (Costa y McCrae, 1992). La dimensión Extraversión se define en dos polos, Extraversión-Introversión, los niveles altos en Extraversión apuntan a perfiles de personas que buscan situaciones sociales, mientras que presentando niveles bajos se encuentran personas más reservadas que prefieren no enfrentarse a contextos sociales (Abal et al., 2022); por otra parte, la dimensión Neuroticismo es otro continuo, sus polos son Estabilidad-Inestabilidad, y se refiere al nivel emocional. Las personas que puntúan alto en

Neuroticismo tienden a experimentar ansiedad y sentimientos negativos en mayor medida, también tienen menos control en sus reacciones, al contrario, las personas con un bajo nivel en esta dimensión suelen ser tranquilas y equilibradas (Abal et al., 2022); la dimensión Apertura a la experiencia se refleja en personas curiosas, que aprecian el arte y las ideas divergentes, además, juega un papel importante la flexibilidad al cambio y la búsqueda de esta variedad (Robles-Haydar et al., 2022); la dimensión Cordialidad se refiere a conductas prosociales, y al contrario, con bajos niveles, se trataría de personas con características más egocéntricas y competitivas (Gürbüz et al., 2022); y en último lugar, la dimensión Responsabilidad está relacionada con el auto-control y la determinación, predominan rasgos compatibles con la planificación, organización y ejecución de tareas (Gürbüz et al., 2022).

Boundary spanning (*expansión de límites*) es un rasgo de la personalidad que aporta diferentes perspectivas individuales con una mayor autoeficacia, facilita los comportamientos innovativos en el trabajo en equipo, la motivación, y actitud de liderazgo. Esta característica estará más o menos desarrollada en cada persona, pero partiendo de la teoría del apego, distintos resultados ponen de manifiesto que los patrones de apego inseguro se asocian con niveles bajos en expansión de límites, y la autoeficacia que acompaña este rasgo tiene un rol activo en las relaciones interpersonales (Li et al., 2022).

Las diferencias individuales no son suficientes para reflejar una causa en el comportamiento, la interacción con los factores ambientales también juegan un papel importante, y cómo las personas perciben e interpretan la situación (Li et al., 2022). Aron (1997) acuñó el término Highly Sensitive Person (HSP) que se traduce al español como Persona Altamente Sensible (PAS). Las PAS se caracterizan por una responsividad aumentada derivada de su nivel de sensibilidad al procesamiento sensorial. Este es un rasgo epigenético de personalidad que presentan entre el 15 al 20% de los seres humanos. Implica

un sistema nervioso más sensible que la mayoría, es decir, con una mayor Sensibilidad de Procesamiento Sensorial (SPS). Las PAS reaccionan a los estímulos de diferente manera. La sensibilidad de procesamiento sensorial implica un nivel distinto de profundización cognitiva y emocional al medio ambiente físico y psicológico. Produciendo una sobreestimulación, tanto física (olores, ruidos, etc) como psicológica (empatía). Esto lleva a que las PAS vivan intensamente su realidad tanto interna como externa (Álvarez Pérez, 2021).

Actualmente, entre los distintos modelos que sitúan esta respuesta incrementada de las PAS, sensibilidad ambiental (*environmental sensitivity*) se entiende que la SPS es un rasgo que se mueve en un continuo que determina las diferencias individuales a la hora de captar los estímulos del entorno, y cómo éste influye sobre ellas. Es decir, la manera en la que perciben o interpretan los distintos intercambios con el ambiente (Pluess et al., 2023). Esta respuesta aumentada al ambiente será diferencial en términos de valencia emocional atendiendo al tipo de contexto. De tal manera que un contexto positivo será más beneficioso para ella, mucho más que para una persona no altamente sensible. Pero, en su contra, un contexto negativo le afectará más que a una persona no altamente sensible (Di Paola et al., 2022). Esto se ha comprobado en relación a las funciones ejecutivas; la actuación de estas actividades mentales complejas es, en menores altamente sensibles y con cuidadores implicados, mayor que en menores altamente sensibles cuando sus figuras de apego hacen uso del castigo físico, siendo en este caso más baja (Oeri et al., 2022).

La sensibilidad del procesamiento sensorial se ha medido con distintas escalas validadas, como por ejemplo la escala de personas altamente sensibles de Pluess et al. (2018). La literatura ha mostrado que las puntuaciones altas a los instrumentos que miden alta sensibilidad se relacionan con puntuaciones altas en los factores Neuroticismo y Apertura (Pluess et al., 2023). Si bien, actualmente se entienden como constructos diferenciados,

incluso en relación al factor introversión existiendo personas PAS extrovertidas, introvertidas, y ambivertidas (Acevedo et al., 2023). El rasgo SPS se presenta como un constructo aparte, dentro de los aspectos que forman la personalidad.

Hasta ahora es escasa la literatura que relaciona los estilos de apego con la alta sensibilidad y al mismo tiempo atendiendo a factores o dimensiones de personalidad. Por tanto, la presente investigación tiene como objetivo estudiar los estilos de apego, la personalidad y la sensibilidad al procesamiento sensorial. Este objetivo se estructura en dos hipótesis primarias. Las personas altamente sensibles muestran una mayor proporción de estilo de apego inseguro. La segunda hipótesis es que hay diferencias significativas en las puntuaciones en las escalas de personalidad en función del nivel de alta sensibilidad y el estilo de apego, siendo que las personas altamente sensibles y con apego seguro tendrán perfiles de personalidad más adaptados que las personas altamente sensibles con apego inseguro.

## **Método**

### **Diseño**

Se emplea un diseño transversal seleccionado mediante, en el mismo, muestreo de conveniencia y muestreo de bola de nieve.

### **Participantes**

Los/as participantes del estudio se encuentran bajo la protección del Comité de Ética de la Investigación y Bienestar Animal. Se dividen en 71 mujeres, 35 varones, y una persona que prefiere no especificar su género, y la edad media es de 19 años con una desviación típica de 3.07. El rango de edad varía entre 12 y 22.

## **Instrumentos**

Los instrumentos utilizados son los siguientes. La escala CaMir-R de Balluerka et al. (2011), una versión de 32 ítems que sitúa a las personas en una de las dimensiones relativas a cada estilo de apego, sus índices de consistencia interna oscilan entre 0.6 y 0.85, exceptuando la dimensión “Permisividad parental” la cual no presentó una buena fiabilidad en el estudio de referencia (Lacasa y Muela, 2014), ésta consta de 3 ítems y serán excluidos en la actual investigación; la escala NEO-30, versión reducida del NEO-PI-R de Costa y McCrae (1992) para evaluar distintos rasgos de la personalidad, el Alfa de Cronbach en la versión española se sitúa entre 0.86 y 0.98; y la escala HPS de Pluess et al. (2018), versión reducida de 12 ítems y traducida al español, cuya función es detectar posibles usuarios/as altamente sensibles, con un Alfa de Cronbach de 0.78. Todos los instrumentos nombrados son de tipo Likert; por otra parte, se procede a calcular nuevamente la fiabilidad de los tres instrumentos dentro de, por ejemplo, en el caso de la escala CaMir-R, cambios ajustados a la investigación actual, y además, para asegurar una continuidad metodológica que siga trascendiendo en futuros estudios, resultando, para CaMir-R, NEO-30 y HPS, respectivamente: 0.71, 0.61 y 0.75.

## **Procedimiento**

Los datos fueron recogidos a través de un formulario de google form. La muestra comprendía adolescentes y jóvenes entre 12 y 22 años. En el caso de los menores (12 a 17 años) las respuestas fueron recopiladas en centros de educación secundaria localizados en la provincia de Santa Cruz de Tenerife. Los datos recogidos contaron con el consentimiento informado de padres y madres previamente facilitados y firmados al centro (véase anexo). En el caso de la muestra mayor de edad, a partir de los 18 y hasta los 22, los datos fueron

recogidos previa difusión del formulario google por redes sociales. La participación en ambas partes es anónima y voluntaria, tal y como se especifica en las instrucciones del cuestionario.

### **Análisis de datos**

Se llevaron a cabo distintos análisis como una prueba de independencia entre las variables estilo de apego y nivel de sensibilidad, y anovas multifactoriales con cada uno de los cinco factores de la personalidad, tomando un total de cinco variables dependientes. Se estudiaron los efectos simples de la interacción con los contrastes post hoc pertinentes. El Software de análisis de datos utilizado fue el programa informático estadístico Jamovi (The jamovi project, 2023).

### **Resultados**

Para responder a la primera hipótesis, se llevó a cabo una discretización de la variable puntuación a la escala de alta sensibilidad. Esta discretización se llevó a cabo dividiendo la muestra en alta, baja y media sensibilidad. El criterio fue calcular los percentiles 33 y 66 de las puntuaciones de la escala, es decir, si la puntuación en la escala PAS es menor (o igual) a 4.17, se trata de una persona no altamente sensible, y si ésta es mayor (o igual) a 5.33 se trata de una persona altamente sensible. El uso de este criterio para poder valorar el nivel de sensibilidad a partir de la propia muestra de estudio es muy común en la literatura en alta sensibilidad.

La prueba de independencia entre las variables sensibilidad (alta, baja, media) y estilo de apego (seguro vs inseguro) resultó significativa [ $\chi^2(2)=12.1$   $p<0.05$ ]. Los datos mostraron que hay una mayor proporción de personas altamente sensibles con estilo de apego inseguro (véase Tabla 1).

**Tabla 1**

*Frecuencia del nivel de sensibilidad en cada estilo de apego*

<b>Sensibilidad</b>	<b>Apego seguro</b>	<b>Apego inseguro</b>
<b>alta</b>	11	22
<b>baja</b>	26	9
<b>media</b>	24	15

Para responder a la segunda hipótesis, los análisis de varianza multifactoriales mostraron que para la variable dependiente Neuroticismo, hay un efecto principal del factor nivel de sensibilidad y se encontró una diferencia significativa [ $F(2,101)=8.71$   $p<0.001$ ]. Igualmente se encontró un efecto significativo para el efecto principal tipo de apego [ $F(1,101)=14.03$   $p<0.001$ ]. No hubo efecto de interacción entre ambos factores y la variable dependiente Neuroticismo. Los análisis a posteriori para el efecto nivel de sensibilidad en Neuroticismo mostraron que las personas altamente sensibles tienen una media mayor que las personas con nivel medio o bajo [ $t(101)=4.17$   $p<0.01$ ]. En el caso del factor tipo de apego las medias mostraron que las personas con apego inseguro tienen mayores niveles de neuroticismo (véase Tabla 2).

Para la variable dependiente Extraversión se observó el efecto principal tipo de apego [ $F(1,101)=6.8$   $p<0.05$ ], no hubo efecto significativo para el factor sensibilidad ni de interacción.

Para la variable dependiente Cordialidad se observó un efecto significativo del tipo de apego [ $F(1,101)=4.45$   $p<0.05$ ], no hubo efecto principal del factor sensibilidad ni de interacción.

Para la variable dependiente Responsabilidad se observó el efecto principal del tipo de apego [ $F(1,101)=5.24$   $p<0.05$ ], no hubo efecto significativo de sensibilidad ni de interacción.

Las personas con apego seguro tienen medias mayores en Extraversión, Cordialidad y Responsabilidad (véase Tabla 2).

**Tabla 2**

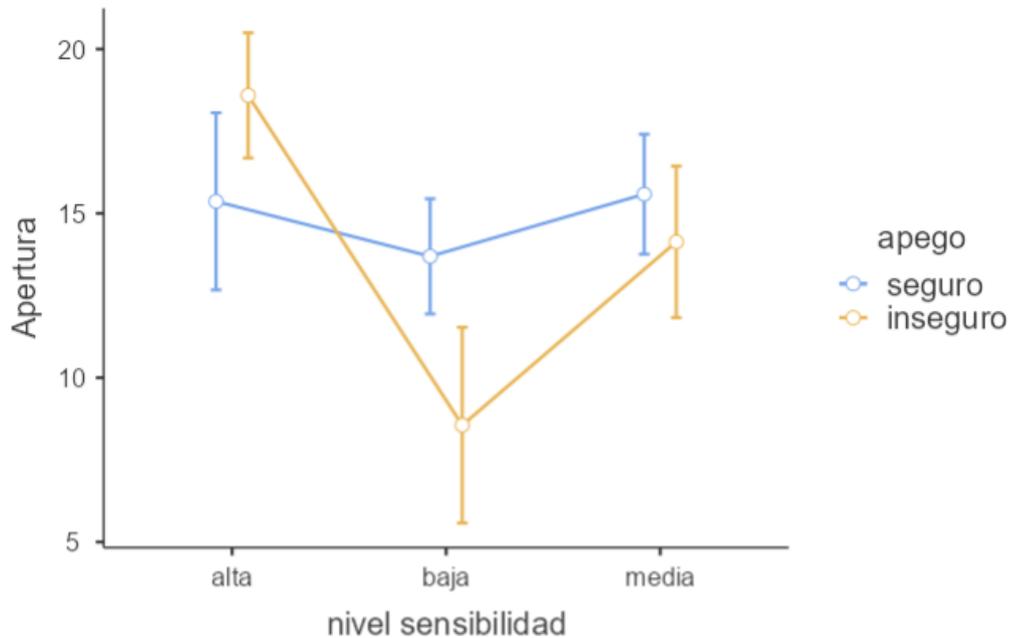
*Puntuación media y desviación típica*

	Nivel sensibilidad			Apego	
	alto	bajo	medio	seguro	inseguro
Neuroticismo	15.97 (4.99)	8.97 (5.62)	12.33 (4.89)	10.1 (5.31)	15.4 (5.14)
Extraversión	14.12 (4.26)	15.2 (4.83)	14.03 (4.23)	15.4 (4.47)	13.1 (4.06)
Cordialidad	16.61 (3.94)	16.6 (4.55)	16.77 (4.93)	17.5 (4.64)	15.6 (4.04)
Responsabilidad	16.88 (4.49)	16.51 (4.42)	16.85 (4.03)	17.5 (4.04)	15.7 (4.38)

Por último, el factor Apertura a la experiencia presentó un efecto de interacción significativo entre ambos factores, nivel de sensibilidad y estilo de apego [ $F(2,101)=6.09$   $p<0.01$ ]. Los análisis a posteriori para esta interacción mostraron que hay una mayor diferencia de medias en el caso de apego inseguro entre los niveles alto y bajo de sensibilidad [ $F(101)=5.63$   $p<0.001$ ] (véase Figura 1).

**Figura 1**

*Efecto de interacción Sensibilidad-Apego en Apertura a la experiencia*



Se observa cómo las personas con un tipo de apego seguro, en general, presentan mayor apertura. Pero cuando se refiere a personas altamente sensibles, las personas PAS con apego inseguro muestran una mayor apertura que las personas PAS con apego seguro. Además, entre las personas no PAS inseguras y las personas PAS inseguras, es donde mayores diferencias individuales aparecen, siendo las últimas, PAS inseguras, las que presentan mayores niveles del rasgo Apertura.

### **Discusión**

El objetivo de este estudio era estudiar las relaciones entre el estilo de apego, la sensibilidad y la personalidad. Los resultados encontrados en nuestra muestra mostraron que existe relación. Por una parte, se observa que las personas altamente sensibles han desarrollado en mayor medida un estilo de apego inseguro. Atendiendo a la personalidad,

encontramos que parece que el rasgo de neuroticismo tiene una presencia mayor en las personas altamente sensibles, al igual que en el caso de las personas con apego inseguro, lo que nos lleva a concluir que efectivamente hay un perfil de neuroticismo, apego inseguro concomitante en las personas altamente sensibles, que está influyendo en sus vivencias y cómo se gestionan, afectando las relaciones inter e intrapersonales. En el caso de la extraversión, cordialidad y responsabilidad se miden en cierta medida, en este caso, según el tipo de apego, aquí entran en juego la educación y las relaciones intrafamiliares; además, se corrobora que no hay un perfil diferenciable en relación al nivel de sensibilidad en cuanto al rasgo extraversión (Smolewska et al., 2006).

Respecto a la sensibilidad, los resultados encontrados parecen mostrar que las personas altamente sensibles tienen ciertos niveles de búsqueda de nuevas sensaciones, apertura a la experiencia, independientemente del tipo de apego. Las personas con un apego inseguro, presentan perfiles distintos en el rasgo de apertura en función de si son PAS o no PAS, en este caso, las personas con un estilo de apego inseguro y altamente sensibles son las más “abiertas”. La Apertura a la experiencia es un rasgo que puede ser tanto positivo como negativo, dependiendo del tipo de contexto de apego. En el caso de un estilo de apego inseguro puede suponer conductas de riesgo para el desarrollo. El consumo de drogas puede estar conectado a la apertura, a través de esa búsqueda de sensaciones. Algo que en el caso de las personas no altamente sensibles y con patrones inseguros no sucede tanto. En el caso de las personas altamente sensibles, tal y como muestra la literatura y ahora nuestros datos, una persona PAS con apego inseguro, muestra mayores puntuaciones de apertura a la experiencia, lo que unido al efecto perverso de los contextos negativos en estas personas altamente sensibles, sus consecuencias psicopatológicas en el futuro pueden ser más evidentes, tal y como lo plantea Di Paola et al. (2022).

En cuanto a las aportaciones de la actual investigación, se ha evidenciado una relación interesante de seguir explorando entre apego-SPS-personalidad en el caso de la Apertura a la experiencia, sería interesante plantear un futuro estudio que profundice las variables estilo de apego y sensibilidad del procesamiento sensorial analizando la participación de otras variables, sociodemográficas como el nivel educativo de las familias, o el género. Esto nos permitiría seguir indagando la relación de esta “tríada”.

### Referencias bibliográficas

- Abal, F. J. P., Ursino, D. J., & Attorresi, H. F. (2022). Cuestionario Revisado de Personalidad de Eysenck (versión reducida): análisis con la teoría de respuesta al ítem. *Revista CES psicología*, 15(1), 1-23. <https://doi.org/10.21615/cesp.5830>
- Acevedo, B. P., Aron, E. N., Aron, A., Cooper, T., & Marhenke, R. (2023). Sensory processing sensitivity and its relation to sensation seeking. *Current research in behavioral sciences*, 4, 100100. <https://doi.org/10.1016/j.crbeha.2023.100100>
- Ainsworth, M. D. S. (1989). Attachments beyond infancy. *American Psychologist*, 44(4), 709-716. <https://doi.org/10.1037/0003-066x.44.4.709>
- Álvarez Pérez, A. (2021). Sensibilidad Ilustrada: creación de un álbum ilustrado sobre el rasgo PAS. Universitat Politècnica de València. <http://hdl.handle.net/10251/169504>
- Aron, E. N., & Aron, A. (1997). Sensory-processing sensitivity and its relation to introversion and emotionality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(2), 345-368. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.73.2.345>
- Avia, M. D., Fernández Ballesteros, R., & García García, E. (2020). Documentos: Memoria de José Luis Pinillos en el 100 aniversario de su nacimiento. *Revista de Historia de la Psicología*, 41(1). [https://journals.copmadrid.org/historia/archivos/historia\\_documentos\\_rhp2020.pdf](https://journals.copmadrid.org/historia/archivos/historia_documentos_rhp2020.pdf)
- Balluerka, N., Lacasa, F., Gorostiaga, A., Muela, A., & Pierrehumbert, B. (2011). Versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) para la evaluación del apego. *Psicothema*, 23(3), 486-494. <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/124587/1/679209.pdf>
- Bowlby, J. (2014). *Vínculos afectivos: formación, desarrollo y pérdida*.

- Calderón, S. C., & Fernández-Molina, M. (2021). Inteligencia y experiencias tempranas adversas. ¿Relación con el apego y el autoconcepto adolescente? *Psychology, society & education*, 13(2), 49-60. <https://doi.org/10.25115/psye.v13i2.3502>
- Ceja Magallanes, A. J., Padrós Blázquez, F., & Manzo Chávez, M. C. (2023). Apego y trastorno de la conducta en adolescentes institucionalizados y escolarizados. *Archivos de Criminología, Seguridad Privada y Criminalística*, 31. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8536792>
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1992). *Revised NEO Personality Inventory (NEO PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI)*.
- de Miguel, A. (2019). *Libro de prácticas: Psicología de la Personalidad*.
- DiLalla, L. F., Mullineaux, P. Y., & Biebl, S. J. W. (2012). Social-Emotional Development Through a Behavior Genetics Lens. Infancy Through Preschool. *Advances in Child Development and Behavior*, 42. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-394388-0.00005-8>
- Di Paola, L., Nocentini, A., & Lionetti, F. (2022). Environmental sensitivity increases susceptibility to resilient contexts in adults with childhood experiences of neglect. *Current Psychology*. <https://doi.org/10.1007/s12144-022-04001-1>
- Finkel, E. J., & Simpson, J. A. (2015). Editorial overview: Relationship science. *Current opinion in psychology*, 1, 5-9. <https://doi.org/10.1016/j.copsy.2015.01.012>
- Fromm, E. (2008). *El arte de amar: una investigación sobre la naturaleza del amor*.
- Fumero, A., & De Miguel, A. (2023). Validación de la versión española del NEO-FFI-30. *Análisis y Modificación de Conducta*, 49(179). <https://doi.org/10.33776/amc.v49i179.7325>

- Galli, J. I., Del Valle, M. V., Zamora, E. V., & Juric, L. C. (2021). Efecto de los rasgos de personalidad sobre el autocontrol en estudiantes universitarios de Argentina. *Psicodebate*, 21(2), 38-49. <https://doi.org/10.18682/pd.v21i2.4536>
- Greven, C. U., Lionetti, F., Booth, C., Aron, E. N., Fox, E., Schendan, H. E., Pluess, M., Bruining, H., Acevedo, B. P., Bijttebier, P., & Homberg, J. R. (2019). Sensory Processing Sensitivity in the context of Environmental Sensitivity: A critical review and development of research agenda. *Neuroscience and Biobehavioral Reviews*, 98, 287-305. <https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.2019.01.009>
- Gürbüz, S., Costigan, R. D., & Marasli, F. (2022). Disentangling the Linkage between Personality and Commitment: A Moderated Mediation Model of Core Self-Evaluations and Affectivity. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 38(3), 249-258. <https://doi.org/10.5093/jwop2022a17>
- Jittayuthd, S., & Karl, A. (2022). Rejection sensitivity and vulnerable attachment: associations with social support and PTSD symptoms in trauma survivors. *European Journal of Psychotraumatology*, 13(1). <https://doi.org/10.1080/20008198.2022.2027676>
- Lacasa, F., & Muela, A. (2014). Guía para la aplicación e interpretación del cuestionario de apego CaMir-R. *Revista de Psicopatología y salud mental del niño y del adolescente*, 24, 83-93. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4887514>
- Li, F., Liang, X., & Liu, Q. (2022). Applying Attachment Theory to Explain Boundary-spanning Behavior: The Role of Organizational Support Climate. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 000. <https://doi.org/10.5093/jwop2022a13>

Moreno, J. B., García, A. M. P., Caballero, J. A. R., Suárez, P. S., & Laffond, B. R. (2013).

*Psicología de la personalidad.*

Mosquera, E. D., Sacoto, M. M., & Vaca, G. A. L. (2022). Estilos de apego adulto y regulación emocional en población de Quito, Ecuador. *Ciencias Psicológicas.*

<https://doi.org/10.22235/cp.v16i2.2684>

Mosquera, E. D., Zúñiga, I. A., Marroquín, E. M., Nóbrega, M., & Del Prado, J. N. (2018).

Cuidado sensible y seguridad del apego en preescolares. *Ciencias Psicológicas.*

<https://doi.org/10.22235/cp.v12i1.1600>

Nóbrega, M., Szteren, L., Marinelli, F., Bárrig-Jó, P., Del Prado, J. N., & Conde, G. (2020).

Estado mental de apego no resuelto, cuidado materno y seguridad del apego en dos

díadas madre-hijo/a. *Ciencias Psicológicas.* <https://doi.org/10.22235/cp.v14i2.2315>

Oeri, N., Kunz, N. T., & Pluess, M. (2022). Variability in the Relationship between Parenting and Executive Functions in Early Childhood: The Role of Environmental Sensitivity.

*ResearchGate.* <https://doi.org/10.31219/osf.io/qmb5j>

Pena González, E. (2022). Apego desorganizado y disociación en el trauma complejo.

*RECERCAT.* <http://hdl.handle.net/2072/522680>

Persano, H. (2018). La Teoría del Apego. *ResearchGate.*

<https://www.researchgate.net/publication/338825868>

Pluess, M., Assary, E., Lionetti, F., Lester, K. J., Krapohl, E., Aron, E. N., & Aron, A. (2018).

Environmental sensitivity in children: Development of the Highly Sensitive Child

Scale and identification of sensitivity groups. *Developmental Psychology*, 54(1),

51-70. <https://doi.org/10.1037/dev0000406>

- Robles-Haydar, C. A., Amar-Amar, J. J., & Martínez-González, M. B. (2022). Validation of the Big Five Questionnaire (BFQ-C), short version, in Colombian adolescents. *Revista salud mental*, 45(1), 29-34. <https://doi.org/10.17711/sm.0185-3325.2022.005>
- Sandoval-Carrillo, I. K. (2022). Parentalidad, apego y desarrollo infantil. *Punto Cunorte*, 1(14), 49-69. <https://doi.org/10.32870/punto.v1i14.135>
- Smolewska, K., McCabe, S., & Woody, E. Z. (2006). A psychometric evaluation of the Highly Sensitive Person Scale: The components of sensory-processing sensitivity and their relation to the BIS/BAS and “Big Five”. *Personality and Individual Differences*, 40(6), 1269-1279. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2005.09.022>
- Suleymanov, R. F., Gorenkov, R. V., Kolosova, O. S., & Molodozhnikova, N. M. (2020). Influence of psychological distance between family members on teenager’s motivation for studying. *Opción: Revista de Ciencias Humanas y Sociales*, 27, 19. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7667369.pdf>
- Tánori, K. G. D., Noriega, J. Á. V., & Borrego, D. F. (2023). Apego a los padres, a los iguales y adicción a internet en la relación entre depresión y autolesión en adolescentes mexicanos. *Revista de psicopatología y psicología clínica*, 28(1), 39-50. <https://doi.org/10.5944/rppc.31795>
- The jamovi project (2023). *Jamovi* (Version 2.3) [Computer Software]. <https://www.jamovi.org>
- Van Ee, E., Jongmans, M. J., Van Der Aa, N., & Kleber, R. J. (2017). Attachment Representation and Sensitivity: The Moderating Role of Posttraumatic Stress Disorder in a Refugee Sample. *Family Process*, 56(3), 781-792. <https://doi.org/10.1111/famp.12228>

Vargas-Rubilar, J., Richaud, M. C., & Oros, L. B. (2018). Programa de promoción de la parentalidad positiva en la escuela: un estudio preliminar en un contexto de vulnerabilidad social. *Pensando Psicología*, 14(23).  
<https://doi.org/10.16925/pe.v14i23.2265>

## ANEXO

### 1. Instrumento CaMir-R (Balluerka et al., 2011)

**Tabla 3**

*Ítems y dimensiones de la versión española reducida del CaMir (CaMir-R)*

<b>Ítem</b>
<p><b>1. Seguridad: disponibilidad y apoyo de las figuras de apego</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cuando yo era niño(a) mis seres queridos me hacían sentir que les gustaba compartir su tiempo conmigo.</li> <li>2. Cuando yo era niño(a) sabía que siempre encontraría consuelo en mis seres queridos.</li> <li>3. En caso de necesidad, estoy seguro(a) de que puedo contar con mis seres queridos para encontrar consuelo.</li> <li>4. Cuando yo era niño(a) encontré suficiente cariño en mis seres queridos como para no buscarlo en otra parte.</li> <li>5. Mis seres queridos siempre me han dado lo mejor de sí mismos.</li> <li>6. Las relaciones con mis seres queridos durante mi niñez me parecen, en general, positivas.</li> <li>7. Siento confianza en mis seres queridos.</li> </ol>
<p><b>2. Preocupación familiar</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>8. No puedo concentrarme sobre otra cosa sabiendo que alguno de mis seres queridos tiene problemas.</li> <li>9. Siempre estoy preocupado(a) por la pena que puedo causar a mis seres queridos al dejarlos.</li> <li>10. A menudo me siento preocupado(a), sin razón, por la salud de mis seres queridos.</li> <li>11. Tengo la sensación de que nunca superaría la muerte de uno de mis seres queridos.</li> <li>12. La idea de una separación momentánea de uno de mis seres queridos me deja una sensación de inquietud.</li> <li>13. Cuando me alejo de mis seres queridos no me siento bien conmigo mismo.</li> </ol>
<p><b>3. Interferencia de los padres</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>14. Cuando yo era niño(a) se preocuparon tanto por mi salud y mi seguridad que me</li> </ol>

<p>sentía aprisionado(a).</p> <p>15. Mis padres no podían evitar controlarlo todo: mi apariencia, mis resultados escolares e incluso mis amigos.</p> <p>16. Mis padres no se han dado cuenta de que un niño(a) cuando crece tiene necesidad de tener vida propia.</p> <p>17. Desearía que mis hijos fueran más autónomos de lo que yo lo he sido.</p>
<p><b>4. Valor de la autoridad de los padres</b></p> <p>18. Es importante que el niño aprenda a obedecer.</p> <p>19. Los niños deben sentir que existe una autoridad respetada dentro de la familia</p> <p>20. En la vida de familia, el respeto a los padres es muy importante.</p>
<p><b>5. Permisividad parental</b></p> <p>21. Mis padres me han dado demasiada libertad para hacer todo lo que yo quería.</p> <p>22. Cuando era niño(a) tenían una actitud de dejarme hacer.</p> <p>23. Mis padres eran incapaces de tener autoridad cuando era necesario.</p>
<p><b>6. Autosuficiencia y rencor contra los padres</b></p> <p>24. Detesto el sentimiento de depender de los demás.</p> <p>25. De adolescente nadie de mi entorno entendía del todo mis preocupaciones.</p> <p>26. Solo cuento conmigo mismo para resolver mis problemas.</p> <p>27. A partir de mi experiencia de niño(a), he comprendido que nunca somos suficientemente buenos para los padres.</p>
<p><b>7. Traumatismo infantil</b></p> <p>28. Las amenazas de separación, de traslado a otro lugar, o de ruptura de los lazos familiares son parte de mis recuerdos infantiles.</p> <p>29. Cuando era niño(a) había peleas insoportables en casa.</p> <p>30. Cuando yo era niño(a) tuve que enfrentarme a la violencia de uno de mis seres queridos.</p> <p>31. Cuando yo era niño(a) a menudo mis seres queridos se mostraban impacientes e irritables.</p> <p>32. Cuando yo era niño(a) teníamos mucha dificultad para tomar decisiones en familia.</p>

2. Instrumento NEO-30 (Costa y McCrae, 1992)

**Tabla 4**

*NEO-30-SV*

<b>Ítem</b>
1. A menudo me siento inferior a los demás.
2. Me gusta tener mucha gente a mi alrededor.
3. Encuentro aburridas las discusiones filosóficas.
4. A menudo me peleo con mi familia y mis colegas.
5. Mantengo mis cosas ordenadas y limpias.
6. Cuando estoy bajo mucho estrés, a veces siento que me estoy desmoronando.
7. Me río con facilidad.
8. Me inspiran los motivos que encuentro en el arte y en la naturaleza.
9. Algunas personas piensan que soy egoísta y egocéntrico.
10. Puedo dividir mi tiempo bastante bien, así que termino mis asuntos a tiempo.
11. A menudo me siento tenso y nervioso.
12. Me gusta estar en el centro de la acción.
13. La poesía me impresiona poco o nada.
14. Tiendo a ser cínico y escéptico sobre las intenciones de los demás.
15. Intento hacer muy concienzudamente todas las tareas que me asignan.
16. A veces me siento completamente inútil.
17. A menudo siento que reboso energía.
18. Cuando leo literatura o veo una obra de arte, a veces siento un escalofrío o una ola de entusiasmo.
19. Algunas personas piensan que soy frío y calculador.
20. Si me comprometo, puedes contar conmigo.
21. Con demasiada frecuencia estoy desanimado y quiero rendirme cuando algo sale

mal.
22. Soy una persona feliz y afable.
23. Tengo poco interés en la naturaleza del universo o la condición humana.
24. Siempre trato de ser considerado y sensible.
25. Soy una buena persona que siempre hace su trabajo.
26. A menudo me siento impotente y quiero que otra persona resuelva mis problemas.
27. Soy una persona muy activa
28. A menudo disfruto jugando con teorías o ideas abstractas.
29. Si es necesario, estoy dispuesto a manipular a las personas para obtener lo que quiero.
30. Nunca podré poner orden en mi vida.

### 3. Instrumento HPS (Pluess et al., 2018)

**Tabla 5**

#### *Escala de Personas Altamente Sensibles*

Ítem
1. ¿Pareces ser consciente de las sutilezas de tu entorno?
2. ¿Te abruman fácilmente las luces brillantes, los olores fuertes, las telas ásperas o los ruidos de sirenas cerca de ti?
3. ¿Tienes una vida interior abundante y profunda?
4. ¿Te pone nervioso/a cuando tienes mucho que hacer en poco tiempo?
5. ¿Te apasiona el mundo de las artes o la música?
6. ¿Te molesta cuando la gente intenta que hagas demasiadas cosas a la vez?
7. ¿Evitas las películas y programas de televisión violentos?
8. ¿Te resulta desagradable tener muchas cosas que hacer a la vez?
9. ¿Los cambios en tu vida te descolocan?



10. ¿Percibes y disfrutas de los aromas, sabores, sonidos, obras de arte, todo de una manera intensa?

11. ¿Te molestan los estímulos intensos, como los ruidos fuertes o las escenas caóticas?

12. Si debes completar una tarea y te sientes observado/a, ¿te pones tan nervioso/a o tembloroso/a que lo haces mucho peor de lo que lo harías de otra manera?