

La Responsabilidad Social como factor dinamizador de las universidades.

*Social Responsibility as an engaging
factor of universities.*

Trabajo Final de Grado en Sociología.

Pablo D. Armas Sánchez

Alu0100800135@ull.edu.es

Tutor/a: Leopoldo Cabrera

Departamento de Sociología y Antropología

Facultad de Ciencias Políticas, Sociales y de la Comunicación

Grado en Sociología



Resumen

Las Universidades en la actualidad están bajo constante evaluación y escrutinio. Cada vez más, los rankings que puntúan las instituciones de educación superior europeas son las que marcan el ritmo de las estrategias del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES).

Si bien cada universidad es independiente a la hora de plantear y plasmar sus estrategias, los rankings jerarquizan sistemáticamente y muchos no atienden a las variaciones presentes en las universidades en la manera en que estas dinamizan y potencian la comunidad universitaria, cada una a su manera.

La crítica al tratamiento de las instituciones educativas como empresas resulta ser la piedra angular de este trabajo, el cual tendrá como punto de partida un estudio hecho a través del mapeo de los diferentes actores sociales dentro de la comunidad que forma la Universidad de la Laguna.

Este trabajo también orbitará alrededor de las últimas estrategias europeas de responsabilidad social universitaria (RSU) y cómo la adopción de nuevos métodos de medición y evaluación podrían dinamizar y potenciar la comunidad universitaria, y en definitiva a la organización de ámbito público en general.

Palabras Clave: Educación Universitaria, Rankings, Responsabilidad Social, Metodología, Participación social.

Abstract

Now-days Universities are under constant fire of evaluation and measure. Increasingly, rankings that publish scores of European High Education institutions are shaping the strategies and policies of the European High Education Area.

Although every university is autonomous in their approach and the how to implement their own policies, current rankings don't differentiate between structural variations that make universities unique in their ways of engaging and energize their communities.

The critique to the treatment of education institutions as corporations is one of the cornerstone of this project, which will have as a start point, a study made through the analysis of the different social actors forming the University of La Laguna as a community.

This project will also look at the different European universities' social responsibility strategies and how the appliance of new methods of measure and rating, could make a difference in the way university's communities engage with itself, and well beyond any public organisation.

Keywords: University, Education, Rankings, Social Responsibility, Methodology, Participation

Índice

Introducción.....	4
Marco Teórico	6
Los Rankings	6
Impacto Científico de diferentes Países en los Rankings ARWU, THE y QS.	7
La Financiarización y Mercantilización de la Universidad	10
La Responsabilidad Social Universitaria.....	14
Objetivos e Hipótesis.....	16
Metodología.....	17
Propuesta Metodológica	21
Los Grupos de Trabajo (Focus Groups)	22
El Sociograma	23
El Flujograma.	25
La Conclusión de la Hipótesis.	26
Resultados.....	27
Conclusiones.....	30
Bibliografía.....	32
ANEXOS	34
1.1 Comparación del impacto científico por Rankings de escala Global (ARWU, THE y QS) en Norte América y Europa.....	34
Indicadores ARWU	35
Indicadores U-Ranking.....	35
Indicadores U-Multimark	37

Gracias a Juan Herrera y a Francisco Amador por su aportación con datos y estadísticas al estudio de la participación universitaria y la responsabilidad social. Dedicado a todos los miembros de la Delegación de Estudiantes de Ciencias Sociales de la ULL por “sintéticamente” ser los mejores.

Introducción

Las Universidades han sufrido grandes transformaciones en los últimos años. La crisis económica y financiera de 2008, las nuevas tecnologías de comunicación y aprendizajes son solo algunos de los factores que han propiciado este cambio. Y, aun así, se siguen considerando piezas clave de las sociedades como centros de transferencia y producción de conocimiento.

Sin embargo, muchos dudan de que papel juegan las universidades en el siglo XXI. ¿Centros de formación especializada bajo demanda del mercado laboral o espacios para la conservación del conocimiento universal y su reproducción? La respuesta más ideal, debería ser ambas. Los intentos para reconducir el papel de las universidades del siglo XXI han llevado por muchos caminos diferentes en sus objetivos y resultados, pero no deja de sorprender que algunas sigan intentando definir su propio papel.

Por paradójico que parezca, las universidades tienen problemas a la hora de cumplir una verdadera estrategia de transferencia de conocimientos ni una forma de afrontar los nuevos retos derivados de la competencia internacional ejercida por la globalización, al menos, eso es una de las conclusiones que se extraen del informe del Ministerio de Educación de España, Estrategia Universidad 2015 (en adelante EU2015) el cual, examinaré más adelante.

En este sentido hay que recordar las aportaciones pioneras de Sheen (1992), Gibbons et al. (1994), Slaughter y Leslie (1997) y Clark (1998), quienes presentaron las primeras ideas de lo que empezó a denominarse la “tercera misión”¹ de la Universidad a finales del siglo XX; planteamiento que fue asumido de inmediato por la Comisión Europea (1995 y 2000), para formular y desarrollar la nueva estrategia de la UE, orientada a la construcción de La Europa del Conocimiento 2020, en consonancia con el mencionado EU 2015 y el “*Bologna Process*”.(Buenos Campos E. 2007).

La misión de la universidad se ha ido definiendo durante los años. Ortega y Gasset en su libro de título homónimo habla de la tarea que tiene la Universidad en la sociedad: “La sociedad necesita buenos profesionales -jueces, médicos, ingenieros-, y por eso está ahí la Universidad con su enseñanza profesional. Pero necesita antes que eso, y más que eso, asegurar la capacidad en otro género de profesión: la de mandar. En toda sociedad manda

¹ “Tercera Misión” de la universidad se refiere al su papel como agente de transferencia de conocimiento aportando más allá de las misiones tradicionales de docencia e investigación.

alguien- grupo o clase, pocos o muchos. Y por mandar no entiendo tanto el ejercicio jurídico de una autoridad como la presión e influjo difusos sobre el cuerpo social. Hoy mandan en las sociedades europeas las clases burguesas, la mayoría de cuyos individuos es profesional. Importa, pues, mucho a aquéllas que estos profesionales, aparte de su especial profesión, sean capaces de vivir e influir vitalmente según la altura de los tiempos.”

La idea elitista de la universidad ha perdurado durante muchos años para gradualmente dar paso a la “democratización” de la universidad e irónicamente su “universalización”. En nuestro país la institución universitaria adquirió la autonomía necesaria con la implantación de la Constitución en la transición democrática. La Ley Orgánica de Universidades (LOU) aprobada en 2001 habla del papel de la universidad en los nuevos tiempos: “Si reconocemos que las Universidades ocupan un papel central en el desarrollo cultural, económico y social de un país, será necesario reforzar su capacidad de liderazgo y dotar a sus estructuras de la mayor flexibilidad para afrontar estrategias diferenciadas en el marco de un escenario vertebrado (...) Sólo así podrán responder al dinamismo de una sociedad avanzada como la española.”

Flexibilidad y adaptación a los nuevos tiempos dinámicos. Esas son las bazas y las puntas de lanza de la nueva universidad, abriendo así otro aspecto, la fuerte competencia entre ellas. Según el propio informe EU 2015, las universidades americanas dominan a las europeas en las partes más altas de los “rankings” de las universidades, llegando así a una “monopolización de la producción global del conocimiento”.

Los objetivos de las siguientes páginas consistirán en averiguar donde se encuentra y qué papel juega el sistema de educación superior español y, por ende, europeo. Intentar saber hasta qué punto la universidad, inmersa en un proceso de financiarización ha perdido o ganado capacidad de transferencia de conocimiento y si la manera que se ha usado hasta ahora para medir y comparar las universidades ha sido el adecuado para el desarrollo de los estudiantes, sector fundamental del sistema educativo, sin el cual, no tendría sentido las universidades. Estas páginas retoman, amplían y completan el trabajo realizado de un estudio comparativo basado en el caso particular de la Universidad de La Laguna que fue presentado en el XII Congreso Español de Sociología de 2016.²

² Se puede consultar en <http://www.fes-sociologia.com/la-responsabilidad-social-como-factor-dinamizador-de-la-universidad-de/congress-papers/3728/>

Marco Teórico

Los Rankings

Los rankings, muy sintéticamente, son instrumentos a través de los cuales, se pueden medir y comparar ciertos aspectos de organizaciones como en este caso, las universidades, con otros criterios que son fácilmente medibles y/o reproducibles. Estos criterios son seleccionados mediante indicadores que agrupan varias mediciones según la metodología que se quiera emplear o se quiera estudiar más a fondo. Los rankings han demostrado ser una herramienta comparativa tremendamente útil mas no están exentos de controversia debido en su mayor parte a la relación y elección de los indicadores y su justificación.

Instituciones oficiales y legisladores en materia de educación universitaria se basan en estos rankings para realizar decisiones para sobrellevar las deficiencias que figuran en los mismos. Una de las nociones que plantean es el hecho de que las universidades europeas estén perdiendo importancia en la “producción global del conocimiento”. Según el informe, de las 100 universidades más competitivas existen 58 norteamericanas (4 canadienses y 54 estadounidenses), 33 europeas y 9 en las regiones de asia-pacifico. Entre las 20 más competitivas, 17 están radicadas en EE.UU., 2 en el Reino Unido y 1 en Japón. El informe pone en contraste la clara debilidad de las universidades europeas frente a la mayor incidencia de universidades estadounidenses en este ranking, con 54 centros estadounidenses y 5 japonesas frente a 11 del Reino Unido, 5 de Alemania, 3 de Francia, 3 de Suecia, 3 de Dinamarca y 1 de Finlandia. (EU2015, Comparación de Universidades Españolas ARWU)

Impacto Científico³ de diferentes Países en los Rankings ARWU, THE y QS.⁴

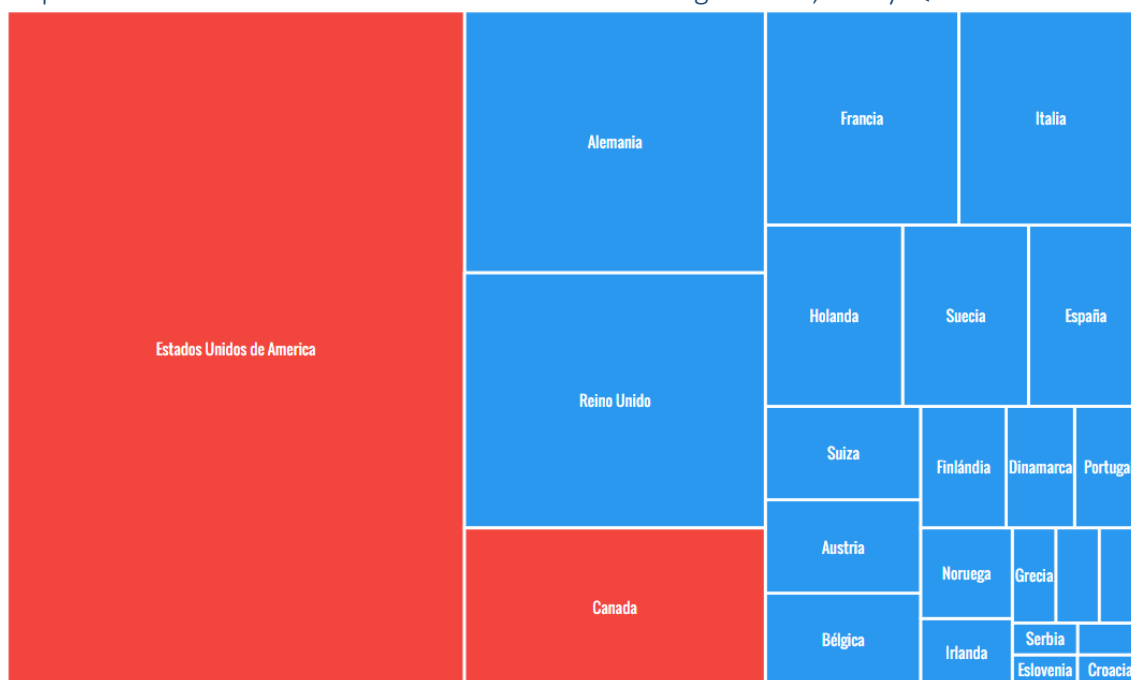


Gráfico Proporción Norteamérica – Europa. **Fuente:** Grau Vidal, X. (2010), Elaboración propia

Los rankings como los que realiza el Center for World-Class University of Shanghai Jiao Tong University, *Academic Ranking of World Universities* (ARWU) – más conocido como Ranking de Shanghai – o los que realizan la Fundación BBVA y el IVIE (Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas) en nuestro país, llamado el U-Ranking miden ciertos aspectos de las universidades bajo una metodología que difiere de un ranking a otro, siguiendo diferentes objetivos de aspectos a medir incluyendo indicadores objetivos y no objetivos.

En el caso de U-Ranking se ha basado en el estudio de 3 dimensiones que se consideran básicas en cualquier sistema universitario: la docencia, el desarrollo tecnológico y la investigación e innovación. A partir de aquí se han comparado en 4 ámbitos como pueden ser el acceso a los recursos, la producción obtenida, la calidad e internacionalización de las actividades. En cada uno de esos ámbitos se han medido con diferentes indicadores bibliométricos los datos de los aspectos que se quieren medir como tasa de éxito o el porcentaje de alumnos extranjeros, ambos objetivos. (Perez F., Aldás J. 2016)

³ Impacto científico: Indicador que significa el número total de publicaciones de una institución publicadas en un año.

⁴ ARWU: Ranking de Shanghai; THE: Times High Education; QS: Quacquarelli Symonds

Sin embargo, estudiando la metodología usada en este ranking en concreto, se desprende que los indicadores usados, basados en el *Handbook on constructing composite indicators: methodology and user guide* de la OCDE solo se centran en ciertos aspectos de las universidades dado que miden aspectos a través de unos indicadores omitiendo así otros. No es mi intención criticar la metodología de estos rankings, más allá de la forma en que seleccionan los indicadores si bien la manera en las que son escogidos se basa en una cuestión pragmática de normalización con el objetivo de tener una base sólida donde poder contrastar las universidades, como bien apunta el informe. No obstante, sí que habría que criticar la forma en la que son interpretados y las actuaciones que derivan de los resultados de estos rankings.

Se podría decir que esto es una aproximación Top-Down (De arriba a abajo) de construcción de indicadores, dado que se basan en literatura especializada llevada por una organización “oficial” internacional al nivel local como es la OCDE.

Es en base a estos rankings, que el informe EU2015 propone las misiones que debe de llevar a cabo en orden de recuperar terreno en la “producción global de conocimiento”. Y es en base a estos indicadores donde las universidades deberían conducir sus estrategias para escalar puestos en los rankings, ¿o no?

Los rankings, como bien apunta el informe de indicadores sintéticos de U-Ranking, “no deben desligarse de cómo se elaboran ni la métrica utilizada” siendo una herramienta útil sin dejar de ser una herramienta limitada para observar la realidad de las universidades y sus casos particulares.

Existen multitud de rankings con diferentes metodologías que aúnan indicadores objetivos o no, siendo común la utilización de criterios bibliométricos⁵ para la elaboración de los rankings porque no los proporcionan las instituciones y resultan ser más rigurosos. Sin embargo, los indicadores no objetivos se suelen realizar con información suministrada por las instituciones y, por ende, no siempre verificables. En cualquier caso, la gran mayoría de los rankings conocidos “no estiman el impacto y calidad de las instituciones, sino más bien su infraestructura, presupuesto, etc.” (EU2015)

⁵ La bibliometría es una parte de la cienciometría que aplica métodos matemáticos y estadísticos a toda la literatura de carácter científico y a los autores que la producen, con el objetivo de estudiar y analizar la actividad científica. Para ello se ayuda de leyes bibliométricas, basadas en el comportamiento estadístico regular que a lo largo del tiempo han mostrado los diferentes elementos que forman parte de la Ciencia. Los instrumentos utilizados para medir los aspectos de este fenómeno social son los indicadores bibliométricos, medidas que proporcionan información sobre los resultados de la actividad científica en cualquiera de sus manifestaciones.

Indicadores Objetivos	➤ Número de publicaciones en revistas arbitradas e indexadas de circulación internacional: Mide la capacidad de generar conocimiento nuevo.
	➤ Número de citas a los trabajos publicados de sus académicos: Mide la aceptación del conocimiento generado por la institución entre la comunidad académica internacional.
	➤ Número de publicaciones en revistas de alto factor de impacto (Science, Nature, etc.): Estima la penetración del conocimiento generado entre los círculos académicos considerados más rigurosos.
	➤ Número de exalumnos galardonados con premios internacionales (Premio Nobel, Medalla Fields, etc.): Mide de manera indirecta la capacidad de la institución para generar estudiantes que a futuro sean de lo más destacado.
	➤ Número de académicos galardonados con premios internacionales: Similar a lo anterior, pero mide la calidad del conocimiento generado y transmitido a los estudiantes.
	➤ Número y volumen de contenidos de tipo académico en internet: Mide la capacidad de distribuir conocimiento, su impacto y reconocimiento, haciendo uso de las tecnologías informáticas modernas.
Indicadores NO Objetivos	▪ Número de estudiantes matriculados.
	▪ Número de estudiantes graduados/estudiantes matriculados.
	▪ Número de académicos con doctorado
	▪ Número y tipo de cursos impartido
	▪ Número de posgrados registrados en padrones de calidad.
	▪ Número de títulos ISBN en las bibliotecas. ▪ Número de suscriptores a revistas ISSN, etc.

Tabla de los Indicadores EU2015. Fuente: EU2015, Elaboración propia

Es por ello que no se debería asumir que, por ejemplo, por tener una buena posición en el ranking en el ámbito de actividades en desarrollo tecnológico, fuera representativo de toda la institución cuando pueden no serlo. Es más, aspectos como el centro que realiza el ranking o la lengua en las que los indicadores son diseñados para medir – usualmente inglés – da una clara ventaja a las universidades en países angloparlantes. Muchos indicadores usan la referencia de publicaciones en revistas como *Nature* o *Science*, ambas revistas científicas de prestigio pero que comparativamente tienen más incidencia en países de la esfera anglófono, como Estados Unidos, Canadá o Australia que, en países con otras lenguas, por ejemplo, el español.

A juicio del autor de este trabajo, es necesaria la utilización de otro tipo de indicadores para realizar rankings mucho más realistas sobre la situación de una institución

académica, en el marco de la contribución socioeconómica a su entorno y a la calidad de las dinámicas que se elaboran dentro y fuera de la universidad. Todo ello englobado en el concepto de responsabilidad social universitaria del que hablaré más adelante.

Del mismo modo que la crítica a los rankings macroeconómicos que median países individuales, donde solo se medían cuestiones como producto interior bruto(PIB), producción regional o renta per cápita, desarrolló rankings como el *Happy planet index* o el *Good country index*, podemos llegar a desarrollar un ranking que mida mucho más que el desarrollo de I+D+i y la cantidad de publicaciones por institución.

Rankings sociológicos como los mencionados abren la puerta a establecer nuevas formas de medir y comparar países, no solo analizando sus economías, pero también sus condiciones sociales, de justicia y de capacidad para compartir conocimientos o recursos.

La Financiarización y Mercantilización de la Universidad

“Recuperar el cupo del monopolio de producción de conocimiento mundial”, “Mejorar el servicio que presta la universidad a sus clientes o usuarios(*stakeholders*)”, “insertar a los egresados en el mercado laboral”. No hay ninguna duda de que la universidad se está convirtiendo en una empresa prestadora de servicios. La cual tiene que competir en el escenario internacional por la captación de estudiantes, profesores e investigadores de prestigio. El proceso en el que se encuentra la universidad está englobado en uno mucho mayor, denominado “financiarización de la sociedad”. La progresiva y paulatina conversión de las relaciones dentro del sistema educativo hacia un modelo empresarial-burocrático donde el modelo de los *stakeholders* prima, empezó en las reformas educativas de 1995 con la implantación de la LOPEG. La controversia sobre la apertura de centros concertados, abierta por la promulgación de la LODE (Ley Orgánica del Derecho a la Educación) en 1985, siguió vigente con denuncias por parte de los sindicatos de profesores cuando se estableció la LOPEG, argumentando que abría la puerta a la privatización de la educación, y, por ende, a la mercantilización y financiarización de la formación que ofrecía.

Sin embargo, los cambios más significativos se han estado realizando bajo la convergencia del Espacio Europeo de Educación Superior (en adelante EEES) y el más reconocido “Plan Bolonia”. La Declaración de Bolonia, más conocida como “Plan

Bolonia” o “Proceso Bolonia”, fue un acuerdo firmado en 1999 por 29 ministros de educación europeos para sentar las bases de un sistema de educación superior único.

El proceso que, aun hoy en día, sigue en desarrollo cuenta con varios grupos técnicos de seguimiento, sendas reuniones que producen comunicados(Communiqués) conjuntos, siendo la última Bucharest 2012 sobre el proceso y los avances o retrocesos del mismo. Desde 1999 hasta 2015, se han sumado 47 países cuyos ministros de educación han firmado el acuerdo. El plan ha cosechado tanto amplios apoyos como fuertes críticas por todos los sectores de los sistemas educativos nacionales.

Desde su inicio, el plan suscitó fuerte oposición de su desarrollo sobre todo desde asociaciones de estudiantes, pero también desde varios gobiernos universitarios en Europa. En el sistema español, las tensiones creadas en las universidades al introducirse el discurso neoliberal de “sumisión de las universidades a las necesidades inmediatas del mercado” (EU2015) sin atender al conjunto de sus misiones y múltiples funciones, propiciaron el documento EU2015 y abrió el debate de cómo se debería implantar el proceso Bolonia.

Hay que tener en cuenta los efectos de la crisis económica y financiera de 2008, han propiciado cambios en las políticas de gobernanza a nivel de todo tipo de organización, en particular en las organizaciones dependientes del erario público como son las universidades y los centros de investigación nacional. Ello ha condicionado en gran medida los debates sobre la implantación del proceso y sus detractores afirman que la forma en la que se está implantando en el sistema español no está siendo adecuada. (Bologna Process Implementation Report, 2015)

La conversión a sistemas empresariales más eficientes, transparentes y rentables se hace notar sobre todo en los ámbitos que menor tradición de rentabilidad empresarial tenían. Para algunos autores esa transición a sistemas más eficientes, considerando el contexto de la crisis económica, puede que no sea la opción más oportuna el dar prioridad al rendimiento monetario sobre el académico o el formativo. (Trujillo Luzón, A. et al. 2009) Según los datos del último informe “*La universidad española en cifras. Curso 2013/2014* (UEC 2013/2014)” las instituciones han eliminado titulaciones con baja demanda de estudiantes, pasando así del 18% en 2011, que representaban titulaciones con menos de

20 alumnos al 11,5% en 2015. Las titulaciones con menos de 40 alumnos también han sido reducidas relativamente del 15,4% al 11,7%.



Evolución del número de titulaciones por el tamaño(t) de demanda de alumnos de nuevo ingreso de las universidades públicas Cursos académicos 2008 – 2009; 2012 – 2013; 2013 - 2014. Fuente: La Universidad Española en cifras (2013) CRUE, Elaboración propia

Rama de Enseñanza	Curso	$t \leq 20$	$20 < t \leq 40$	$40 > t \leq 75$	$t > 75$	Total Oferta ⁶
Artes y Humanidades	2008 – 2009	38,39%	17,86%	20,24%	23,51%	350
	2012 – 2013	11,93%	21,10%	34,25%	32,72%	327
	2013 – 2014	16,15%	20,96 %	32,01%	30,88%	347
Ciencias Sociales y Jurídicas	2008 – 2009	6,41%	9,04%	23,23%	61,33%	893
	2012 – 2013	3,62%	6,44%	22,15%	67,79%	754
	2013 – 2014	10,61%	6,56%	19,55%	63,27%	805
Ciencias	2008 – 2009	23,08%	25,64%	25,64%	25,64%	238
	2012 – 2013	7,24%	14,93%	41,18%	36,65%	221
	2013 – 2014	6,98%	13,18%	41,86%	37,98%	230
Ciencias de la Salud	2008 – 2009	1,18%	5,29%	34,12%	59,41%	171
	2012 – 2013	0,42%	3,77%	30,54%	66,27%	239
	2013 – 2014	3,45%	2,96%	25,62%	67,98%	238
Ingeniería y Arquitectura	2008 – 2009	25,14%	21,05%	24,58%	29,24%	744
	2012 – 2013	12,48%	12,97%	36,30%	38,25%	617
	2013 – 2014	14,63%	14,80%	33,39%	37,18%	624
Total Enseñanzas	2008 – 2009	18,37%	15,37%	24,25%	42,33%	2.396
	2012 – 2013	7,45%	11,12%	30,94%	50,49%	2.149
	2013 – 2014	11,51%	11,70%	28,75%	48,03%	2.244

Evolución del número de titulaciones por el tamaño(t) de demanda de alumnos de nuevo ingreso de las universidades públicas presenciales por ramas de enseñanza. Cursos académicos 2008 – 2009; 2012 – 2013; 2013 - 2014. Fuente: La Universidad Española en cifras (2013) CRUE, Elaboración propia

Las ramas de titulaciones que, según el informe han realizado mayor número de ajustes han sido las de Humanidades e Ingeniería y Arquitectura. Ambas con desajustes importantes entre la demanda y la oferta de titulaciones.

⁶ Total Oferta de Enseñanzas

La Responsabilidad Social Universitaria.

La Responsabilidad Social Universitaria (en adelante RSU) es un concepto relativamente nuevo en las políticas universitarias pese a haber sido un punto de inflexión importante en la inclusión estratégica del EEES, siguiendo un informe de la Asociación Europea de Universidades realizado en 2003 por Reichert & Tauch (Quezada, R. 2010).

La responsabilidad social tiene su origen en la esfera empresarial donde ha adquirido un importante papel en temas de marketing y ética social. Sin embargo, los principios de la RS que son aplicados a los centros de educación superior son dados por la creciente necesidad de estos, a establecer mejores relaciones con la sociedad para ayudar a consolidar su papel en la sociedad. ¿Pero qué es la Responsabilidad Social y qué conlleva?

Paradójicamente su base es donde estriba su debilidad. Según Quezada (2010) existen 37 definiciones distintas de este concepto de ámbito empresarial, lo que acentúa su carácter difuso y su falta de consenso en los criterios sobre lo que es realmente Responsabilidad Social o no. Jiménez (2008), define así a la Responsabilidad Social Universitaria:

La Responsabilidad Social Universitaria es la capacidad que tiene la universidad de difundir y poner en práctica un conjunto de principios y valores generales y específicos, por medio de cuatro procesos considerados claves en la universidad, como son la gestión, la docencia, la investigación y la extensión universitaria. Respondiendo socialmente así, ante la propia comunidad universitaria y el país donde está inserta (Jiménez, 2008).

Quezada (2010) nos sugiere una definición mucho más escueta y antigua pero igualmente válida:

Podemos definir a la responsabilidad social universitaria como: «las obligaciones de los gestores universitarios para impulsar políticas institucionales para tomar decisiones o para seguir líneas de acción que son deseables en términos de los objetivos y valores de la sociedad» Howard Bowen (1953)

Algunos autores ven la RSU como una forma de establecer el papel de la universidad del siglo XXI. Aparte de los principios de transparencia, de rendición de cuentas(*accountability*) y de co-decisión, la RSU aporta objetivos y tareas para liderar los cambios necesarios que permitan alcanzar una mejor sociedad, equitativa y justa.

Precisamente, la duda sobre el papel de las universidades del siglo XXI podría pasar por los planteamientos reivindicativos y propositivos activos que la RSU propone. Yendo más allá, Chomsky (2002) plantea que “la RSU, como se entiende actualmente es una función libertadora y subversiva que permita a la sociedad discriminar si las actuales instituciones del orden, autoridad y dominio son útiles en términos de derechos y necesidades humanas fundamentales.”

El principal obstáculo de la consecución de objetivos de Responsabilidad Social es la dependencia de fuentes externas para el desarrollo de sus funciones primarias. Tal como apunta Chomsky, las universidades son “económicamente parasitarias” dado que deben preocuparse de la obtención de recursos económicos públicos o privados para poder si siquiera, funcionar, despreocupándose de cumplir el papel crítico y propositivo de los sistemas económicos, políticos y sociales. El problema comienza a la hora de crearse las contradicciones cuando el papel crítico y subversivo de las universidades puede ir en contra de los intereses de las empresas que financian las investigaciones o el propio Estado que aporta los recursos necesarios para su funcionamiento.

Se pueden diferenciar 4 ejes principales derivados de los impactos generados por la comunidad universitaria según Vallaey et al. (2009), de los que hablaré más adelante en profundidad.

Ejes	Impactos
Campus Responsable	Impactos Organizacionales
Formación Profesional y Ciudadana	Impactos Formativos
Gestión Social del Conocimiento	Impactos Cognitivos
Participación Social	Impactos Sociales

Tabla Ejes de RSU y sus impactos Fuente: Quezada (2010) pp. 116. Elaboración propia

Objetivos e Hipótesis

Este trabajo final de grado parte de 3 objetivos generales:

1. (O₁) Estudiar la manera en la que las universidades (centros de educación superior) son medidas y comparadas en la actualidad(rankings).
2. (O₂) Analizar las repercusiones que dichos métodos de medición(rankings) han tenido en el desarrollo del sistema educativo superior español, y, por ende, europeo.
3. (O₃) Proponer una metodología alternativa basada en el concepto global de responsabilidad social universitaria y el tratamiento de universidades como comunidades, no como organizaciones.

Asimismo, se distinguen varias hipótesis:

(H₁) Los métodos actuales de medición y comparación de universidades (rankings)[VI] no tienen en cuenta indicadores de contribución socioeconómica con el entorno ni de responsabilidad social. [VD]

(H₂) El sistema de gobierno universitario español y europeo toman decisiones para mejorar las puntuaciones en los rankings.

(H₃) El uso de métodos diferentes a los establecidos, basado en la metodología de actores sociales, mejora la contribución socioeconómica al entorno y la transferencia de conocimiento hacia la sociedad.

Metodología

Esto proyecto se trata de un trabajo de carácter exploratorio con una metodología comparativa en una primera parte, usando varios datos de diferentes fuentes primarias y secundarias tales como informes o bases de datos. En una segunda parte, la metodología presentada ha sido construida en base a metodologías existentes mas no usadas en el campo de las universidades. El objetivo ha sido en todo momento comparar los estudios realizados con una metodología, que se podría definir como clásica, en esta universidad y en otras del sistema universitario español o europeo y compararlas con una propuesta de metodología basada en la participación comunitaria con actores sociales.

Hasta el momento, las metodologías usadas para la construcción de métodos de medición y comparación de las universidades se basan en indicadores bibliométricos o econométricos que pueden o no pueden ser objetivos. Como expuse en el apartado teórico de los rankings, los rankings más usados por las instituciones usan una abrumante mayoría de indicadores objetivos que usan variables bibliométricas numéricas o econométricas.

ARWU	%	THE	%	SQ	
CALIDAD DE DOCENCIA		Contratación Empresas	2,5	Reputación académica (encuesta)	40
Graduados Premio Nobel/Medalla Fields	10	Proyección Internacional	7,5	Reputación de empleadores(encuesta)	10
Investigadores altamente citados	20	ENTORNO DE DOCENCIA		Ratio Profesores / Estudiantes	20
<u>RESULTADOS PER CÁPITA</u>		Reputación académica(ENCUESTA)	15	Ratio de Estudiantes Internacionales	5
Resultados per cápita de la institución	10	Ratio Titulados doctor/ Profesor	6	Ratio de Personal Internacional	5
RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN		Ratio Estudiantes/ Profesor	4,5		
Publicaciones en Nature & Science	20	Ratio Titulados doctor/Titulados grado	2,25	INVESTIGACIÓN	
Publicaciones en SCI/SSCI	20	INVESTIGACIÓN		Citas por Profesor	20
		Reputación académica(ENCUESTA)	18		

		Ingresos para investigación	6		
		Publicaciones por Profesor	6		
		Citas por publicación	30		
TOTAL, PRODUCCIÓN CIENTIFICA	40		36		20
TOTAL "REPUTACIÓN"	30		33		50

Tabla "Criterios empleados en los rankings ARWU, THE y QS y la ponderación respectiva en investigación y docencia." **Fuente:** Rankings, Impacto científico y sistemas universitarios. Elaboración Propia

Indicadores como el indicador de impacto científico normalizado, son usados como medidores con ponderaciones muy elevadas que en algunos casos pueden suponer hasta el 33% de la puntuación obtenida por un ranking internacional global de y hasta el 50% si lo agrupamos bajo la variable "reputación". (Grau Vidal, F.X. 2015)

En contraste y siguiendo las introducciones hechas anteriormente por Vallaeys (2009), la metodología de indicadores basados en RSU puede definirse en función de los impactos generados por la comunidad universitaria:

- **Impactos organizacionales:** en el ámbito interno respecto de su personal y los estudiantes, y en el ámbito externo relativo al tema de la contaminación ambiental.
- **Impactos educativos:** relativo a los cuestionamientos por el tipo de profesionales, ciudadanos y personas que forma la universidad.
- **Impactos cognitivos:** la universidad se pregunta por el tipo de conocimientos que produce, su pertinencia social y por sus destinatarios.
- **Impactos sociales:** promoción del desarrollo de la sociedad mediante la colaboración para resolver sus problemáticas fundamentales, creando capital social o haciendo accesible el conocimiento para todos.

Para realizar un estudio primero debemos observar que otros proyectos han realizado un estudio sistemático de aspectos funcionales de las universidades relacionados con otros aspectos más allá de los "clásicos"⁷. En el pasado, la CRUE ha realizado varios estudios de los que podemos extraer lecciones de la metodología usada.

⁷ Entiéndase Docencia, Investigación y extensión universitaria.

En el caso de la metodología utilizada por otros proyectos en las universidades españolas, se concentra en el documento realizado Grupo de Trabajo de Evaluación de la Sostenibilidad Universitaria de la Comisión Sectorial de Desarrollo Sostenible, la Calidad Ambiental y la Prevención de Riesgos en las Universidades (CADEP) de la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE)

Existen varios informes donde se han usado diferentes metodologías y herramientas para analizar las acciones que las universidades han llevado a cabo para mejorar su responsabilidad social y específicamente prácticas relacionadas con la sostenibilidad. Un estudio realizado por el grupo de trabajo “Evaluación de la sostenibilidad”, creado después de unas jornadas organizadas por las Universidades de Santiago de Compostela y la Autónoma de Madrid y bajo el auspicio del CADEP analizó 31 universidades españolas con los siguientes resultados:

Con una muestra de 31 universidades se realizó un primer análisis mediante un cuestionario inicial. El cuestionario contaba con una serie de indicadores que analizaré más adelante que “recogen la diversidad de experiencias y perspectivas que se dan sobre estos aspectos ambientales, de sostenibilidad y de responsabilidad social en el sistema universitario español.”

La herramienta diseñada contemplaba una escala numérica con una puntuación sobre 48 puntos. Las universidades encuestadas obtuvieron un máximo de 31 puntos y un mínimo de 12. “Un tercio de las universidades participantes tienen una puntuación menor que la media, y sólo cinco de ellas rebasan los 35 puntos.”

Ámbito	VALORES		PORCENTAJES		NIVELES	
	Promedio	D.Típica	Promedio	D.Típica	Promedio	D.Típica
Política de sostenibilidad	7	2,50	57,07%	0,19	2,84	0,90
Implicación y sensibilización de la comunidad universitaria	12	2,86	72,18%	0,18	3,26	0,82
Responsabilidad social, relaciones e implicación con la sociedad	5	2,71	33,12%	0,18	1,81	0,79
Docencia	8	1,93	61,54%	0,15	2,94	0,57
Investigación y transferencia de tecnología	9	2,10	59,46%	0,14	2,90	0,60
Urbanismo y biodiversidad	6	1,96	57,10%	0,20	2,68	0,87
Energía	11	2,56	53,61%	0,12	2,61	0,56
Agua	8	2,85	47,78%	0,18	2,32	0,79
Movilidad	5	1,52	53,23%	0,17	2,55	0,72
Residuos	20	4,81	65,09%	0,16	3,10	0,70
Compra verde	10	4,25	45,75%	0,19	2,29	0,78
Evaluación del impacto ambiental de las actividades universitarias	7	3,72	37,90%	0,21	1,97	0,84

Tabla Indicadores Herramienta CADEP. Fuente: CADEP; CRUE.

La herramienta midió que los que sacan valoraciones más altas son los ámbitos relacionados con implicación y sensibilización de la comunidad universitaria, residuos y docencia.

Esta herramienta se centra en los aspectos de la gerencia universitaria relacionados con sostenibilidad medioambiental, económica y demás ámbitos. La herramienta examina con indicadores de corte funcionalista, economicista y técnica, como las administraciones o gerencias universitarias gestionan sus recursos y sus protocolos de actuación frente a esos recursos además de interrogar las personas responsables de existir tales puestos. Por ejemplo, indaga si se han puesto medidas energéticas en la “envolvente” de los edificios (sustitución de aislamientos en ventanas, colocación de sistemas para minimizar la entrada de calor...) y si existe una persona responsable en cargo de estas reformas.

Por otro lado, la herramienta de autodiagnóstico interroga de manera acertada los ámbitos relacionados con la implicación y sensibilización de la comunidad universitaria indagando por ejemplo si se posee un canal de comunicación y respuesta de sugerencias, quejas, etc. estable en temas socio ambientales y si existen actuaciones de apoyo para promover asociaciones de estudiantes de temática ambiental.

No obstante, la herramienta flaquea en una premisa importante: La herramienta está diseñada para que la responda un cargo (o varios) del gobierno universitario, dígase el gerente o similares. Esta deficiencia hacer que sin otro tipo de encuesta generalizada a miembros de la comunidad insertados en otros sectores hace casi inútil el uso de esta herramienta. Además, como se ha mencionado los indicadores usados han sido extraídos de indicadores empresariales o de evaluación de calidad (Certificaciones ISO) denotando así la influencia empresarial y mercantilizadora de la herramienta.

Como mencione anteriormente, quizás sea necesario reinventar el modelo por el cual medimos y comparamos las universidades por otro en el que el aspecto de la contribución socioeconómica al entorno, así como como la capacidad de dinamizar a los que están dentro de la institución, se tengan en cuenta.

Propuesta Metodológica

La propuesta que se pretende presentar es un trabajo en progreso continuo que pretende resolver las disyuntivas y corregir las críticas llevadas durante años por los instrumentos de medición y comparación de las universidades, entre otras. Esta metodología no estaba orientada a la sustitución de los rankings ni otros instrumentos y menos lo está ahora. Se ve como un complemento que puede ayudar a los análisis exploratorios en profundidad de las instituciones educativas de educación superior a tener una mejor idea de lo que ocurre dentro de sus paredes. (*National Strategy for Higher Education IR*, 2011, 77)

Basada en metodologías de participación comunitaria desarrolladas en los años 90 y 2000, siguen siendo usadas en multitud de ámbitos e iniciativas actuales mas no hay constancia de que se hayan usado en ámbitos universitarios, al menos en la forma que se presenta. (Villasante, T. et al. 2001). Además, programas como el consorcio irlandés *Campus Engage* han presenciado un auge en el uso de este tipo de metodologías en países europeos de la esfera anglosajona. (Stahl 2013)

La propuesta consta de las siguientes pautas:

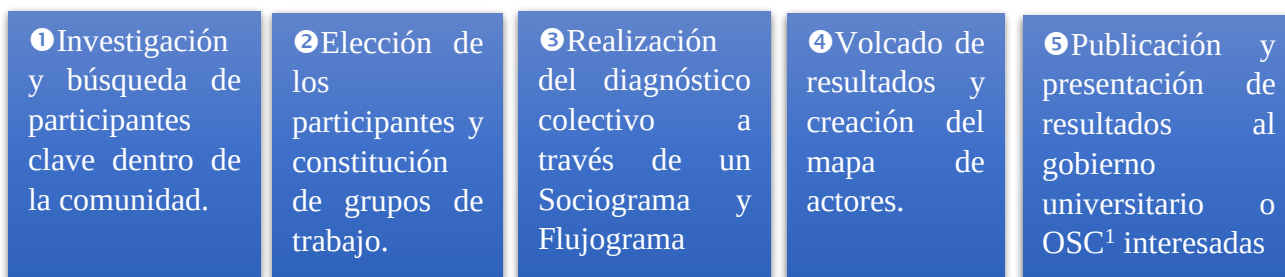


Gráfico Pasos Propuesta Metodológica. Fuente: Elaboración propia

Es importante señalar la importancia crítica de que las fases ❶ y ❷ dado que son las más complicadas desde un punto de vista operativo y metodológico. Dado que cada comunidad universitaria es diferente, las muestras de participantes pueden variar significativamente. Es bien sabido que la participación de los sectores dentro de una comunidad es muy variopinta y pueden crearse sesgos importantes que se alejen de la realidad de la comunidad. Es a discreción de cada investigador usar los métodos adecuados y éticamente responsables para la *captación* de participantes dando prioridad a la innovación y a la utilización de redes o recursos sean institucionales o no.

Técnica	Explicación	Procedimiento
❶ Investigación y búsqueda de participantes clave dentro de la comunidad.	Exploración y captación de participantes de diferentes sectores o estratos para los futuros grupos de trabajo.	Convocatorias de participación y exploración de redes. Posibilidad de uso de bases de datos institucionales anonimizadas para elección probabilística.
❷ Elección de los participantes y constitución de grupos de trabajo	La elección puede llevarse a cabo mediante el método Delphi Constitución de grupos de trabajo de 8 a 10 personas para realizar el diagnóstico colectivo sobre diferentes áreas de impacto	Constitución de grupos de trabajo ad hoc para cada área o sector usando la separación por impactos de Vallaeys (2009) ⁸
❸ Realización del diagnóstico colectivo a través de un Sociograma y Flujograma	Los grupos de trabajo realizan el diagnóstico mediante la realización de varios sociogramas y al menos un flujograma respondiendo a una pregunta que afecta a su entorno directo.	Convocatoria física de los participantes a evento o taller participativo mediante contacto cedido al momento de la captación. Realización del evento.
❹ Volcado de resultados y creación del mapa de actores.	Los resultados del taller se introducirán en una base de datos MySQL o similares para el análisis y la extracción de conclusiones	Digitalización y Codificación de resultados. Creación de Base de Datos y Mapa de Actores
❺ Publicación y presentación de resultados al gobierno universitario o OSC⁹ interesadas.	Presentar todos los datos recogidos de una manera atractiva es importante para que sean utilizados. Herramientas como Quadrigram, Gephi, Shiny R o CartoDB pueden ayudar a diseminar la información y presentarla a la comunidad y a la sociedad.	Publicación mediante herramienta interactiva o web, el mapa con todos los datos(públicos),establecimiento de un periodo de <i>feedback</i> y <i>review</i> . Búsqueda activa de espacios donde presentar el proyecto y aceptar críticas para su mejora.

Tabla Explicación Propuesta Metodológicos. **Fuente:** elaboración propia

⁸ Impactos organizacionales, cognitivos, educativos y sociales

⁹ Organizaciones de la Sociedad Civil.

Los Grupos de Trabajo (Focus Groups)

Los grupos de trabajo de los participantes deben ser lo más heterogéneos posibles manteniendo cuotas proporcionales de sexo y género y etnia. Las únicas discriminaciones que se deberían hacer son las de carácter sectorial o de pertenencia a un colectivo de la comunidad.

Se podrían usar las siguientes etiquetas: “personal no docente, personal docente-investigador, autoridades universitarias, estudiantes, proveedores, egresados, empleadores, competidores, comunidades locales, organizaciones socias y el Estado” (Vallaeyts et al. 2009)

No obstante, no se pueden predecir las diferencias que habrá en las diferentes comunidades universitarias por lo que se dejan como sugerencias.

Los grupos deben ser divididos según el impacto en la comunidad que se quiera medir en relación con los ejes de RSU (Véase Tabla *Ejes de RSU y sus impactos*).

El Sociograma

Los grupos de trabajo divididos idealmente en pequeños grupos de 8 a 10 personas, se les dará un soporte físico o digital (preferentemente físico) donde podrán identificar actores dentro de la comunidad Universitaria, posicionándolas según su afinidad al proyecto Eje X) y su percepción de centralidad o poder en el proceso de causar impacto (Eje Y)³. Esta técnica holística permite visualizar los actores claves de una comunidad determinada y el estado de las relaciones entre ellos.

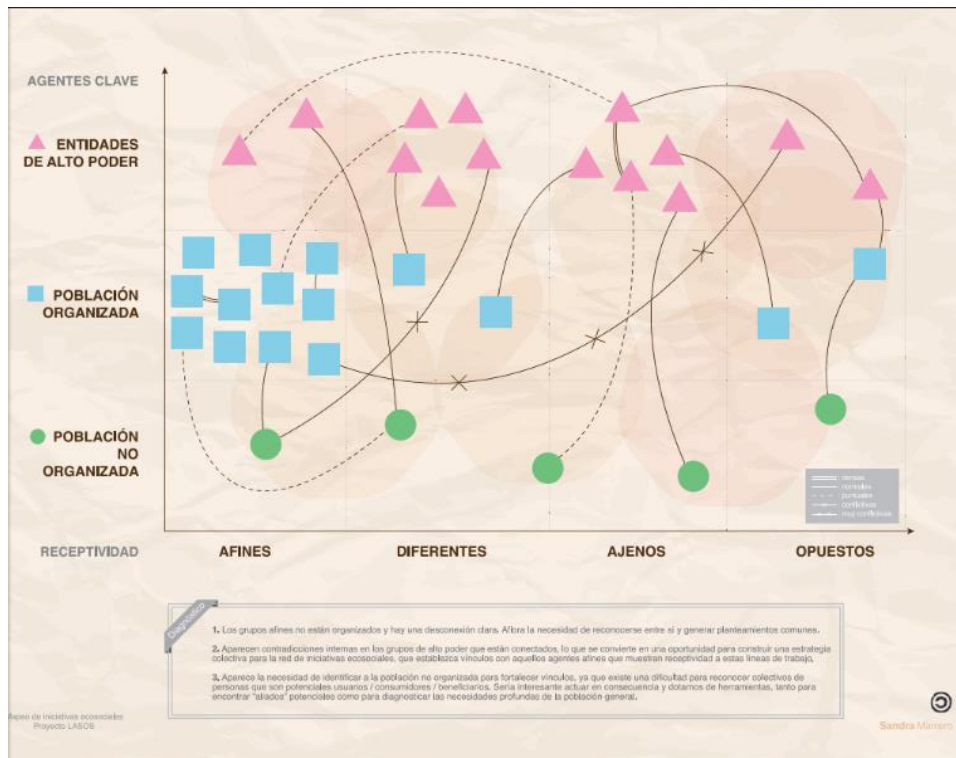


Gráfico Sociograma. Fuente: Sandra Marrero, Proyecto LASOS

Variables	Categorías	Eje
Percepción de centralidad o poder en el proceso. [Poder]	<ul style="list-style-type: none"> Entidades de alto poder ▲ Población organizada ■ Población no organizada ● 	Eje de Ordenadas (Eje Y)
Grado de Receptividad	<ul style="list-style-type: none"> Afines Diferentes Ajenos Opuestos 	Eje de coordenadas (Eje X)
Relaciones entre los actores	<ul style="list-style-type: none"> Densas Normales Puntuales Conflictivas Muy conflictivas 	Espacial (Eje Z)
Total, Variables= 3	Total, Categorías = 12	

Tabla Variables Sociograma. Fuente: Sandra Marrero, Proyecto LASOS, elaboración propia

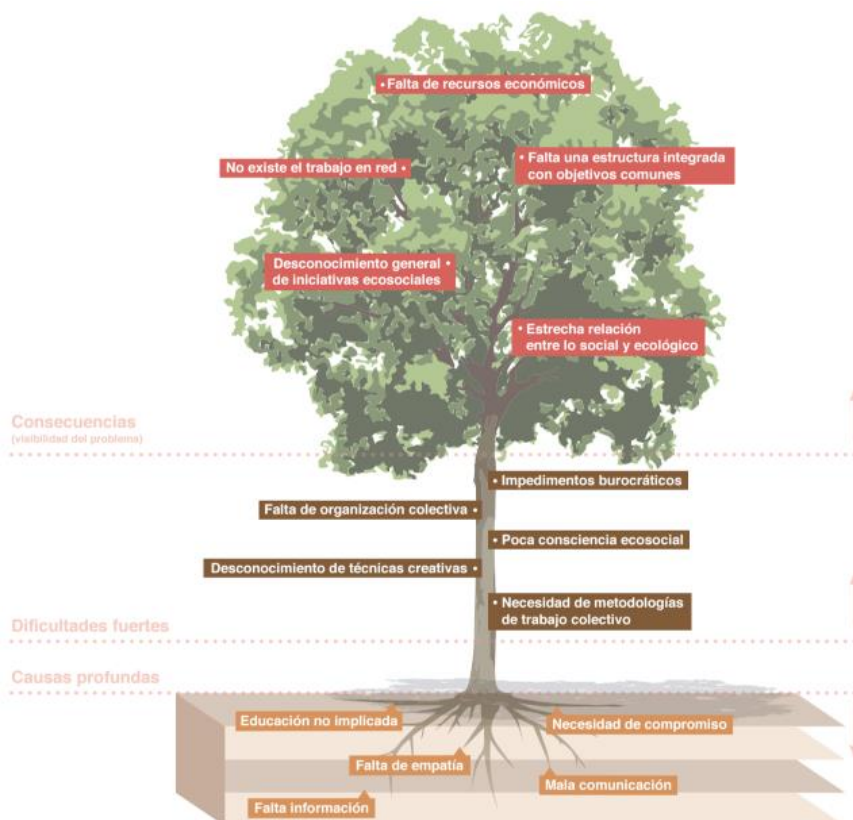
El Flujograma.

Los grupos de trabajo se juntan en grupos mayores de personas (15 a 20 personas). Cada participante realiza una reflexión personal y anónima para responder a la pregunta clave escrita y visible con el siguiente formato: [Sujeto] [Verbo] [Predicado]

Un ejemplo de pregunta podría ser:

“¿Cuál es la dificultad que tú crees que existe para la mejora de la transferencia de conocimiento de la Universidad de La Laguna?”

Los nuevos grupos se distribuyen las respuestas a la pregunta aleatoriamente y se establecen las relaciones causales entre ellas con flechas. De esta forma, los nudos críticos son visualizados dado que corresponden con aquellas respuestas que tienen el mayor número de flechas. Los orígenes de las flechas representan “Causas” y los destinos “Consecuencias”. A la hora de representarlo gráficamente, Marrero usa la metáfora visual estructural orgánica de un árbol de problemas. Un ejemplo se puede ver a continuación:



Fuente: Sandra Marrero. Proyecto LASOS

Las causas son representadas por los problemas de raíz, y las consecuencias por las hojas resultantes de las ramas del tronco (representando “Dificultades fuertes”).

La Conclusión de la Hipótesis.

Para poder entender qué falla en los procesos de transferencia de conocimiento y saber cómo construir indicadores adecuados, se debe empezar por entender y estudiar los actores que “producen” o “interaccionan” con ese conocimiento mirando la universidad como una comunidad de actores sociales.

Considerando la comunidad universitaria de la Universidad de La Laguna, la cual está dividida tradicionalmente entre varios sectores: Personal Docente e Investigador (PDI), Personal de Administración y Servicios (PAS) sector del estudiantado; se usará como población de estudio realizando un análisis de las relaciones que existen entre los actores de cada sector además de investigar cuales son los recursos que necesitan y que es lo que consiguen con tales recursos.

Resultados

Cercando el análisis a los rankings más buscados o influyentes según el informe de Grau Vidal (2015), además de los rankings especializados mencionados por el informe EU2015. Observamos 3 rankings con metodologías muy diferentes siendo estos el *Academic Ranking of World Universities (ARWU)* como ranking de carácter global, el *U-Ranking* de la fundación BBVA, como ranking de carácter nacional y el U-Multirank de la Comisión Europea como ranking por ramas de academia.

Gráfico de los indicadores de ARWU y la utilización o no de indicadores socioeconómicos no objetivos o de responsabilidad social.

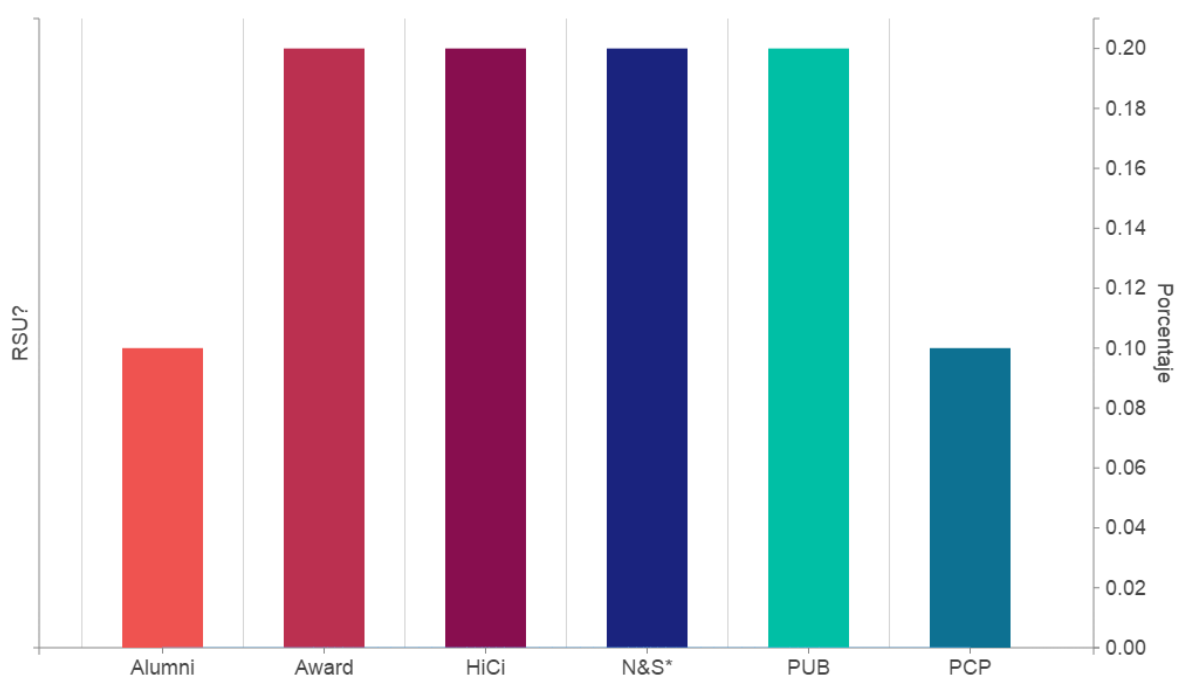
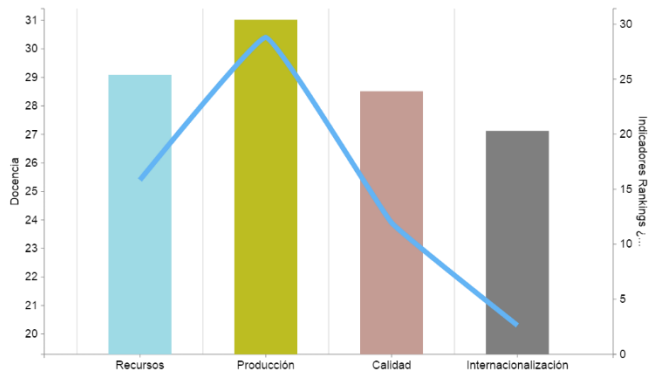


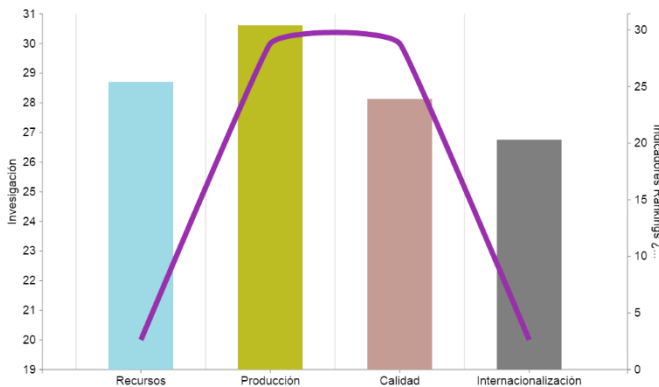
Gráfico Indicadores ARWU. Fuente: ARWU Methodolgy. Elaboración propia

En el gráfico se observa el porcentaje de la puntuación según los indicadores del ranking (Véase *Tabla de indicadores ARWU* en el anexo) además de la inexistencia de ningún indicador o variables sobre responsabilidad social representado por la línea.

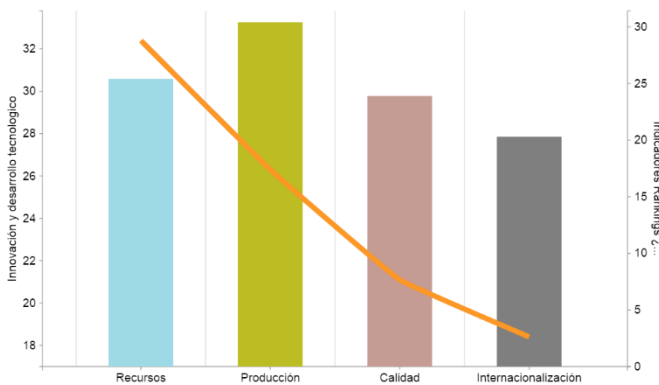
En el caso de U-Ranking, las diferencias entre las ponderaciones, pueden observarse si se comparan por agrupaciones de indicadores.



Docencia. Los indicadores dan más peso a la producción cuando se mide la Docencia.



En el caso de Investigación los indicadores pesan equivalente entre producción y calidad.



Y a la hora de observar la agrupación del desarrollo, la metodología usada da mucho más peso a los recursos a la hora de evaluar la innovación y el desarrollo.

Gráficos Indicadores U-Ranking. Fuente: Informe Indicadores Sintéticos BBVA, elaboración propia

En ninguno de los 3 casos se reconoce algún indicador sobre impactos de responsabilidad social o contribución socioeconómica. (Véase tabla Indicadores U-Ranking en Anexo)

Como último caso de análisis, se ha analizado al relativamente novedoso ranking U-Multiranking, un ranking segmentado por materias.

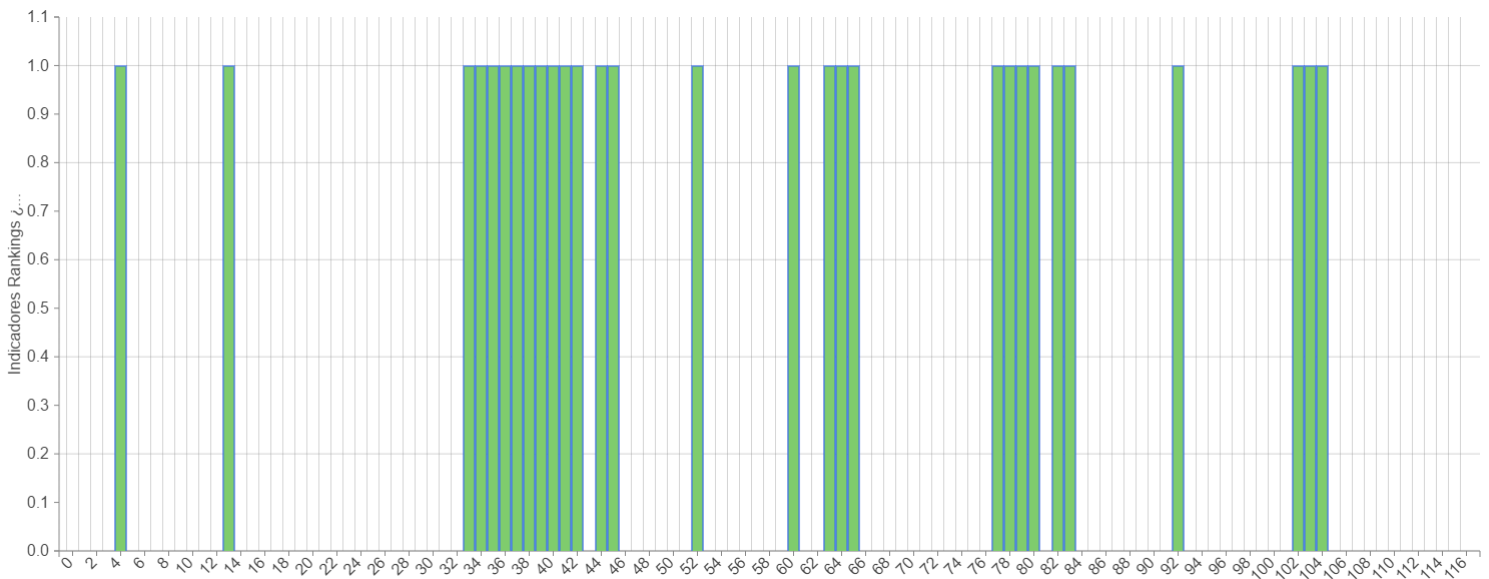


Gráfico Indicadores U-Multirank. Fuente: U-Multirank Methodology , elaboración propia

En este caso, la metodología usada por U-Multirank presenta una mejoría que contrasta con los otros rankings de “mayor calada y difusión”. Es de destacar que de los 117 indicadores que tiene, 32 están relacionados con la Responsabilidad Social Universitaria.

Pese a todo lo mostrado, estos rankings con diferentes preceptivas siguen faltando indicadores o métodos que ayuden a entender como la universidad está contribuyendo de forma socioeconómica a su entorno y a dinamizar su propia comunidad.

Conclusiones.

Los métodos de medición y comparación de universidades (rankings) más conocidos usan mayoritariamente indicadores bibliométricos y econométricos, sean objetivos o no, realizando bases de datos cada año más extensas. (Grau Vidal, 2015)

Sin embargo, se sigue echando en falta una manera estándar de medir otros indicadores que no surgen de la superficie del mar de datos. Estos indicadores *alternativos* son difíciles de medir, de conseguir o incluso de financiar, pero muestran una foto más clara sobre los procesos que se llevan a cabo dentro de las universidades.

Mientras que existen diferentes iniciativas para medir de forma desagregada por ramas de academia, por especialización, por número de premios, por tamaño de universidades etc. no existen las iniciativas de rankings llevadas al campo de la dinamización universitaria, la participación o la contribución de sus alumnos al voluntariado local. Cada vez que se produce una nueva versión de un prestigioso ranking en los medios de comunicación, surgen críticas sobre su “sesgo” y su orientación comercial. Casos como las críticas de ex-rectores latinoamericanos a rankings anglosajones advirtiendo que “si bien proporcionan datos indicativos, hay que considerar la dificultad que surge al intentar comparar instituciones tan complejas como las universidades”¹⁰ o como el sonado caso del boicot al ranking CHE por parte de la *Deutschen Gesellschaft für Soziologie* (DGS)¹¹; son sólo un par de la lista.

El ranking realizado por Centro para el Desarrollo de la Educación Superior (CHE) para el periódico *Die Zeit*, obtuvo críticas por parte de la Sociedad Alemana de Sociología argumentando que “el ranking de universidades sirve como instrumento para establecer culturas competitivas en el ámbito académico. Produce sistemáticamente vencedores y perdedores, pero no ayuda a que mejore la calidad del trabajo científico.” La sociedad recibió el apoyo de la gran mayoría de departamentos de Sociología del país además de otras disciplinas, creando un grupo de trabajo para debatir sobre nuevas formas de establecer mecanismos de evaluación bautizado como *Task Force Studiengangsevaluation*. (Dörre, K. et al. 2013)

Los rankings son imperfectos en sí y pese a sus imperfecciones pueden llegar a ser herramientas útiles para el análisis independiente e indicativo de las fortalezas y

¹⁰ Declaración de Guillermo Jaim Etcheverry, ex rector de la UBA. Periódico Clarín

¹¹ Sociedad Alemana de Sociología (DGS)

debilidades de la universidad en campos descriptivos como pueden ser el ratio de profesores por alumno, el tiempo medio de terminación del grado, etc.

Independientemente de lo efectivo o veraces que sean, los rankings explorados no cumplen con la premisa de explorar otras áreas además de las clásicas docencia, investigación y extensión universitaria. Luego, se concluye que las herramientas actuales más difundidas ni más mediáticas no tienen en cuenta la contribución socioeconómica con su entorno ni las áreas relacionadas con la responsabilidad social.

La intención de este trabajo no era reinventar la rueda, ni conseguir un ranking *para dominarlos a todos* sino más bien explorar otras formas de aproximación a la realidad universitaria. Es bien sabido y tal como hemos visto a lo largo de estas páginas, que las grandes deficiencias de los rankings (Quezada 2010; Grau Vidal 2015; Jordá et al. 2013; Pérez 2016; Stahl 2013) y las críticas sobre su sesgo, su orientación mercantilizadora o comercial, sus fallas metodológicas o su sobre mediatización han hecho despertar las voces críticas que propician el desarrollo del conocimiento.

Y esta aproximación metodológica ha querido ser mi contribución al debate sobre la búsqueda de métodos alternativos de medición, comparación y evaluación¹². Muy lejos de ser perfecta, (sin pretensiones de serlo) contiene varios conceptos metodológicos que se apoyan en la idea de que la universidad hay que entenderla como una comunidad, no como una empresa; y que la responsabilidad social universitaria, lejos de ser su prima hermana empresarial puede ayudar a sentar las bases de nuevas misiones para las universidades globales.

No nos podemos quedar limitados a medir la docencia y la investigación sólo por el número de publicaciones o el número de premios que cosechan. Hay muchos más aspectos hoy en día que los números no pueden traducir de las universidades. Hasta que las universidades no sean entendidas como pilares fundamentales del desarrollo local y a la proyección internacional de una comunidad, no se podrán avanzar ideas ni reconocer postulados nuevos, dado que serán guardados en los polvorientos repositorios de las gerencias.

Lamentablemente, esta propuesta metodológica, fruto en parte de mi trabajo junto con mis compañeros de equipo en el Vicerrectorado de Relaciones con la Sociedad de la

¹² Término bastante reacio a usar dado que denota cultura empresarial.

Universidad de La Laguna, no se ha podido llevar a cabo. Su diseño responde a una premisa importante para definir el nuevo papel de las universidades. ¿Puede un cambio de paradigma en la forma que entendemos y medimos la universidad mejorar su relación con la sociedad? La respuesta aún no la sabemos.

Bibliografía

- ALBERICH, T., ARNAZ, L., BASAGOITI, M. entre otros (Obra Colectiva) (2009). *Metodologías Participativas, Manual*. Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible (CIMAS). Madrid. Obra Distribuida bajo CreativeCommons(By/Nc/Sa).
- BARAÑANO, M. (2009). Contexto, concepto y dilemas de la responsabilidad social de las empresas transnacionales europeas: una aproximación sociológica. Cuadernos de Relaciones Laborales, Vol.27, núm. 1..Disponible en https://www.researchgate.net/publication/279653254_Contexto_concepto_y_dilemas_de_la_responsabilidad_social_de_las_empresas_transnacionales_europeas_una_aproximacion_sociologica
- BENAYAS DEL ÁLAMO, J. et al.(coord.) (2011). *Evaluación de las políticas universitarias de sostenibilidad como facilitadoras para el desarrollo de los campus de excelencia internacional. Informe Final*. Grupo de evaluación de la sostenibilidad. Comisión sectorial de la CRUE para la calidad ambiental, el desarrollo sostenible y la prevención de riesgos. Disponible en http://www.crue.org/Documentos%20compartidos/Estudios%20e%20Informes/2.INFORME_EVALUACION_COMPLETO.pdf
- BUENOS CAMPOS, E. (2007). *La Tercera Misión de la Universidad. El reto de la Transferencia del conocimiento*. Revista madri+d, ISSN-e 1579-9506, N°. 41, 2007. Disponible en <http://www.madrimasd.org/revista/revista41/tribuna/tribuna2.asp>
- CLIMENT JORDÀ, V., MICHAVILA, F, & RIPOLLÉS MELIÀ, MARÍA. (2013). *Los rankings universitarios, mitos y realidades*. Madrid. Tecnos.
- European Commission/EACEA/Eurydice, (2015). *The European Higher Education Area in 2015: Bologna Process Implementation Report*. Luxembourg. Publications Office of the European Union. Disponible en <http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice>
- GIBBONS, M. et. al. (1994). *The New Production of Knowledge: The Dynamics of Science and Research in Contemporary Societies*. Sage Publications. London
- GRAU VIDAL, F. X. (2015). *Rankings, impacto científico y sistemas universitarios*. Monografías CRUE. Madrid. Disponible en

http://www.crue.org/Documentos%20compartidos/Publicaciones/Monografias/RANKING_XavierGrau.pdf

- VALLAEYS, F. (2013). *¿Qué es la Responsabilidad Social Universitaria?* Pontificia Universidad Católica del Perú. Disponible en http://www.ausjal.org/tl_files/ausjal/images/contenido/Documentos/Publicaciones/Educacion.pdf
- ORTEGA Y GASSET, J., & MUÑOZ, JACOBO. (2007). *Misión de la universidad* (Clásicos del pensamiento; 47). Madrid: Biblioteca Nueva.
- PÉREZ, F. & ALDÁS, J. (Dir.) et al. (2016). *U-Ranking 2016. Indicadores Sintéticos de las universidades españolas*. Fundación BBVA & Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE). Disponible en: http://dx.medra.org/10.12842/RANKINGS_SP_ISSUE_2016
- QUEZADA, R. (2010). *La responsabilidad social universitaria como desafío para la gestión estratégica de la Educación Superior: el caso de España*. Revista de Educación, 355. Mayo-agosto 2011, pp. 109-133. Disponible en http://www.revistaeducacion.educacion.es/re355/re355_05.pdf
- LUZÓN TRUJILLO, A., SEVILLA MERINO, D., TORRES SÁNCHEZ, M. (2009). *El proceso de Bolonia: Significado, objetivos y controversias*. Revista de Asociación de Inspectores de Educación de España, nº10 mayo. Disponible en https://www.researchgate.net/profile/Antonio_Trujillo/publication/28320982_El_proceso_de_Bolonia_significado_objetivos_y_controversias/links/54eb425f0cf2082851bd697e.pdf
- VILLASANTE, T., HERNÁNDEZ, L., DE ARMAS, A., SÁNCHEZ J., MARRERO, S. (2016) *Memoria del taller para el mapeo de las iniciativas ecosociales de Tenerife. Proyecto LASOS*. Área de Sostenibilidad, Medio Ambiente, Aguas y Seguridad del Cabildo de Tenerife. Disponible bajo solicitud en <https://drive.google.com/open?id=0B2BwgI48twqgRG1pQmFYaXVIMkNma3ozUnV2YVhF5Sm5NazdN>
- VILLASANTE, T., MONTAÑES, M., MARTÍN, P. (coord.) et al. (2001). *Prácticas Locales de Creatividad Social. Construyendo Ciudadanía/2*. El Viejo Topo. Madrid.
- STAHL, B. C. et al. (2013). *Optimising Civil Society Participation in Research*. European PolicyBrief. CONSIDER Project. Disponible en <http://www.campusengage.ie/sites/default/files/resources/Civil%20Society%20and%20Research.pdf>
- DÖRRE K., LESSENICH, S. SINGE, I. (2013). *German Sociologists Boycott Academic Ranking*. Global Dialog, International Sociology Association, Volume3, Issue 3. Disponible en <http://isa-global-dialogue.net/german-sociologists-boycott-academic-ranking/>

Scientific evaluation, yes – CHE ranking, no. Methodological problems and political implications of the CHE university ranking(2012). Deutsche gesellschaft für

soziologie (DGS). Disponible en http://www.soziologie.de/fileadmin/user_upload/DGS_Redaktion_BE_FM/Stellungennahmen/2012/GSA_Statement_on_CHE-Ranking.pdf

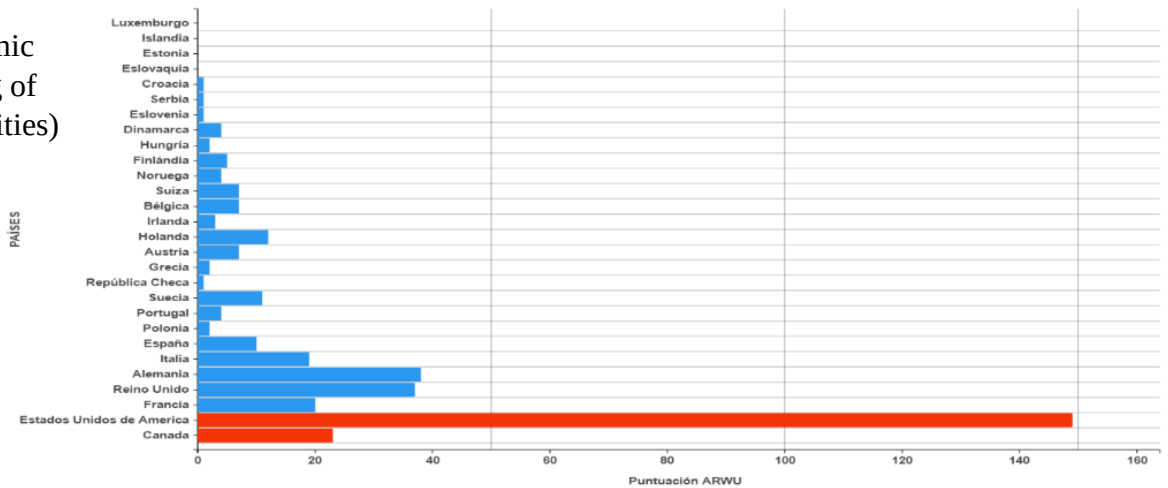
Estrategia Universidad 2015. (2010). Ministerio de Educación.

La responsabilidad social de la universidad y el desarrollo sostenible. (2011) Secretaría General Técnica del Ministerio de Educación. Gobierno de España.

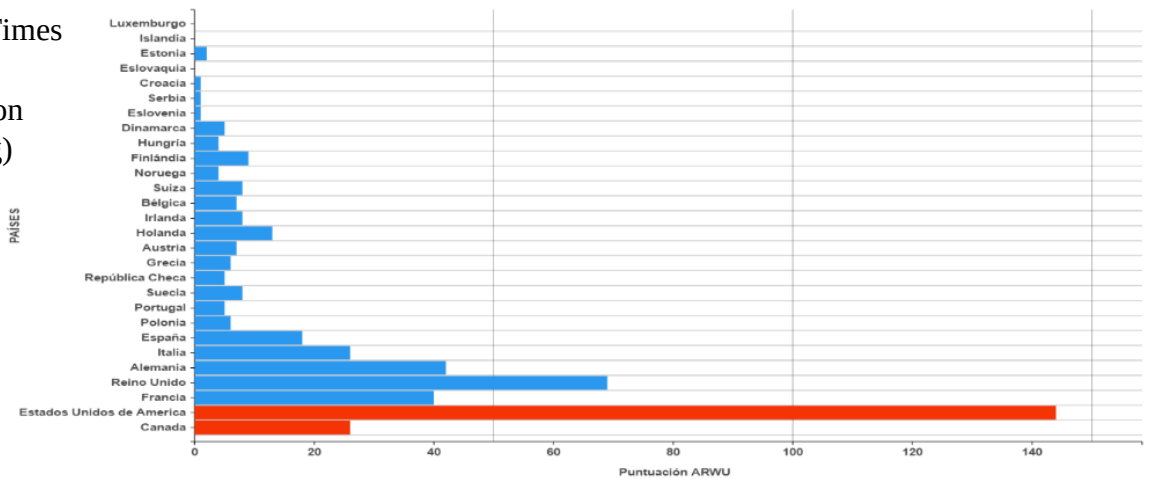
ANEXOS

1.1 Comparación del impacto científico por Rankings de escala Global (ARWU, THE y QS) en Norte América y Europa.

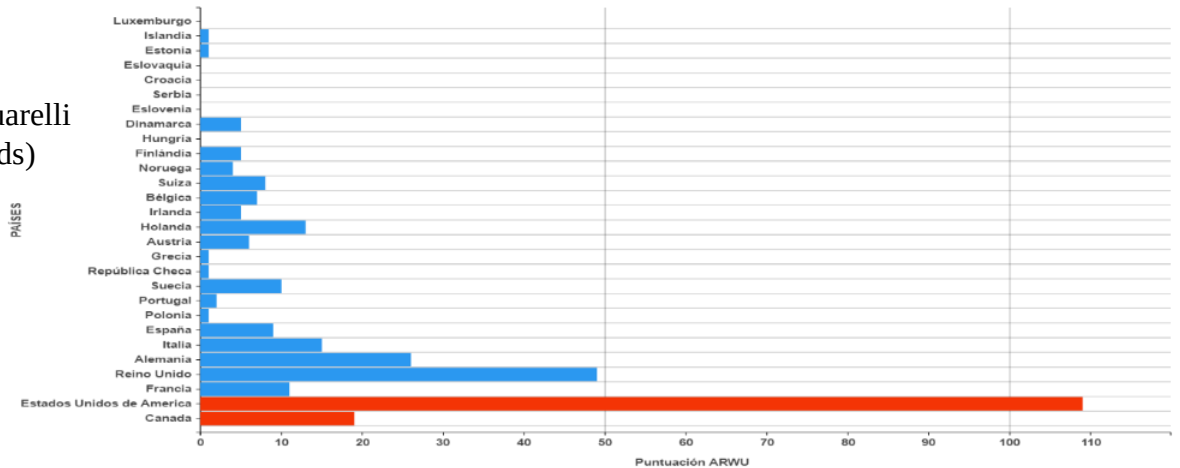
ARWU
(Academic
Ranking of
Universities)



THE (Times
Higher
Education
Ranking)



QS(Quacquarelli Symonds)



Indicadores ARWU

Indicador COD.	Porcentaje	RSU?	¿Objetivo?	Indicador Descrip.
Alumni	10%	0	SI	Antiguos alumnos de una institución con premios Nobel y medallas Fields
Award	20%	0	SI	Profesores de una institución que han obtenido premios Nobel y medallas Fields
HiCi	20%	0	SI	Investigadores con alto índice de citación en diversas materias
N&S*	20%	0	SI	Artículos publicados en Nature y Science
PUB	20%	0	SI	Artículos indexados en Science Citation Index - Expanded y Social Science Citation Index
PCP	10%	0	SI	Rendimiento académico per cápita de una institución

Indicadores U-Ranking

Indicador COD.	%	RSU?	Objetivo?	Indicador Descrip.
Profe/100 alum		0	O	Profesor por cada 100 alumnos
Presupuesto/alumno		0	O	Presupuesto / Alumno: Ingresos liquidados de la Universidad relativizado por los alumnos matriculados en estudios de 1er y 2º ciclo y grado (centros propios), máster oficial y doctorado
Profesor Doctor/profesores		0	O	Profesor Doctor / Profesores: Profesores Doctores equivalentes a tiempo completo (pdetc) sobre el total del personal docente e investigador equivalente a tiempo completo (pdietc)
Tasa Exito		0	O	Tasa de Éxito: Número de créditos aprobados (excluyendo adaptados, convalidados y reconocidos) respecto al total de créditos evaluados
Tasa de Evaluación		0	O	Tasa de Evaluación: Número de créditos evaluados respecto al total de créditos matriculados
Tasa de Abandono		0	O	Tasa de Abandono: Alumnos matriculados en el curso t que, dos años después de haberse matriculado en el primer curso de una titulación, la abandonan sin graduarse sobre el total de alumnos matriculados en el curso t

¿Index Capacidad de Atracción?	NaN	N	Índice de capacidad de atracción
% Estudiantes Postgrado	0	O	% de estudiantes de posgrado: Alumnos matriculados en estudios de máster oficial sobre el total de alumnos de Grado y 1º y 2º Ciclo y máster oficial
Notas de corte	0	O	Notas de corte: Nota de corte final de acceso a la titulación para el grupo general
% estudiantes extranjeros	0	O	% de alumnos extranjeros: Alumnos no españoles de 1er y 2º ciclo y grado y máster oficial respecto al total de alumnos de 1er y 2º ciclo y grado y máster oficial
% alumnos salientes ERASMUS	0	O	% de alumnos en programas de intercambio: Alumnos españoles de 1er y 2º ciclo y grado que participan en el programa ERASMUS, sobre el total de alumnos de 1er y 2º ciclo y grado
% alumnos lenguas no oficial	0	O	% de alumnos matriculados en programas en lenguas no oficiales
Recursos publicos competitios por profe	0	O	Recursos públicos competitivos por profesor doctor: Recursos públicos competitivos para proyectos de investigación no dirigida, incluyendo tanto proyectos como acciones complementarias y fondos FEDER sobre el total de profesores doctores equivalentes a tiempo completo (pdetc)
Contratos de personal doctor	0	O	Contratos de personal doctor, becas de investigación y apoyo técnico sobre el presupuesto total: Recursos competitivos obtenidos para contratos FPI, Juan de la Cierva, Ramón y Cajal y Técnicos de Apoyo sobre el total de ingresos liquidados
Citas ISI/ Profesor Doctor	0	O	Documentos citables con referencia ISI por profesor doctor: Documentos con referencia ISI publicados por cada 100 profesores doctores equivalentes a tiempo completo (pdetc)
Sexenios totales sobre sexenios posibles	0	O	Sexenios totales sobre sexenios posibles: Sexenios obtenidos respecto al total de sexenios posibles para el personal funcionario investigador de las universidades
Tesis leidas/100 profesores doctores	0	O	Tesis doctorales leídas por cada cien profesores doctores: Tesis doctorales leídas por cada 100 profesores doctores equivalentes a tiempo completo
Factor medio de impacto	0	O	Factor medio de impacto: Factor de impacto medio de las publicaciones para las cuales hay un autor afiliado a la institución
% publicaciones en el primer cuartil	0	N	% de publicaciones en el primer cuartil: Publicaciones correspondientes a revistas situadas en el primer cuartil de relevancia dentro de la clasificación por áreas de Thomson Reuters sobre el total de publicaciones pertenecientes a dicha área
Citas por documento	0	N	Citas por documento: Citas recibidas por cada documento desde el momento de su publicación hasta la fecha de recogida de datos
Fondos investigación/ Doctor	0	O	Fondos de investigación europeos o internacionales por profesor doctor: Ingresos liquidados por investigación aplicada provenientes del extranjero por profesor doctor equivalente a tiempo completo (pdetc)

% Publicaciones coautorías inter.	0	O	% de publicaciones en coautorías internacionales: Publicaciones para las cuales existe un coautor afiliado a una institución extranjera sobre el total de publicaciones
Ingresos por licencia/ 100 profesores doctores	0	O	Ingresos por licencias por cada cien profesores doctores*: Ingresos generados por el uso y la explotación de las licencias de la universidad por cada 100 profesores doctores
Ingresos por contratos de asesoramiento/100 profesores doctores*	0	O	Ingresos por contratos de asesoramiento por cada cien profesores doctores*: Ingresos por contratos de I+D y consultoría y por prestación de servicios por cada cien profesores doctores
Ingresos por formación continua por profesor doctor	0	O	Ingresos por formación continua por profesor doctor*: Derechos liquidados procedentes de la matrícula tanto de los cursos de formación continua como de los programas de postgrado propios (máster, especialista y experto) por profesor doctor
Número de patentes por cada cien profesores doctores	0	O	Número de patentes por cada cien profesores doctores*: Número de patentes nacionales concedidas a cada universidad española por la Oficina Española de Patentes y Marcas por cada cien profesores doctores
Horas de formación continua por profesor docto	0	O	Horas de formación continua por profesor doctor
Patentes comercializadas por profesor doctor	0	O	Número de contratos por profesor doctor
Patentes triádicas por cada cien profesores doctores	0	O	Patentes comercializadas por profesor doctor
Ingresos por contratos internacionales por profesor doctor	0	O	Patentes triádicas por cada cien profesores doctores*: Número de protecciones de invenciones de forma simultánea en distintos países obtenidas a través de la presentación de una solicitud internacional de patentes por cada cien profesores doctores
		O	Ingresos por contratos internacionales por profesor doctor

Indicadores U-Multimark

Indicador COD.	%	RS U?	Objetivo?	Indicador Descrip.
Total number of students		0	O	Total number of students in the degree programme.
Students in their 1st year		0	O	Number of first-year students in the degree programme.
International students		0	O	Number of international students in the degree programme.

Total number of students in field (major)	0	O	Total number of students taking the subject in the department, not including minor subject students.
Percentage of female students	1	O	Percentage of female students enrolled at the department.
Academic staff (fte)	0	O	Number of full-time equivalent academic staff at the institution.
Period of study	0	O	The normative period of study for the degree programme (years).
Tuition fees for national students	0	O	Tuition fees charged to national students.
Tuition fees for international students	0	O	Tuition fees charged to international students.
Student - staff ratio	0	O	The number of students (headcount) per member of the academic staff (fte). Staff solely involved in research is excluded.
Graduating on time (bachelors)	0	O	The percentage of graduates that graduated within the time expected (normative time) for their bachelor programme.
Graduating on time (masters)	0	O	The percentage of graduates that graduated within the time expected (normative time) for their masters programme.
Academic staff with doctorates	0	O	The percentage of academic staff holding a doctorate (PhD or equivalent).
Contact with work environment (bachelors)	1	N	A composite measure representing at bachelor level: (1) the inclusion of internships / phases of practical experience or external projects in the curriculum; (2) the percentage of students doing an internship; (3) teaching by practitioners from outside the university departments; and, (4) the percentage of degree theses made in cooperation with industry/external organisations.
BA graduation rate	0	O	The percentage of new entrants that successfully completed their bachelor programme.
MA graduation rate	0	O	The percentage of new entrants that successfully completed their master programme.
BA graduates in normative time	0	O	The percentage of graduates that graduated within the time expected (normative time) for their bachelor programme.
MA graduates in normative time	0	O	The percentage of graduates that graduated within the time expected (normative time) for their masters programme.
Relative BA graduate unemployment	0	O	The percentage of bachelor graduates unemployment 18 months after graduation.
Relative MA graduate unemployment	0	O	The percentage of master graduates unemployment 18 months after graduation.
Contacts with work environment	0	O	A composite measure representing at bachelor level: (1) the inclusion of internships/phases in work; and (2) the percentage of students doing an internship; and (3) teaching by practitioners from outside university departments.

Contact with work environment (masters)		0	O	A composite measure representing at bachelor level: (1) the inclusion of internships / phases of practical experience or external projects in the curriculum; (2) the percentage of students doing an internship; (3) teaching by practitioners from outside the university departments; and, (4) the percentage of degree theses made in cooperation with industry/external organisations.
Graduates in normative time		0	O	Percentage of graduates that graduated within the normative time to degree for their programme.
Relative rate of graduate unemployment		0	O	Rate of unemployment of graduates 18 months after graduation, relative to the national graduate unemployment rate.
Hospital beds available for teaching		0	O	The number of beds available for teaching in university hospital and affiliated hospitals per 100 students.
Innovative forms of teaching and assessment		0	N	The percentage of examinations (in medical doctor training programmes) which use innovative forms of assessment (assessment of practical work by faculty and structured clinical cases).
Graduation rate long first degree		0	O	The percentage of new entrants that successfully completed their long first degree programme.
Graduating on time (long first degree)		0	O	The percentage of graduates that graduated within the time expected (normative time) for their long first degree programme.
Relative graduate unemployment long first degree		0	O	The percentage of long first degree programme graduates unemployment 18 months after graduation.
Innovative forms of teaching and assessment		0	N	The percentage of examinations (in medical doctor training programmes) which use innovative forms of assessment (assessment of practical work by faculty members and structured clinical cases).
Community service learning		0	O	The percentage of credits given in service-learning activities, in relation to total number of credits. Service-learning involves students in community service activities and applies the experience to personal and academic development.
Graduates employment in the region		0	O	Percentage of graduates working in the region 18 month after graduation.
Community service learning		0	O	The percentage of credits given in service-learning activities, in relation to total number of credits.
Overall learning experience		1	N	An assessment of the quality of the overall learning experience, based on a survey of the students.
Quality of courses & teaching		1	N	An assessment of the quality of teaching provision, based on a student satisfaction survey.
Organisation of program		1	N	An assessment of the organisation of the programme, based on a student satisfaction survey.
Contact with teachers		1	N	An assessment of the feedback given by teachers, based on a student satisfaction survey.

Inclusion of work/practical experience	1	N	An assessment of the inclusion of work experience and of elements related to work practice, based on a student satisfaction survey.
Library facilities	1	N	An assessment of the quality of library services for students, based on a student satisfaction survey.
Laboratory facilities	1	N	An assessment of the quality of laboratories available to students, based on a student satisfaction survey.
IT provision	1	N	Student assessment of the quality of IT services for students, based on a student satisfaction survey.
Room facilities	1	N	An assessment of lecture halls and seminar rooms, based on a student satisfaction survey.
Linking clinical/preclinical teaching	1	N	The integration of pre-clinical/theoretical and clinical courses, based on a student satisfaction survey
Skills Labs	0	N	An assessment of the skills labs and training centers concerning maintenance, accessibility, technical facilities and mentoring, based on a student satisfaction
Bedside teaching	1	N	An assessment of bedside teaching concerning mentoring, suitability of rooms and variety of diagnostic techniques applied, based on a student satisfaction survey.
Inclusion of practical experience/clerkships	1	N	The integration of practical experience with patient contact into the study programme, based on a student satisfaction survey.
External research income	0	O	Research revenue that is not part of a core (or base) grant received from the government. Includes research grants from national and international funding agencies, research councils, research foundations, charities and other non-profit organisations. Measured in €1,000s using Purchasing Power Parities (PPP). Expressed per fte academic staff.
Doctorate productivity	0	O	The number of doctorate degrees, relative to the number of academic staff (fte).
Research publications (absolute numbers)	0	O	The number of department's research publications indexed in the Web of Science Core Collection database, where at least one author is affiliated to the source university or higher education institution.
Citation rate	0	O	The average number of times the department's research publications from the period 2010-2013 are cited in other research (published in 2010-2015), adjusted (normalized) at the global level for the field of science and the year in which a publication appeared.
Top cited papers	0	O	The proportion of the department's research publications that, compared to other publications in the same field and in the same year, belong to the top 10% most frequently cited.
Interdisciplinary publications	0	O	Percentage of department's research publications within the field's top 10% publications with the highest interdisciplinarity scores.

Research orientation of teaching		1	N	The degree to which the education is informed by research in the field (based on a survey of students in the programme).
Post-doc positions		0	O	The number of post-doc positions relative to the full-time equivalent number of academic staff.
External research income		0	O	Revenue for research that is not part of a core (or base) grant received from the government. Includes research grants from national and international funding agencies, research councils, research foundations, charities and other non-profit organizations. Measured in € 1,000s, using Purchasing Power Parities (PPP). Expressed per fte academic staff.
Research publications (size-normalised)		0	O	The number of research publications (indexed in the Web of Science database), where at least one author is affiliated to the university (relative to the number of students).
Publication output		0	O	Number of all research publications included in the institution's publications databases, where at least one author is affiliated to the institution (per fte academic staff)
Art related output		0	O	The number of scholarly outputs in the creative and performing arts, relative to the full-time equivalent (fte) number of academic staff.
Citation rate		0	O	The average number of times the university's research publications (over the period 2011-2014) are cited in other research; adjusted (normalized) at the global level to take into account differences in publication years and to allow for differences in citation customs across academic fields.
Top cited papers		0	O	The proportion of the university's research publications that, compared to other publications in the same field and in the same year, belong to the top 10% most frequently cited worldwide.
Interdisciplinary publications		1	O	Extent to which reference lists of university's publications reflect cited publications in journals from different scientific disciplines.
Post-doc positions		0	O	The number of post-doc positions relative to the number of academic staff (headcount).
Research publications (absolute numbers)		0	O	The number of university's research publications (indexed in the Web of Science Core Collections database), where at least one author is affiliated to the source university or higher education institution.
International orientation of bachelor programmes		1	O	A composite measure taking into account (1) the existence of joint/dual degree programmes; (2) the inclusion of study periods abroad; (3) the percentage of international (degree and exchange) students; and (4) the percentage of international academic staff.
International orientation of master programmes		1	O	A composite measure taking into account (1) the existence of joint/dual degree programmes; (2) the inclusion of study periods abroad; (3) the percentage of international (degree and exchange) students; and (4) the percentage of international academic staff.
Opportunities to study abroad		1	N	An assessment of the opportunities for studying abroad, based on a survey of the students.

International doctorate degrees		0	O	The percentage of doctorate degrees that are awarded to international doctorate candidates.
International joint publications		0	O	The percentage of the department's research publications that list at least one affiliate author's address in another country.
International research grants		0	O	The proportion of external research revenue – including public and private funding organisations and businesses – that comes from other countries.
Foreign language BA programs		0	O	The percentage of bachelor programmes that are offered in a foreign language.
Student mobility		0	O	A composite of international incoming exchange students, outgoing exchange students and students in international joint degree programmes.
International academic staff		0	O	The percentage of academic staff (on a headcount basis) with foreign citizenship.
International doctorate degrees		0	O	The percentage of doctorate degrees that are awarded to international doctorate candidates.
International joint publications		0	O	The percentage of the university's research publications that list at least one affiliate author's address located in another country.
Foreign language MA programs		0	O	The percentage of masters programmes that are offered in a foreign language.
Program international orientation		0	O	International orientation of degree programmes: composite of joint/dual degree programmes, inclusion of study periods abroad, international students, international staff, teaching in foreign language.
Foreign language long first degree programmes		0	O	The percentage of long first degree programmes that are offered in a foreign language.
Student internships in the region		1	O	Out of the students who did an internship, the percentage where the internship was with a company or organisation located in the region.
BA theses with regional organisations		1	O	Degree theses of bachelor graduates done in cooperation with organisations (industry, public, non-profit organisations) in the region.
MA theses with regional organisations		1	O	Degree theses of master graduates done in cooperation with organisations (industry, public, non-profit organisations) in the region.
Regional joint publications		1	O	The percentage of department's research publications that list at least one co-author with an affiliate address in the same spatial region (within a distance of 50 km from the university).
Income from regional sources		0	O	The proportion of external research revenues – apart from government or local authority core/recurrent grants – that comes from regional sources (i.e. industry, private organisations, charities).
BA graduates working in region		1	O	The percentage of bachelor graduates who found their first job (after graduation) in the region where the university is located.

Student internships in region		1	O	Out of all the university's students who did an internship, the percentage where the internship was with a company or organisation located in the region.
Regional joint publications		0	O	The percentage of the university's research publications that list at least one co-author with an affiliate address located in the same spatial region (within a distance of 50 km).
Income from regional sources		0	O	The proportion of external research revenues - apart from government or local authority core/recurrent grants – that comes from regional sources (i.e. industry, private organisations, charities).
MA graduates working in region		0	O	The percentage of masters graduates who found their first job (after graduation) in the region where the university is located.
Income from private sources		0	O	Research revenues from private sources as a share of total external research income.
Co-publications with industrial partners		0	O	The percentage of a department's research publications that list an author affiliate with an address that refers to a for-profit business enterprise or private sector R&D unit (excludes for-profit hospitals and education organisations).
Patents awarded		0	O	The number of patents assigned to (inventors working in) the university over the period 2001-2010.
Co-patents with industry		0	O	The percentage of the number of patents assigned to (inventors working in) the university over the period 2001-2010, which were co-applied with at least 1 applicant from the industry.
Publications cited in patents		0	O	The percentage of the department's research publications that were cited in the reference list of at least one international patent (as included in the PATSTAT database).
Income from private sources		1	O	Research revenues and knowledge transfer revenues from private sources (incl. not-for profit organisations), excluding tuition fees. Measured in €1,000s using Purchasing Power Parities. Expressed per fte academic staff.
Co-publications with industrial partners		0	O	The percentage of the university's research publications that list an author affiliate with an address referring to a for-profit business enterprises or private sector R&D unit (excludes for-profit hospitals and education organisations).
Patents awarded (size-normalised)		0	O	The number of patents assigned to (inventors working in) the university over the period 2002-2011 (per 1,000 students).
Industry co-patents			O	The percentage of the number of patents assigned to (inventors working in) the university over the period 2002-2011, which were co-applied with at least 1 applicant from the industry.
Spin-offs			O	The number of spin-offs (i.e. firms established on the basis of a formal knowledge transfer arrangement between the institution and the firm) recently created by the institution (per 1000 fte academic staff)
Publications cited in patents			O	The percentage of the university's research publications that were mentioned in the reference list of at least one international patent (as included in the PATSTAT database).

Income from continuous professional development (CPD)			O	The percentage of the university's total revenues that is generated from activities delivering Continuous Professional Development courses and training.
Patents awarded (absolute numbers)	0		O	The number of patents assigned to (inventors working in) the university (over the period 2002-2011).
Size of institution	0		O	Number of students (head count)
Percentage of online programmes	0		O	Number of online degree programmes as a percentage of all degree programmes
Legal status	1		O	Private vs. public
Age of institution	1		O	Age of the institution based on the foundation year of the oldest part of the institution
Expenditure on teaching (%)	1		O	Expenditure on teaching activities as a percentage of total expenditure
Degree level focus	0		O	Number of master and doctorate degrees awarded as a percentage of total number of degrees awarded.
Scope	0		O	Number of educational fields in which educational programmes were awarded.
Highest degree awarded	0		O	Highest degree level at which the institution has awarded degrees
Expenditure on research	0		O	Expenditure on research activities as a percentage of total expenditure
Academic research publications	0		O	Number of research publications (bibliometric data) per student
Professional publications	0		N	Number of professional publications (self-reported data) per fte academic staff
Income from international sources	0		O	Revenues from foreign sources as a percentage of total revenues
Foreign degree seeking students	0		O	Number of degree seeking students with a foreign qualifying diploma as a percentage of total number of degree seeking students
Income from regional sources	0		O	Revenues from regional sources as a percentage of total revenues
New entrants from the region	0		O	Number of first year bachelor students from the region as a percentage of total number of first year bachelor students
Income from private sources	0		O	Revenues from private sources as a percentage of total revenues
Patent applications	0		O	Number of patent applications per fte academic staff