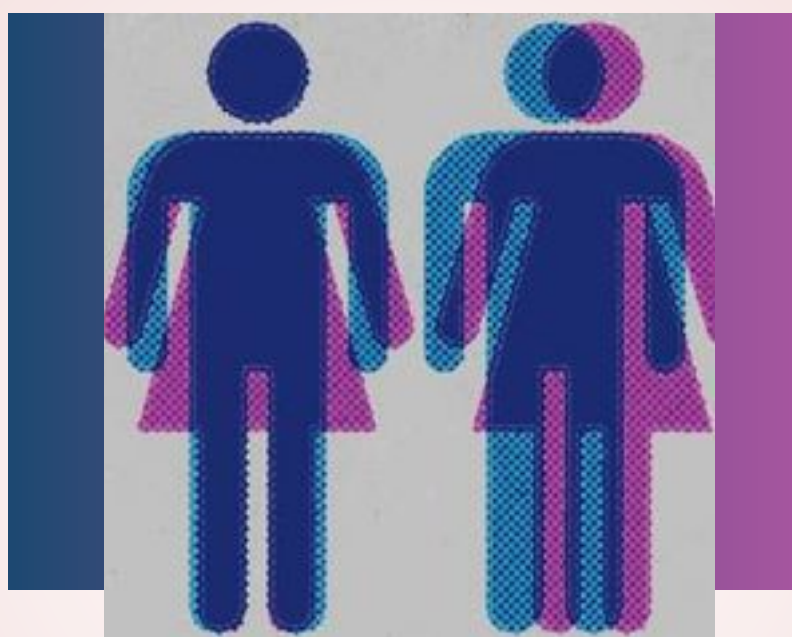




LA INFRAHUMANIZACIÓN DE LOS HOMOSEXUALES



AUTORA: DÑA. MARTA BAUTISTA DELGADO
ALUMNA DE 4º DE GRADO EN TRABAJO SOCIAL
UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA

Índice

RESUMEN	3
INTRODUCCIÓN	5
ANTECEDENTES Y MARCO TEÓRICO	7
1. HOMOSEXUALIDAD	7
1.1 RECORRIDO HISTÓRICO	7
1.2 CONCEPTUALIZACIÓN	9
1.2.1 HOMOSEXUALIDAD	9
1.2.2 HOMOFOBIA	10
1.3 DATOS	12
2. CATEGORIZACIÓN SOCIAL	15
2.1 CONCEPTUALIZACIÓN	15
2.1.1 ESTEREOTIPO	15
2.1.2 ENDOGRUPO Y EXOGRUPO	16
2.1.3 FAVORITISMO ENDOGRUPAL	16
2.1.5 ESTIGMATIZACIÓN	16
3. INFRAHUMANIZACIÓN	21
OBJETIVOS E HIPÓTESIS	25
OBJETIVOS	25
HIPÓTESIS	25
MÉTODO	26
ESTUDIO NORMATIVO	26
ESTUDIO EXPERIMENTAL	28
PARTICIPANTES	28
DISEÑO	30
PROCEDIMIENTO E INSTRUMENTOS	30
RESULTADOS	32
ANÁLISIS y DISCUSIÓN	32
CONCLUSIONES	35
LIMITACIONES Y PROPUESTAS	38
LIMITACIONES	38
PROPUESTAS	40
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	42
ANEXOS	46

RESUMEN

La infrahumanización es negar a otras personas cualidades que lo distinguen como ser humano. Estudios anteriores sobre la infrahumanización han dirigido su investigación diferenciando entre sentimientos, los cuales atribuimos a los seres humanos, y emociones, que se atribuyen a los seres humanos y demás seres vivos. Más recientemente estos estudios se centran en la atribución de tipos de dolor: dolor físico y dolor social, demuestran que las personas tienden a hacer una atribución diferencial del dolor social hacia el exogrupo.

Estas investigaciones se han llevado a cabo atendiendo a personas de diferentes razas, la presente investigación trabaja con personas homosexuales como exogrupo. Concretamente queremos comprobar si las personas heterosexuales atribuyen más dolor social a los miembros del endogrupo que a los miembros del exogrupo (homosexuales). Esto es, si se infrahumaniza a los homosexuales quitándoles la capacidad de experimentar dolor social. Para comprobar dicha hipótesis se realiza un estudio experimental de 2x2 (2 categorías sociales: homosexuales vs heterosexuales y 2 tipos de dolor: físico y social) en el que 30 estudiantes heterosexuales deben contestar atribuyendo un grado de dolor físico y social a las personas homosexuales y heterosexuales. Los resultados de la investigación muestran que no existe diferenciación en la atribución de dolor físico y social entre las personas homosexuales y las personas heterosexuales, de modo que no se presenta ningún caso de infrahumanización hacia las personas homosexuales.

Palabras claves: infrahumanización, endogrupo, exogrupo, dolor físico, dolor social, homosexualidad.

Key words: infrahumanization, in-group, out-group, physical pain, social pain, homosexuality.

INTRODUCCIÓN

Esta investigación es un estudio de Trabajo de Fin de Grado de 4º de Grado de Trabajo Social de la Universidad de La Laguna.

La iniciativa por realizar un estudio sobre la infrahumanización de los homosexuales se debe a que a mi alrededor me encuentro con personas homosexuales muy cercanas a mi, de las cuales unas han sido aceptadas por la sociedad sin ningún tipo de problemas, sin embargo otras no han tenido la misma suerte no siendo aceptados por su entorno social, familiar, etc.

En el transcurso de la carrera no pude investigar sobre esta categoría social. Además, a la hora de elegir mis prácticas universitarias no tuve ocasión de trabajar en ningún colectivo que se acercase a las personas homosexuales, de manera que decidí realizar mi trabajo de fin de carrera sobre este tema.

La realización de esta línea de investigación supone una oportunidad para adquirir competencias profesionales. Permite ampliar mis conocimientos sobre los grupos sociales que conforman la sociedad de hoy en día y los procesos de socialización e infrahumanización. El análisis de este grupo social, sus conflictos y relaciones intergrupales ha supuesto una mejora en mi visión de la categorización social.

El trabajo autónomo del Trabajo de Fin de Grado me ha atribuido habilidades académicas de investigación y trabajo sistemático. Además he profundizado en el ejercicio de planificación, para poder llevar a cabo todas las fases de la investigación, sintetizar y redactar la información y las conclusiones de manera comprensible. Asiste en mis conocimientos sobre el papel del Trabajo Social en cuanto a los grupos sociales y las diferentes problemáticas.

Este trabajo es una oportunidad para estudiar un método de actuación más implicado en el mismo estudio, arrojando la posibilidad de en un futuro llevar a cabo una labor más preventiva.

ANTECEDENTES Y MARCO TEÓRICO

1. HOMOSEXUALIDAD

Según la Federación Estatal de Lesbianas, Gays, Transexuales y Bisexuales (2012) “alrededor del 6% de los jóvenes españoles con edades comprendidas entre los 15 y los 29 años son lesbianas, gays, transexuales o bisexuales, lo que representa una cifra entorno a las 540.000 personas”(Citado en el Diario Público, p.1), lo que supone un número considerable de la población.

Esta investigación ofrece al Trabajo Social una visión más amplia sobre la percepción y la idea de la categoría social homosexual.

Para basar esta investigación, se recordará la historia del colectivo homosexual, a continuación se definirán diferentes conceptos relacionados con la homosexualidad, y se presentará la investigación sobre la infrahumanización de los homosexuales.

1.1 RECORRIDO HISTÓRICO

El término “homosexualidad” surgió durante la reforma sexual en Alemania a fines del siglo XIX. Posiblemente fue acuñado por el autor austro-húngaro Karl María Kerbeny en 1869, o bien por el médico alemán Benkert en la misma época, de quien se sabe que fue el primero en utilizarlo (Cruz, 1997).

Más tarde, las leyes en los países europeos y en Estados Unidos se volvieron más estrictas, catalogando a la homosexualidad como una perversión y como un delito gravemente penado.

En el siglo XX comienza el desarrollo de las ideas biologicistas, lo que marcaba funciones y roles sexuales y sociales adecuados a cada sexo. Las personas que no encajaban en estos conceptos eran consideradas enfermas o con alguna patología. Se

entendía la homosexualidad como una patología que atribuía la imposibilidad de adecuarse al rol sexual y social que debería ser en aquel entonces.

La persecución de la homosexualidad en España llegó a una situación límite. En el caso de España, las protestas no fueron violentas sino que en silencio, valientes como Francesc Francino (Mir Bellgai) o Armand de Fluvià (Roger de Gaimon) comenzaron a organizar los primeros movimientos LGTB. Fundaron el Movimiento Español de Liberación Homosexual, un grupo compuesto en su mayoría por hombres, que empezó a editar en 1972 el boletín mensual *Aghois*. Tras la muerte de Franco, los activistas crearon el Front d'Alliberament Gai de Catalunya, el movimiento que dio lugar a la fundación del Institut Lambda, el primer centro cultural y de servicios para homosexuales en España. Más tarde, Casal Lambda, situado en Barcelona, fue el que impulsó la primera gran manifestación por los derechos de personas gays, lesbianas, bisexuales y transexuales. El 26 de junio de 1977, bajo el lema "Nosaltres no tenim por, nosaltres som" ("Nosotros no tenemos miedo, nosotros somos"), 4.000 personas se concentraron en las Ramblas para solicitar amnistía para los delitos sexuales y la derogación de la Ley de Peligrosidad y Rehabilitación Social. La manifestación de Las Ramblas, iniciada por Front d'Alliberament Gai de Catalunya, marcó un punto de inflexión en la defensa de los derechos de las personas homosexuales.

El trabajo del Front d'Alliberament Gai de Catalunya se fue expandiendo por otras regiones como Valencia, las Islas Baleares, Madrid, Málaga o Bilbao. Se repetiría el año siguiente una nueva concentración, en Madrid, Barcelona, Bilbao y Sevilla.

En dicha manifestación, junto a la celebración del Orgullo, el Consejo de Ministros presidido por Adolfo Suárez retiró la homosexualidad de la Ley de Peligrosidad y Rehabilitación Social. Unos meses más tarde, organizaciones médicas,

civiles y culturales, junto con 50 ayuntamientos catalanes liderados por el de Barcelona, exigieron la legalización del Front.

La historia de la homosexualidad en España ha sido una lucha constante y duras conquistas. La manifestación de las Ramblas fue sólo el comienzo, dado que a diario miles de personas deben convivir con agresiones y ataques homófobos. La aprobación del Código Penal de 1995 incluía ya la protección de la orientación sexual en los artículos 510, 511 y 512, considerando como agravante de delito la homofobia. El 30 de junio de 2005, el Congreso de los Diputados aprobaba la Ley 13/2005, España sería el tercer país del mundo en aprobar el matrimonio homosexual, después de Holanda y Bélgica. Estas leyes han permitido que parejas del mismo sexo puedan casarse y además han permitido salir a la luz la vida real de muchas personas.

A continuación, exponemos una revisión de los términos homosexualidad y homofobia para poder entender mejor la investigación.

1.2 CONCEPTUALIZACIÓN

1.2.1 HOMOSEXUALIDAD

En el año 2004, Uribe y Arce después de reunirse con varios adolescentes homosexuales para llegar a una conclusión, definen a la homosexualidad como “un termino que ayuda a referirse a la inclinación del deseo del sujeto hacia una persona de su mismo sexo”(p.156)(Citado en Lozano, 2009).

“El término homosexualidad no describe a un grupo unitario de población, ni nos conduce a predecir personalidad o patología de aquellas personas cuya actividad

sexual se produce con su mismo sexo, por desgracia los conceptos erróneos y los prejuicios científicos, religiosos y sociales se han aliado para presentar una visión estereotipada de la homosexualidad. (Kolodny , Masters, Jhonson, 1985, p.337).

1.2.2 HOMOFOBIA

Weinberg (1960) fue el primero que usó el término de homofobia para definir el rechazo y el desprecio que las personas, principalmente heterosexuales, sienten hacia los que se definen como gays o lesbianas. Se considera la homofobia como una actitud negativa acompañada de prejuicios hacia un individuo por su orientación sexual, desde la visión de superioridad moral de la persona que lo comete (Viñuales, 2002).

Castañeda (2000) señala que la homofobia es el miedo o rechazo a la confusión de géneros, además de el miedo o rechazo a la relación sexual entre personas del mismo sexo.

Diferentes estudios relacionados con la línea de investigación del presente, han vagado por el camino de investigaciones centradas en sexismo y racismo.

Lizárraga (2005) hace diferenciación en dos tipos de homofobia:

- homofobia manifiesta u hostil: agresión o violencia hacia algún individuos del colectivo homosexual, verbal, física o psicológica.
- homofobia sutil, latente o implícita: actitudes que de manera indirecta imposibilitan que dichos individuos puedan sentirse integrados en la sociedad.

La homofobia cumple con varias funciones según Uribe y Arce (2004), citado en Lozano (2009).

- Entre las más importantes, normar la heterosexualidad negando toda tendencia homosexual y dándole una connotación de superioridad moral a la primera.

El grupo social homosexual resulta un blanco fácil para proyectar aspectos negativos formándose como una minoría marginada.

- Así mismo, también, cumplen la función de comparar y resaltar diferencias entre grupos.

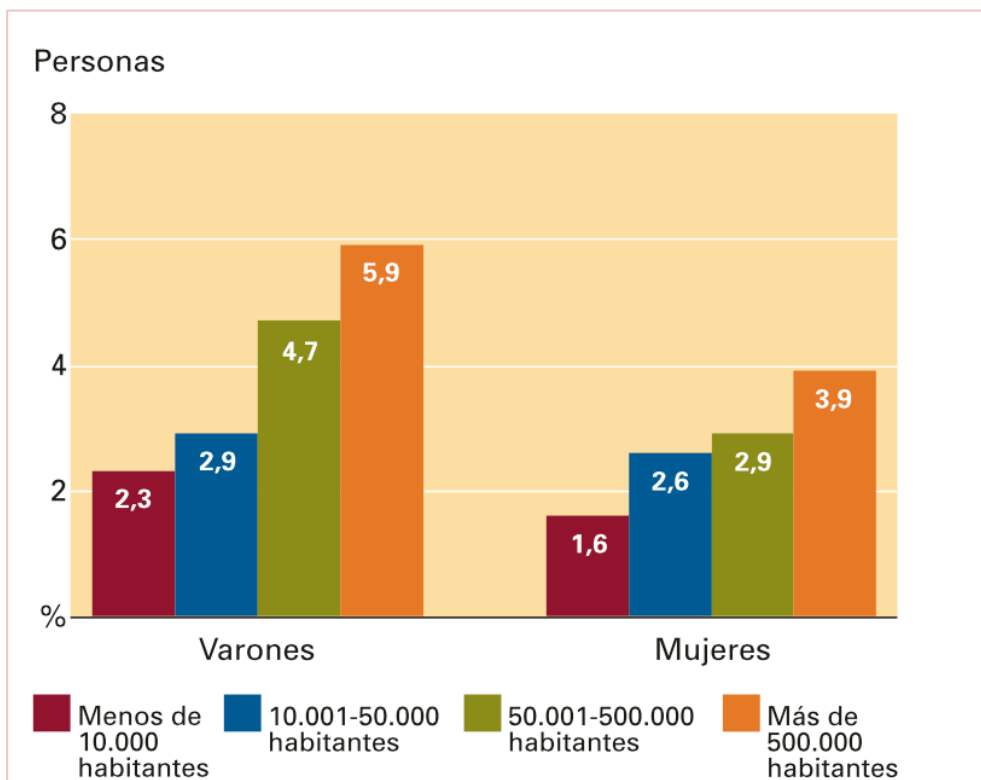
Tras haber definido brevemente diferentes conceptos en relación con la línea de estudio, a continuación se muestran datos reales del porqué de la necesidad de esta investigación.

1.3 DATOS

Los motivos y razones que hacen importante esta investigación parten de la importancia de una sociedad abierta en derechos y libertades.

Según datos recabados en el Instituto Nacional de Estadística, la población española homosexual se sitúa en torno al 1% de la población y la experiencia homosexual en alguna ocasión en el 3-4%, aunque los datos refieren que la población homosexual es de 335.060 personas en España, siendo la población total de 46,77 millones, es una cifra importante que estudiar.

Figura 1. Porcentaje de personas de 18 a 49 años que han tenido relaciones homosexuales alguna vez en la vida, según sexo y tamaño de municipio.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE)

Un 5,9% de los varones de la población de los municipios de mas de 500.000 habitantes afirma haber mantenido relaciones homosexuales alguna vez en su vida. Y el

porcentaje de las mujeres de municipios de mas de 500.000 habitantes es de un 3,9%. (Figura 1). Lo que presenta a la homosexualidad como un abanico amplio que tiene contacto con un gran número de la población.

Tabla 1. Porcentaje de personas que han tenido relaciones homosexuales alguna vez en la vida según edad, nivel de estudios, tamaño de municipio y sexo.

	Ambos sexos	Varones	Mujeres
TOTAL	3,3	3,9	2,7
Edad			
18-29 años	3,4	3,8	3,0
30-39 años	3,4	4,2	2,6
40-49 años	3,0	3,6	2,5
Nivel de estudios			
Inferior a secundaria	2,7	2,9	2,6
Secundaria	3,6	4,5	2,5
Universitarios	3,9	4,9	3,2
Tamaño de municipio			
Hasta 10.000 habitantes	2,0	2,3	1,6
De 10.001 a 50.000 habitantes	2,8	2,9	2,6
De 50.001 a 500.000 habitantes	3,8	4,7	2,9
Más de 500.000 habitantes	4,8	5,9	3,9

* Población: personas de 18 a 49 años que han tenido relaciones sexuales alguna vez en la vida

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE)

De la población total, un total de 3,4% de la población de ambos sexos entre las edades de 18 a 29 años, ha mantenido relaciones homosexuales alguna vez en la vida, lo que resulta un porcentaje lo suficientemente amplio para tenerlo en cuenta a la hora de estudiar la población de España (Tabla 1) .

Las investigaciones en esta línea resultan de especial relevancia en/torno a la posibilidad de reforzar las líneas encaminadas hacia las leyes con que se trabaja en el

país, las situaciones relacionadas con la hostilidad intergrupales u orientar la investigación en este campo contando con datos científicos que permitan clarificar políticas y programas destinados hacia la tolerancia de este grupo social.

El planteamiento de este tipo de investigación se puede considerar relevante ya que podría contribuir a aclarar la visión de la población y el fenómeno del prejuicio y la discriminación, desde este enfoque esta manifestación de conflicto intergrupales constituye situaciones multidimensionales y complejas, que se muestran más difíciles de abstraer en tanto se plantean en diferentes poblaciones con diferentes participantes.

2. CATEGORIZACIÓN SOCIAL

A continuación, para acercarnos más al conocimiento del tema que investigamos, se definen diferentes conceptos como son el estereotipo, endogrupo y exogrupo, favoritismo endogrupal y la estigmatización, dado que aborda la posible infrahumanización,

2.1 CONCEPTUALIZACIÓN

2.1.1 ESTEREOTIPO

“Entendemos por estereotipo aquellas creencias populares sobre los atributos que caracterizan a un grupo social” (Mackie, 1973; Sell y Imas, 2014, citado por Borja y Núñez, 2014, p. 3). “Los estereotipos clasifican y tipifican, poseyendo un carácter fijo e invariante” (Fernández-Llebrez, 2004, citado por Borja y Núñez, 2014, p. 3).

Estereotipo es un concepto ligado a los de prejuicio y discriminación. González (1999), define el término prejuicio como “el conjunto de creencias, actitudes y juicios con connotaciones negativas que se realizan con relación a un grupo social determinado” (citado por Borja y Núñez, 2014, p. 3). Afirma que “el estereotipo es el componente cognitivo del prejuicio, siendo la discriminación el elemento conductual” (citado por Borja y Núñez, 2014, p. 3).

“Otra de las funciones destacada de los estereotipos es la de ayudar a construir la identidad social y la pertenencia, es decir, la integración a un grupo. La aceptación de las cogniciones y actitudes de un grupo dominante es una manera de pertenecer al mismo” (González, 1999, citado por Borja y Núñez, 2014, p. 3).

2.1.2 ENDOGRUPO Y EXOGRUPO

Las personas forman grupos y estos son una fuente importante de su identidad personal y social. Tienden a considerar a los otros grupos incapaces de sentir determinadas emociones. Según Schatz y Staub (1999), la discriminación está relacionada con el mantenimiento de la imagen positiva de un grupo sobre los demás. Hay que hacer distinción, por ello, entre endogrupo y exogrupo. El primero estaría conformado por el conjunto de individuos que comparten una identidad social con características similares definitorias. El segundo lo constituyen aquellos individuos que no forman parte del primero, no compartiendo dichas propiedades definitorias.

2.1.3 FAVORITISMO ENDOGRUPAL

A partir de la discriminación intergrupal, Tajfel (1970) define el favoritismo endogrupal como un sesgo, por el que un individuo que pertenece a una categoría, tenderá a valorar de manera más positiva a un miembro de la propia categoría que a un miembro de otra.

Desde hace muchos años, los grupos dominantes han pretendido justificar su superioridad con hechos como superioridad en la cultura, la educación, etc. La sociedad se ha dividido siempre entre grupos dominantes y grupos dominados.

2.1.5 ESTIGMATIZACIÓN

La representación del estigma y el rol de la persona estigmatizada se ha construido a lo largo de la historia. El estigma se identifica con una marca, señal o signo que hace que el portador de la misma sea incluido en una categoría social hacia cuyos miembros se genera una respuesta negativa (Marichal y Quiles 2000).

Goffman (1963) distingue entre enfermedades físicas, defectos del carácter y estigmas tribales, los cuales emplea para diferenciar entre tres categorías: estigmas físicos, estigmas psicológicos y estigmas sociales. En 1963, Goffman, lleva a cabo un estudio exhaustivo sobre el estigma: *Estigma. La identidad deteriorada*, en el cual afirma que aunque el estigma genera respuestas negativas o efectos indeseados en las personas estigmatizadas, es posible que estas respuestas no sean las mismas para todos los grupos. La estigmatización se diferencia según la naturaleza de éste entre: física (minusválidos, jorobados, etc.), de carácter o personalidad defectuosa (homosexualidad, adictos a las drogas, etc.) y atribuciones raciales, religiosas y de nacionalidad. Las reacciones hacia las personas estigmatizadas dependen de su inclusión en alguna de estas categorías durante el proceso de percepción y de interacción social.

Marichal y Quiles realizan en el año 2000 un estudio para averiguar en qué medida los distintos estigmas dan lugar a una estructura categorial coherente en las tres dimensiones definidas por Goffman (1963); física, psicológica y sociocultural, o si se han producido alteraciones en las mismas.

Tabla 2. Orden de los estigmas en la categoría psicológica.

<i>Tabla VI</i>					
Orden de los estigmas en la categoría psicológica					
<i>M.P= Puntuación media de cada estigma en el componente psicológico</i>					
ESTIGMAS	M.P	ESTIGMAS	M.P	ESTIGMAS	M.P
ESQUIZOFREN.	6.1	SIDA	2.4	EMIGRANTES	1.8
LOCOS	6.0	MENDIGOS	2.3	ENANOS	1.7
DEMENTES	5.7	MORMONES	2.3	PSORIASIS	1.7
DEPRESIVOS	5.5	OBESOS	2.2	FLACOS	1.7
MONGOLICOS	4.8	MUDOS	2.1	MUJERES	1.7
DOWN	4.7	PARADOS	2.1	GODOS	1.7
ALCOHOLICOS	4.3	CANCEROSOS	2.0	SUDACAS	1.7
DELINCUENTES	3.9	ACNE	2.0	CALVOS	1.6
DROGADICTOS	3.8	VIEJOS	2.0	LATINOAMER.	1.6
EPILEPTICOS	3.6	ANCIANOS	2.0	JUDIOS	1.6
MUJ.MALTRATA.	3.6	FEOS	2.0	JOROBADOS	1.5
MUJ.VIOLADAS	3.6	CURAS	2.0	COJOS	1.5
EXPRESIDIAR.	3.6	MAD.SOLTERA	2.0	LLAGAS PIEL	1.5
TARTAMUDOS	3.5	LEPROSOS	1.9	TUERTOS	1.5
MACARRAS	3.5	CIEGOS	1.9	RENALES	1.5
TES.JEHOVA	3.1	ZURDOS	1.9	HINDUES	1.5
HOMOSEXUALES	2.9	GITANOS	1.9	MOROS	1.5
LESBIANAS	2.9	MAG.CAMPO	1.9	MANCOS	1.4
CHAPEROS	2.7	MANCHA PIEL	1.8	NEGROS	1.4
ANALFABETOS	2.6	PROTESIS	1.8	COREANOS	1.4
MINUSVALIDOS	2.5	SORDOS	1.8	DEF.FACIALES	1.3
PROSTITUTAS	2.5	JUBILADOS	1.8	ALBINOS	1.3

Fuente: La organización del estigma en categorías. Marichal y Quiles (2000).

En los resultados de la investigación de Marichal y Quiles (2000), según las tablas de orden de los estigmas, las personas homosexuales se encuentran según la categorización psicológica (tabla 2) en la media de 2.9.

Tabla 3. Orden de los estigmas en la categoría sociocultural.

<i>Tabla V</i>					
Orden de los estigmas en la categoría sociocultural					
<i>M.S.= Puntuación media de cada estigma en el componente sociocultural</i>					
ESTIGMAS	M.S	ESTIGMAS	M.S	ESTIGMAS	M.S
DELINCUENTES	5.9	CHAPEROS	4.6	DEF.FACIALES	3.3
GITANOS	5.9	MORMONES	4.6	ALBINOS	3.3
DROGADICTOS	5.8	GODOS	4.6	TARTAMUDOS	3.2
PROSTITUTAS	5.8	HINDUES	4.6	VIEJOS	3.2
ANALFABETOS	5.7	LOCOS	4.5	JOROBADOS	3.1
EXPRESIDIAR.	5.6	MAD.SOLTERA	4.5	LLAGAS PIEL	3.1
ALCOHOLICOS	5.5	MAG.CAMPO	4.1	EPILEPTICOS	3.0
MUL.MALTRAT.	5.5	ESQUIZ.	4.0	MUDOS	3.0
NEGROS	5.5	CURAS	4.0	CANCEROSOS	3.0
MUI.VIOLADAS	5.4	SUDACAS	4.0	FEOS	3.0
MACARRAS	5.4	MUJERES	3.9	SORDOS	3.0
LESBIANAS	5.3	DEMENTES	3.8	MANCOS	2.8
MENDIGOS	5.3	DEPRESIVOS	3.8	PROTESIS	2.7
HOMOSEXUALES	5.2	LEPROSOS	3.7	PSORIASIS	2.7
SIDA	5.1	DOWN	3.6	COJOS	2.7
PARADOS	5.0	MONGOLICOS	3.5	TUERTOS	2.7
EMIGRANTES	5.0	MINUSVALIDO	3.4	RENALES	2.6
MOROS	5.0	OBESOS	3.4	MANCHAS PIEL	2.5
COREANOS	4.9	JUBILADOS	3.4	ACNE	2.2
LATINOAMERIC.	4.8	ENANOS	3.4	FLACOS	2.1
TEST JEHOVA	4.7	ANCIANOS	3.3	CALVOS	2.0
JUDIOS	4.7	CIEGOS	3.3	ZURDOS	1.7

Fuente: La organización del estigma en categorías. Marichal y Quiles (2000).

En el caso de la categorización sociocultural (tabla 3), los homosexuales se sitúan con una media de 5.2.

Tabla 4. Orden de los estigmas en la categoría física.

<i>Tabla IV</i>					
Orden de los estigmas en la categoría física					
<i>M.F= Puntuación media de cada estigma en el componente físico</i>					
ESTIGMAS	M.F	ESTIGMAS	M.F	ESTIGMAS	M.F
LEPROSOS	6.0	CANCER	4.5	MOROS	2.6
ENANOS	6.0	ACNE	4.5	DROGADICTOS	2.5
MONGOLICOS	5.8	SIDA	4.4	LESBIANAS	2.5
DOWN	5.8	RENALES	4.3	GITANOS	2.5
MINUSVALIDOS	5.8	LOCOS	4.1	MENDIGOS	2.4
JOROBADOS	5.6	DEMENTES	4.1	LATINOAM.	2.3
COJOS	5.6	VIEJOS	4.1	CHAPEROS	2.1
CIEGOS	5.5	ESQUIZ.	3.8	MAG.CAMPO	2.1
OBESOS	5.2	ANCIANOS	3.8	GODOS	2.1
PSORIASIS	5.1	FLACOS	3.8	SUDACAS	2.1
LLAGAS PIEL	5.1	FEOS	3.4	DELINCIENTES	2.0
MUDOS	5.0	DEPRESIVOS	3.3	JUBILADOS	2.0
MANCHAS PIEL	5.0	ZURDOS	3.1	JUDIOS	2.0
TUERTOS	5.0	NEGROS	3.1	MORMONES	1.9
MANCOS	5.0	MUJ.MALTR.	3.0	TESJEHOVA	1.8
DEF. FACIAL	5.0	ALCOHOLICOS	2.8	PROSTITUTAS	1.8
PROTESIS	4.8	HOMOSEXUAL.	2.8	CURAS	1.8
ALBINOS	4.7	HINDUES	2.8	EXPRESID.	1.7
EPILEPTICOS	4.6	COREANOS	2.8	EMIGRANTES	1.7
SORDOS	4.6	MUJERES	2.7	ANALFABETOS	1.5
CALVOS	4.6	VIOLADAS	2.6	PARADOS	1.4
TARTAMUDOS	4.5	MACARRAS	2.6	M.SOLTERAS	1.3

Fuente: La organización del estigma en categorías. Marichal y Quiles (2000).

Por último, en la categorización física (tabla 4) en la media de 2.8.

Según dicha investigación, las personas homosexuales reciben una puntuación más alta en la categorización sociocultural, manteniéndose casi en la misma media para las categorizaciones psicológicas y físicas.

En los apartados anteriores se han definido diferentes conceptos en relación con la investigación y además el concepto de estigmatización según diferentes categorizaciones, teniendo como resultado una estigmatización de bastante media hacia las personas homosexuales. A continuación, definiremos el concepto de infrahumanización, ya que esta investigación va dirigida a la infrahumanización de las personas homosexuales.

3. INFRAHUMANIZACIÓN

Según Rodríguez (2007), “la deshumanización es privar al otro de aquellas cualidades que le distinguen como ser humano. Los miembros de ciertos grupos sociales son deshumanizados y se perciben como si no fuesen capaces de experimentar funciones humanas complejas, de compartir creencias o de actuar según los valores y las normas sociales y morales”. Lo que se puede entender como una forma de infrahumanizar.

Existen diversos estudios que han buscado determinar las tendencias de las atribuciones. Planteando la hipótesis de que los individuos tienen más tendencia a atribuir los sentimientos que las emociones a los endogrupos.

Leyens et al. (2003) comprenden que deshumanizar forma parte de las consecuencias que tiene la categorización social y la identificación con el endogrupo en un contexto intergrupar.

Se apoyan en dos supuestos:

- la creencia en la existencia de una esencia humana
- la prevalencia del etnocentrismo derivado de la identidad social de los individuos.

Leyens et al. (2003) llevan a cabo en su primera investigación un estudio para comprender lo que se entiende por esencia humana. Preguntaron a estudiantes de Lovaina y Tenerife qué entendían por esencia humana, qué hacía distintos a los seres humanos de los demás seres vivos. En los resultados del estudio se dieron: los sentimientos, la inteligencia y el lenguaje. De modo que estas tres características serían esenciales para comprender la esencia humana, lo que nos distingue de los demás seres vivos. Leyens y colaboradores se centran en la característica de los sentimientos, ya que

las otras dos han sido más estudiadas y los sentimientos son independientes del estatus y las relaciones estructurales (Jost y Banaji, 1994).

La restricción de la capacidad de experimentar se convierte en un elemento que caracteriza la diferenciación social de las personas. Leyens et al. (2003), afirman que las personas reservan para su grupo los sentimientos, exclusivamente humanos como son la felicidad, el orgullo, etc., mientras que la niegan a las personas del exogrupo. Sin embargo, las emociones que compartimos los seres humanos, siendo estados básicos (como la alegría, el dolor,...), con los animales son atribuidas tanto a las personas del endogrupo como a las personas del exogrupo. El uso restrictivo de la capacidad de experimentar sentimientos en el endogrupo y la infrahumanización de los exogrupos, constituye un elemento inseparable de las estrategias de categorización y diferenciación social de las personas. La atribución diferencial de sentimientos y emociones al endogrupo y al exogrupo es un indicador de prejuicio social que provoca conductas negativas hacia los miembros del opuesto.

El proceso de infrahumanización es un aspecto más del favoritismo endogrupal, consiste en atribuir a nuestro grupo las características de la esencia humana y negárselas al exogrupo. Diferentes investigaciones, utilizando diferentes procedimientos experimentales, obtienen siempre los mismos resultados: las personas tienden a infrahumanizar a las personas del exogrupo. Es importante decir que las personas atribuyen tanto más sentimientos positivos como negativos al endogrupo. Varios estudios muestran que este sesgo se desarrolla de forma automática.

Riva y Andrighetto (2012) investigan en su estudio la infrahumanización utilizando como variables el dolor físico y el dolor social. Argumentan que los juicios de dolor de los demás pueden variar en función de la pertenencia a un grupo. Examinan si las estimaciones de dolor físico y social varían según el grupo de pertenencia.

Se remontan a estudios como los nombrados anteriormente, que han demostrado que las personas tienden a infrahumanizar a los exogrupos, con la percepción de que los miembros del endogrupo son más capaces de experimentar emociones complejas y singularmente humanas que los miembros de los exogrupos.

Se ha teorizado que los observadores tienden a subestimar el dolor o detectarlo de una manera sesgada cuando la víctima es socialmente distante. En el trabajo *Everybody feels a broken bone, but only we can feel a broken heart* de Riva y Andrighetto (2012), examinan si las estimaciones de dolor físico y social varían en función del grupo de pertenencia. Se basan en datos de neuroimagen que demuestran que la respuesta empática hacia el dolor disminuye cuando la gente ve la estimulación del dolor en personas de un exogrupo.

Riva y Andrighetto (2012) plantean la hipótesis de que las personas son propensas a atribuir la capacidad de experimentar dolor social a miembros de su endogrupo dado que este se percibe como una característica de la condición humana y su esencia.

Para probar la hipótesis llevan a cabo dos estudios con participantes Italianos como miembros del endogrupo, y Chinos y Ecuatorianos como exogrupo. Después de analizar los resultados, discuten que los participantes perciben eventos de dolor social menos dolorosos cuando el objeto es un miembro de un exogrupo. Sin embargo no observaron diferencias entre el endogrupo y el exogrupo cuando se considera el dolor físico. Por lo tanto, estos autores sostienen que, las personas muestran un sesgo en atribuciones intergrupales de dolor.

Según Riva y Andrighetto (2012), los resultados de su investigación proporcionan la evidencia de que en contextos intergrupales, el dolor social es más subestimado en casos de personas distantes de lo que es el dolor físico o una lesión, las personas

atribuyen más dolor social que dolor físico a las personas del endogrupo que a las personas del exogrupo.

Tras fundamentar la base del estudio, a continuación, se plantean los objetivos y las hipótesis de nuestra investigación.

OBJETIVOS E HIPÓTESIS

OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL

Comprobar si las personas heterosexuales infrahumanizan a las personas homosexuales.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Comprobar si las personas heterosexuales realizan una atribución diferencial de la capacidad de experimentar dolor físico dependiendo de si la persona es miembro del endogrupo (heterosexuales) o del exogrupo (homosexuales).
- Comprobar si las personas heterosexuales realizan una atribución diferencial de la capacidad de experimentar dolor social dependiendo de si la persona es miembro del endogrupo (heterosexuales) o del exogrupo (homosexuales).

HIPÓTESIS

- No habrá diferenciación significativa en la atribución de dolor físico al endogrupo (heterosexuales) y al exogrupo (homosexuales).
- Sí habrá diferenciación significativa en la atribución de dolor social al endogrupo (heterosexuales) y al exogrupo (homosexuales). Habrá una mayor atribución de dolor social a los miembros del endogrupo (heterosexuales) que del exogrupo (homosexuales).

MÉTODO

En esta investigación experimental se utilizarán conductas relacionadas con dolor físico y dolor social. Por este motivo, se llevará a cabo previamente un estudio normativo para seleccionar dichas conductas.

ESTUDIO NORMATIVO

En el estudio preliminar se le pidió a 30 personas elegidas al azar en el municipio de La Villa de La Orotava, 20 mujeres y 10 hombres, que valoraran en qué medida creían que las situaciones expuestas serían más dolorosas para los seres humanos y otros seres vivos, o si serían dolorosas únicamente para los seres humanos. Dicho cuestionario consta de una breve explicación de la investigación, datos sociodemográficos: género, edad y estudios que realizan. Cuenta con 30 ítems referidos a las situaciones de dolor, de los cuáles 15 ítems se refieren a situaciones de dolor físico, como por ejemplo: ser golpeado con un palo por la espalda, recibir una bofetada de forma inesperada, etc. Y los otros 15 ítems van dirigidos a situaciones de dolor social, como son: perder el contacto con los/as mejores amigos/as, ver a su madre llorar desesperadamente, etc. Las 30 situaciones se presentan mezcladas aleatoriamente. El estudio cuenta con una escala del 1 al 7, donde el 1 significa que los humanos y otros seres vivos sentirán dolor, y el 7 que solamente sentirán dolor los humanos. Entre el 1 y el 7 hay puntuaciones que también podrían elegir.

Posteriormente se procede al vaciado de los datos utilizando el programa estadístico Statistical Package for the Social Sciences (SPSS). Se realiza una prueba de “T” para medir las medias grupales y comprobar la diferencia muestral de cada ítem de

dolor físico y social. Se observan las situaciones más significativas, y con ellas formaríamos el instrumentos para el estudio experimental.

(Ver anexo 1)

Tabla 1. Muestra encuestada del estudio normativo.

		Frecuencias	Porcentaje
Sexo	Mujer	20	33%
	Hombre	10	67%
	Total	30	100%
Edad	19-25	21	70%
	26-35	4	13%
	36 o más	5	17%
	Total	30	100%
Estudios que realiza	Bachillerato	5	17%
	Grado Superior	5	17%
	Universitarios	20	33%
	Total	30	100%

Fuente: elaboración propia.

ESTUDIO EXPERIMENTAL

Tras el vaciado de datos del estudio normativo con el instrumento de análisis SPSS, a continuación se llevó a cabo el estudio experimental con cuyos resultados se comprobará la hipótesis de partida.

PARTICIPANTES

El tamaño inicial de la muestra es de 30 personas universitarios/as de La Universidad de La Laguna. Al inicio de cada cuestionario se preguntará a los encuestados su orientación sexual. Si alguno de los cuestionarios resulta ser respondido por una persona homosexual no se tendrá en cuenta, ya que provocaría un sesgo en los resultados de la misma.

En el momento del análisis de los datos, se detectan 5 cuestionarios de personas homosexuales o bisexuales que serán apartados del estudio, ya que esto hubiera sesgado nuestra investigación. Se detecta un sujeto (sujeto número 8) que no muestra interés en la investigación, por lo que el cuestionario y los resultados de este sujeto se dan por inválidos para este estudio. El resultado total de la muestra surge en 24 objetos de los primeros 30 recabados, 13 mujeres y 11 hombres.

Tabla 2. Muestra final del estudio experimental.

		Frecuencias	Porcentaje
Sexo	Mujer	13	54%
	Hombre	11	46%
	Total	24	100%
Edad	18-23	17	71%
	24-28	7	29%
	Total	24	100%
Estudios que realiza	Universitarios	24	100%
	Total	24	100%

Fuente: elaboración propia.

DISEÑO

La investigación se realizó atendiendo a un modelo factorial de 2 (categoría social: heterosexuales- endogrupo vs homosexuales- exogrupo) x 2(tipo de dolor: dolor físico vs dolor social). La variable dependiente fue el grado de dolor físico y social atribuido al endogrupo (heterosexuales) y al exogrupo (homosexuales).

PROCEDIMIENTO E INSTRUMENTOS

El estudio experimental se llevó a cabo entre los meses de abril y mayo de 2015, en el municipio de La Laguna a personas estudiantes universitarios/as, utilizando un cuestionario de modelo factorial de 2 (categoría social: heterosexuales- endogrupo vs homosexuales- exogrupo) x 2(tipo de dolor: dolor físico vs dolor social). La variable dependiente fue el grado de dolor físico y social atribuido al endogrupo (heterosexuales) y al exogrupo (homosexuales). Al ser un estudio de 2x2, en uno las personas objeto de estudio tendrán que responder a las preguntas de las situaciones pensado en el grupo social heterosexual (cuestionario tipo 1, ver anexo 2), y en el otro pensando en el grupo social homosexual (cuestionario tipo 2, ver anexo 3).

Los cuestionarios constan de diferentes apartados sociodemográficos como son el género, la edad, los estudios y además la orientación sexual, cuentan con una introducción donde se explica la investigación y la forma en que se debe contestar el cuestionario, a continuación se presentan las cuestiones a las que debe responder la persona encuestada. Las diferentes cuestiones se extrajeron del estudio normativo que se realizó previamente, se extraen las medias de cada situación y la atribución de dolor que refiere. De todas las conductas de dolor físico y dolor social se escogen las 7 de

cada grupo que fueron más significativas para realizar el estudio experimental. Se presentan como 14 situaciones, de las cuales 7 pertenecen a dolor físico (ej.: ser golpeado/a con un palo por la espalda) y las otras 7 a dolor social (ej.: ser avergonzado/delante de sus compañeros/as). El estudio cuenta con una escala del 1 al 10, donde el 1 significa que los heterosexuales no sienten dolor o los homosexuales no sienten dolor, y el 10 que los heterosexuales sentirán muchísimo dolor o los homosexuales sentirán muchísimo dolor. Entre el 1 y el 10 hay puntuaciones que también podrían elegir.

Una vez respondidos los cuestionarios, se realiza el análisis de datos mediante el software de analítica predictiva “Statistical Package for the Social Sciences” (SPSS), los cuales se muestran a continuación.

RESULTADOS

ANÁLISIS y DISCUSIÓN

En primer lugar, se presentan los datos de análisis de la atribución de dolor físico y social (tabla 1).

Tabla 1. Estadísticos descriptivos.

FísicoSocial	Media	Error típ.	Intervalo de confianza al 95%.	
			Límite inferior	Límite superior
1	7,190	,252	6,668	7,713
2	7,190	,287	6,595	7,786

Fuente: instrumento de análisis SPSS.

Los resultados obtenidos a partir del segundo cuestionario reflejan que no existe una atribución diferencial significativa del dolor. Los análisis descriptivos muestran que las personas encuestadas atribuyeron la misma media de dolor físico que de dolor social (media: 7,1905) independientemente de la condición sexual atendida inicialmente (Tabla 1).

Tabla 2. Comparaciones por pares. Media.

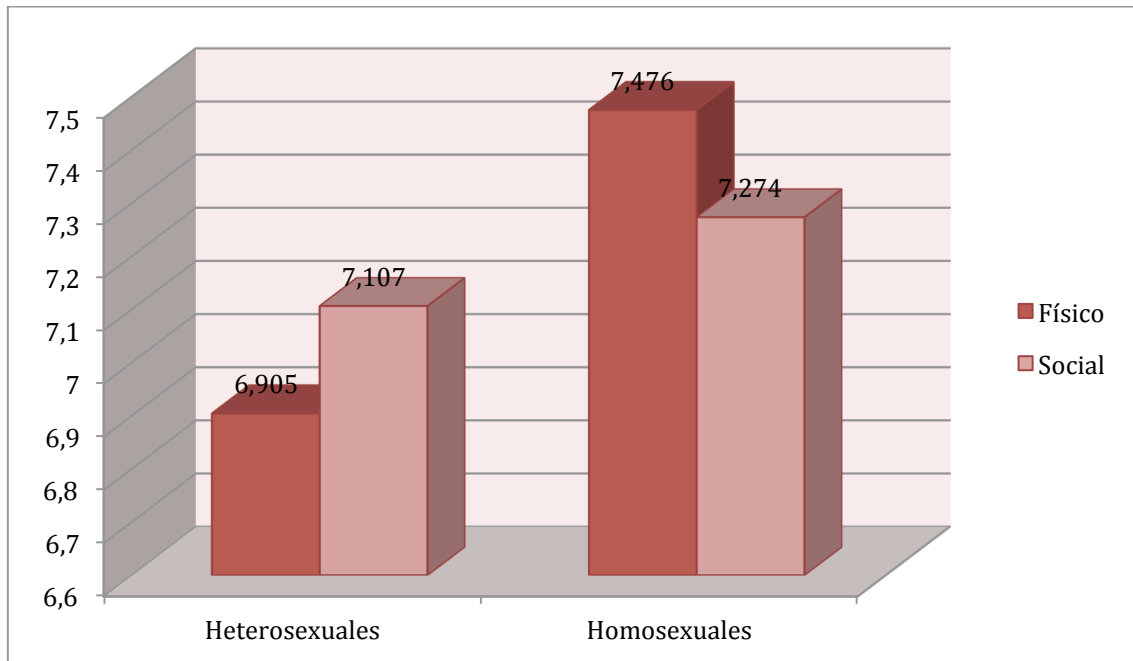
FísicoSocial (I)	FísicoSocial (J)	Diferencia entre medias (I- J)	Error típ.	Significación(a)	Intervalo de confianza al 95 % para la diferencia(a)	
		Límite inferior	Límite superior		Límite superior	Límite inferior
1	2	8,88E-016	,291	1,000	-,603	,603
2	1	-8,88E-016	,291	1,000	-,603	,603

Fuente: instrumento de análisis SPSS.

Como se observa que dentro del intervalo de confianza al 95% el 0 se encuentra dentro de él, justo en la mitad de los límites -,603 y ,603, se puede concluir que con un nivel de confianza del 95% las medias en la atribución de dolor físico y dolor social son iguales (Tabla 2).

En segundo lugar, se presenta la atribución de dolor que se obtuvo, atendiendo a la condición sexual.

Figura 1. Estimación media atendiendo a la condición sexual.



Fuente: elaboración propia a partir del instrumento de análisis SPSS.

Como se muestra en la figura 1, las personas encuestadas atribuyeron más dolor a las personas homosexuales, tanto físico (media: 7,476) como social (media: 7,274), en el caso del dolor físico la atribución del dolor ha sido más elevada. En cuanto a las personas heterosexuales, la media de dolor físico es de 6,905 y la de dolor social de 7,107, siendo en este caso, mayor la media de dolor social. Se encuentra una pequeña diferencia de 0,202 en la atribución del dolor entre físico y social pero que se manifiesta en ambos grupos sociales por igual.

CONCLUSIONES

El objetivo planteado al inicio de la investigación era comprobar si las personas encuestadas hacen una atribución diferencial del dolor dependiendo de si la persona que lo sufre pertenece al endogrupo, en este caso las personas heterosexuales, o al exogrupo, las personas homosexuales. En concreto, comprobar si las personas heterosexuales infrahumanizan a las personas homosexuales, atribuyéndoles menos capacidad de experimentar dolor social que a las personas heterosexuales, negándoles una capacidad exclusiva de los seres humanos.

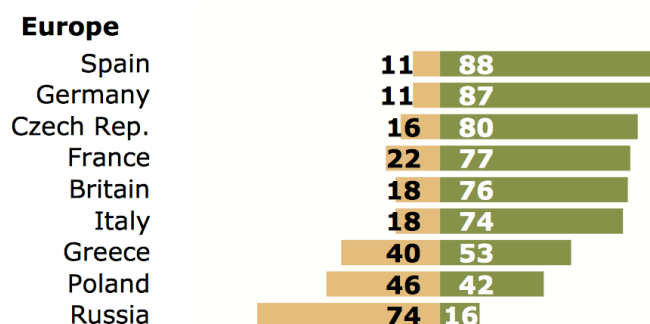
La hipótesis de partida de la investigación queda desechada. Con los resultados del estudio experimental no se puede corroborar la hipótesis de que las personas atribuyen menos dolor social a las personas del exogrupo, en este caso los homosexuales, al contrario, las personas encuestadas atribuyen tanto más dolor físico como social a las personas homosexuales, por lo que tampoco se puede corroborar la primera hipótesis de que no existe una atribución diferencial de dolor físico, aunque estas diferencias son tan pequeñas en cuanto a la media que no son significativas. Por lo tanto se confirma que no existe una atribución diferencial del dolor. Los resultados no coinciden con las afirmaciones de Riva y Andrighetto en 2012, no se determina una mayor atribución del dolor social al endogrupo que al exogrupo. De manera que no se puede corroborar la hipótesis planteada.

Los resultados indican una gran aceptación por parte de la población estudiada. Se trata de una población con educación superior, en un contexto sociocultural urbano, donde la unión entre parejas homosexuales es legal desde el año 2005, lo que hace que los prejuicios hacia la homosexualidad sean menores. Los resultados inducen a pensar que la población entre 18 y 28 años ha desarrollado

suficientemente aspectos de identidad. La población que ha servido como muestra entiende la homosexualidad de manera positiva.

En conclusión, podemos entender que la sociedad de hoy en día ha experimentado un cambio de actitud y pensamiento para con las personas homosexuales. La población urbana estudiada entiende la homosexualidad de manera respetable, manifiesta un nivel de tolerancia alto y apertura hacia el exogrupo, en este caso, homosexual. Nos apoyamos en un estudio realizado por el ‘think that’ estadounidense: Pew Research Center, la sociedad española es la que más aceptación presenta hacia las personas homosexuales. El informe se titula “The Global Divide on homosexuality” (División Global sobre la homosexualidad). Este informe afirma que el 88% de los españoles presenta una actitud positiva cuando se le cuestiona si “los homosexuales deben estar integrados en la sociedad” (Figura 1) . La investigación cuenta con una muestra de 39 países.

Figura 1. Aceptación de la homosexualidad en Europa en el año 2013.



Fuente: Pew Research Center, 2013.

Tabla 1. Evolución de la aceptación de la homosexualidad en el mundo.**Views of Homosexuality Mostly Unchanged**

<i>% Homosexuality should be accepted</i>	2007	2013	Change
	%	%	
S. Korea	18	39	+21
U.S.	49	60	+11
Canada	70	80	+10
Italy	65	74	+9
Spain	82	88	+6
Germany	81	87	+6
Britain	71	76	+5
Japan	49	54	+5
Kenya	3	8	+5
Chile	64	68	+4
China	17	21	+4
Argentina	72	74	+2
Israel	38	40	+2
Egypt	1	3	+2
Mexico	60	61	+1
Malaysia	8	9	+1
Uganda	3	4	+1
Lebanon	18	18	0
Indonesia	3	3	0
Ghana	4	3	-1
Czech Rep.	83	80	-3
Poland	45	42	-3
Jordan	6	3	-3
Russia	20	16	-4
Turkey	14	9	-5
Palest. ter.	9	4	-5
France	83	77	-6

Fuente: Pew Research Center, 2013.

España presenta una evolución en cuanto a la aceptación, pasando del 82% en el año 2007 al 88% en el año 2013 (Tabla 1). A la cola después de España se sitúan Alemania con un 87%, la República Checa con 80% de aceptación, Canadá 80%, Australia 79% y la aceptación comienza a ser más baja en el puesto de Francia que es de un 77%.

En cualquier caso, queda una abertura en la que se debe seguir trabajando para conseguir una sociedad de completa igualdad en derechos y oportunidades. Ya que los prejuicios hacia este grupo social podrían presentarse de una forma más sutil y de este modo se hace más difícil la intervención.

LIMITACIONES Y PROPUESTAS

LIMITACIONES

Este estudio tiene como principal limitación una muestra demasiado pequeña, por lo que no es muy significativa. Además se ha realizado con estudiantes universitarios/as de diferentes grados y cursos de la Universidad de La Laguna.

Según Moya (2003), la base del prejuicio está constituida por factores de tipo cognitivo, afectivo y conductual. El componente cognitivo se deriva del conocimiento de las características del grupo evaluado, en este caso los participantes tienen total y completo conocimiento sobre las personas a las que deben atribuir el dolor físico y el dolor social, lo que hace que los prejuicios hacia la homosexualidad sean menores y no se demuestren en su totalidad. El elemento afectivo parte de las experiencias mantenidas con el grupo, a lo que no podemos atender ya que no hemos llevado a cabo ninguna investigación sobre los participantes y sus relaciones o no con personas homosexuales, por lo que se queda fuera de nuestro alcance. Finalmente, el factor conductual engloba aquellas actitudes que llevan al sujeto a un determinado comportamiento, como evitar el contacto con el grupo en la medida de lo posible, lo que se queda también lejos de nuestro conocimiento. Todos estos factores influyen de manera positiva o negativa en las personas que han contestado los cuestionarios de esta investigación, de modo que se muestra una brecha en la investigación que debería plantearse mejorar en un futuro.

Si relacionamos, además, estos factores con las normas sociales que desapruaban la expresión del prejuicio, lo cual se considera puede resultar en formas sutiles o encubiertas y que actualmente, son reconocidas como racismo simbólico, nos encontramos ante variables que no hemos controlado en nuestro estudio y que podrían ser un factor importante a la hora de estudiar las respuestas de las personas encuestadas.

Por otro lado, se puede considerar de forma negativa hacia esta investigación el hecho de que el matrimonio entre personas del mismo sexo sea legal en nuestro país, ya que se puede suponer que aquellas personas heterosexuales homófobas permanecen en silencio.

A pesar de las limitaciones que se presentan, los resultados y las conclusiones que se obtienen de esta investigación, son una herramienta poderosa para explorar creencias, cogniciones, prejuicios y pensamientos del concepto de la homosexualidad.

PROPUESTAS

Se sugiere el empleo de esta escala y estudio de manera estandarizada en la población general, y su estudio en otros países. Para así tener una visión global de lo que se podría considerar una problemática en caso de que se mostrara una atribución significativa.

En el futuro se podría además estudiar la atribución por parte de personas con conocimientos o relación con personas homosexuales, ya que esto podría suponerse como un predictor positivo de cambio.

Estudiar el nivel de tolerancia buscando diferencia entre mujeres y hombres. Además comprobando el nivel de reactividad frente a hombres y la homosexualidad masculina y mujeres y la homosexualidad femenina. Comprobar si la postura del hombre o de la mujer tiene una posición menos diferencial para conducir hacia otra tónica la investigación y obtener unos resultados y una investigación mas completa. Existen estudios sobre este tema hechos con población latina en Estados Unidos. Herek y González (2006), en un trabajo llevado a cabo con una muestra de 616 mexicanos asentados en el norte del estado de California, encontraron patrones de actitud similares a los hallados en otras poblaciones, tanto en ese país como en Europa. Los autores encontraron la tendencia de que los hombres expresaban actitudes más negativas que las mujeres hacia los hombres gays, aunque esta diferencia no fue estadísticamente significativa. Las mujeres de la muestra tenían actitudes más negativas que los hombres hacia las lesbianas, aunque tanto hombres como mujeres mostraron una tendencia negativa hacia aquellas. Esto se convierte en una línea de investigación bastante interesante que podría estudiarse en una investigación futura.

Por otro lado, el Instituto Llanes ubicado en el barrio de la Macarena (Sevilla), ha llevado a cabo una investigación más específica, para analizar las actitudes que los estudiantes de un Instituto de Sevilla tienen hacia las personas homosexuales.

Plantean 3 hipótesis:

- Existencia de diferencias significativas en cuanto a actitudes hacia los homosexuales por parte de chicos y chicas.
- Existencia de diferencias significativas en cuanto a actitudes hacia los homosexuales según la edad.
- Existencia de diferencias significativas en cuanto a actitudes hacia los homosexuales según su expediente académico.

Según los datos resultantes de dicha investigación, las variables que más influyen en las actitudes homofóbicas son la edad, el curso académico y el sexo. Concluyen que es la edad la que tiene un carácter más determinante. Los individuos más jóvenes son los que tienden a mostrar más actitudes de rechazo hacia el colectivo homosexual que aquellos con mayor edad. En un futuro, podría realizarse un estudio más específico en cuanto a las edades, para comprobar si de verdad no existe un sesgo de diferenciación. Lo que podría unirse al método de la enseñanza dependiendo de las edades a las que surja el prejuicio y además enfocarlo desde la perspectiva de los diferentes géneros.

Las investigaciones futuras en esta línea de estudio tendrán que contemplar más factores como son la edad o el género, el trato y la vivencia con personas homosexuales, además de la evolución de la homofobia a lo largo de los años y la forma en la que ésta se presente.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Baena, D. Calvente, M del Rocío. Díaz, M. (2013). *Homosexualidad, ¿Qué actitud tienen los universitarios al respecto?* Universidad de Granada. Recuperado el 24 de agosto del 2015 en <http://digibug.ugr.es/bitstream/10481/27752/1/ReiDoCrea-Vol.2-Art.17-Baena-Calvete-Diaz.pdf>

Bernardo, A. (2015). *Cuando las Ramblas quisieron ser Stonewall*. Recuperado el 27 de mayo de 2016 en <http://hipertextual.com/2015/06/homosexualidad-en-espana-historia>

Borja, J. y Núñez, T. (2014). *¿Actitudes homofóbicas en adolescentes de andalucía? Estudio de un caso*. Universidad de Sevilla. Recuperado el 5 de junio del 2015 en <http://www.eumed.net/rev/cccs/30/homofobia.html>

Casal, S. (2005). Estudios de lingüística inglesa aplicada. *Los estereotipos y los prejuicios: cambios de actitud en el aula de L2*. 135-149. Universidad Pablo de Olavide, Sevilla. Recuperado el 9 de junio del 2015 en <http://institucional.us.es/revistas/elia/6/art.7.pdf>

Demoulin, S., Brezo, P., Cortes, G., Tendayi, V., Rodríguez, A., Rodríguez, R., Paola, M., y Philippe, J. (2009). The role of in-group identification in infra-humanization. Universidad católica de Louvain, Bélgica; Universidad de Kent, Reino Unido; Universidad de La Laguna, Tenerife, España y Universidad de Trento, Italia. *International Journal of Psychology* , 44 (1), 4–11.

Diario Público (2012). *Cerca del 6% de los jóvenes españoles son homosexuales*.

Recuperado el 27 de mayo de 2016 en <http://www.publico.es/espana/cerca-del-jovenes-espanoles-son.html>

Goffman, E. (1963). *Estigma. La identidad deteriorada*. Buenos Aires - Madrid, Argentina. Amorrortu editores S.A.

INE (2013). Encuesta de Salud y Hábitos Sexuales 2003. Recuperado el 19 de agosto del 2015 en http://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INEPublicacion_C&cid=1259924965002&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout¶m1=PYSDeTalleGratis

López, M., Laviana, M. y López, A (2009). Estigma social, violencia y personas con trastornos mentales graves. *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría* Vol.30 no.2 abr./jun. 2010.

Lozano, I. (2009). Enseñanza e investigación en psicología. *El significado de homosexualidad en jóvenes de la ciudad de México*. VOL. 14, NUM. 1: 153-168. Recuperado el 9 de junio del 2015 en http://www.cneip.org/documentos/revista/CNEIP_14_1/Lozano.pdf

Moreno, M. y Smith-Castro, V. (2009). *Infra-Humanización: Atribución de Emociones Primarias y Secundarias y su Relación con Prejuicio Moderno*. Recuperado el 5 de junio del 2015 en <http://www.redalyc.org/pdf/284/28412903017.pdf>

Marichal, F y Quiles, M. (2000). *La organización del estigma en categorías: actualización de la taxonomía de Goffman*. *Psicothema*, 12, pp. 58-465.

Pew Research Center (2013). *The Global Divide on Homosexuality. Greater Acceptance in More Secular and Affluent Countries*. Recuperado el 27 de agosto del 2015 en <http://www.pewglobal.org/files/2013/06/Pew-Global-Attitudes-Homosexuality-Report-FINAL-JUNE-4-2013.pdf>

Quiles, M. (2008). *Estigmatización y marginación social de colectivos de jóvenes*. Tenerife: España. Pp. 34-38.

Rebecca, A., Dore, Hoffman, K., Angeline, S., Lillard y Trawalter, S. (2014). Children's racial bias in perceptions of others' pain. Departamento de Psicología, Universidad de Virginia, USA. *The British Psychological Society*.

Riva, P; Andrighetto, L. (2012). Everybody feels a broken bone, but only we can feel a broken heart: Group membership influences the perception of targets, suffering. *European Journal of Social Psychology*, 42, (pp.801–806).

Rodríguez, A. (2003) Nosotros somos humanos, los otros no. El estudio de la Deshumanización y la Infrahumanización en Psicología. *Revista IPLA* 1, 28-39.

Rodríguez-Torres, R, Rodríguez-Pérez, A. y Leyens, J.P. (2003). La dimensión emocional del prejuicio: ¿sienten los miembros de los otros grupos igual que nosotros? En J. F. Morales y C. Huici (Eds.) *Estudios de Psicología Social*. Madrid. UNED.

Trawalter, S., Hoffman, K., y Waytz, A. (2012). Racial Bias in Perceptions of Others' Pain. *PLOS ONE* 7(11)

ANEXOS

Anexo 1. Cuestionario estudio normativo.



Responsables de la investigación:

GUYANA

Dra. Verónica Betancor Rodríguez

Doña Marta Bautista Delgado

El departamento de Psicología Cognitiva, Social y Organizacional está realizando una investigación para conocer los procesos que intervienen en el modo en que las personas perciben el dolor. Por este motivo solicitamos su participación y se la agradecemos anticipadamente.

El cuestionario al que usted tiene que responder tiene sólo una tarea. A continuación le explicaremos lo que tiene que hacer.

Vamos a presentarle diferentes frases y usted tendrá que decirnos en qué medida cree que esas situaciones son dolorosas para los seres humanos y otros seres vivos (como insectos, animales salvajes, etc.), o si son dolorosas únicamente para los humanos.

Para completar la tarea, usted tendrá que elegir uno de los cuadros que se presentarán debajo de cada frase. Cada uno de ellos tiene un significado diferente. El 1 significa que los humanos y otros seres vivos sentirán dolor, y el 7 que solamente sentirán dolor los humanos. Entre el 1 y el 7 hay puntuaciones que también puede elegir.

Lea las frases con atención y conteste lo que usted piensa. ¡Y recuerde, no hay respuestas correctas o incorrectas, sólo queremos conocer su opinión!

Género _____ Edad _____ Estudios _____

1. La separación de los padres:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

2. Perder el contacto con los/as mejores amigos/as:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

3. Ser golpeado/a con un palo por la espalda:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

4. La novia o el novio rompe la relación:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

5. Ser encerrado/a sin comida ni bebida durante dos días:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

6. Recibir una bofetada de forma inesperada:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

7. Ponerse una inyección:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

8. Los/as amigos/as dejan de hablarle:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

9. Cortarse con un cristal:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

10. Ser humillado/a delante del grupo de amigos/as:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

11. Perder la confianza de los padres:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

12. Recibir un puñetazo en la cara:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

13. La familia se muda a otro país sin él/ella:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

14. Que lo/a encierren durante semanas a oscuras sin nada alrededor:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

15. Cortarle una parte del cuerpo:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

16. Morderse la lengua al comer:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

17. Tener champú en los ojos:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

18. La traición del/la mejor amigo/a:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

19. Pillarse los dedos al cerrar una puerta:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

20. El familiar más querido está gravemente enfermo:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

21. Ver a su madre llorar desesperadamente:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

22. Cortarse con un papel:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

23. El/la mejor amigo/a le dice que no quiere saber nada de él/ella:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

24. Los/as amigos/as quedan para salir sin avisarlo/a:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

25. Ser avergonzado/a delante de sus compañeros/as:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

26. Golpearse un dedo contra una silla:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

27. Quemarse la lengua con comida demasiado caliente:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

28. No ser invitado/a a la fiesta de cumpleaños del/la mejor amigo/a:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

29. Ser atropellado/a delante de sus compañeros/as:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

30. Clavarse una espina:

¿Quiénes sentirán dolor en esta situación?						
1 Los humanos y otros seres vivos	2	3	4	5	6	7 Únicamente los humanos

Muchas gracias por su colaboración

Anexo 2. Cuestionario estudio experimental tipo 1.



Responsables de la investigación:

GUYANA

Dra. Verónica Betancor Rodríguez

Doña Marta Bautista Delgado

El departamento de Psicología Cognitiva, Social y Organizacional está realizando una investigación para conocer los procesos que intervienen en el modo en que las personas perciben el dolor. Por este motivo solicitamos su participación y se la agradecemos anticipadamente.

Concretamente la investigación que estamos realizando quiere comprobar la percepción del dolor de diferentes grupos sociales. Pero usted va a responder pensando en una única categoría social. Concretamente usted tiene que pensar en la categoría social heterosexual. Vamos a presentarle diferentes frases y usted tendrá que decirnos en qué medida los heterosexuales sienten dolor en cada una de las situaciones que se presentan.

Para completar la tarea, usted tendrá que elegir uno de los cuadros que se presentarán debajo de cada frase. Cada uno de ellos tiene un significado diferente. El 1 significa que los heterosexuales no sienten dolor, y el 7 que los heterosexuales sentirán muchísimo dolor. Entre el 1 y el 7 hay puntuaciones que también puede elegir.

Lea las frases con atención y conteste lo que usted piensa. ¡Y recuerde, no hay respuestas correctas o incorrectas, sólo queremos conocer su opinión!

Género _____ Edad _____ Estudios _____

Orientación sexual _____

1. Ser golpeado/a con un palo por la espalda:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

2. La novia o el novio rompe la relación:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

3. Los/as amigos/as dejan de hablarle:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

4. Ser encerrado/a sin comida ni bebida durante dos días:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

5. Cortarse con un cristal:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

6. Cortarle una parte del cuerpo:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

7. Ser humillado/a delante del grupo de amigos/as:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

8. Morderse la lengua al comer:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

9. El/la mejor amigo/a le dice que no quiere saber nada de él/ella:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

10. Los/as amigos/as quedan para salir sin avisarlo/a:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

11. Ser avergonzado/a delante de sus compañeros/as:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

12. Quemarse la lengua con comida demasiado caliente:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

13. No ser invitado/a a la fiesta de cumpleaños del/la mejor amigo/a:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

14. Clavarse una espina:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

Muchas gracias por su colaboración

Anexo 3. Cuestionario estudio experimental tipo 2.



Responsables de la investigación:

GUYANA

Dra. Verónica Betancor Rodríguez
Doña Marta Bautista Delgado

El departamento de Psicología Cognitiva, Social y Organizacional está realizando una investigación para conocer los procesos que intervienen en el modo en que las personas perciben el dolor. Por este motivo solicitamos su participación y se la agradecemos anticipadamente.

Concretamente la investigación que estamos realizando quiere comprobar la percepción del dolor de diferentes grupos sociales. Pero usted va a responder pensando en una única categoría social. Concretamente usted tiene que pensar en la categoría social homosexual. Vamos a presentarle diferentes frases y usted tendrá que decirnos en qué medida los homosexuales sienten dolor en cada una de las situaciones que se presentan.

Para completar la tarea, usted tendrá que elegir uno de los cuadros que se presentarán debajo de cada frase. Cada uno de ellos tiene un significado diferente. El 1 significa que los homosexuales no sienten dolor, y el 7 que los homosexuales sentirán muchísimo dolor. Entre el 1 y el 7 hay puntuaciones que también puede elegir.

Lea las frases con atención y conteste lo que usted piensa. ¡Y recuerde, no hay respuestas correctas o incorrectas, sólo queremos conocer su opinión!

Género _____ Edad _____ Estudios _____

Orientación sexual _____

1. Ser golpeado/a con un palo por la espalda:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

2. La novia o el novio rompe la relación:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

3. Los/as amigos/as dejan de hablarle:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

4. Ser encerrado/a sin comida ni bebida durante dos días:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

5. Cortarse con un cristal:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

6. Cortarle una parte del cuerpo:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

7. Ser humillado/a delante del grupo de amigos/as:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

8. Morderse la lengua al comer:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

9. El/la mejor amigo/a le dice que no quiere saber nada de él/ella:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

10. Los/as amigos/as quedan para salir sin avisarlo/a:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

11. Ser avergonzado/a delante de sus compañeros/as:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

12. Quemarse la lengua con comida demasiado caliente:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

13. No ser invitado/a a la fiesta de cumpleaños del/la mejor amigo/a:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

14. Clavarse una espina:

¿En qué medida un homosexual sentirá dolor en esta situación?									
1 Ningún dolor	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Muchísimo dolor

Muchas gracias por su colaboración