

# **MEMORIA DEL TRABAJO FIN DE GRADO**

Título completo del trabajo en Español

(Título completo del trabajo en Inglés)

Origen de la Crisis Económica y sus repercusiones: El desempleo

(Origins of the Economic Crisis and its impact: Unemployment)

Autor/a: D/D<sup>a</sup> Hernán Cortés Fernández de Caleyá

Tutor/a: D/D<sup>a</sup> Flora Díaz Pérez

Grado en Administración y Dirección de Empresas

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

Curso Académico 2013 / 2014

LUGAR Y FECHA

Santa Cruz de Tenerife a cinco de septiembre de dos mil catorce

Dña. Flora M<sup>a</sup> Díaz Pérez profesora del Departamento de Economía Aplicada y Métodos Cuantitativos.

HACE CONSTAR QUE:

La presente Memoria de Trabajo Fin de Grado titulada "Origen de la Crisis Económica y sus repercusiones: El desempleo"

y presentada por el alumno D. Hernán Cortés Fernández de Caleyá, realizada bajo mi dirección, reúne las condiciones exigidas por la Guía Académica de la asignatura para su defensa.

Para que así conste y surta los efectos oportunos, firmo la presente en La Laguna a cuatro de septiembre de dos mil catorce.

El/La tutor/a o Los/as tutores/as



Fdo: D./Dña Flora M<sup>a</sup> Díaz Pérez

## Índice de contenidos

1. Índice de tablas y figuras	pág: 4
2. Abstract	pág: 5
3. Introducción	pág: 6
4. Origen de la crisis económica	pág: 7
4.1. Desequilibrio de la balanza de pagos	pág: 7
4.2. Titulación de hipotecas	pág: 7
4.3. Contagio de la crisis	pág: 8
5. El desempleo en la Unión Europea y España	pág: 9
5.1. Desempleo a nivel global	pág: 9
5.2. Desempleo en la Unión Europea	pág: 11
5.3. Desempleo en España	pág: 15
6. Soluciones al desempleo español	pág: 22
6.1. Modelo austriaco	pág: 22
6.2. Modelo alemán	pág: 24
7. Conclusión	pág: 27
8. Bibliografía	pág: 28
9. Anexos	pág: 30

## Índice de tablas y figuras

### 1. Figuras

• Figura 5.1	pág: 11
• Figura 5.2	pág: 12
• Figura 5.3	pág: 12
• Figura 5.4	pág: 13
• Figura 5.5	pág: 14
• Figura 5.6	pág: 14
• Figura 5.7	pág: 15
• Figura 5.8	pág: 16
• Figura 5.9	pág: 16
• Figura 5.10	pág: 17
• Figura 5.11	pág: 18
• Figura 5.12	pág: 19
• Figura 5.13	pág: 19
• Figura 5.14	pág: 21
• Figura 5.15	pág: 21
• Figura 6.1	pág: 22
• Figura 6.2	pág: 23
• Figura 6.3	pág: 24

### 2. Tablas

• Tabla 5.1	pág: 30
• Tabla 5.2	pág: 30
• Tabla 5.3	pág: 30
• Tabla 5.4	pág: 30
• Tabla 5.5	pág: 31
• Tabla 5.6	pág: 31
• Tabla 5.7	pág: 31
• Tabla 5.8	pág: 31
• Tabla 5.9	pág: 32
• Tabla 5.10	pág: 32
• Tabla 5.11	pág: 32
• Tabla 5.12	pág: 32
• Tabla 5.13	pág: 32
• Tabla 5.14	pág: 33
• Tabla 6.1	pág: 33
• Tabla 6.2	pág: 33

## ABSTRACT

España sufre un índice de **desempleo** especialmente alto desde el comienzo de la **crisis** financiera y económica. Este trabajo intenta encontrar las raíces de la crisis y analizar la estructura del paro europeo y español para después buscar alternativas en el **modelo laboral** español que permita crear una **estructura laboral** más eficiente. Para ello se ha aplicado una metodología de investigación descriptiva y documental.

Spain suffered a particularly high **unemployment** rate since the start of the financial and economic **crisis**. This paper attempts to find the roots of the crisis and analyze the structure of the European and Spanish unemployment then seek alternative **employment** in the Spanish model to create a more efficient **labor structure**. This methodology has been applied descriptive and documentary research.

## INTRODUCCIÓN

La crisis financiera y económica de 2008 ha tenido un impacto especialmente fuerte en la economía española. El desempleo, un problema histórico en España, ha aumentado vertiginosamente en estos años de recesión y estancamiento económico revelándose como uno de los mayores desafíos de la política económica de este país. El paro se ha convertido en estos años de crisis en una de las principales preocupaciones de la población española que observan como más de un cuarto de la población activa del país no puede encontrar un empleo. Para intentar resolver esta situación numerosos académicos de diversos ámbitos de estudio donde destacan aquellos dedicados a la economía han estudiado modelos laborales de países con una mejor estructura laboral y han realizado propuestas al gobierno español con sus diferentes conclusiones.

El objetivo de este trabajo es encontrar las causas económicas que han llevado a la situación laboral actual en España y analizar dos modelos laborales de países con una estructura laboral más eficiente que han sido propuestos como alternativa al modelo laboral actual español.

La metodología llevada a cabo ha sido documental y descriptiva. La investigación documental ha consistido en la revisión de artículos científicos, propuestas económicas y libros de académicos para conocer los orígenes y las causas de la crisis económica actual y para analizar los modelos laborales austriaco y alemán. La investigación descriptiva se ha realizado a través de los datos aportados por el Instituto Nacional de Estadística la central de datos estadísticos europeos EUROSTAT de los que se ha recogido datos relacionados con el crecimiento económico las finanzas públicas y el desempleo para después realizar un análisis de los mismos.

El trabajo se ha estructurado en tres partes. En la primera parte se buscan las causas del estallido de la crisis económica de 2008 en Estados Unidos y las razones por las que se expandió con tanta rapidez a lo largo del mundo.

La segunda parte se analiza el desempleo a nivel europeo para compararlo con el de otras economías mundiales. Tras esto se descompone a la Unión Europea entre las regiones más afectadas por el aumento del paro y las regiones que mejor han soportado la recesión económico en este aspecto y se realiza una comparación donde se analizaran las posibles razones de estas diferencias. Tras ello se analizará las particularidades del caso español para conocer la composición del desempleo español y como son afectados los diferentes segmentos de población española.

Finalmente en la tercera parte se buscarán alternativas al modelo laboral español analizando los modelos austriaco y alemán y detectando las ventajas y desventajas de cada uno y como los mismos podrían adaptarse a la realidad española.

## Origen de la crisis económica

### 1. Desequilibrio en las balanza de pagos

La depresión económica de principios del siglo XXI tiene su origen en la crisis financiera surgida en Estados Unidos durante 2007 que fue alimentada por los desequilibrios económicos existentes tanto en países desarrollados como en países en desarrollo.

La recesión de las regiones del suroeste asiático de 1997 y las duras políticas instauradas por el FMI condujo a un incremento del ahorro y a un aumento de las reservas de divisas, sobretudo en dólares. Mientras en Estados Unidos la tasa de consumo aumento vertiginosamente a partir de 1996 a la vez que el ahorro con respecto a la renta disponible se desplomaba, a la par el aumento de las importaciones de las economías desarrolladas en las economías en desarrollo intensifico el déficit comercial de las primeras.

Para equilibrar el exceso de gasto de las economías desarrolladas (exceptuando Alemania y Japón) con el exceso de ahorro de las economías asiáticas, las economías emergentes comenzaron a financiar el déficit externo por cuenta corriente de las economías desarrolladas. De esta forma las economías emergentes pasaron de ser prestatarios a ser prestamistas mientras muchas economías desarrolladas siguieron el camino inverso. Así en 2008 los países emergentes excluyendo a las regiones del centro y este de Europa fueron prestamistas netos al resto del mundo en un 4 por ciento del PIB mientras que los países en desarrollo exceptuando Alemania y Japón fueron prestatarios netos del -1.1 por ciento de su PIB como así indica Guillermo de la Dehesa (2009).

Esta dirección de flujo de capital contradecía la lógica económica que establece que lo más óptimo es que los países desarrollados más envejecidos y con una relación de capital trabajo de mayor calidad sean ahorradores neto que inviertan dicho capital en economías mas jóvenes donde sus inversiones serían más rentables.

Estados Unidos y otros países desarrollados empezaron a atraer el elevado ahorro de las economías emergentes debido a la profundidad de sus sistemas financieros, inflando burbujas como la del 2000 de las empresas tecnológicas.

La ingente cantidad de capital llegado de las economías emergentes a Estados Unidos no se utilizo para financiar al sector productivo sino que dirigió a alimentar una burbuja inmobiliaria en la que entre dos tercios y tres cuartos de la economía estadounidense esta relacionada con la vivienda tal como señala Stiglitz (2012)

### 2. Titulación de hipotecas

A partir de la crisis del petróleo del 73 los gobiernos estadounidenses comenzaron una etapa de desregulación continua de los mercados financieros. Junto a la desregulación permitieron que la banca comercial accediera al negocio de la banca de inversión cuya separación venia impuesta desde el Crack del 29.

La banca comercial cuyo principal negocio es el otorgamiento de créditos para el funcionamiento de la economía real y el depósito de cuentas empezó a conceder préstamos de interés elevado a prestatarios dudosos con garantía hipotecaria tal como indica Krugman (2012). Además unidos a la banca de inversión crearon productos complejos que se apoyaban en estos préstamos hipotecarios donde se cortaban juntaban y empaquetaban hipotecas para después venderlas en el mercado financiero tanto entre los bancos como a fondos de inversión tal como señala Stiglitz (2010). Los productos financieros eran valores respaldados por las hipotecas (MBS), obligaciones de deuda garantizada (CDO) que eran comprados por instituciones personas ricas y de buena reputación y los propios bancos. Además los bancos de inversión empezaron a emitir estos productos a través de un derivado financiero conocido como swaps de incumplimiento crediticio (CDS). El mercado de CDS creó rápidamente alcanzando cifras superiores a 4 veces el PIB de Estados Unidos en 2008 tal como indica Iwan J. Azis (2010)

El rápido crecimiento de estos productos financieros finalmente tóxicos se apoyó en la desregulación realizada, basada en el modelo de valoración de activos económicos denominado, en inglés Capital Asset Pricing Model (CAPM), consideraban que cualquier inversor equilibraría racionalmente los riesgos y recompensas a la hora de decidir la compra de un producto financiero tal como afirma Krugman (2012).

En 2008 con “un mercado desregulado, inundado de liquidez y con unos tipos bajos, una burbuja mundial, y unos créditos de alto riesgo en aumento”(Stiglitz, 2012:31) la burbuja inmobiliario estalló. El precio de la vivienda en EEUU comenzó a bajar y el sector inmobiliario se colapsó. La idea de los riesgos financieros se compartían colectivamente entre aseguradores emisores prestatarios y empresas de seguros era atractivo pero en cuanto la tasa de morosidad comenzó a crecer y empezaron las primeras perturbaciones en el mercado se creó un efecto de desconfianza en el mercado incontrolable tal como indica Iwan J. Azis (2010). Mientras el consumo se estancaba y las hipotecas de alto riesgo empezaron a no pagarse con lo que apalancamiento en la banca aumentó. El problema de liquidez era evidente ya que muchos bancos comerciales encontraban activos líquidos o préstamos a muy corto plazo y pasivos a más largo plazo y el otorgamiento de crédito se estancó. A medida que se ralentizaba la economía, aumentó el número de hipotecas impagadas y el negocio inmobiliario residencial y de alta gama empezó a encontrarse en dificultades. A medida que se contraía el gasto de los consumidores muchas empresas empezaron a ir a la quiebra con lo que la tasa de impagados aumentó como señala Stiglitz (2012).

Finalmente con unos balances cada vez más contaminados la confianza de los mercados en el mercado financiero se desplomó y los primeros bancos americanos empezaron a quebrar o a ser rescatados.

### **3. Contagio de la crisis**

Debido a que mucho de los productos financieros creados a partir de hipotecas denominadas “subprime” habían circulado por el mercado financiero mundial la crisis financiera se extendió a nivel global afectando a los balances de los bancos de todas las



economías con lo que el proceso de congelación del crédito y estancamiento de la economía se repitió a nivel global.

El principal efecto del congelamiento de crédito y de la falta de liquidez fue el decaimiento del consumo con lo que aquellos países donde también se había gestado una burbuja inmobiliaria entraron rápidamente en recesión.

La recesión económica supuso la destrucción de la estructura empresarial que se enfrentaba a una disminución del consumo y a problemas de liquidez. De esta forma el desempleo empezó a incrementarse inexorablemente sobretodo en aquellos países con una estructura laboral deficiente.

## EL DESEMPLEO EN LA UNIÓN EUROPEA Y EN ESPAÑA

### 1. Desempleo a nivel global

La crisis económica resultante de la crisis financiera de 2007 se tradujo en un aumento del paro a nivel global (figura5.1)(Tabla5.1). La alta morosidad de las empresas y el agotamiento del mercado de crédito supuso el cierre de empresas y las reducciones de plantilla.

En Islandia, cuyo sistema bancario estaba muy expuesto al mercado financiero internacional y al estallido de la burbuja del mercado de titulación de hipotecas el paro entre 2007 y 2008 aumento en un 213,04% (figura5.1)(Tabla5.1). Por su parte en Estados Unidos, lugar donde se gestó la crisis global el aumento fue del 102,17% (figura5.1)(Tabla5.1).

En términos globales entre los países estudiados el aumento del paro entre 2007 y 2009 fue de un 52,02% (figuras5.1)(Tabla5.1) siendo el peor año de desempleo el 2010 donde se alcanzaron las cotas de paro más altas (figura5.1)(Tabla5.1).

Las políticas económicas llevadas a cabo en países como Islandia, Turquía, Estados Unidos o Japón consistentes en el aumento de la liquidez en el mercado por parte de los bancos centrales, el aumento del gasto público para paliar la disminución del gasto privado o permitir la caída del sistema financiero en el caso islandés, consiguieron estabilizar el paro e incluso reducirlo en los años posteriores (figura5.1)(Tabla5.1).

La Unión Europea presenta una evolución distinta. El desempleo lejos de estabilizarse ha seguido incrementándose. Mientras que entre 2007 y 2009 el aumento había sido del 25%, en 2013 fue del 50% (figura5.1)(Tabla5.1). Esta tendencia contraria a la de las otras economías estudiadas puede deberse a la política llevada a cabo por el banco central europeo con un carácter bastante más conservador que el de sus homólogos extranjeros. En primer lugar el Banco Central Europeo no aumento la emisión de euros para inundar los mercados de liquidez al mismo ritmo al que lo hizo la reserva federal de Estados Unidos. En segundo lugar ha demostrado una reacción muy tibia a la hora de bajar los tipos de interés pese al enfriamiento de la actividad económica en la Unión Europea. Todo ello puede deberse a la misión principal confiada al Banco Central Europeo consistente en controlar la inflación. Por ello la política económica llevada a cabo por la Unión Europea para sobrellevar la crisis paso por una ganancia de competitividad de cara a los mercados de exportación basada en una fuerte consolidación fiscal y una depreciación vía salarios. Estas hipótesis parecen confirmarse en los datos concretos de la zona euro, donde el efecto de las políticas comunitarias y del Banco Central Europeo es mayor, ya que el aumento del desempleo en 2013 con respecto a 2007 fue del 58,67% (figura5.1)(Tabla5.1).

Por lo tanto podemos determinar que el nivel de desempleo, que sufrió fuertes incrementos durante la recesión económica, comienza a estabilizarse, aunque lo haya hecho en niveles superiores a los existentes en el periodo anterior a la crisis. También podemos deducir que el desempleo en la Unión Europea no ha conseguido estabilizarse sino que ha aumentado su aceleración.

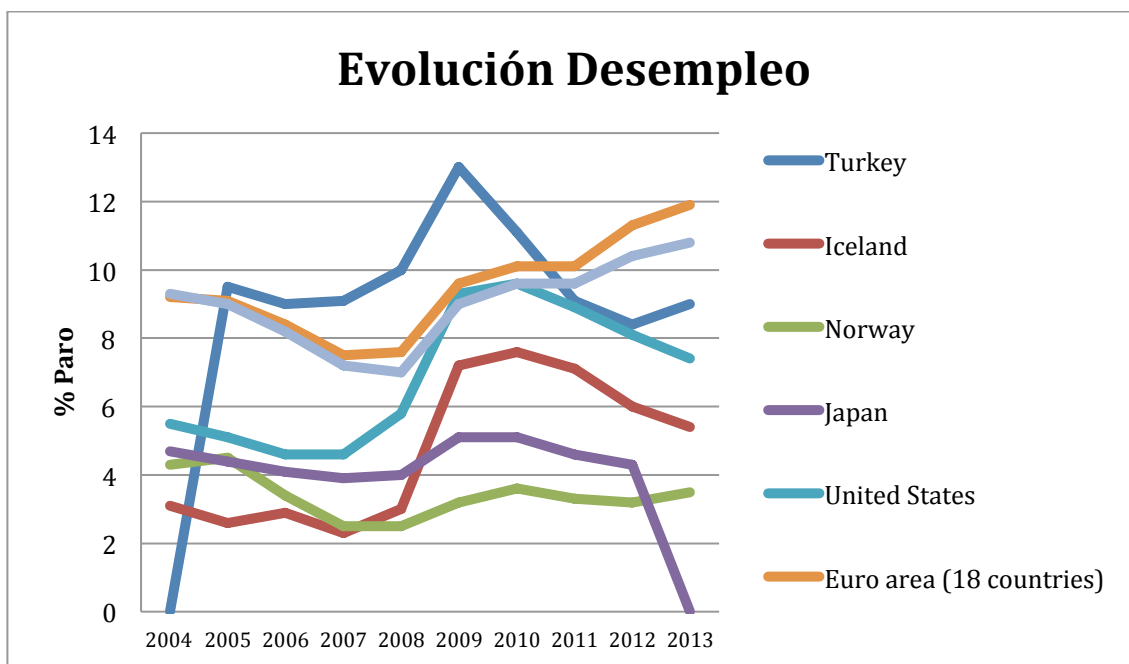


Figura 5.1 Fuente: Elaboración propia con datos de la Oficina Europea de Estadística

## 2. Desempleo en la Unión Europea

La pérdida de soberanía en política económica con la entrada en vigor del euro supuso que la respuesta de las economías europeas más afectadas por la crisis financiera fuera en un principio un aumento del gasto público para paliar el descenso del gasto privado. Sin embargo, el aumento del gasto público unido al descenso de los ingresos fiscales debido al empeoramiento de la economía real derivó en el crecimiento de los déficits públicos de las mismas. El aumento de los déficits unido a un crecimiento económico negativo tuvo como consecuencia un ascenso de la deuda pública con respecto al PIB (figura5.2)(Tabla5.2)

Las particularidades de la zona euro, en la cual la pérdida de soberanía en política monetaria no se ha solventado con una mayor integración de los mercados de deuda pública, impulsó el estallido de una crisis de deuda pública en los estados con unas cuentas públicas más débiles (figura5.2)(Tabla5.2).

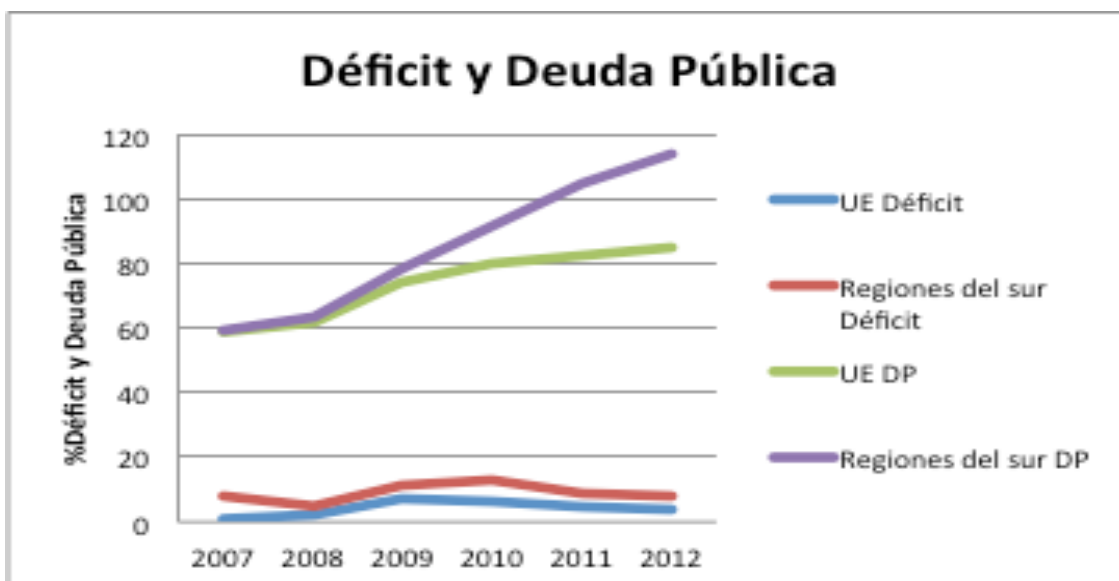


Figura 5.2 Fuente: Elaboración propia con datos de la Oficina Europea de Estadística

Estas economías necesitaron la intervención de la Unión Europea para solucionar sus problemas de acceso a financiación y en contrapartida se les exigió el ajuste de sus cuentas nacionales que tuvo repercusión en los montantes de ayudas públicas dedicados a las empresas. Además el encarecimiento de los intereses de la deuda pública se trasladó a los intereses de los créditos que solicitaban las empresas de dichos países, principalmente las PYMES. Las dificultades existentes para endeudarse junto al descenso del consumo privado y público llevaron a un gran número de empresas a interrumpir su actividad. Un buen ejemplo es el caso español que en 2011 había sufrido una destrucción del 4,6% de su tejido empresarial desde el máximo de 2008 (figura 5.3) (Tabla 5.3).

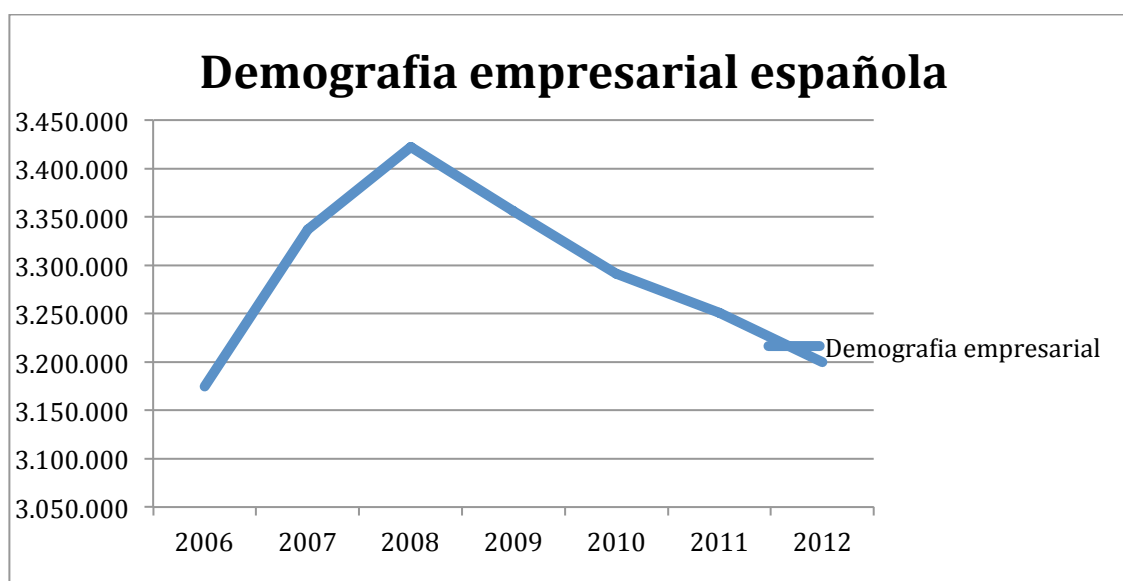


Figura 5.3 Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística

En los datos se observa una relación entre el aumento de la deuda pública con respecto al PIB con el incremento del desempleo entre estos países es bastante claro. Mientras que en Irlanda la deuda pública escaló hasta un 396,79% entre 2007 y 2013 (figura5.5)(Tabla5.5) el paro lo haría en un 178,72% (figura5.4) (Tabla5.4), en Grecia la deuda pública aumentaba en un 63,04%(figura5.5)(Tabla5.5) y su paro lo haría en un 227,38% (figura5.4)(Tabla5.4). Tanto en Portugal como en Grecia y España se observa una tendencia similar, por lo que se vislumbra que la consolidación fiscal iniciada en estos países como la limitación del crédito privado afecto negativamente a las tasas de empleo.

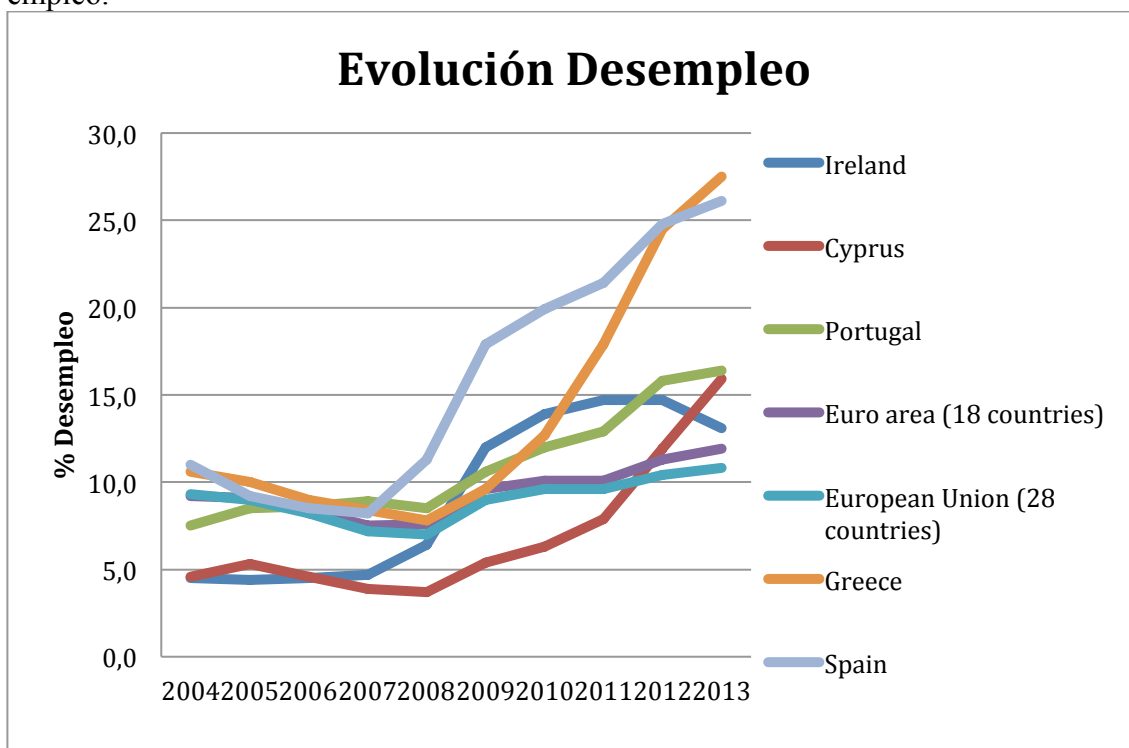


Figura 5.4 Fuente: Elaboración propia con datos de la Oficina Europea de Estadística

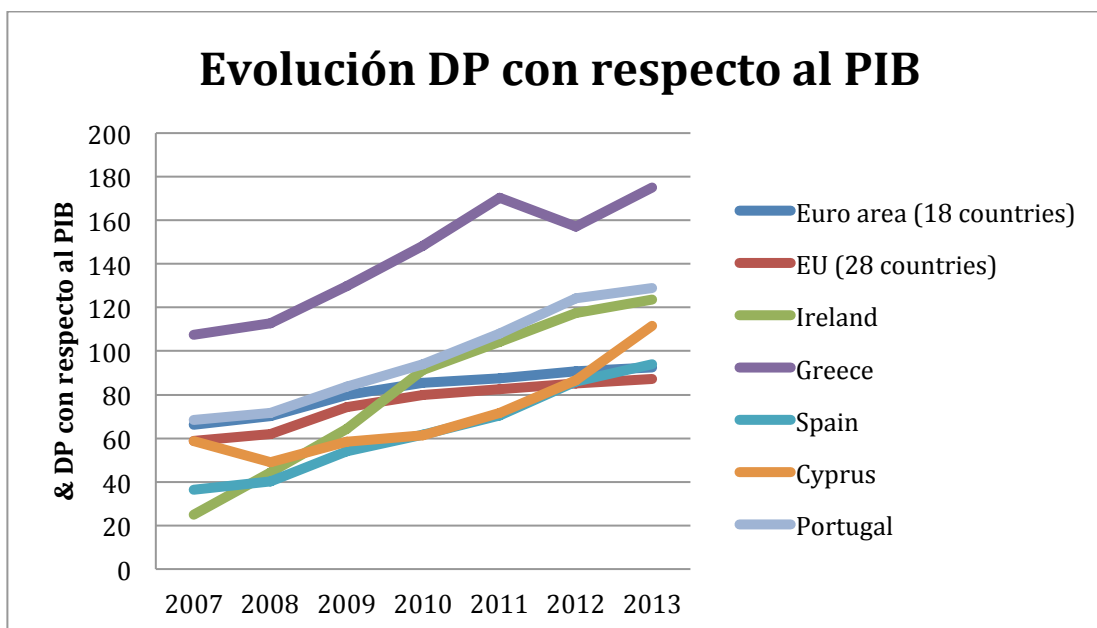


Figura 5.5 Fuente: Elaboración propia con datos de la Oficina Europea de Estadística

Alemania, Luxemburgo, Holanda, Francia, Inglaterra y Austria, a partir de ahora denominados países del norte de la Unión Europea, tenían unas economías más saneadas y con menos problemas estructurales que la de los países del sur, con regímenes fiscales más eficientes y con un mercado laboral más competitivo. Por lo tanto, el aumento de la deuda con respecto al PIB fue de un 53,04%, bastante menor que el de sus homologas del sur (figura5.6)(Tabla5.6). Del mismo modo el incremento del paro fue más comedido elevándose en un 25,26% (figura5.6)(Tabla5.6).

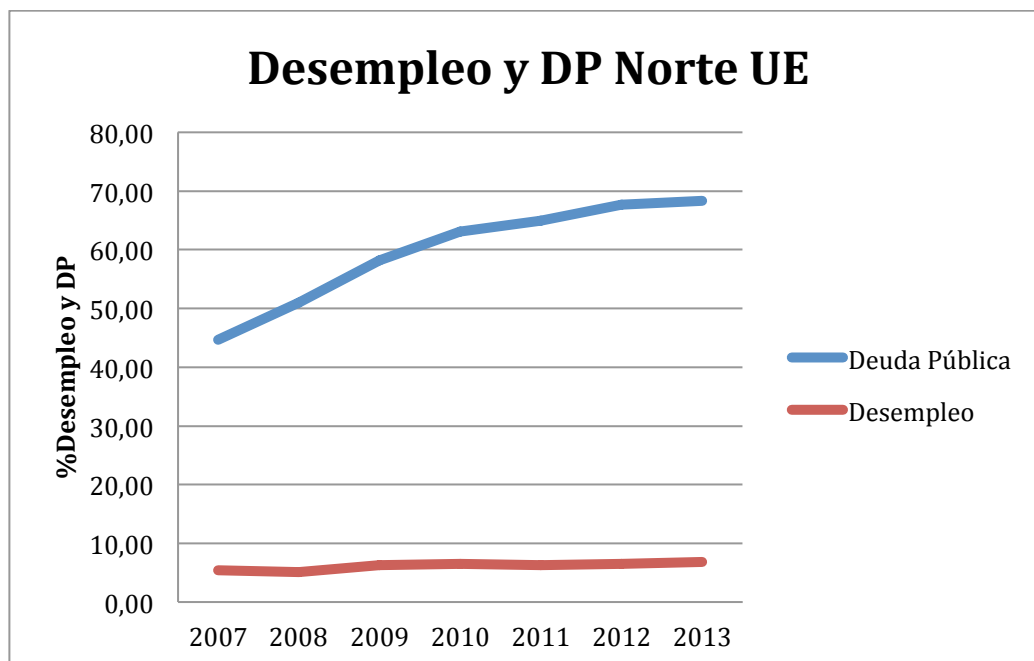


Figura 5.6 Fuente: Elaboración propia con datos de la Oficina Europea de Estadística

Estos contrastes macroeconómicos dentro de la Unión Europea conllevaba la realización de políticas win/lost ya que las necesidades de las regiones del sur no eran las mismas que las necesidades del norte. Fue en parte causa de las políticas conservadoras llevadas a cabo por el Banco Central Europeo en comparación con sus homólogos de otros países.

Se observa como la brecha de deuda pública entre los países del sur de Europa se amplió con respecto a los del norte pasando en 2007 de 14,53 puntos básicos a 58,38 puntos básicos en 2013. La tasa de paro sigue una tendencia similar siendo la brecha entre las dos regiones en 2007 de 0,26 puntos básicos para agrandarse hasta los 6,50 puntos básicos en 2013 (figura 5.7)(Tabla 5.7).

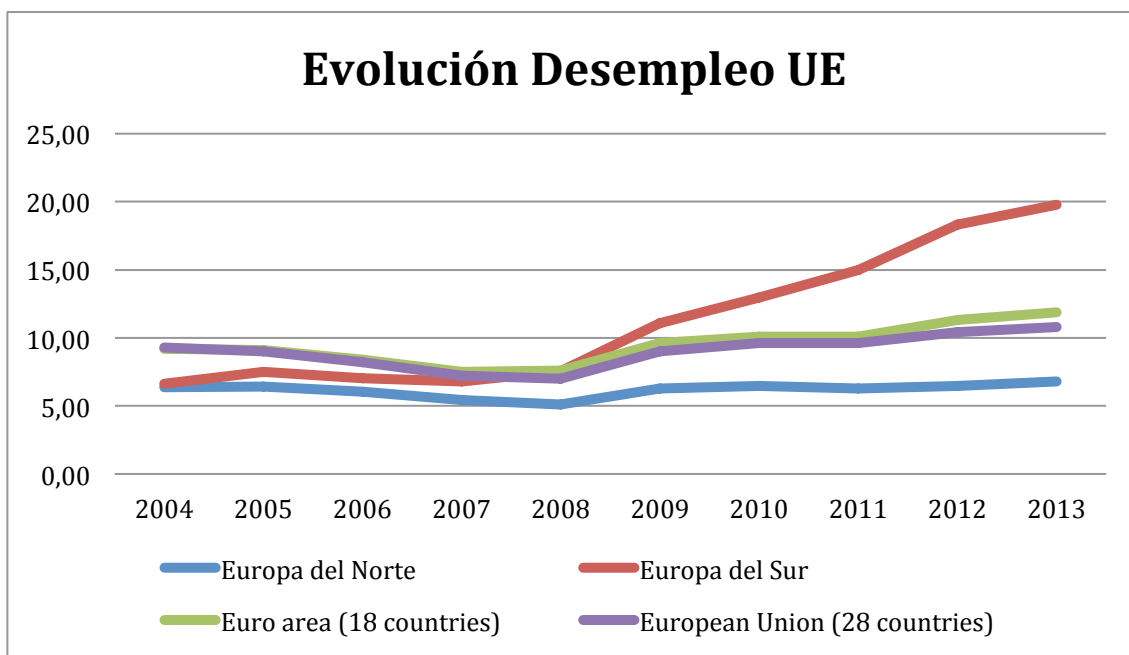


Figura 5.7 Fuente: Elaboración propia con datos de la Oficina Europea de Estadística

### 3. Desempleo en España

La crisis financiera de 2007 tuvo consecuencias en todas las economías del mundo pero los efectos subsiguientes variaron en función de las particularidades económicas de cada país. El crecimiento español estaba siendo sostenido por el consumo interno y la actividad inmobiliaria. Durante la primera década del siglo XXI se empezó a gestar una burbuja inmobiliaria en España por las razones explicadas en los primeros puntos del trabajo.

El sector inmobiliario y sobretodo el sector de la construcción sobrellevaba un peso significativo del empleo español. Cuando el mercado inmobiliario se estanco y el precio de la vivienda comenzó su inexorable descenso, las empresas del sector, cuyos balances estaban excesivamente apalancados y con unos valores de activos inflados, empezaron a tener problemas de liquidez ya que no podían acudir al mercado de crédito. Derivado de

esta situación el desempleo proveniente de este sector se disparó suponiendo el 16% de la composición del paro en 2008 (figura 5.8)(Tabla 5.8).

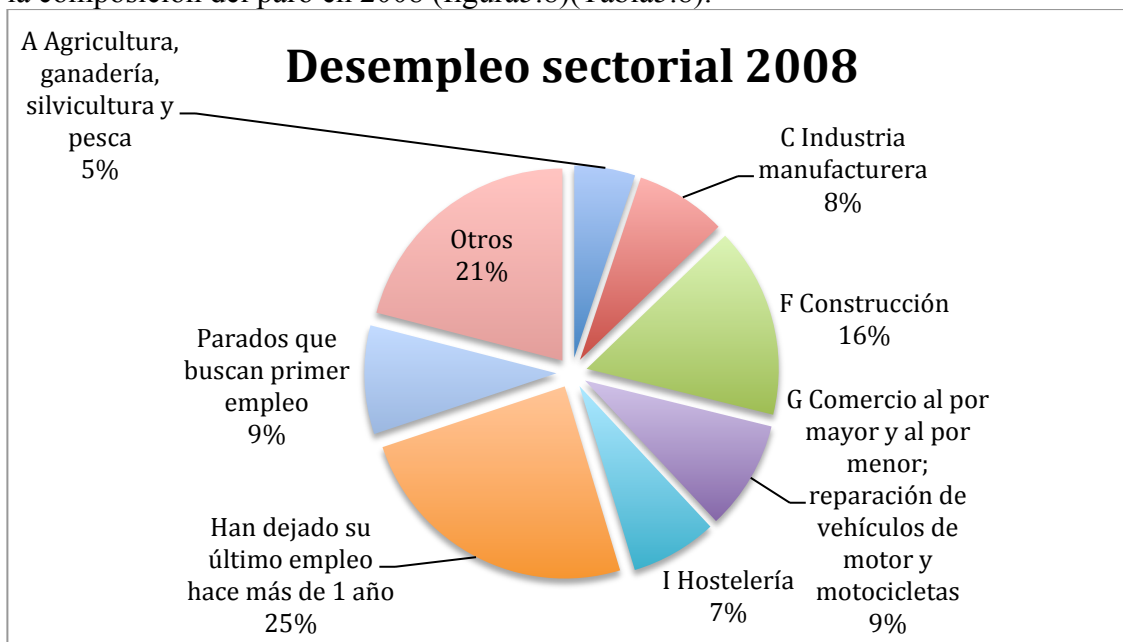


Figura 5.8 Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto nacional de Estadística

Cuando las repercusiones de la crisis empezó a erosionar la renta disponible y la capacidad de gasto del sector privado, la administración pública intentó contrarrestarlo mediante inversión y gasto público. Por otra parte la caída de ingresos de las familias y empresas españolas afectaron a la recaudación fiscal local, autonómica y nacional. La caída de ingresos y el aumento del gasto público indujo al crecimiento del déficit autonómico y estatal. El alto déficit unido al estancamiento, y en algunos trimestres el retroceso, del PIB conllevaron un vertiginoso aumento de la deuda pública (figura 5.9)(Tabla 5.9).

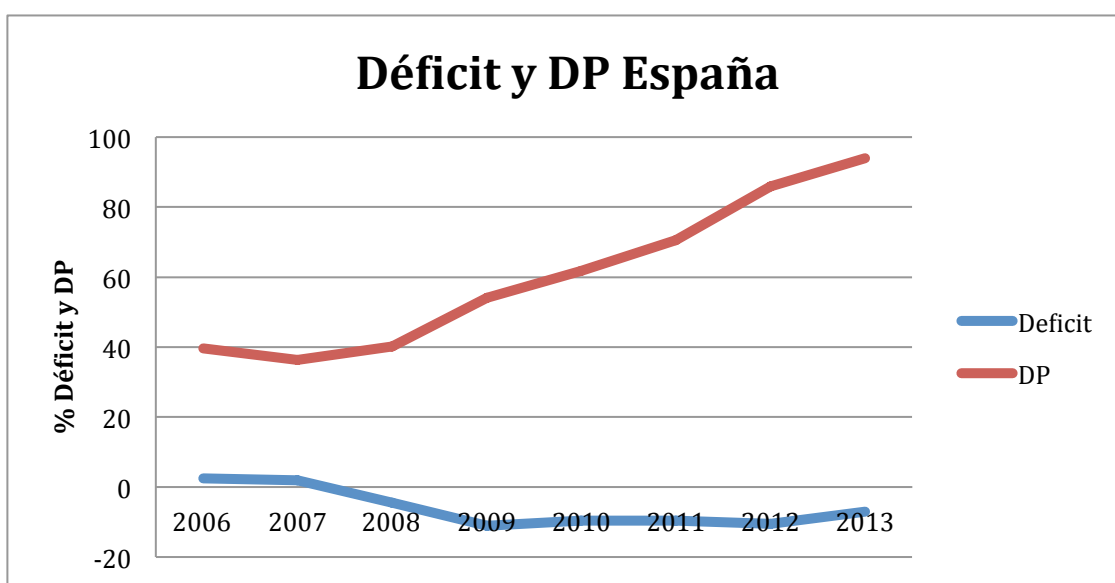


Figura 5.9 Fuente: Elaboración propia con datos de la Oficina Europea de Estadística



El aumento del déficit español unido a los problemas de sostenimiento de deuda de otras economías de la zona euro provocó la desconfianza en el mercado en la capacidad de devolución de la deuda pública española. La desconfianza de los inversores se tradujo en un aumento exponencial de los intereses exigidos para la colocación de deuda pública española. El Estado, inducido por el Banco Central Europeo y la Comisión Europea, comenzó una política de reducción del déficit mediante el aumento de la carga impositiva y la reducción del gasto público en todas sus partidas (figura 5.10) (tabla 5.10). Estas políticas económicas contrajeron aún más el crecimiento económico español (figura 5.10) (tabla 5.10).

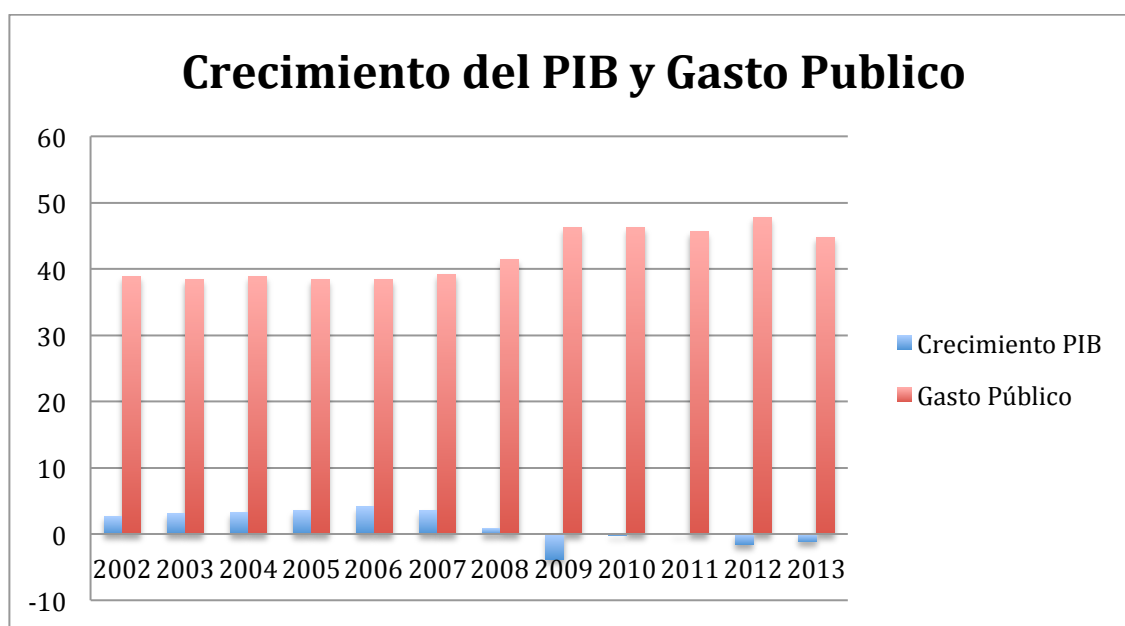


Figura 5.10 Fuente: Elaboración propia con datos de la Oficina Europea de Estadística

El aumento del tipo de interés de la deuda pública repercutió en los interés pagados para la obtención de crédito privado por parte de las empresas. El estancamiento del consumo junto a los problemas de financiación de las empresas condujeron a la reducciones de plantilla laboral e incluso a la destrucción de empresas. Así desde 2009 hasta 2012 se destruyeron 156.213 empresas (Tabla 5.4).

La destrucción del tejido empresarial español provocó un fuerte aumento del paro en todos los sectores. Así el paro aumentó desde el 2007 hasta 2013 en un 17,9% pasando del 8,2 al 26,1 (Tabla 5.12).

La larga duración de la crisis económica y la debilidad de la estructura laboral española conlleva que la recuperación de empleo sea lenta y ardua. Así en 2013 en la composición del desempleo en España destacan aquellos que llevan más de un año en el paro o lo que se denomina paro de larga duración situándose en un 48% del total de parados (figura 5.11)(Tabla 5.8).

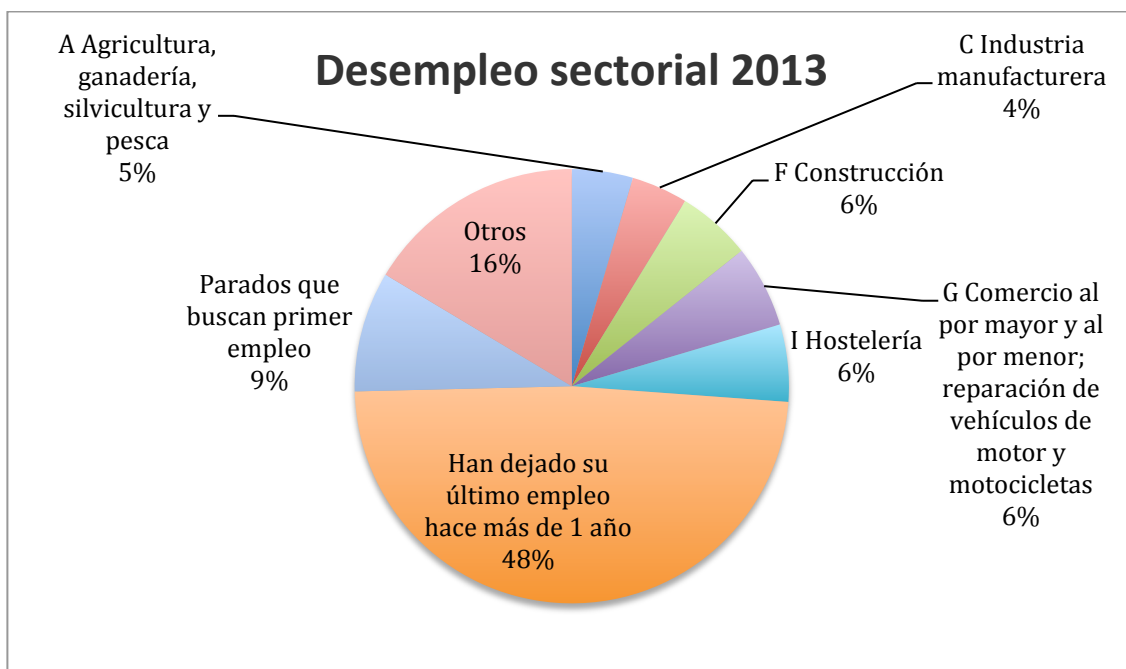


Figura 5.11 Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto nacional de Estadística

El segmento de población más afectado por el crecimiento del paro han sido los menores de 25 años. Tradicionalmente en España este segmento de población le ha costado acceder al mercado de trabajo pero su situación se ha agravado a raíz de la crisis económica. El mínimo de paro de los menores de 25 años se observa en 2007 con un 18,1% de parados. En 2013 el porcentaje de parados había pasado a ser el 55,5%. Esto supone un aumento en el paro de menores de 25 años de 37,4% (figura5.12)(Tabla5.11).

Por su parte el crecimiento en el desempleo del segmento de población entre los 25 y 75 años pese a ser significativo ha sido mucho menor que el de los menores de 25 años. El mínimo de paro de la población entre los 25 y 75 años se alcanzó en 2007 y suponía un 7%. Tras 6 años de estancamiento económico el desempleo había aumentado al 23,8% de paro por lo que el aumento de paro fue del 16,8%. Se observa que en 2013 la diferencia de población desempleada entre los segmentos de menores de 25 años y la población entre los 25 y 75 años fue de 31,7 puntos figura (figura5.12)(Tabla5.11)

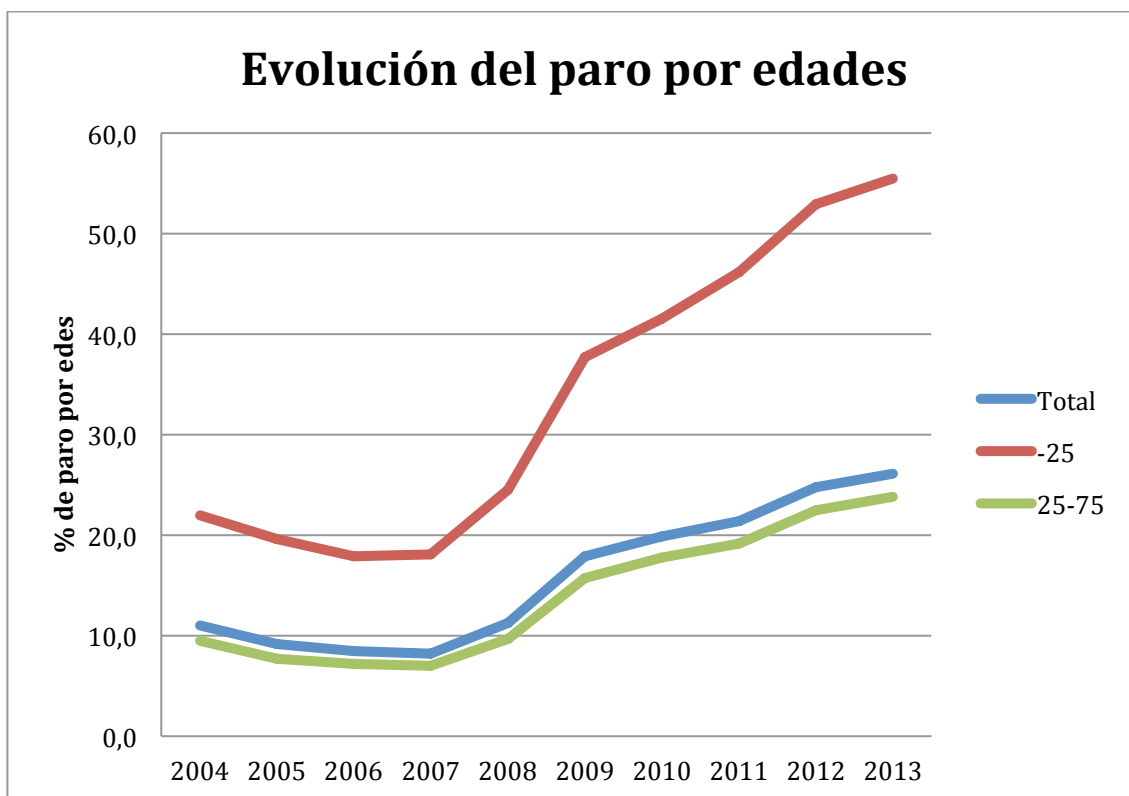


Figura 5.12 Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto nacional de Estadística

La media de desempleados se acerca a la del segmento de población entre los 25 y 75 años debido al peso de éste en la composición del desempleo. Se observa además como el peso de los menores de 25 años se ha reducido en estos años de recesión económica. Mientras en 2007 el 89,2% del paro era atribuible al segmento entre los 25 y 75 años de edad y el 10,8% al de menores de 25 años en 2013 la composición del desempleo cambió siendo compuesto por un 92,8% de parados entre los 25 y 75 años y un 7,2% de parados menores de 25 años (figura 5.13)(tabla 5.12).

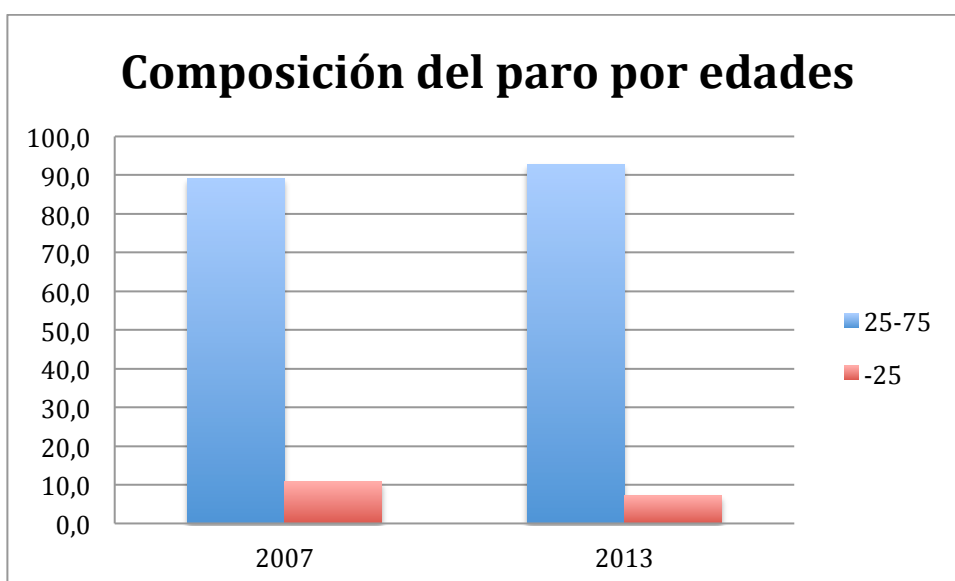


Figura 5.13 Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto nacional de Estadística

Mientras que en la descomposición del paro por edades se observa que durante el periodo de crisis ha afectado negativamente al segmento más débil históricamente de la población, no ocurre lo mismo en la descomposición del paro según el sexo.

En el caso de las mujeres observamos tendencias parecidas si segmentamos por edades. El desempleo de las mujeres menores de 25 años subió en 32,9 puntos pasando de un 21,7% en 2007 al 54,6% en 2013. Mientras en el tramo de edades entre 25 y 75 años el incremento fue de 15,1% pasando de un 9,3% en 2007 a 24,4% en 2013 (figura 5.14)(tabla 5.13).

Por su parte los hombres siguen el mismo ritmo en la segmentación por edades. El desempleo de los hombres menores de 25 años aumento en 41 puntos pasando de un desempleo del 15,2% en 2007 al 46,2% en 2013. En el tramo de edades entre 25 y 75 años el incremento fue menor siendo de 17,8 puntos donde se pasó de 5,4% en 2007 a 23,2% en 2013 (figura 5.14)(tabla 5.13).

Se observa como se reducen las distancias entre los segmentos de población en función del sexo. En la población entre 25 y 75 años la diferencia entre hombres y mujeres paso de 9,7 puntos en 2007 a 1,2 puntos en 2013 (figura 5.14)(tabla 5.13). Pero donde mejor se vislumbra esta reducción es en el segmento de menores de 25 años de edad. En 2007 la diferencia era de 16,5 puntos pero en 2013 se revertió superando el desempleo de los varones al de las mujeres en 8,4% (figura 5.14)(tabla 5.13). Esta drástica reducción puede deberse al peso masculino en sectores como la construcción fuertemente afectados por la crisis económica.

De esta manera el paro masculino de 2007 fue de 6,4% mientras que en 2013 fue de 24,4%. Por su parte el paro femenino de 2007 alcanzo el 10,7% mientras que en 2013 se estableció en el 26,7%. Por lo tanto la diferencia se redujo de 4,3 puntos en 2007 a 2,3 puntos en 2013 (figura 5.14)(tabla 5.13).

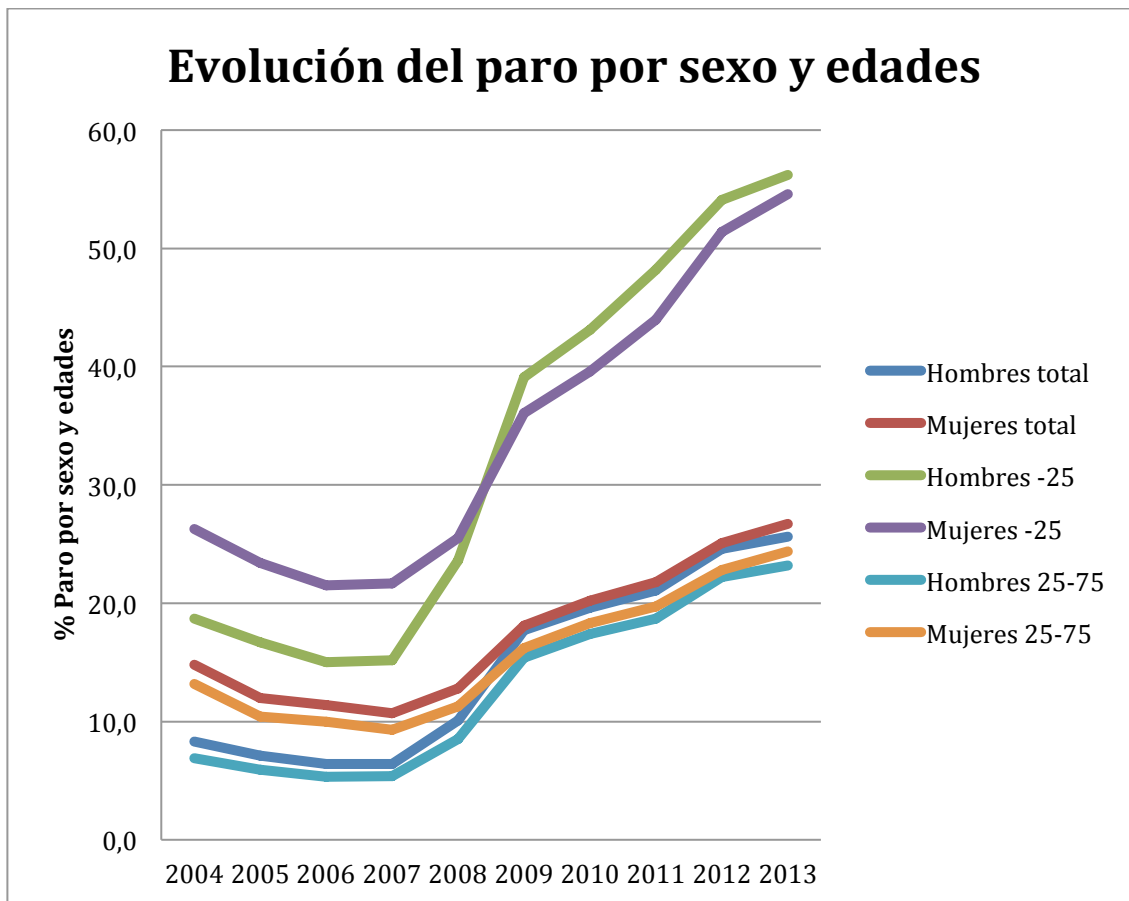


Figura 5.14 Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto nacional de Estadística

Finalmente otro dato alentador en el que se vislumbra un retroceso en la desigualdad de géneros en acceso al mercado laboral se observa en el peso en la composición del paro. Mientras que en 2007 el desempleo estaba compuesto por un 58,1% de varones y un 41,9 de mujeres en 2013 era de 54,6% de hombres y 45,4 de mujeres (figura5.15) (tabla5.14).

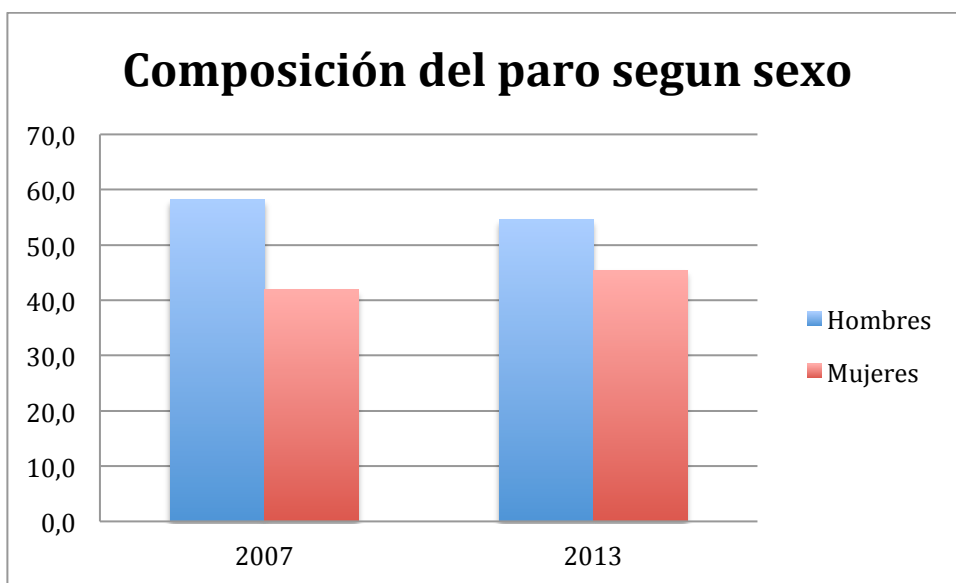


Figura 5.15 Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto nacional de Estadística

## POSIBLES SOLUCIONES DEL DESEMPLEO ESPAÑOL

El principal problema del desempleo español es su alto componente estructural. Históricamente España ha mantenido tasas de desempleos superiores a la media europea tanto en situaciones de crecimiento económico como en situaciones de desaceleración económica. Ello indica que el modelo laboral español basado en la dualidad de contratos no ha actuado de manera eficiente. En esta sección del trabajo hablaremos de dos modelos europeos actualmente vigentes en países con escasos problemas de paro y analizaremos sus ventajas e inconvenientes.

### 1. Modelo austriaco

Austria destaca en el ámbito europeo por ser tener un mercado laboral con índices de paro bajos en comparación con otros países europeos, en especial con los países del sur de Europa (figura 6.1)(tabla 6.1). Parte del éxito aparente de su política laboral se debe al actual modelo laboral (coloquialmente llamado mochila austriaca).

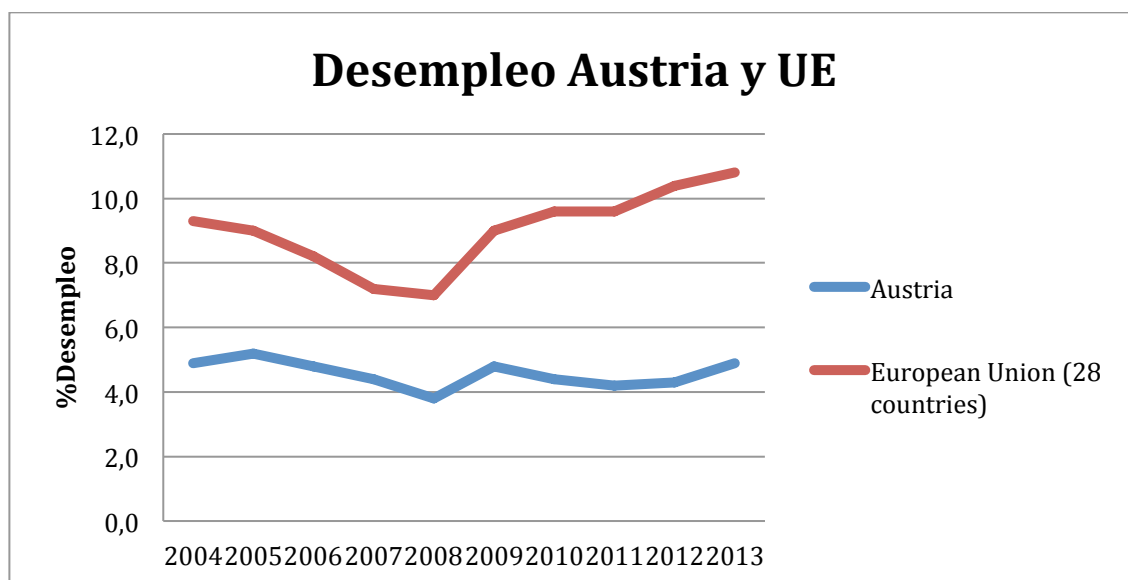


Figura 6.1 Fuente: Elaboración propia con datos de la Oficina Europea de Estadística

El actual modelo laboral austriaco se implantó en el país a principios de 2003. Dicho modelo consiste en la periodificación de las indemnizaciones a lo largo de la vida laboral. El empleador no debe pagar una indemnización en caso de despido pero durante el tiempo que el empleado trabaje para él debe abonar un porcentaje del salario del empleado en una cuenta individual de ahorro anualmente. La cuenta de ahorro será mantenida por el trabajador aunque el mismo cambien de empleo y el Estado incentiva su uso como complementaria a la pensión pública asegurando el 100% de las aportaciones netas al mismo. El objetivo del modelo se concreta en que al empleador no base la decisión del despido en los gastos derivados de una indemnización a la vez que el empleado sigue teniendo una protección económica equivalente a la indemnización en caso de despido. Los empleados austriacos han optado por acogerse al nuevo modelo laboral pasando de poco más de 25% en febrero de 2004 a más del 45% en Agosto de 2007 como indica Helmut Hofer (2007)

Las ventajas del modelo austriaco son varias:

- Al considerarse un modelo de contrato único se terminaría con la dualidad legal existente en el mercado laboral español y por lo con la diferencia entre los empleados indefinidos y los empleados temporales que en España que actualmente suponen el 23,9% de los contratos en España (figura 6.2)(tabla6.2).



**Ilustración 6.2** Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto nacional de Estadística

- Debido a que la compensación al despido se ha ido pagando a lo largo de la vida laboral del empleado en la empresa los costos del despido en el momento del mismo son cero por lo tanto el empleador no será influenciado por dicho criterio a la hora de despedir. Así se acabaría con las situaciones LIFO a la hora del despido (el empleado con menor duración en la empresa es el primero en ser despedido).
- Se fomentaría la adaptación al cambio tecnológico ya que la sustitución de capital humano sería más fácil por lo que se invertiría más en el reciclaje laboral y en sistemas formativos.
- Se incentivaría la movilidad laboral ya que existe portabilidad en la cuenta y no se perdería el fondo acumulado.
- Las empresas no tendrán que dotar provisiones de fondos en caso de despido ya que no serán necesarios.

Sin embargo las desventajas del modelo austriaco también son visibles:

- Los costes de personal de la empresa se incrementarán ya que junto a los costes del salario se añadirán el valor porcentual del mismo que iría a las cuentas individuales de los empleados.
- Aumentaría la inseguridad laboral de los empleados de mayor antigüedad ya que a medida que se incremente el salario el coste para la empresa

será mayor por lo que los incentivos para despedir a empleados con salarios altos será mayor.

- Dependiendo de la cuota que se implante la protección económica en caso de despido será mayor o menor. En aquellos segmentos laborales donde el despido sea más corriente las indemnizaciones serán bajas.

Estudios realizados por Koman et al (2005) sobre el modelo austriaco indican la desigualdad en la compensación ha aumentado y que al final no ha funcionado como un pilar complementario al sistema de pensiones atribuyendo estos defectos a la contribución empresarial que se fijo en un principio (1,53) y viendo necesario su aumento al 5%.

## 2. Modelo alemán

Alemania es la principal economía europea y destaca por su gran competitividad al enfrentarse a los mercados extranjeros y por una tasa de paro reducida en comparación con las economías de la periferia de Europa (figura 6.3)(tabla6.1).

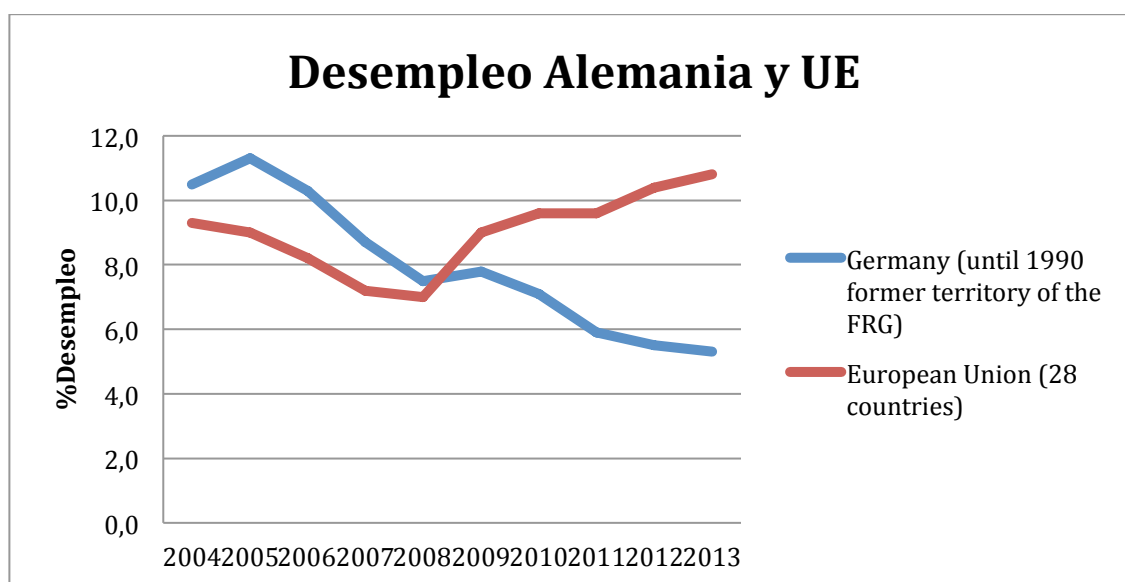


Figura 6.3 Fuente: Elaboración propia con datos de la Oficina Europea de Estadística

El actual modelo laboral alemán se sustenta en dos puntos. Una gran flexibilidad en la negociación salarial entre los empleados y los empleadores y el programa de trabajo reducido implementado por el gobierno alemán.

La estructura de relaciones laborales en Alemania no está legislado como ocurre en otros países del entorno y se distribuye entre sindicatos comités de empresas formados por trabajadores de medianas y grandes empresas y asociaciones de empleadores. Los comités de empresas juegan un papel de especial importancia ya que su participación ayuda a la descentralización en la fijación de salarios y horarios ya que los convenios colectivos a nivel nacional son menores.

Las principales ventajas de la localización en la negociación laboral son:



- Una mayor flexibilidad por parte de la empresa a la hora de ajustar salarios y horarios de sus trabajadores en función de la productividad de la compañía
- La fortaleza de los comités de empresas frente al de los sindicatos evita la rigidez de los convenios existentes en otros países del entorno que no se ajustan a las necesidades locales de cada empresa o trabajador.

Por otra parte la localización en la negociación laboral también presenta algunos inconvenientes:

- Una relación de poderes en la negociación laboral desequilibrada a favor de los empleadores debido a la escasa protección legislativa.
- Una reducción de salarios basada en la posición de fuerza de la empresa que argumenta las necesidades de producción y de competitividad.

Estudios recientes señalan que la implementación de este modelo de negociación ayudo a la reducción de los costes laborales unitarios mejorando la competitividad de Alemania desde 1995. Por otra parte, a costa de esta reducción de costes laborales los salarios han disminuido sobretodo en el extremo inferior de la distribución salarial como así indican estudios realizados por Dustmann et al (2014).

El programa de trabajo reducido implementado en Alemania consiste en un acuerdo entre el trabajador y la empresa para no destruir puestos de trabajo. La empresa no despide al trabajador y a cambio este accede a la disminución de horas de trabajo y a una reducción salarial. El papel del Estado en este programa es importante ya que se compensa parte de la reducción laboral (60% en la mayoría de los casos y el 67% si el trabajador tiene hijos o personas dependientes). Además también cubrirá el 50% de las contribuciones sociales de la empresa durante los seis primeros meses del programa y el 100% una vez pasados esos seis meses. Por último el Estado fomenta la realización de cursos de formación mientras dure el programa asumiendo el 100% de los costes de los mismos en los casos en los que el trabajador no tenga un diploma profesional y entre el 25% y el 80% en los casos en el que el trabajador ya tenga dicho diploma como bien señalan Fernandez-Villaverde et al (2009).

El programa de trabajo reducido tiene una serie de ventajas interesantes:

- Se reduce la destrucción de empleo en épocas de caída de consumo interno o externo.
- Palía uno de los principales problemas del paro que consiste en las dificultades del parado de larga duración para volver al mercado de trabajo
- Incentiva la formación continua del trabajador para evitar la posible obsolescencia del mismo.
- Ayuda a la empresa a soportar situaciones de escasez de demanda permitiendo recortar sus costes laborales para poder seguir manteniendo competitividad en el mercado.

Sin embargo este modelo también presenta algunas desventajas:

- Los costes en los que incurriría el Estado serían altos, aunque menores que los subsidios por desempleo.
- El programa parece encajar en economías de un perfil industrial con tecnología media/alta muy diferente al perfil de la economía española.
- La posibilidad de fraude por parte de la empresa al sobredimensionar sus necesidades para acogerse al programa. También existiría posibilidad de fraude en la realización de los cursos formativos. Prever estas situaciones supondría un coste.

## CONCLUSIÓN

La crisis financiera global de 2008 puso al descubierto numerosos desequilibrios existentes en la economía global y demostró que actualmente en un mercado globalizado es necesario tomar medidas de carácter económico a nivel mundial. También demostró que una excesiva desregulación conlleva un escaso control de entidades cuyo desplome afecta sensiblemente a la economía.

La crisis financiera que pronto se convirtió en una crisis económica nos ha alertado de los problemas estructurales que sufren algunos países de la Unión Europea, en concreto España. Una economía basada en la construcción y en la vivienda es demasiado pro cíclica a los embates de la economía global.

Por otra parte el rígido sistema laboral español también ha tenido una responsabilidad importante en las dificultades españolas para controlar el desempleo y mantenerlo en tasas de media europea.

Los dos modelos aportados en este trabajo contienen ventajas y desventajas y posiblemente su implementación en la estructura laboral española en su versión más pura cree más inconvenientes que los problemas que resolverá. Sin embargo la aplicación mixta de estos modelos puede ayudar a solventar uno de los mayores problemas a los que se enfrenta la economía española: el paro estructural, reduciéndolo para que en épocas de bonanza económica el desempleo se mantenga en tasas bajas y para que el sistema sea más flexible en situaciones de estancamiento económico y de consumo.

## BIBLIOGRAFÍA

- De la Dehesa Romero, Guillermo. (2009 octubre/2009 diciembre). *La primera gran crisis financiera del siglo XXI*. (2ª Reimpresión). Madrid: Alianza Editorial S.A
- Krugman, Paul. (2009). *El retorno de la economía de la Depresión y la crisis actual*. Nueva York: W.W. Norton & Co.
- Krugman, Paul. (2012). *¡Acabad ya con esta crisis!*. Barcelona: Crítica S.L
- Stiglitz, Joseph. (2010). *Caída libre*. Madrid: Santillana Ediciones Generales
- Duca, John V; Muellbauer, John; Murphy, Anthony. (Diciembre de 2010). Housing markets and the financial crisis of 2007–2009: Lessons for the future. *Journal of Financial Stability*, Volumen 6, Capítulo 4, Páginas 203-217.
- Azis, Iwan J. (Septiembre 2010). Predicting a recovery date from the economic crisis of 2008. *Socio-Economic Planning Sciences*, Volumen 44, Capítulo 3, Páginas 122-129.
- Kenc, Turalay; Dibooglu, Sel. (Marzo 2010). The 2007–2009 financial crisis, global imbalances and capital flows: Implications for reform. *Economic Systems*, Volumen 34, Capítulo 1, Páginas 3-21
- Tasa de Paro por sexo y grupo de edad. Instituto Nacional de Estadística. <http://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=4086>. Último acceso 05/09/2014
- Empresas por estrato de asalariados y condición jurídica. Instituto Nacional de Estadística. <http://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=299>. Último acceso 05/09/2014
- Ocupados por tipo de contrato o relación laboral de los asalariados, sexo y tipo de jornada. Instituto Nacional de Estadística. <http://www.ine.es/jaxiBD/tabla.do>. Último acceso 05/09/2014
- Parados por sexo y rama de actividad. Valores absolutos y porcentajes respecto del total de cada sexo. Instituto Nacional de Estadística. <http://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=4120>. Último acceso 05/09/2014.
- Tasa de desempleo armonizado. Oficina Europea de Estadística. <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&language=en&pcode=teilm020&tableSelection=1&plugin=1>. Último acceso 05/09/2014.
- Crecimiento del PIB real. Oficina Europea de Estadística. <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tec00115&plugin=1>. Último acceso 05/09/2014.
- Deuda Pública anual. Oficina Europea de Estadística. <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&language=en&pcode=teina225>. Último acceso 05/09/2014
- Déficit Público anual. Oficina Europea de Estadística. <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tec00127&plugin=1>. Último acceso 05/09/2014
- Gasto Público. Oficina Europeo de Estadística. <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tec00023&plugin=1>. Último acceso 05/09/2014
- Subdirección General de Apoyo a la PYME . (2013) *Retrato de las PYMES 2013*. [http://www.ipyme.org/Publicaciones/Retrato\\_PYME\\_2013.pdf](http://www.ipyme.org/Publicaciones/Retrato_PYME_2013.pdf). Último acceso 05/09/2014

- Spitz-Oener, Alexandra; Fitzenberger, Bernd; Dustmann, Christian; Schönberg, Uta. (2014) From Sick Man of Europe to Economic Superstar: Germany's Resurgent. *Economy Journal of Economic Perspectives*, Volumen 28, Número 1, Páginas 167–188
- Weber, Andrea; Koman, Reinhard; Schuh, Ulrich (2005). The Austrian Severance pay reform: Toward a Funded Pension Pillar. Institute for Advanced Studies, Stumpergasse. *Empirica: journal of european economics*, Volumen 32.2005, Capitulo 3/4, página 255-274
- Hofer, Helmut (2007). *THE SEVERANCE PAY REFORM IN AUSTRIA* (“ABFERTIGUNG NEU”). CESIFO DICE Report 4/2007, Ifo Institute for Economic Research at the University of Munich, volumen 5, Capitulo 4, páginas 41-48.
- Fernández-Villaverde, Jesús; Garicano, Luis. (2009). *¿Qué papel deben jugar los programas de trabajo reducido en la lucha contra el paro?*. FEDEA, Propuesta para la reactivación laboral de España.  
[http://www.crisis09.es/ebook\\_propuesta\\_laboral/Propuesta\\_reactivacion\\_laboral\\_art\\_8.pdf](http://www.crisis09.es/ebook_propuesta_laboral/Propuesta_reactivacion_laboral_art_8.pdf). Último acceso 05/09/2014.

## TABLAS

Tabla 5.1 Fuente: Oficina Europea de Estadística

Desempleo

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2009/2007	2013/2007
Turkey	:	9,5	9,0	9,1	10,0	13,0	11,1	9,1	8,4	9,0	42,86	-1,10
Iceland	3,1	2,6	2,9	2,3	3,0	7,2	7,6	7,1	6,0	5,4	213,04	134,78
Norway	4,3	4,5	3,4	2,5	2,5	3,2	3,6	3,3	3,2	3,5	28,00	40,00
Japan	4,7	4,4	4,1	3,9	4,0	5,1	5,1	4,6	4,3	4,0	30,77	2,56
United States	5,5	5,1	4,6	4,6	5,8	9,3	9,6	8,9	8,1	7,4	102,17	60,87
Euro area (18 countries)	9,2	9,1	8,4	7,5	7,6	9,6	10,1	10,1	11,3	11,9	28,00	58,67
European Union (27)	9,3	9,0	8,2	7,2	7,0	9,0	9,6	9,6	10,4	10,8	25,00	50,00

Tabla 5.2 Fuente: Elaboración propia con datos de la Oficina Europea de Estadística

Déficit y Deuda Pública

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
EU (28 countries)	0,9	2,4	6,9	6,5	4,4	3,9
Regiones del sur	7,8	4,88	11,36	13,24	8,58	8,1
EU (28 countries)	58,8	62	74,4	79,9	82,4	85,2
Regiones del sur	59,16	63,58	78,06	91,3	104,92	114,26

Tabla 5.3 Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto nacional de Estadística

Demografía empresarial España

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2008/2011
Demografía en	3.174.393	3.336.657	3.422.239	3.355.830	3.291.263	3.250.576	3.199.617	156.213

Tabla 5.4 Fuente: Oficina Europea de Estadística

Desempleo

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2007/2014
Ireland	4,5	4,4	4,5	4,7	6,4	12,0	13,9	14,7	14,7	13,1	178,72
Cyprus	4,6	5,3	4,6	3,9	3,7	5,4	6,3	7,9	11,9	15,9	307,69
Portugal	7,5	8,5	8,6	8,9	8,5	10,6	12,0	12,9	15,8	16,4	84,27
Euro area (18 countries)	9,2	9,1	8,4	7,5	7,6	9,6	10,1	10,1	11,3	11,9	58,67
European Union (27)	9,3	9,0	8,2	7,2	7,0	9,0	9,6	9,6	10,4	10,8	50,00
Greece	10,6	10,0	9,0	8,4	7,8	9,6	12,7	17,9	24,5	27,5	227,38
Spain	11,0	9,2	8,5	8,2	11,3	17,9	19,9	21,4	24,8	26,1	218,29

Tabla 5.5 Fuente: Oficina Europea de Estadística

## Deuda Pública respecto al PIB

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Euro area (18 countries)	66,2	70,1	80	85,5	87,4	90,7	92,6
EU (28 countries)	58,8	62	74,4	79,9	82,4	85,2	87,1
Ireland	24,9	44,2	64,4	91,2	104,1	117,4	124
Greece	107,4	113	129,7	148	170,3	157,2	175
Spain	36,3	40,2	54	61,7	70,5	86	93,9
Cyprus	58,8	48,9	58,5	61,3	71,5	86,6	112
Portugal	68,4	71,7	83,7	94	108,2	124,1	129

Tabla 5.6 Fuente: Elaboración propia con datos de la Oficina Europea de Estadística

## Deuda Pública y Desempleo Países del norte de UE

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Deuda Pública	44,63	51,00	58,16	63,11	64,91	67,64	68,30
Desempleo	5,43	5,10	6,30	6,46	6,30	6,49	6,80

Tabla 5.7 Fuente: Elaboración propia con datos de la Oficina Europea de Estadística

Evolución desempleo UE										
	2004	2005	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013/2007
Europa del Norte	6,37	6,41	6,03	5,10	6,30	6,46	6,30	6,49	6,80	25,26
Europa del Sur	6,63	7,5	7,0	7,5	11,1	13,0	15,0	18,3	19,8	190,32
Euro area (18 countries)	9,2	9,1	8,4	7,6	9,6	10,1	10,1	11,3	11,9	58,67
European Union	9,3	9,0	8,2	7,0	9,0	9,6	9,6	10,4	10,8	50,00

Tabla 5.8 Fuente: Instituto Nacional de Estadística

## Composición del desempleo por sectores

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
A Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	5,125	4,65	4,65	4,625	4,775	4,55
C Industria manufacturera	7,675	8,35	5,325	4,475	4,95	4,2
F Construcción	16	15,975	10,85	8,775	7,425	5,55
G Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas	9,2	8,45	7	6,375	6,25	6,125
I Hostelería	7,275	6,375	6,025	5,575	5,625	5,75
Han dejado su último empleo hace más de 1 año	24,5	28,5	39,925	43,1	44,25	48,5
Parados que buscan primer empleo	9,125	7,325	7,675	8,4	8,55	8,975
Otros	20,95	20,3	18,525	18,725	18,1	16,425

Tabla 5.9 Fuente: Oficina Europea de Estadística

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	-20
Deficit	2,4	2	-4,5	-11,1	-9,6	-9,6	-10,6	-7,1
DP	39,7	36,3	40,2	54	61,7	70,5	86	93,9

Tabla 5.10 Fuente: Oficina Europea de Estadística

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Crecimiento	2,7	3,1	3,3	3,6	4,1	3,5	0,9	-3,8	-0,2	0,1	-1,6	-1,2
Gasto Públ	39	38,4	39	38	38,4	39,2	41	46,2	46,3	45,7	47,8	44,8

Tabla 5.11 Fuente: Instituto Nacional de Estadística

	2004	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Total	11,0	9,2	8,2	11,3	17,9	19,9	21,4	24,8	26,1
-25	22,0	19,6	18,1	24,5	37,7	41,5	46,2	52,9	55,5
25-75	9,5	7,7	7,0	9,7	15,7	17,8	19,2	22,5	23,8

Tabla 5.12 Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto nacional de Estadística

## Composición del paro por edades

	2007	2013
25-75	89,2	92,8
-25	10,8	7,2

Tabla 5.13 Fuente: Instituto Nacional de Estadística

	2004	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hombres total	8,3	7,1	6,4	10,1	17,7	19,6	21,1	24,6	25,6
Mujeres total	14,8	12,0	10,7	12,8	18,1	20,2	21,8	25,1	26,7
Hombres -25	18,7	16,7	15,2	23,6	39,1	43,1	48,2	54,1	56,2
Mujeres -25	26,3	23,4	21,7	25,5	36,1	39,6	44,0	51,4	54,6
Hombres 25-75	6,9	5,9	5,4	8,5	15,4	17,4	18,7	22,2	23,2
Mujeres 25-75	13,2	10,4	9,3	11,3	16,2	18,3	19,7	22,8	24,4



Tabla 5.14 Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto nacional de Estadística

Comosición del paro por sexo		
	2007	2013
Hombres	58,1	54,6
Mujeres	41,9	45,5

Tabla 6.1 Fuente: Oficina Europea de Estadística

Desempleo Alemania y Austria										
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Austria	4,9	5,2	4,8	4,4	3,8	4,8	4,4	4,2	4,3	4,9
Germany	10,5	11,3	10,3	8,7	7,5	7,8	7,1	5,9	5,5	5,3
European	9,3	9,0	8,2	7,2	7,0	9,0	9,6	9,6	10,4	10,8

Tabla 6.2 Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto nacional de Estadística

Tipo de Contrato España		
	Asalariados con contrato indefinido	Asalariados con contrato temporal
Tipo de Cont	76,08	23,92