

Diferencias en el apego al lugar, identidad al lugar y  
bienestar, según la participación local de habitantes  
del pueblo de Las Mercedes

Guillermo González González

Tutora académica: María Cristina Ruiz Pacheco

Trabajo de Fin de Grado de Psicología.

Universidad de La Laguna

Curso académico 2016-2017.

## Índice

Resumen	3
Introducción	4
Método	8
Resultados	10
Discusión	13
Referencias	17

## Resumen

Las investigaciones relacionan variables psicoambientales como el apego al lugar con un mayor bienestar en las personas. También el apego al lugar y la identidad al lugar han sido relacionados con la participación en asuntos locales de barrio. Este estudio se centró en ver si existían diferencias en el apego al lugar, la identidad al lugar y el bienestar en un grupo participante en asuntos locales del pueblo y un grupo no participante, al tiempo que se comprobó el peso de las variables de estudio en el bienestar y la identidad al lugar. La investigación se realizó en el pueblo de las Mercedes que pertenece al municipio de San Cristóbal de La Laguna, provincia de Santa Cruz de Tenerife. La muestra utilizada fueron 59 habitantes del pueblo, de los cuales 31 fueron participantes y 28 no participantes en actividades del pueblo. Solamente se obtuvo diferencias significativas en el nivel de identidad al lugar en los participantes frente a los no participantes. Por otro lado el bienestar fue explicado solamente por el apego al lugar, mientras que la identidad al lugar fue explicada por los años de residencia, la participación media y el apego al lugar.

**Palabras clave:** apego al lugar, identidad al lugar, bienestar, participación local

## Abstract

Research relates psycho-environmental variables as place attachment with a better social welfare. Also, place attachment and place identity had been related with the participation in some local issues in de neighbourhood. This project was focused on making differences between place attachment, place identity and welfare in two different groups: a participant group in local issues and a non-participant group. At the same time we verified the importance of variables of study in welfare and place identity. The research was carried out in Las Mercedes village, belonging to the region of San Cristóbal de La Laguna. The sample used was 59 habitants, 31 of them were participants of local issues and the 28 left were not. We obtained significant results only for higher level of

place identity in the participants group. In addition, welfare was explained and described only by the place attachment, meanwhile place identity was described and explained by years of residence, average participation and place attachment.

**Keywords:** place attachment, place identity, welfare, local participation.

La psicología ambiental es un campo relativamente novedoso que está en auge con numerosas y nuevas investigaciones. La relación del comportamiento humano y el ambiente socio físico es de gran interés, tanto desde la mejora de conductas medio ambientales como desde la mejora de la calidad de vida.

Una variable estudiada en relación al entorno es el apego al lugar, que como se expondrá a continuación es una variable psicosocial de gran relevancia. Se define como la existencia de un vínculo a un lugar determinado en el cual uno se siente seguro y quiere permanecer (Hidalgo y Hernández, 2001). Otros autores (Scannell y Gifford 2010) proponen un modelo multidimensional del concepto del apego al lugar. La persona, el lugar y los procesos psicológicos serían las tres dimensiones por las que estaría compuesto. En la dimensión personal, el apego al lugar ocurre tanto a nivel individual como grupal. La dimensión de lugar se divide en dos niveles, físico y social. En el nivel físico se refiere al entorno que rodea a las personas, que puede ser natural o construido, mientras que en el nivel social se refiere al vínculo con las personas. Y por último la dimensión de procesos psicológicos se divide en tres factores: cognición, afecto y comportamiento. Como cognición se entiende el significado que le da la persona al lugar, así también como sus conocimientos y recuerdos del mismo; por afecto las emociones que se tengan hacia el lugar; y por último el comportamiento se incluyen expresiones del apego, como la proximidad y el mantenimiento de los lugares. Por lo tanto el apego al lugar lo definen como un concepto multidimensional que intervienen variables tanto personales como sociales.

El apego se desarrolla cuando el lugar tiene una serie de características, pero a la vez estar apegados a un lugar implica cambiar la percepción que tenemos de él. Por ejemplo, se investigó si el vínculo que se genera al lugar hace que se perciba con unas mejores capacidades restauradoras o si por el contrario, son las capacidades restauradoras de los lugares las que hacen que se genere el vínculo. En el estudio de Ruiz, Pérez y Hernández (2013) se comprobó cómo tanto la percepción restauradora como el apego al lugar influyen sobre la calidad de vida. Sin embargo es la percepción restauradora la que viene explicada por el apego y no al contrario, por lo que las personas que más apegadas estén a un lugar lo verán menos peligroso, menos contaminante, menos dañino y en general con mejores condiciones para vivir. Ese apego generado no es solo explicado por las características objetivas del lugar, sino también que las personas vivan experiencias que generen un vínculo y una mayor seguridad (Hernández, Hidalgo, Salazar-Laplace y Hess, 2007). En relación con la percepción sobre el lugar, se realizó un estudio con estudiantes nativos de Tenerife y Barcelona para ver qué aspectos de la percepción del lugar afectaban al apego al lugar. Los resultados, dieron que la percepción del peligro en el barrio y la percepción del cuidado físico eran variables que influyen directamente sobre el apego al lugar (Tabernerero, Martín, Valera y Vidal, 2013)

Como antes se había señalado el apego al lugar influye directamente sobre la calidad de vida de las personas. De igual manera se demostró que el nivel de apego al lugar influye en el bienestar social, de manera que aquellas personas que hayan desarrollado un mayor vínculo con el lugar en donde habitan, experimentaran un mayor bienestar social en las dimensiones establecidas por Keyes: integración social, aceptación social, contribución social, actualización social y coherencia social (Rollero y De Piccoli 2010b). Por ejemplo al irte de tu barrio durante un tiempo determinado y luego volver, tener ese vínculo positivo hace que la adaptación sea más rápida y la calidad de vida aumente (Smith y Cartlige, 2011). Asimismo, el vínculo con el espacio aumenta la satisfacción y disminuye el riesgo de depresión y aislamiento social en adolescentes (Oliva, Antolín, Estévez y Pascual, 2012).

El apego al lugar influye en cómo las personas se hacen más resistentes y menos vulnerables a los cambios de su entorno, ya sean las intervenciones por cambios naturales, como puede ser un terremoto o un tornado, o también por cambios artificiales como pueden ser urbanizaciones o diferentes obras (Devine-Wright y Howes, 2010; Vorkinn y Riese, 2001) .Pero también se ha encontrado menor aceptación de los planes de evacuación tras una catástrofe, por lo que se podría explicar por qué la gente no se mueve de sus hogares sabiendo que su entorno está en riesgo constante de catástrofe. El apego tiene mucho que decir en este tipo de comportamientos (Bird, Gísladóttir y Dominey-Howes, 2011).

Existen factores de los lugares que pueden hacer que el desarrollo de los vínculos psicosociales varíe de un lugar a otro. Un ejemplo es la religión, que tiene un gran poder sobre el apego al lugar y la identidad al lugar, debido a que las creencias religiosas hacen que se creen vínculos con lugares, incluso sin haber nacido ni vivido en él. Se da por ejemplo en los judíos, debido a que Israel es el principal lugar de migración, los judíos desean vivir ahí porque es un lugar donde se representa y se protege su religión. Por lo que incluso los judíos que no han vivido nunca en ese lugar, debido a sus creencias religiosas pueden generar un gran vínculo de apego al lugar (DellaPergola, 2012). Por lo tanto si queremos hacer un estudio con variables psicosociales como el apego al lugar y la identidad al lugar, se tendría que tener en cuenta la influencia religiosa del lugar, porque como dicen los estudios, las creencias religiosas de los habitantes podrían variarlas.

La identidad al lugar es una variable relacionada con el apego, es una dimensión del self, que define la identidad en relación con el entorno físico (Proshansky, Fabian y Kaminoff ,1983). O también se define como un componente de la identidad personal, en función de los elementos que caracterizan un determinado lugar y de la naturaleza de las interacciones que en él acontecen (Wester-Herber, 2004). Ocurre que el apego al lugar y la identidad al lugar en los reincidentes más antiguos es similar, las dos con un nivel elevado. Sin embargo en los individuos con tiempo de residencia baja,

existen diferencias, observándose un mayor nivel de apego que de identidad. Por lo que se podría concluir que el apego necesita menos tiempo para generarse en los individuos que la identidad al lugar (Hernández, Hidalgo, Salazar-Laplace y Hess 2007). Por otro lado en el estudio de Casakin, Hernández y Ruiz (2013), se obtuvieron resultados contradictorios con lo que hemos comentado anteriormente. Se obtuvo como en Israel los habitantes no nativos tenían desarrollada una identidad al lugar fuerte sin necesidad de llevar residiendo muchos años, llegando incluso a superar al apego al lugar. Por lo que a diferencia de la isla de Tenerife el apego al lugar no se desarrollaba más rápido que la identidad. Una explicación podría ser la anteriormente comentada, que a la ciudad de Israel llegan inmigrantes con una identidad preestablecida, debido posiblemente a razones culturales y religiosas.

Otra variable que se ha comprobado que está relacionada con el apego es la participación en asuntos en el barrio (Cuba y Hummon, 1993). La participación se produce en el espacio público del barrio, que es el terreno común donde las personas llevan a cabo las actividades funcionales y rituales que unen a una comunidad ya sea en las rutinas de la vida diaria o en las fiestas periódicas (Carr, Francis, Rivlin y Stone, 1992). El espacio público de barrio puede distinguirse respecto al espacio público de la ciudad, tanto por la recurrencia y el tipo de interacción como por el control que hacen sus habitantes sobre él, adquiriendo así características particulares. La formación de vínculos a nivel de barrio está asociada al contacto social informal que ocurre en los espacios comunes, al tiempo de residencia y a la participación en las actividades del barrio (Kasarda y Janowitz, 1974). El compromiso con la mejora del entorno y participar con los vecinos e instituciones locales se encuentra relacionado con el sentido de comunidad y el apego al lugar (Manzo y Perkins, 2006; Perkins y Long, 2002). En el estudio de Vidal, Berroeta, Di Masso, Valera, & Però (2013), los resultados indicaron que la participación ciudadana local y los años de residencia explican indirectamente el apego al lugar a través del sentido de comunidad, solamente en los que pasaron el QMB, que es un programa de mejora urbana. Al igual también el apego al lugar se encontró explicado por la identidad al lugar de sus vecinos.

Por lo tanto como hemos mencionado, hay estudios en lo que nos dicen que las variables psicosociales como son el apego al lugar y la identidad al lugar están relacionadas con la participación local y con el bienestar. Precisamente el apego al lugar influye directamente sobre el bienestar. Por otro lado en otros estudios el resultado ha sido que el apego al lugar es explicado indirectamente por la participación local y los años de residencia. El objetivo general del estudio es comprobar si existe diferencia en los niveles de apego al lugar, identidad con el lugar y bienestar, entre los dos grupos que hemos diferenciado en el pueblo de las Mercedes, el que participa en actividades o pertenece a asociaciones propias del pueblo, denominado grupo participante, y el que no participa en ninguna actividad ni pertenece a ninguna asociación del pueblo, denominado grupo no participante. Como objetivos específicos, queremos comprobar qué peso tiene las variables de estudio sobre el bienestar y la identidad al lugar.

## **Método**

### **Participantes**

La investigación se realizó con habitantes de las Mercedes, pueblo que pertenece a San Cristóbal de La Laguna en la isla de Tenerife. El número de la muestra fue de 59 habitantes, de los cuales 28, el 47 %, son participantes en actividades o asociaciones propias del pueblo y 31, el 52 %, son no participantes. Para ser denominados participantes tenían que realizar al menos una actividad o pertenecer al menos a una asociación. Unos ejemplos son la asociación de mujeres, de vecinos, organización de fiestas y actividades como baile folclore o el coro. Es conveniente destacar que no se utilizó en la muestra de participantes de actividades o asociaciones religiosas debido a lo comentado en la introducción teórica, sobre las investigaciones que han demostrado que las creencias religiosas están relacionadas con un mayor nivel de apego al lugar, por lo que no es de interés para nuestra investigación. La distribución por género también fue equitativa con un número de 27 (45.7%) hombres y 32 (54.2%) mujeres. En la muestra que participa, el número fue de



16 (57%) mujeres y de 12 (43%) de hombres, mientras que en la muestra que no participa el número fue de 16 (52%) mujeres y de 15 (48%) hombres. La media de edad fue de 44 años, con un máximo de 74 años y un mínimo de 18 años. Mientras que la media de los años que llevan residiendo en el pueblo fue de 34, 81 años por lo que podemos decir que la muestra generalmente lleva muchos años residiendo en el pueblo.

#### Instrumentos

Se utilizó un cuestionario con distintas escalas para recoger las medidas de las variables de interés. Este cuestionario se dividió en los siguientes apartados:

1. Datos demográficos: se preguntaba la edad, el sexo y los años de residencia.
2. Escala de Apego al lugar e identidad al lugar elaborada a partir de los instrumentos de Hidalgo y Hernández (2001) y Vidal et al. (2010), con ítems, medidos a través de respuesta Likert de 7 niveles, desde totalmente desacuerdo hasta totalmente acuerdo
3. Escala de bienestar a partir del modelo de Diener, Emmons, Larsen, & Griffin (1985) cuyo objetivo es evaluar los aspectos cognitivos del bienestar, con 5 ítems medidos con escalas de Likert de siete niveles.
4. Número de actividades y asociaciones a las que pertenecían, además de los años que llevaban perteneciendo cada una de ellas. Luego se elaboró una media de esas dos puntuaciones.

#### **Procedimiento**

El pase de cuestionarios se realizó individualmente en las zonas de reunión de los participantes y a las casas de los no participantes. En primer lugar se contactó con los responsables de las asociaciones y grupos del pueblo de las Mercedes, para saber en qué días y horarios se iban a reunir, y así realizar de manera más sencilla y rápida el pase de las escalas. Posteriormente se asistió con la autorización previa a pasar los cuestionarios a los habitantes

que iban a ser considerados como participantes. En segundo lugar, con una mayor dificultad y necesidad de más tiempo, se fue casa por casa para contactar con los habitantes que no participaran en ninguna actividad ni pertenecieran a ninguna asociación del pueblo.

En ocasiones hubo que aclarar algunos contenidos de las escalas, ya que la elevada edad o simplemente el escaso nivel educativo de algunos participantes les hacía difícil comprender el contenido. Sin embargo esto ocurrió en casos puntuales, la mayoría de los habitantes entendieron de manera adecuada la información que se les pedía.

## **Resultados**

Para el análisis de los datos se utilizó el programa estadístico Rstudio. En primer lugar se comprobó la fiabilidad de las escalas de apego al lugar, identidad al lugar y bienestar. Posteriormente se obtuvieron los estadísticos descriptivos, como la media y la desviación típica de las variables, además teniendo en cuenta el factor sexo y participante. Seguidamente se obtuvo la correlación entre las variables y del mismo modo se observó también la diferencia según los dos factores mencionados. Luego para la comprobación del objetivo general, que se trataba de ver si existía diferencia en las variables de estudio entre el grupo participante y no participante, se realizaron diferentes ANOVAS. Y por último, para la comprobación de los objetivos específicos, que en este caso consistió en ver qué peso tenían las variables de estudio tanto en el bienestar como en la identidad al lugar, se realizó una regresión múltiple para cada una de las dos variables dependientes.

Por lo tanto, se observó en primer lugar la medida de la fiabilidad, mediante el alfa de Cronbach, para demostrar que los ítems medidos en escala de las diferentes variables medían un mismo constructo y estaban altamente correlacionados. En la escala de apego al lugar el alfa de Cronbach fue de 0.73, en la escala de identidad al lugar fue de 0.76, y por último el alfa de Cronbach en la escala de bienestar fue de 0.82.

Seguidamente se analizaron las medias a través de los estadísticos descriptivos, comprobándose que las medias obtenidas en la escala de apego al lugar, identidad al lugar y bienestar fueron altas. En la escala de apego al lugar, con una puntuación máxima de 7, se obtuvo una media de 5.87 y desviación típica de 0.93. En la escala de identidad al lugar, se obtuvo una media de 5.70 con una desviación típica de 1,08. Y en la escala de bienestar, se obtuvo una media de 5.36 y una desviación típica de 1.07. En los participantes se obtuvo el número de actividades y de asociaciones a las que pertenecían, y también los años que llevaban en cada una de ellas, pero para obtener una sola puntuación de estas dos variables, se obtuvo la media entre las dos. La puntuación final que se obtuvo fue una media de 14.893 y una desviación típica de 15.57.

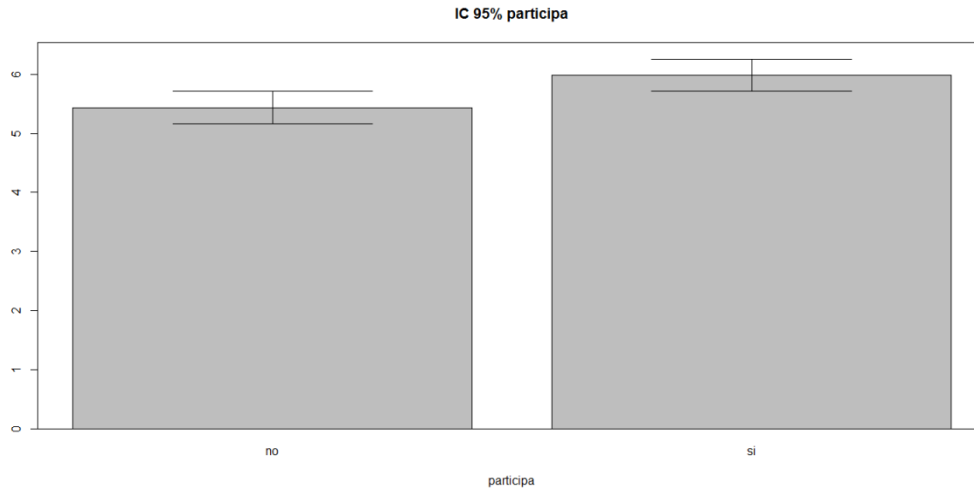
Mediante la matriz de correlación de Pearson puede observarse la relación entre las variables (Tabla 1). En los resultados se obtuvo una correlación significativa entre apego al lugar y la identidad al lugar 0.55\*\*\*. Al igual estas dos variables correlacionaron significativamente con el bienestar y los años de residencia. Es de destacar que el apego al lugar no correlacionó significativamente con la participación media mientras que la identidad al lugar si, con una correlación de 0.43\*\*\*.

**Tabla 1.**  
**Correlaciones entre las variables de estudio**

	apego	identidad	bienestar	participamedia	edad
apego					
identidad	0.55***				
bienestar	0.42***	0.36**			
participamedia	0.22	0.43***	0.23		
edad	0.24	0.23	0.13	0.45***	
residencia	0.41**	0.51***	0.13	0.43***	0.69***

En cuanto a las diferencias entre los participantes y no participantes, se observa una correlación más alta en los participantes entre el apego al lugar y la identidad al lugar (0.60\*\*\* frente a 0.51\*\* de los no participantes). También en los participantes existe una correlación significativa entre la identidad al lugar y el bienestar de 0.48\*, mientras que en los no participantes no existe correlación significativa.

Posteriormente con el fin de resolver el objetivo general se utilizó el ANOVA, utilizando como factor la participación o no en actividades del pueblo. En comparación con las medias de la muestra participante y no participante el apego al lugar, la identidad a lugar y el bienestar son superiores en la primera. En la muestra participante, el apego al lugar tuvo una media de 5.98, la identidad al lugar 5.98 y el bienestar 5.45. Sin embargo, en la muestra no participante fueron inferiores en las tres variables, apego al lugar una media de 5.76, identidad al lugar 5.43 y el bienestar 5.27. Sin embargo estas diferencias no son significativas en los tres casos. En primer lugar se realizó el ANOVA con la variable de apego al lugar como variable dependiente, y se obtuvo una  $F(1,57) = 0.8$  y  $p > 0.1$ , por lo que no existe diferencia significativa entre el grupo participante y el no participante en la variable de apego. A continuación se realizó con la variable identidad al lugar (ver Figura 1), obteniendo una  $F(1,57) = 3.95$ ,  $p = 0.05$  y una  $\eta^2 = 0.064$ . Por lo que existe una diferencia significativa entre el grupo participante y no participante en la variable de identidad al lugar. Por último se realizó el ANOVA con la variable bienestar y dio un resultado de,  $F(1,57) = 0.37$  y de  $p > 0.1$ , por lo que no existió diferencia entre los dos grupos en el nivel de bienestar. Como conclusión vemos como de las 3 variables, en la única que existe diferencia entre los grupos es en la variable de identidad al lugar.



**Figura 1. Diferencia en la identidad al lugar entre participantes y no participantes a través de un ANOVA.**

Por último para la resolución de los objetivos específicos, como se comentó anteriormente se realizaron dos regresiones múltiples. La primera de ellas se llevó a cabo utilizando como variable dependiente el bienestar. Los resultados obtenidos fueron que, de las variables apego al lugar, identidad al lugar, años de residencia y participación media, la única que explica al bienestar es el apego al lugar. Se obtuvo una Beta de 0,42 y un  $R^2$  de 0,18, es decir, que el 18% de la varianza de bienestar está explicada por la variable del apego al lugar con una  $F(1,57) = 12,54$  y  $p < .001$ . En segundo lugar se realizó una regresión múltiple donde se utilizó esta vez como variable dependiente la identidad al lugar. De las variables apego al lugar, participación media y años de residencia los resultados nos dicen que las tres explican a la variable identidad al lugar. Con una Beta de 0,23 se encuentra la participación media, 0,39 el apego al lugar y 0,24 los años de residencia. El  $R^2$  fue de 0,44 por lo que el 44 % de la varianza de la identidad al lugar está explicada por estas tres variables con una  $F(3,55) = 14,6$ ,  $p < 0,001$ .

## Discusión

En primer lugar destacamos que las puntuaciones de las variables apego al lugar, identidad al lugar y bienestar fueron altas. Esto podría ser explicado por

el elevado número de años de residencia de la muestra, ya que como comentamos en la descripción de los participantes, la muestra tiene una media de 34,31 años residiendo en el pueblo. Por lo que se seguiría la línea de las investigaciones mencionadas en la introducción (Hernández, Hidalgo, Salazar-Laplace y Hess, 2007), que dicen que los niveles de las variables psicoambientales van aumentando a partir de los años de residencia.

Del mismo modo, el hecho de que el estudio se haya producido en un pueblo puede que explique estas puntuaciones tan altas. Debido a que como indicaron Kasarda y Janowitz (1974) en su estudio, los espacios comunes rurales tienen características que fomentan un mayor vínculo al lugar que los espacios comunes urbanos.

Es de destacar que no existió en nuestro estudio una correlación entre el apego al lugar y la variable de participación media. Por lo que no siguió la línea de anteriores investigaciones (Cuba y Hummon, 1993) en la que el apego al lugar se relaciona con la participación local. Sin embargo vemos como en este caso si se relaciona con la identidad al lugar, en donde estudios anteriores han visto su gran relación con el apego al lugar. Y de igual modo, relaciona con el bienestar, lo que concuerda como los resultados obtenidos en el estudio de Ruiz, Pérez y Hernández (2013).

Como antes se señaló, la media de años residiendo en el pueblo es elevada, y podría explicar las altas puntuaciones de las demás variables. Los resultados de nuestra correlación siguen esta línea, tanto el apego al lugar, la identidad al lugar e incluso la participación media correlacionan con los años de residencia.

En cuanto al objetivo general, las diferencias entre la muestra participante y no participante se vieron, en un primer lugar, en las correlaciones. En donde seguiría la línea de las investigaciones anteriores, debido a que en los participantes existe una mayor correlación entre el apego al lugar y la identidad al lugar y además esta última correlacionó significativamente con el bienestar. Es necesario comentar que los resultados del ANOVA no se dieron los resultados esperados. Debido a que en el estudio de Vidal, Berroeta, Di Masso, Valera, & Però (2013) el apego al lugar estaba

explicado por la participación local. Y del mismo modo en otras investigaciones se había relacionado el apego al lugar con la participación (Manzo y Perkins, 2006; Perkins y Long, 2002). Por lo que en los resultados de nuestro estudio se esperaba que la diferencia en el apego al lugar del grupo participante y no participante fuera significativa. Sin embargo, por otro lado se vio una diferencia significativa entre los dos grupos en la variable de identidad al lugar. Puede que estos resultados sean explicados por el elevado nivel de apego al lugar de la muestra seleccionada, y solo refleja las diferencias entre los dos grupos en la variable de identidad al lugar, que como se ha comentado es una variable muy relacionada, pero tarda más tiempo en incrementar (Hernández, Hidalgo, Salazar-Laplace y Hess 2007).

En cuanto a los objetivos específicos se vio como en la regresión múltiple en la que variable dependiente utilizada fue el bienestar, la única variable que explicaba a ésta fue el apego al lugar. Este resultado sigue la línea de los estudio Ruiz, Pérez y Hernández (2013) que nos dicen que el apego influye directamente sobre la calidad de vida, o el de Oliva, Antolín, Estévez y Pascual (2012) que indican en este caso que tener vínculos positivos a los lugares aumenta la satisfacción vital. La otra regresión múltiple realizada se produjo utilizando a la variable de identidad al lugar como variable dependiente, se observó como el apego al lugar, la participación media y los años de residencia la explicaban. Investigaciones anteriores demostraron de igual manera que los años de residencia explicaban la identidad al lugar y que el apego antecede y puede influir en la identidad con el lugar (Hernández, Hidalgo, Salazar-Laplace y Hess, 2007).

Los resultados obtenidos nos muestran como en el pueblo de las Mercedes el apego es muy alto, tanto que no existen diferencias significativas entre el grupo participante y el no participante. De igual manera ocurre con el bienestar, es alto y no existe diferencia significativa. Sin embargo, aunque en el total de la muestra vemos que el índice de identidad al lugar es alto, si existe diferencia significativa entre el grupo participante y el no participante. Por lo que, con el incremento de la identidad al lugar en el pueblo se podría frenar la

futura emigración de habitantes a otros lugares. Esta emigración se produce sobretodo en la gente joven, que suele dejar su pueblo de residencia para instalarse a vivir en zonas urbanas. Por lo tanto, para incrementar la identidad al lugar, actuar sobre las variables que tienen peso sobre ella sería lo adecuado. En un primer lugar, para incrementar el número de participación en el pueblo se podría mejorar las actividades y asociaciones ya existentes, al igual que incluir nuevas, que sean de interés para habitantes jóvenes. De igual manera mejorar el espacio común donde se realizan la participación haría que ésta aumentara. Junto a la mejora del espacio común, un incremento de la seguridad de magnitud suficiente para que lo perciban los habitantes, influiría en el apego al lugar. Estas medidas, ayudarían a que los habitantes sientan al pueblo como parte de sí mismos, y si por alguna razón han tenido que emigrar, que con el tiempo sientan la necesidad de volver. Y por lo tanto, que en el pueblo de las Mercedes, se reduzca la emigración a otros lugares.

Las limitaciones en el estudio estarían en primer lugar, en los años de residencia de la muestra seleccionada. Como se comentó anteriormente la media de los años de residencia es alta, y no existe muestra con años de residencia baja. La selección de una muestra con pocos años de residencia hubiera servido para poder observar si, la identidad al lugar se incrementaba más lentamente que el apego al lugar, como sería de esperar según investigaciones anteriores (Hernández, Hidalgo, Salazar-Laplace y Hess 2007). Por otro lado, un mayor número de la muestra ayudaría a que el estudio hubiera tenido estimaciones más precisas y menor riesgo de error. Por último, otra limitación sería el no tener en cuenta la zona del pueblo en la que se habita, ya que podrían existir diferencias de vínculos hacia el lugar entre los habitantes de la zona centro y los de las afueras del pueblo



## Referencias

- Bird, D. K., Gíladittir, G. & Dominey-Howes, D. D. (2011). Different communities, different perspectives: issues affecting residents' response to a volcanic eruption in southern Iceland. *Bull Volcanol*, 7, 1209-1227.
- Carr, S., Francis, M., Riviln, L. & Stone, A. (1992). Public space. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Casakin, H., Hernández, B. & Ruiz, C. (2013). Diferencias en el desarrollo del apego y la identidad con el lugar en residentes no nativos de ciudades de Tenerife. *Estudios de psicología*. 34(23), 275-286
- Cuba, L. & Hummon, D. M. (1993). A place to call home: identification with dwelling, community, region. *The Sociological Quarterly*, 34, 111-131.
- Dellapergola, S. (2012). Jewish Diaspora. International Encyclopedia of Social and Behavioral Science. Londres: Elsevier Inc.
- Devine-Wright, P. & Howes, Y. (2010). Place attachment and public acceptance of renewable energy: a tidal energy case study. *Journal of Environmental Psychology*, 30, 271-280.
- Hernández, B., Hidalgo, M. C., Salazar-Laplace, M. E. & Hess, S. (2007). Place attachment and place identity in natives and non-natives. *Journal of Environmental Psychology*, 27, 310-319
- Kasandra, J. & Janowitz, M. (1974). Community attachment in mass society. *American Sociological Review*, 39, 328-339.
- Long, D.A. & Perkins, D. D. (2007). Community social and place predictors of sense of community: A multilevel and longitudinal analysis. *Journal of Community Psychology*, 35 (5), 563-581.
- Manzo, L. & Perkins, D. (2006). Finding common ground: The importance of place attachment to community participation and planning. *Journal of Planning Literature*, 20 (4), 335-350.

- Oliva, A., Antolín, L., Estévez, R. M. & Pascual, D. M. (2012). Activos del Barrio y Ajuste Adolescente. *Psychosocial Intervention*, 21, 17-27.
- Proshansky, H., Fabian, A. & Kaminoff, R. (1983). Place-identity: Physical world socialization of the self. *Journal of Environmental Psychology*, 3(1), 57-83.
- Rollero, C. & de Piccoli, N. (2010b). Does place attachment affect social well-being? *Revue européenne de psychologie appliquée*, 60, 233-238.
- Ruiz, C. El apego al lugar en un entorno cambiante. *Estudios de psicología* .34 (3). 245-249.
- Ruiz, C., Pérez, C., & Hernández, B. (2013) Apego al lugar, restauración percibida y calidad de vida: un modelo de relación, *Estudios de Psicología*, 34:3,315-321.
- Scannell, L., & Grifford, R. (2010). Defining place attachment. A tripartite organizing framework. *Journal of Environmental Psychology*, 30, 1-10.
- Smith, J. S. & Cartledge, M. R. (2011). Place attachment among retirees in Greesburg, Kansas. *The Geographical Review*, 101, 536-555.
- Tabernerero, C., Martín, A., Valera, S., & Vidal, T. (2013). Influencia de la percepción del vecindario sobre el apego al lugar: el impacto del cuidado físico del barrio. *Estudios de Psicología*, 34 (23), 299-307.
- Vallejo, M., & Moreno, M. (2016). Satisfacción vital y su relación con otras variables psicosociales en población española residente en Alemania. *Escritos de Psicología*. 9 (2), 12-21.
- Vidal, T., Berroeta, H., de Masso, A., Valera, S. & Però, M. (2013). Apego al lugar, identidad de lugar, sentido de comunidad y participación en un contexto de renovación urbana. *Estudios en psicología*. 34 (3), 275-286.
- Vorkinn, M. & Riese, H. (2001). Environmental concern in a local context: The significance of place attachment. *Environment and Behaviour*, 33, 249-263.

Wester-Herber, M. (2004). Underlying concerns in landuse conflicts the role of place identity in risk perception. *Environmental Science & Policy*, 7, 109–116.