

SECCIÓN DE PSICOLOGÍA Y LOGOPEDIA

CUESTIONARIO AGRESIVIDAD

TRABAJO DE FIN DE GRADO DE PSICOLOGÍA

UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA

CURSO ACADÉMICO 2016-2017

AUTOR

ABEL MELIÁN JIMÉNEZ

TUTOR: PEDRO LUIS PRIETO MARAÑÓN

RESUMEN

El objetivo de este estudio consiste en la construcción de un cuestionario para medir el constructo "agresividad". Para su elaboración se toma como referencia el modelo de agresividad de Buss y Perry (1992). Estos autores deducen de sus estudios que la agresividad está compuesta por cuatro dimensiones: Agresividad Física, Agresividad Verbal, Ira y Hostilidad. La estructura de este cuestionario se corresponde con estos cuatro factores y está formado por un número reducido de preguntas para facilitar y agilizar su aplicación.

Dicho instrumento es sometido a dos análisis factoriales y posteriormente, se mide su fiabilidad y validez. Los resultados evidencian que este instrumento presenta suficientes garantías psicométricas para medir el constructo agresividad.

Palabras clave: agresividad, hostilidad, ira, cuestionario.

ABSTRACT

The objective of this study is to construct a questionnaire that measures the construct "aggressiveness". For its elaboration, the model of aggressiveness of Buss and Perry (1992) is taken as reference. These authors deduce from their studies that aggressiveness is composed of four dimensions: Physical Aggressiveness, Verbal Aggression, Anger and Hostility. The structure of this questionnaire corresponds to these four factors and is formed by a small number of questions to facilitate and expedite its application.

This instrument is subjected to two factor analyzes and then, its reliability and validity are measured. The results evidenced that this instrument presents enough psychometric guarantees to measure the construct aggressiveness.

Key words: aggressiveness, hostility, anger, questionnaire.

INTRODUCCIÓN

El Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry (1992) es uno de los instrumentos más utilizados en la investigación de la agresividad dadas sus características psicométricas y fácil aplicación. Este cuestionario se desarrolló a partir del Hostility Inventory (Buss, A.H. y Durkee, A., 1957), que fue uno de los cuestionarios más utilizados de la época para medir la conducta agresiva en los individuos. Este cuestionario, compuesto por 75 ítems, proporcionaba una medida de siete factores: Ataque, Agresividad Indirecta, Negativismo, Irritabilidad, Resentimiento, Desconfianza y Agresividad Verbal; además de una medida de Agresividad General.

Este instrumento dejó de emplearse ya que diversos autores encontraron resultados contradictorios sobre su estructura factorial. Se demostró que los ítems de cada una de las escalas propuestas no se habían obtenido de forma empírica, sino a partir de criterios conceptuales, por lo que no se podía probar la existencia de dichos factores (Bendig, 1962; Edmunds, G. y Kendrick, D.C., 1980)

Con el objetivo de corregir las deficiencias de este instrumento, Buss y Perry (1992) diseñaron el Cuestionario de Agresividad o Aggression Questionnaire (AQ). El AQ incluye ítems del Hostility Inventory (algunos ítems se han mantenido intactos y otros se han redactado de nuevo para mejorar su comprensión), así como ítems nuevos.

Se elaboró un cuestionario formado por 40 ítems con un formato de respuesta tipo Likert, donde 1 equivalía a “completamente falso” y 5 a “completamente verdadero”.

En un principio los autores pretendían que los ítems se distribuyeran en seis escalas: Resentimiento, Hostilidad, Agresividad Indirecta, Agresividad Verbal, Agresividad Física e Ira. No obstante, el análisis factorial exploratorio realizado por los autores a partir de las puntuaciones de sus participantes, aportó cuatro factores principales: Agresividad Física, Agresividad Verbal, Hostilidad e Ira.

Buss y Perry (1992) son referentes en el estudio de la agresividad. Su Cuestionario de Agresividad sugiere que la conducta agresiva se divide en 4 dimensiones y esta afirmación es ampliamente aceptada en la comunidad científica. Por este motivo se han realizado diversas adaptaciones del AQ a nivel mundial.

Algunos ejemplos de estas adaptaciones son la versión en holandés (Meesters, C., Muris, P., Bosma, H., Schouten, E. y Beuving, S., 1996), la versión japonesa (Nakano,

K., 2001), la angloparlante (Bryant, F.B. y Smith, B.D, 2001) o la versión española (Rodríguez, J.M., Peña, E. y Graña, J.L., 2002).

Las dimensiones en las que se subdivide la conducta agresiva se especifican a continuación:

- **Agresividad Física.**

La agresividad física se expresa mediante golpes, empujones y otras formas de maltrato físico utilizando el propio cuerpo o un objeto externo para infligir una lesión o daño (Solberg, M. y Olweus, D., 2003).

- **Agresividad Verbal.**

La agresividad verbal se expresa mediante insultos, amenazas, etc. Implica sarcasmo, burla, extensión de rumores y uso de apodos maliciosos, cotilleo, etc. (Barrio, C., Martín, E., Almeida, A. y Barrios, A., 2003).

- **Ira.**

La ira es un sentimiento que surge como consecuencia de actitudes hostiles previas (Eckhardt, C.; Norlander, B.; Deffenbacher, J., 2004).

Existen diversas definiciones sobre este concepto que no delimitan con plena exactitud la respuesta emocional de ira, aunque existe consenso en que se caracteriza por una activación fisiológica, una expresión facial característica acompañada por sentimientos de enfado y que aparece cuando no se consigue alguna meta, necesidad o se recibe un daño (Pérez Nieto, M.A., Redondo Delgado, M.M. y León Mateos, L., 2008).

- **Hostilidad.**

La hostilidad es una actitud que implica disgusto y evaluación cognitiva hacia los demás (Buss, 1961).

También puede ser definida como una variable cognitiva caracterizada por la devaluación de la importancia de las motivaciones ajenas, por la percepción de que las otras personas son una fuente de conflicto y de que uno mismo está en contra de los demás, así como el deseo de infligir daño o ver a los demás perjudicados (Smith, 1994).

Actualmente, la conducta agresiva en todas sus dimensiones, supone una de las mayores lacras de nuestra sociedad viéndose reflejada en diversos ámbitos: escolar, laboral, personal, etc. Los medios de comunicación reflejan diariamente el sufrimiento de una gran cantidad de víctimas cuya integridad física y psicológica, se ve afectada debido a las consecuencias de este tipo de conductas.

Tal es la relevancia de este tipo de acciones que reciben diferentes denominaciones específicas: *Bullying*, *Moobing* o Violencia de género, entre otros tipos de conductas violentas que se dan en la sociedad actual, originando una gran problemática.

La actividad preventiva es necesaria para disminuir el número de casos y para ello resulta indispensable poseer un instrumento capaz de medir la conducta agresiva, de forma rápida y sencilla, con el objetivo de poner en marcha todo un conjunto de acciones, principalmente educativas, que nos permitan disminuir la frecuencia de estas conductas.

Este trabajo tiene como objetivo construir un cuestionario que mida la agresividad ajustándose al modelo de 4 dimensiones de Buss y Perry, autores referentes en la medición de este tipo de conductas. Se pretende obtener un cuestionario que aporte simplicidad y rapidez en su aplicabilidad pero obteniendo las mismas dimensiones y garantías psicométricas, principalmente fiabilidad y validez.

MÉTODO

Participantes.

La muestra de este estudio está compuesta por 103 participantes procedentes de la comunidad autónoma de Canarias. Esta muestra cuenta con 59 mujeres y 44 hombres. Respecto al estado civil encontramos: 40 solteros y 63 con pareja estable. Referente al nivel de estudios en la muestra hay 14 personas con estudios primarios, 39 con estudios secundarios y 50 con estudios superiores.

En la mayoría de estudios realizados sobre este ámbito se ha trabajado con muestras de estudiantes universitarios lo cual genera un sesgo en el rango de edades. Por dicho motivo y con el planteamiento de solventar este problema, este estudio ha trabajado con una muestra más heterogénea respecto al rango de edades. El rango de edad de los participantes va desde los 14 hasta los 68 años ($M=31,48$ y $DT=12.87$).

Procedimiento de selección.

La selección de la muestra se hizo tanto con participantes del entorno del autor, como por selección aleatoria cuando resultó necesario para llegar a un tamaño de la muestra aceptable. Este procedimiento tuvo como principal obstáculo la colaboración de personas con un rango de edad entre los 50 y 68 años. Aún así, se consiguió una muestra razonablemente equilibrada.

Para conseguir la información necesaria se utilizó un cuestionario de elaboración propia (ver Anexo 1), así como el Cuestionario de Agresividad (AQ) de Buss y Perry (1992) (ver Anexo 2).

Instrumentos.

Para la recogida de datos se utilizó un cuestionario elabora por el autor (ver Anexo 1). El cuestionario estaba inicialmente compuesto por 32 ítems. Tras realizar los análisis pertinentes el instrumento, con la finalidad de reducir el número de ítems, se seleccionaron los 20 ítems más representativos. En dicho cuestionario, se recaba información sociodemográfica de los participantes: sexo, edad, estado civil y nivel de

estudios. Además del cuestionario del autor, cada uno de los participantes cumplimentó el Cuestionario de Agresividad (AQ) de Buss y Perry (1992).

También se utilizaron los programas Microsoft Office Excel e IBM SPSS Statistics Base para la recogida y análisis estadístico de datos.

Procedimiento.

En primer lugar, se realizó una búsqueda de información general sobre la agresividad e investigaciones relacionadas, la repercusión social de la conducta agresiva, cuestionarios más utilizados para medir el constructo. Con todo ello se logró un conocimiento más profundo sobre la investigación de esta temática.

La siguiente fase consistió en la elaboración del cuestionario del autor. Inicialmente, el instrumento estaba compuesto por 32 ítems. Tras la realización de un análisis factorial, con la finalidad de observar la correlación entre variables y la agrupación de las mismas, se escogen los ítems con mayor saturación en cada uno de los cuatro factores. A continuación, se realiza un segundo análisis factorial con las 20 variables seleccionadas para confirmar que dichas variables se agrupan y correlacionan de la misma forma, una vez han sido eliminados los ítems con menor saturación.

Posteriormente se comenzó con la fase de cumplimentación de cuestionarios. Se consiguió la participación de 103 personas que cumplimentaron dos cuestionarios, el elaborado por el autor, compuesto por 20 ítems, y el AQ de Buss y Perry, de 40 ítems. Este proceso seguía unos pasos estructurados. En un principio, se contactaba con el participante para solicitar su colaboración. A continuación, se le explicaban las instrucciones para cumplimentar el cuestionario y se le dejaba un tiempo variable de respuesta. Todo este proceso se realizó aprovechando las utilidades de Internet y de las redes sociales.

Después se examinaron las respuestas de los participantes, sin que existiera ningún inconveniente destacable y con las respuestas de todos los sujetos, se elaboró una base de datos en Microsoft Office Excel.

Seguidamente se llevó a cabo el análisis de los datos obtenidos. Se calculó la fiabilidad de cada una de las cuatro escalas mediante el coeficiente de Cronbach y la validez de criterio mediante el coeficiente de correlación de Pearson, entre ambos cuestionarios.

RESULTADOS

Como se ha comentado anteriormente se ha empleado el programa IBM SPSS Statistics Base para la realización de todos los procedimientos estadísticos. En primer lugar, se llevó a cabo un análisis factorial al cuestionario elaborado por el autor. Se extrajeron cuatro factores para que la estructura de este cuestionario encajara con las subescalas del AQ de Buss y Perry (1992). También se obtuvo la medida de adecuación muestral KMO (Káiser-Meyer-Olkin), así como la prueba de esfericidad de Bartlett obteniendo los siguientes resultados.

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo	,833
Prueba de esfericidad de Bartlett Aprox. Chi-cuadrado	2175,002
gl	496
Sig.	,000

Tabla 1. Prueba de KMO y Bartlett.

En la Tabla 1 se puede observar que las variables están correlacionadas entre sí, lo que resulta indispensable ya que si las variables no lo estuvieran correlacionadas, no existirían factores comunes y no tendría sentido aplicar el análisis factorial.

Para realizar un análisis factorial, Kaiser-Meyer-Olkin proponen un $KMO \geq 0,75$. En este caso, se obtiene un $KMO = 0,833$ por lo que es adecuado realizar el análisis factorial. Por otra parte, el test de Bartlett indica que existen relaciones significativas entre variables, ya que $p < 0,001$.

Una vez que se ha determinado que el análisis factorial es una técnica apropiada para analizar los datos, se utiliza el método Varimax con visualización de solución rotada para minimizar el número de variables que tienen saturaciones altas en cada factor, lo que simplifica la interpretación de los resultados.

	Componente			
	1	2	3	4
Pregunta 11	,732			
Pregunta 13	,722			
Pregunta 14	,702			,338
Pregunta 12	,652			
Pregunta 17	,641	,423		
Pregunta 20	,599			
Pregunta 9	,591			
Pregunta 18	,567		,359	
Pregunta 16	,537		,502	,422
Pregunta 6	,353	,691		,407
Pregunta 21	,399	,660		
Pregunta 5		,660		,514
Pregunta 19	,417	,595	,302	
Pregunta 10		,583		
Pregunta 22		,558		
Pregunta 23		,512		
Pregunta 7	,466	,500		,443
Pregunta 3		,415		
Pregunta 31			,812	
Pregunta 28			,767	
Pregunta 30			,689	,332
Pregunta 25	,341		,643	
Pregunta 27			,606	
Pregunta 29	,379	,316	,563	-,304
Pregunta 24	,444	,397	,469	
Pregunta 2				,777
Pregunta 1				,620
Pregunta 32				,597
Pregunta 4		,373		,519
Pregunta 8				-,485
Pregunta 15	,455			,474
Pregunta 26				,458

Tabla 2. Matriz de componente rotado^a.

En la Tabla 2, la matriz de componentes rotados muestra la correlación entre las variables y los factores. Las cargas indican el grado de correspondencia entre la variable y el factor, es decir, cargas altas muestran que dicha variable es representativa para dicho factor. En base a estos resultados, se escogen las cargas factoriales que resultan

más representativas para cada factor y se eliminan aquellas variables que tienen cargas factoriales más bajas.

A continuación se realizó un segundo análisis factorial con las 20 variables seleccionadas con el fin de verificar la estructura del cuestionario, tras haber eliminado las cargas factoriales más bajas.

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,832
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	1106,739
	gl	190
	Sig.	,000

Tabla 3. Prueba de KMO y Bartlett.

En este caso, se obtiene $KMO = 0,832$, adecuado para realizar el análisis factorial. La prueba de esfericidad muestra relaciones significativas entre las variables (Tabla 3).

	Componente			
	1	2	3	4
Pregunta 6	,774			,335
Pregunta 5	,760			,437
Pregunta 10	,635			
Pregunta 21	,621	,425		
Pregunta 19	,572	,370		
Pregunta 22	,564			,334
Pregunta 13	,346	,729		
Pregunta 14		,725		,480
Pregunta 11		,722		
Pregunta 12		,721		
Pregunta 17	,402	,645		
Pregunta 31			,851	
Pregunta 28			,817	
Pregunta 30			,754	
Pregunta 27			,665	
Pregunta 25		,350	,565	,449
Pregunta 2				,805
Pregunta 1				,651
Pregunta 4	,418			,646
Pregunta 32				,613

Tabla 4. Matriz de componente rotado^a.

El resultado de la solución rotada (Tabla 4), confirma la adecuación de los ítems a cada uno de los componentes. Una vez finalizado el análisis, se asigna un nombre a cada escala y se agrupan los ítems de la siguiente manera:

- **Dimensión 1 (componente 4). Agresividad Física:** compuesta por las preguntas: 2, 1, 4, 32.
- **Dimensión 2 (componente 2). Agresividad Verbal:** 13, 14, 11, 12, 17.
- **Dimensión 3 (componente 1). Ira:** 6, 5, 10, 21, 19, 22.
- **Dimensión 4 (componente 3). Hostilidad:** 31, 28, 30, 27, 25.

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	7,020	35,100	35,100	7,020	35,100	35,100	3,333	16,664	16,664
2	2,584	12,919	48,019	2,584	12,919	48,019	3,209	16,044	32,708
3	1,631	8,153	56,171	1,631	8,153	56,171	3,155	15,775	48,483
4	1,502	7,511	63,682	1,502	7,511	63,682	3,040	15,199	63,682
5	1,021	5,107	68,789						
6	,873	4,364	73,153						
7	,807	4,037	77,190						
8	,727	3,634	80,823						
9	,638	3,189	84,013						
10	,499	2,493	86,506						
11	,412	2,062	88,568						
12	,388	1,939	90,507						
13	,353	1,766	92,273						
14	,323	1,616	93,889						
15	,255	1,273	95,162						
16	,247	1,234	96,396						
17	,216	1,082	97,477						
18	,215	1,076	98,554						
19	,157	,785	99,338						
20	,132	,662	100,000						

Tabla 5. Varianza total explicada. Método de extracción: análisis de componentes principales.

Estos resultados indican que el primer componente explica el 35,100 % de la varianza, el segundo el 12,919 %, el tercero el 8,153 % y el cuarto el 7,511 %. Es decir, los cuatro primeros componentes explican conjuntamente el 63,682 % de la varianza total.

Por otro lado, una escala se considera fiable si es consistente y estable. El coeficiente utilizado para medir la fiabilidad es el coeficiente alfa de Cronbach. El valor de este coeficiente varía entre 0 y 1, siendo los valores más altos de este índice los que nos indican mayor fiabilidad.

Dimensión	Alfa de Cronbach	N de elementos
Agresividad física.	,734	4
Agresividad verbal	,808	5
Ira	,849	6
Hostilidad	,847	5

Tabla 6. Coeficiente alfa de Cronbach.

Los resultados obtenidos tras el análisis de fiabilidad para cada una de las dimensiones reflejan un coeficiente $\alpha > 0.7$ en todos los casos. Por lo tanto, se obtienen índices de fiabilidad adecuados para cada una de las 4 dimensiones (Tabla 6).

Con la finalidad de medir la validez de criterio, se compara el cuestionario elaborado por el autor con un criterio externo. En este caso, utilizaremos el cuestionario AQ de Buss y Perry (1992) que ya se encuentra validado. En este estudio se estima la validez concurrente ya que se han obtenido las respuestas para ambos cuestionario al mismo tiempo. Para el cálculo de este coeficiente se recomienda una muestra superior a 200 sujetos. No obstante, dadas las limitaciones de este estudio, se contó con la colaboración de 103 participantes. A pesar de este inconveniente, se procedió a calcular dicho coeficiente ya que resulta indispensable para la construcción de una prueba psicométrica.

Mediante el coeficiente de correlación de Pearson, se comparan las puntuaciones directas obtenidas por los sujetos en cada uno de los factores de ambos cuestionarios, para comprobar si existe correlación. Este hecho indicaría la existencia de validez relativa al criterio.

DIMENSION			SUMATORIO AUTOR	SUMATORIO BUSS PERRY
Agresividad Física	SUMATORIO AUTOR	Correlación de Pearson	1	,830**
		Sig. (bilateral)		,000
		N	103	103
	SUMATORIO BUSS PERRY	Correlación de Pearson	,830**	1
		Sig. (bilateral)	,000	
		N	103	103
Agresividad Verbal	SUMATORIO AUTOR	Correlación de Pearson	1	,649**
		Sig. (bilateral)		,000
		N	103	103
	SUMATORIO BUSS PERRY	Correlación de Pearson	,649**	1
		Sig. (bilateral)	,000	
		N	103	103
Ira	SUMATORIO AUTOR	Correlación de Pearson	1	,563**
		Sig. (bilateral)		,000
		N	103	103
	SUMATORIO BUSS PERRY	Correlación de Pearson	,563**	1
		Sig. (bilateral)	,000	
		N	103	103
Hostilidad	SUMATORIO AUTOR	Correlación de Pearson	1	,803**
		Sig. (bilateral)		,000
		N	103	103
	SUMATORIO BUSS PERRY	Correlación de Pearson	,803**	1
		Sig. (bilateral)	,000	
		N	103	103

Tabla 7. Correlaciones bivariadas.

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Los resultados muestran $r = 0,83$, $p < 0,001$ para agresividad física, $r = 0,64$, $p < 0,001$ para agresividad verbal, $r = 0,56$, $p < 0,001$ para ira y $r = 0,80$, $p < 0,001$ para hostilidad. Dado que en todos los casos $r > 0$, y $p < 0,001$ se puede afirmar que existe una correlación lineal positiva y significativa.

Por lo tanto, cuanto mayor sea la puntuación en las dimensiones del cuestionario elaborado, mayor es la puntuación en las dimensiones del AQ de Bus y Perry. A partir de estos resultados se concluye que existe validez relativa al criterio.

A continuación, se procedería a baremar la prueba, algo indispensable ya que la puntuación directa no es interpretable. Se debería asignar a cada puntuación directa un valor numérico que indique la posición que ocupa un participante dentro del grupo normativo, para poder interpretar los resultados.

Como se ha comentado anteriormente, el presente estudio no cuenta con los recursos necesarios para baremar el cuestionario con suficientes garantías, por lo que no se realiza el baremo en esta ocasión.

Sin embargo, es necesario exponer una serie de recomendaciones para realizarlo de forma adecuada.

	Sexo	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
SUMATORIO F	1	59	7,288	2,5868	,3368
	2	44	9,977	2,6806	,4041
SUMATORIO V	1	59	12,915	4,1576	,5413
	2	44	11,932	3,6306	,5473
SUMATORIO I	1	59	13,356	5,0847	,6620
	2	44	14,318	4,3336	,6533
SUMATORIO H	1	59	10,39	4,039	,526
	2	44	12,07	3,757	,566

Tabla 8. Estadísticas de grupo.

En esta tabla se aprecian las medias de las puntuaciones obtenidas por hombres (2) y mujeres (1) en cada uno de los factores del cuestionario. Las puntuaciones directas máximas y mínimas de cada una de las dimensiones son las siguientes:

- La puntuación directa máxima para el factor agresividad física es 20 y la mínima es 4.
- La puntuación directa máxima para el factor agresividad verbal es 25 y la mínima es 5.
- La puntuación directa máxima para el factor ira es 30 y la mínima es 6.
- La puntuación directa máxima para el factor hostilidad es 20 y la mínima es 5.

Con la finalidad de comprobar si existen diferencias significativas en las medias de ambos grupos, se realizó una prueba de medias independientes en la que se obtuvieron los siguientes resultados:

	Prueba de Levene de calidad de varianzas	prueba t para la igualdad de medias								
		F	Sig.	t	gl	Sig. bilateral	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
SUMA F	Se asumen varianzas iguales	,269	,605	-5,139	101	,000	-2,6891	,5233	-3,7272	-1,6511
	No se asumen varianzas iguales			-5,112	90,945	,000	-2,6891	,5260	-3,7341	-1,6442
SUMA V	Se asumen varianzas iguales	1,628	,205	1,252	101	,213	,9834	,7852	-,5741	2,5410
	No se asumen varianzas iguales			1,278	98,435	,204	,9834	,7698	-,5441	2,5109
SUMA I	Se asumen varianzas iguales	1,364	,246	-1,011	101	,315	-,9622	,9520	-2,8508	,9263
	No se asumen varianzas iguales			-1,035	99,143	,303	-,9622	,9301	-2,8077	,8832
SUMA H	Se asumen varianzas iguales	,040	,842	-2,149	101	,034	-1,678	,781	-3,228	-,129
	No se asumen varianzas iguales			-2,172	96,128	,032	-1,678	,773	-3,212	-,144

Tabla 9. Prueba de muestras independientes.

En la dimensión Agresividad Física, se muestra un $p = 0.000$, $p < 0.001$ por lo que se acepta que existen diferencias significativas en la medias obtenidas por mujeres y hombres.

En la dimensión Hostilidad, se aprecia un $p = 0.034$, $p < 0.05$ por lo que se entiende que también existen diferencias significativas en las medias en ambos grupos.

En la dimensión Agresividad Verbal, se observa un $p = 0.213$, $p > 0.05$ por lo que se concluye que no existen diferencias significativas en las medias de ambos grupos.

En la dimensión Ira, se obtiene un $p = 0.315$, $p > 0.05$ lo cual indica que no existen diferencias significativas en las medias de ambos grupos.

Estos resultados indican que, en caso de realizar los baremos de la prueba, se tendrían que obtener diferentes tablas de baremos para hombres y mujeres en las dimensiones Agresividad Física y Hostilidad (ya que se observaron diferencias significativas). En cambio, esto no sería necesario para las dimensiones Agresividad Verbal e Ira, ya que no se aprecian diferencias significativas, pudiendo elaborar una única tabla de baremación para ambos grupos.

Por último es necesario puntualizar que lo más usual en las pruebas comercializadas es el uso de baremos con percentiles, lo cual resultaría recomendable llevar a cabo para baremar este instrumento.

CONCLUSIONES

El objetivo de este estudio ha sido la elaboración de un instrumento que permita medir el constructo “Agresividad”, disminuyendo el tiempo de aplicación respecto a otros cuestionarios de otros autores que han sido elaborados para el mismo fin. La finalidad perseguida era obtener un número reducido de ítems pero sin afectar con ello las garantías psicométricas del instrumento.

La medición de este constructo resulta de gran relevancia dado el impacto social que la conducta agresiva ejerce en diversos ámbitos de nuestra sociedad. Por este motivo resulta indispensable poseer un instrumento fiable, rápido y fácil de aplicar, para detectar patrones de agresividad, corregirlos y trabajar en la prevención de este tipo de conductas.

No obstante sería adecuado replicar dicho estudio dadas las limitaciones del tamaño muestral, que han supuesto una serie de inconvenientes a la hora de realizar todos los pasos necesarios para la construcción de una prueba psicométrica. Por ello se anima al lector a que trabaje en la mejora de este instrumento ya que aún con estas limitaciones se han obtenido óptimos resultados.

En conclusión, tras la construcción de este instrumento se han obtenido resultados satisfactorios respecto a la fiabilidad y la validez que presenta el mismo, lo que permite determinar que este instrumento cuenta con suficientes garantías psicométricas para ser aplicado atendiendo a la finalidad para la que fue creado: detectar patrones de conducta agresiva que resultan perjudiciales para el individuo y su entorno.

REFERENCIAS

- Barrio, C., Martín, E., Almeida, A. y Barrios, A. (2003). Del maltrato y otros conceptos relacionados con la agresión entre escolares y su estudio psicológico. *Infancia y Aprendizaje* , 26, 9-24.
- Bendig, A. (1962). Factor analytic scales of covert and overt hostility. *Journal of Consulting Psychology* , 26, 200.
- Bryant, F.B. y Smith, B.D. (2001). Refining the architecture of aggression: a measurement model for the Buss-Perry aggression questionnaire. *Journal of Research on Personality* , 35, 138-167.
- Buss, A. H. (1961). *The psychology of aggression*. New York: Wiley.
- Buss, A.H. y Durkee, A. (1957). An inventory for assessing different kinds of hostility. *Journal of Consulting Psychology* , 21, 343-349.
- Buss, A.H. y Perry, M.P. (1992). The aggression questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology* , 63, 452-459.
- Eckhardt, C.; Norlander, B.; Deffenbacher, J. (2004). The assessment of anger and hostility: a critical review. *Aggression and Violent Behavior* , 9, 17-43.
- Edmunds, G. y Kendrick, D.C. (1980). *The measurement of human aggressiveness*. New York: Wiley.
- Meesters, C., Muris, P., Bosma, H., Schouten, E. y Beuving, S. (1996). Psychometric evaluation of the dutch version of the aggression questionnaire. *Behavioral Research and Therapy* , 34, 839-843.
- Nakano, K. (2001). Psychometric evaluation on the Japanese adaptation of the aggression questionnaire. *Behavioral Research and Therapy* , 39, 853-858.
- Pérez Nieto, M.A., Redondo Delgado, M.M. y León Mateos, L. (2008). Aproximación a la emoción de ira: de la conceptualización a la intervención psicológica. *Revista Electrónica de Motivación y Emoción* , 11, 28.
- Rodríguez, J.M., Peña, E. y Graña, J.L. (2002). Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión. *Psicothema* , 14 (2), 476-482.

Smith, T. W. (1994). Concepts and methods in the study of anger, hostility and health. En A. W. Smith, *Anger, hostility and the heart* (págs. 23-42). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Solberg, M. y Olweus, D. (2003). Prevalence estimation of school bullying with the Olweus Bully/Victim Questionnaire. *Aggressive Behavior* , 29, 239-268.

ANEXOS

Anexo 1. Cuestionario elaborado por el autor.

INSTRUCCIONES

A continuación, se te presentarán una serie de cuestiones que podrás responder puntuando de la siguiente manera:

1 (completamente falso)	2 (bastante falso)	3 (ni verdadero ni falso)	4 (bastante verdadero)	5 (completamente verdadero).
-------------------------	--------------------	---------------------------	------------------------	------------------------------

Recuerda que no podrás pasar a la siguiente pregunta, si no has respondido la anterior. Por favor, responde con sinceridad teniendo en cuenta que tus respuestas serán anónimas.

¡Muchas gracias por tu participación!

Sexo: Hombre Mujer

Edad: _____ años

Estado civil: Soltero/a Con Pareja Estable

Nivel de estudios:

Estudios primarios Estudios secundarios Estudios superiores

1. Hay situaciones en las que es necesario utilizar la violencia.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

2. Si alguien me ofende, respondo golpeándole.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

3. En alguna ocasión, estando enfadado, no he podido controlar el impulso de romper cosas.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

4. A lo largo de mi vida, he agredido físicamente a una o varias personas.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

5. He estado tan enfadado con alguien, que he llegado a pegarle.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

6. Si no me dan la razón en un asunto, trato de imponer mi opinión.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

7. Cuando me he sentido molesto con alguien, he llegado a insultarle.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

8. A veces he utilizado el sarcasmo para ofender a otra persona.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

9. Discuto frecuentemente con familiares, amigos o pareja.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

10. Cuando discuto con alguien, no puedo evitar insultarle u ofenderle.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

11. A veces siento que estoy a punto de explotar.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

12. A lo largo de mi vida, he pasado por situaciones que me han hecho perder los nervios.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

13. Me enfado con mucha facilidad.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

14. Es fácil que me sienta molesto con alguien.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

15. Pienso que cuando alguien es amable conmigo es porque quiere algo a cambio.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

16. Algunas personas de mi entorno están continuamente criticándome.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

17. Con frecuencia me siento juzgado.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

18. No me siento apoyado por mi entorno.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

19. Siento que los demás hablan mal de mí.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

20. Mis asuntos son más importantes que los asuntos de los demás.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Anexo 2. AQ de Buss y Perry (1992).

Prueba original AQ de Buss y Perry (1992)

Valorar en qué medida cada afirmación representa tu forma de ser:

1	2	3	4	5
completamente FALSO	bastante FALSO	ni VERDADERO ni FALSO	bastante VERDADERO	completamente VERDADERO

1 De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona (F)	1	2	3	4	5
2 Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos (V)	1	2	3	4	5
3 Me enfado rápidamente, pero se me pasa en seguida (I)	1	2	3	4	5
4 A veces soy bastante envidioso (H)	1	2	3	4	5
5 Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona (F)	1	2	3	4	5
6 A menudo no estoy de acuerdo con la gente (V)	1	2	3	4	5
7 Cuando estoy frustrado, suelo mostrar mi irritación (I)	1	2	3	4	5
8 En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente (I)	1	2	3	4	5
9 Si alguien me golpea, le respondo golpeándolo también (F)	1	2	3	4	5
10 Cuando la gente me molesta, discuto con ellos (V)	1	2	3	4	5
11 Algunas veces me siento como un barril de pólvora a punto de estallar (I)	1	2	3	4	5
12 Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades (H)	1	2	3	4	5
13 Me suelo implicar en las peleas algo más de lo normal (F)	1	2	3	4	5
14 Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo remediar discutir con ellos (V)	1	2	3	4	5
15 Soy una persona apacible (I)	1	2	3	4	5
16 Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas (H)	1	2	3	4	5

17 Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago (F)	1	2	3	4	5
18 Mis amigos dicen que discuto mucho (V)	1	2	3	4	5
19 Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva (I)	1	2	3	4	5
20 Sé que mis "amigos" me critican a mis espaldas (H)	1	2	3	4	5
21 Hay gente que me incita a tal punto que llegamos a pegarnos (F)	1	2	3	4	5
22 Algunas veces pierdo los estribos sin razón (I)	1	2	3	4	5
23 Desconfío de desconocidos demasiado amigables (H)	1	2	3	4	5
24 No encuentro ninguna buena razón para pegarle a una persona (F)	1	2	3	4	5
25 Tengo dificultades para controlar mi genio (I)	1	2	3	4	5
26 Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas (H)	1	2	3	4	5
27 He amenazado a gente que conozco (F)	1	2	3	4	5
28 Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán (H)	1	2	3	4	5
29 He llegado a estar tan furioso que he roto cosas (F)	1	2	3	4	5
30 En ocasiones no puedo controlar las ganas de golpear a alguien	1	2	3	4	5
31 A menudo discuto con los demás	1	2	3	4	5
32 Cuando estoy frustrado, muestro el enfado que tengo	1	2	3	4	5
33 Me pregunto por qué algunas veces me siento tan hostil con lo que me rodea	1	2	3	4	5
34 Hay gente que me molesta tanto que llegamos a pegarnos	1	2	3	4	5
35 Algunas veces me siento tan enfadado como si estuviera a punto de estallar	1	2	3	4	5
36 Sé que mis "amigos" hablan de mí a mis espaldas	1	2	3	4	5
37 He amenazado físicamente a otras personas	1	2	3	4	5
38 Soy una persona que no suele enfadarse mucho	1	2	3	4	5
39 Algunas veces siento que la gente me critica a mis espaldas	1	2	3	4	5
40 Algunos de mis amigos piensan que me enfado fácilmente	1	2	3	4	5
Nota: En negrita aparece la adaptación psicométrica española de 29 ítems					