

14/07/2017

INDIRA YOZMARA OLIVARES OLIVARES

---

# LA DOBLE CARA DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL

---

LA AYUDA OFICIAL DE ESPAÑA AL DESARROLLO EN AMÉRICA  
LATINA

TUTOR: CRISTINO CELSO BARROSO RIBAL

DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGIA Y ANTROPOLOGIA

GRADO EN SOCIOLOGIA



## ÍNDICE

❖ RESUMEN .....	3
<u>Palabras clave</u> .....	3
❖ ABSTRACT .....	3
<u>Key words</u> .....	3
❖ GLOSARIO DE ABREVIATURAS .....	4
❖ INTRODUCCIÓN .....	5
❖ MARCO TEÓRICO.....	7
❖ METODOLOGÍA.....	10
❖ ANÁLISIS CUALITATIVO.....	12
- <u>Explicación de la cooperación para el Desarrollo</u> .....	12
- <u>Objetivos de Desarrollo del Milenio y sus críticas</u> .....	
- Pobreza.....	15
- Género.....	15
- Salud.....	16
- Medio ambiente.....	17
❖ ANALISIS CUANTITATIVO .....	21
- <u>Actores Oficiales de la Cooperación Española</u> .....	22
- <u>Evolución de la Ayuda Oficial Española</u> .....	24
- <u>Porcentajes derivados según sectores</u> .....	25
- <u>¿Por qué América Latina no ha conseguido ser un país desarrollado aún?</u> .....	27
❖ CONCLUSIONES .....	29
❖ REFERENCIAS .....	32
❖ ANEXOS .....	34

## RESUMEN

---

La cooperación internacional para el desarrollo promueve el objetivo de paliar las miserias presentes en los países en vías de desarrollo fomentando asistencia humanitaria y ayuda social para lograr que dichos países crezcan socioeconómicamente. América Latina permanece como parte de los países considerados en vías de desarrollo, siendo el territorio que presenta más desigualdad en todo el mundo, presentando regiones con porcentajes de crecimiento y economía muy favorables frente a un porcentaje muy elevado de pobreza. Por lo que, Iberoamérica ha convertido en el principal objetivo de España en la Ayuda Oficial y la Cooperación para el desarrollo.

Palabras clave: cooperación internacional, desarrollo, España, América Latina, ayuda oficial.

## ABSTRACT

---

The International Cooperation for the Development promotes the object to relieve the present miseries in the developing countries promoting humanitarian assistance and social help to achieve that the above mentioned countries grow socially and economically. Latin America remains as part of the countries considered in routes of development, being the territory that presents more inequality in the whole world, presenting regions with very favorable percentages of growth and economy opposite to a percentage very high of poverty. For what, Latin America has turned in the principal object of Spain in the Official Help and the Cooperation for the development.

Key words: international cooperation, development, Spain, Latin America, Official Help.

## GLOSARIO DE ABREVIATURAS

---

- ❖ **AECID:** Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo
- ❖ **AOD:** Ayuda Oficial al Desarrollo
- ❖ **CAD:** Comité de Ayuda para el Desarrollo
- ❖ **CDP:** Coherencia de las Políticas para el Desarrollo
- ❖ **CEPAL:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe
- ❖ **CIECODE:** Centro de Investigación y Estudios sobre Coherencia y Desarrollo
- ❖ **CONGD:** Coordinadora de ONG para el Desarrollo
- ❖ **DD.HH.:** Derechos Humanos
- ❖ **FMI:** Fondo Monetario Internacional
- ❖ **MAEC:** Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación
- ❖ **NN.UU.:** Naciones Unidas
- ❖ **OCDE:** Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
- ❖ **OCHA:** Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios
- ❖ **ODM:** Objetivos de Desarrollo del Milenio
- ❖ **ODS:** Objetivos de Desarrollo Sostenible
- ❖ **PMA:** Países Menos Adelantados
- ❖ **PMR:** Población de Renta Media
- ❖ **PNUD:** Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
- ❖ **PVE:** Plataforma de Voluntariado de España
- ❖ **PYMES:** Pequeñas y Medianas empresas
- ❖ **SECI:** Secretaría de Estado de Cooperación Internacional
- ❖ **WB:** Banco Mundial
- ❖ **WSRW:** Western Sahara Resource Watch

## INTRODUCCIÓN

---

La cooperación al desarrollo tiene su origen con el final de la Segunda Guerra Mundial tras la incorporación del desarrollo entre los objetivos de las Naciones Unidas en 1945. El Banco Mundial (WB) junto con el Fondo Monetario Internacional (FMI), surgen con motivo de distribuir recursos a los países subdesarrollados para combatir las diferencias y fomentar el desarrollo (Melián B, J.M. 2008).

Aunque Griffin 1991, habla de la ayuda al exterior como un producto de la Guerra Fría y tras ella la división del globo terráqueo en primer, segundo y tercer mundo, dejando entrever los intereses y la repercusión del contexto político e ideológico (Melián B, J.M. 2008).

Entre estos intereses destacan las ventajas comerciales, las exportaciones, inversión extranjera por parte de los países del primer mundo, sin olvidar el contexto del año 1945 con el conflicto entre Estados Unidos y la URSS, lo que propició una ayuda orientada a influir en el pensamiento de los paisanos y debilitar al país enemigo. Sin olvidar la condiciones económicas sobre el desarrollo que han ido variando hasta hablar de economía del desarrollo centrados principalmente en el progreso económico de estos países en vías de desarrollo.

Por lo que, una vez dicho esto, el propósito general de este proyecto es abordar la situación de la cooperación al desarrollo que se presenta como ayuda oficial al desarrollo. Concretamente la Ayuda Oficial al Desarrollo que España destina desde sus asuntos exteriores y en concreto hacia la región cada vez más desarrollada pero actualmente desigualitaria de América Latina.

América Latina ha sido una de las prioridades de la Ayuda Oficial al exterior española que tras los procesos de crecimiento de algunos países latinoamericanos, establece relaciones bilaterales según el contexto de cada región con el objeto de ensanchar los diálogos políticos, y como destacan en el Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación del Gobierno de España: “(...) explorar en beneficio mutuo las oportunidades económicas”. España es uno de los principales inversores en el

continente suramericano destacando sectores como energía, comunicación, construcción, turismo, servicios públicos.

Iberoamérica se compone de países desarrollados, en vías de desarrollo y algunos subdesarrollados, además de numerosos pueblos aun indígenas. Entre estas regiones aun sin crecer equilibradamente se producen desigualdades de clase, género y situaciones de extrema pobreza en ocasiones derivadas de las contaminaciones en sus reservas naturales, el mal aprovechamiento de sus riquezas naturales o el dominio de estas por parte de dictadores o estados de poder que explotan las regiones a su costa.

Sin embargo, la Ayuda Oficial al Desarrollo no siempre cumple con eficacia los objetivos fijados en los países en desarrollo con extrema pobreza. Según un informe sobre las ayudas de la AOD del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas, la AOD no da prioridad a las inversiones sanitarias donde la pobreza y la desigualdad social vienen dadas en su mayoría por las privatizaciones sanitarias.

España, miembro de la Unión Europea, forma parte de los llamados Países del Norte dentro de las relaciones Norte-Sur. El subdesarrollo de los países del Sur en ocasiones viene derivado de la deuda externa que no siempre es utilizada de la manera adecuada o para la que fue solicitada provocando dificultades para que los países tercermundistas la puedan devolver. Esto se suele dar cuando las condiciones meteorológicas actúan en contra haciendo fracasar cultivos, industrias o causando catástrofes naturales, entre otras causas. Lo cual impide para estos países que se vuelvan a obtener créditos, se les endurece las condiciones por parte de los Países del Norte e incluso la obligación de devolver la ayuda externa hunde cada vez más al país receptor (Consumópolis, 2000).

Gran parte de la dependencia originada Norte-Sur es en el sector agrario, donde los países industrializados imponen sus mecanismos productivos dejando en mano de los nativos únicamente el trabajo de tierra, mientras que la distribución y otros puntos son utilizados en interés y a favor de los países dominantes que continúan su dominio económico generando un intercambio desigual (Consumópolis, 2000).

Por lo que, con la mirada puesta hacia los intereses que se persiguen con la ayuda oficial española en la región latinoamericana, dejando a un lado los Objetivos del Milenio de erradicar la pobreza, conseguir fomentar el desarrollo sostenible en consciencia con el medio ambiente y paliar las desigualdades sociales como recoge los diecisiete objetivos de desarrollo sostenible en América Latina de las Naciones Unidas; El interés es, especialmente comprobar cuáles son los beneficios económicos, políticos o de diversa índole, los que llevan a España a invertir en países en desarrollo como son los de América del Sur.

## **MARCO TEÓRICO**

---

En 1984 en el Pleno de la Cámara de la Comisión de Asuntos Exteriores del Senado, se crean las actividades del Ministerio de Asuntos Exteriores en materia de cooperación para el desarrollo y el Informe sobre la Cooperación Internacional en España. (...) El 24 de agosto de 1985 con el Real Decreto 1485/1985 se establece la estructura orgánica básica del Ministerio de Asuntos Exteriores y se crea la Secretaria de Estado para la Cooperación Internacional e Iberoamérica (...) y en 1986 se forma la comisión interministerial de cooperación internacional. (...) en 1988 se creó la Agencia Española de Cooperación Internacional, Organismo autónomo adscrito al Ministerio de Asuntos Exteriores. (BOE-A-1998, p.2)

España considera que una de las obligaciones principales del Estado entre sus planes de acción exterior es la ayuda al desarrollo, apoyada por la Administración Central, las empresas privadas y las ONG (Ministerio Exterior, 2017).

El Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación es el encargado de ejecutar, evaluar, planificar y dirigir la política exterior y de cooperación. Entre sus secretarías de estado se encuentra una específica para cooperación internacional e Iberoamérica.

Haciendo mención a las definiciones citadas por el Ministerio del Exterior Español, la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) a través del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación se encomienda a asistir las necesidades básicas de la población que lucha contra la pobreza, la conservación del medio ambiente, la igualdad de género y el fomento del desarrollo sostenible. A partir de que deja de ser receptora de ayuda en 1981, España se introduce en programas de ayuda a la cooperación para el desarrollo de la Unión Europea. Pertenece a los países de las Naciones Unidas que forman la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA). Además del Plan Director de la Cooperación Española 2013-2016 que tiene como prioridad los principios de eficacia de la ayuda recogida en los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM).

La AECID expresa el apoyo hacia los países en vías de desarrollo con el objetivo de promover el progreso socioeconómico y disminuir la pobreza hasta su erradicación total. Centrando su atención y ayuda en 33 países actualmente, en zonas prioritarias de Latinoamérica, Norte de África, Oriente Próximo y África subsahariana. Principalmente centrados en los procesos de democratización, el Estado de derecho.

Iberoamérica está compuesta por países en vías de desarrollo como Brasil, Uruguay, Paraguay, Colombia, Perú, Ecuador y Venezuela, y países subdesarrollados como Haití, además de poseer regiones que actualmente siguen siendo indígenas, concretamente 522 pueblos (Unicef, 2004), de los cuales 241 pertenecen solo a Brasil. Según las estimaciones de UNICEF en el año 2004, esta población ronda el 10% de los habitantes de América Latina.

América latina está compuesta por países de enorme extensión como Argentina, Brasil y México. En términos generales, Latinoamérica está caracterizada por un nivel alto de natalidad y aumento de la población frente a un descenso en la tasa de mortalidad. Los países de América Latina son considerados subdesarrollados aunque existan diferencias de desarrollo entre unos y otros. Bolivia, Ecuador, Paraguay, Republica Dominicana, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras y Nicaragua, son consideramos en términos de Schultz como países muy pobres. Brasil, Colombia, Costa Rica, México, Panamá, Perú, presentan mejores condiciones dentro del proceso de

desarrollo. Frente a Argentina, Chile, Cuba, Uruguay y Venezuela consideradas países prósperos y crecientes (Smith, R. 1958, p. 106). Y en términos políticos, la idea más repetida es la reorganización de la democracia latinoamericana y su sistema capitalista que exige cambios en su visión económica liberal.

Concretamente la actuación de la ayuda oficial española de cooperación en América Latina y Caribe actúa en Bolivia, Colombia, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua, Paraguay, Perú y República Dominicana.

Este foco iberoamericano es una de las señas de identidad de la cooperación española como una región prioritaria, en la que España aportó el 25% de los flujos anuales de AOD mientras que el resto de países pertenecientes lo hicieron en un 7%. Y mientras que el resto mantiene restricciones en ayuda al desarrollo para América Latina en la agenda de los ODM, España se mantiene en sus objetivos (Smith, R. 1958).

Sin embargo, la cooperación española es interpretada según Emilio Lamo de Espinosa como “una política de cooperación como ambiciosa no asumiendo algunas de las obligaciones internacionales en su totalidad, llevando a traslaciones parciales de los acuerdos supranacionales”.

Hay que distinguir las relaciones de ayuda que se realizan desde la AOD:

- ❖ **Bilateral:** el país donante proporciona ayuda, ejecutada directamente desde una entidad pública del país beneficiario, por una entidad pública del país donante o por medio de una ONGD o servicio privado.
- ❖ **Multilateral:** contribución de países donantes a organismos multilaterales de desarrollo (OMUDES) a partir de aportaciones obligatorias o voluntarias. Recae en las agencias internacionales la gestión bajo sus propios métodos.
- ❖ **Multilateral:** flujos de ayuda de administraciones oficiales del país donante hacia el OMUDES concretando el programa al que se dedican los fondos. Se considera un subtipo de la bilateral.

## METODOLOGÍA

---

Este trabajo de fin de grado se basa en una revisión bibliográfica en la que se va a recopilar información secundaria sobre la Cooperación Internacional para el Desarrollo a partir de artículos científicos y otros trabajos académicos sobre la misma tesis. No se trata de un estudio detallado de investigación original, sino de selección y crítica a la información cualitativa recopilada sobre el objeto en cuestión, principalmente para detallar qué se conoce y qué no está al alcance de nosotros; Concretamente hablamos de una revisión exhaustiva de artículos publicados sobre la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) Española.

Se trata de una crítica a la cooperación que España ejecuta hacia países en vías de desarrollo, principalmente hacia América Latina. El objetivo principal del recorrido es ahondar en las estrategias de la cooperación para el desarrollo oficial que presta el Estado español para llegar a los intereses ocultos que se presentan en ellas, ya sean estos con fines políticos, económicos o de diversa índole.

Las Naciones Unidas incorporan como objetivo el desarrollo como fuente principal de crecimiento de los países. Sin olvidar que el desarrollo es una creación occidental compuesta bajo sus propios criterios de expansión y calidad de vida, se debe entender que dentro del régimen democrático que establece la cooperación al desarrollo de las Naciones Unidas tiene una división interesada que sesga la solidaridad de estos países. Los votos y decisiones que se lleven a cabo en sus comités van a estar jerarquizados según las aportaciones monetarias de cada país miembro de las Naciones Unidas (Báez, 2008). Lo que nos muestra desde un primer momento, que las potencias mundiales no actúan en ningún momento de forma desinteresada y que la cooperación al desarrollo de los países dominantes hacia el sur global dista mucho de ser plenamente altruista.

Las fuentes de bibliografía más frecuentadas han sido en primer lugar la plataforma de recursos científicos españoles Dialnet. Real Instituto Elcano, que proporciona informes internacionales y las relaciones de España o Europa en el exterior. El Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, para conocer de primera mano la

visión española y su aportación en la AOD, e instituciones como Greenpeace España, más críticas con la ayuda estatal proporcionando una mirada desde fuera.

Respalda en el artículo “Análisis Crítico de la Cooperación Internacional al Desarrollo” de Puig Velasco cito a continuación los indicadores que se diferencian en cuanto a la cooperación para el desarrollo que se trata de analizar:

- ❖ **Cooperación con no coherencia:** los actores que cooperan con el tercer mundo son los mismos actores que ejercen prácticas de anticooperación y efectúan acciones para su propio interés perjudicando al país receptor.
- ❖ **Cooperación con coherencia:** los emisores de ayuda a los países receptores trabajan simplemente para cooperar y fomentar solidariamente el desarrollo y evolución de los países más desfavorecidos.
- ❖ **Cooperación vertical:** orientada de los países del Norte hacia los países del Sur en la que la cooperación va guiada a paliar los problemas medioambientales o de salud que los países del Sur tienen, en ocasiones derivados por la mala práctica de las potencias mundiales.
- ❖ **Cooperación horizontal:** se da normalmente como ayuda Sur-Sur en la cual los países en vías de desarrollo se apoyan entre estos para conseguir mejoras internas.

El fin último del proyecto será reflejar teóricamente las conclusiones a las que se han llegado tras la realización de una crítica constructiva a diferentes autores que hayan trabajado previamente sobre la cooperación y llegar a una idea clave que englobe en pocas palabras lo que supone verdaderamente la Ayuda Oficial al Desarrollo bilateral Norte-Sur.

## ANÁLISIS CUALITATIVO

---

La cooperación al desarrollo como su propio nombre indica, viene incentivada por el logro del desarrollo en determinados países que se encuentran aún en vías de desarrollo. Como se observa claramente, el desarrollo es el principal motor que mueve el cambio relacionado directamente con la economía como venía siendo principalmente en los años 60 en adelante tras la Segunda Guerra Mundial.

Si bien se remonta a sus inicios, es concluyente que uno de los motivos por los cuales la cooperación se lleva a cabo es el interés de las grandes potencias como Estados Unidos en los años posteriores a la Guerra Fría de ayudar con donativos a la zona Sur del planeta influenciándolos a su favor.

Sin embargo, la cooperación internacional para el desarrollo que se desempeña hasta ahora es sometida a diversas críticas, en gran parte derivada de esta concepción tradicional sobre el desarrollo en la que la cooperación se ejecuta de manera vertical del Norte al Sur haciéndose ver como generosa dando a entender a los países del Sur como inferiores que no pueden quejarse de la ayuda prestada. Por lo que se empieza a hablar actualmente del postdesarrollo como salida del sistema actual de concepción del desarrollo y por lo tanto, de una cooperación denominada en ocasiones antiooperación (Puig Velasco, 2014).

La cooperación prestada hacia el desarrollo de los países del Sur se ha visto truncada actualmente con los sistemas socioeconómicos puestos en marcha o propuestos en los países desarrollados que impiden tener una visión favorable hacia la cooperación. El capitalismo primeramente, que parafraseando a Lenin, 1917, utiliza al Estado para facilitar el proceso de acumulación de capital, por lo que la ayuda oficial para la cooperación es un impedimento para el desarrollo del capitalismo –véase aquí un ejemplo actual de la idea de desarrollo-.

El liberalismo en segundo lugar, que promueve la libertad socioeconómica y el individualismo entendiendo a los individuos como capital humano. Lo que contradice la idea de la economía colaborativa y de la solidaridad, por lo que la cooperación hacia el

desarrollo de los países en vías de desarrollo queda relegada a un tercer o cuarto plano entre los planes propuestos por el sistema.

Con el neoliberalismo, posteriormente, como incremento del estilo económico internacional que impulsa el poder de las grandes compañías estadounidenses con ayuda de la globalización, que han debilitado las PYMES (pequeñas y medianas empresas) y pequeñas empresas. Caracterizado por un Estado privatizador que se implantó en muchos países en vías de desarrollo.

Con estos impedimentos o complicaciones para la cooperación entre otros, es distinguido nombrar la interferencia así denominada por David Llistar (2009) por un lado, como una forma de dominación consciente o inconsciente por parte de una región hacia otra. Estas interferencias negativas de la cooperación bilateral Norte-Sur son las que forman su denominada anticooperación (Llistar, 2009, p.13, como se citó en Puig Velasco, 2014, p.11).

Por lo tanto, hablamos de una contradicción que viene dada por parte del mismo emisor y cuyos efectos recibe el mismo receptor, en cuanto que el país del Norte que colabora en recursos que los países del Sur demandan, es el mismo que explota sus recursos naturales y provoca cambios nefastos en el medio ambiente de la región.

Por ello, se habla de una definición de desarrollo desigual que se produce de manera vertical con la cooperación de Norte a Sur caracterizado por las tendencias más comunes de los países de occidente globalizadas y capitalistas centradas en el aumento del PIB. Por lo que si el concepto de desarrollo parece ser equivoco, la cooperación al desarrollo por tanto, se fomenta también de manera equivocada (Puig Velasco, 2014).

Hoy día la cooperación para el desarrollo se guía fundamentalmente en los Objetivos del Milenio de las Naciones Unidas, los cuales se habían propuesto para el año 2015. Sin embargo, en 2011 aún seguían perteneciendo a la población en extrema pobreza el 60% de los mil millones que pertenecían a esta desagradable categoría y correspondían únicamente a cinco países. Siguen habiendo desigualdades sociales entre

las poblaciones que pertenecen al éxodo rural y las mujeres siguen viviendo en condiciones no deseadas (Naciones Unidas, 2015).

Tras la vista de que estos objetivos planteados por los países del Norte desarrollados y emisores de ayuda solidariamente, no han sido cumplidos pasado el año 2015, se han propuesto entonces los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) posteriores al año 2015 por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) propuestos para 2030. Entre ellos se citan:

1. Fin de la pobreza
2. Hambre cero
3. Salud y bienestar
4. Educación y calidad
5. Igualdad de género
6. Agua limpia y saneamiento
7. Energía asegurable y no contaminante
8. Trabajo decente y crecimiento económico
9. Industria, innovación e infraestructura
10. Reducción de las desigualdades
11. Ciudades y comunidades sostenibles
12. Producción y consumo responsables
13. Acción por el clima
14. Vida submarina
15. Vida de ecosistemas terrestres
16. Paz, justicia e instituciones sólidas
17. Alianzas para lograr los objetivos

De los objetivos planteados se habla de un logro parcialmente notorio que ha conseguido paliar algunas diferencias en los países en vías de desarrollo. En cambio estos logros también pueden ser llevados a críticas. Empezando por el primero;

Las Naciones Unidas hablan de una reducción de la pobreza en 2015 de más de la mitad de la cifra que pertenecía a 1990. Naciones Unidas (2015): “El porcentaje de

personas con nutrición insuficiente en las regiones en desarrollo cayó a casi la mitad desde 1990, pasando de 23,3% en el periodo 1990-1992 a 12,9% en el periodo 2014-2016” (Naciones Unidas, 2015. p. 4). Esto puede tener muchas variantes según el indicador de medición que se utilice, es decir, las líneas de medición de pobreza absoluta viene dada por el cálculo de una cesta de productos que cubran las necesidades primarias de las personas. Esta cesta ha sido fuertemente criticada por poseer bienes que no son igual de asequibles para la población del Norte Global como para la población del Sur Global o simplemente teniendo una mirada etnocéntrica que nos haga ver que ha sido occidente el que ha establecido cual es índice de pobreza absoluta y qué se necesita para salir de ella (INE, 2006). Además de ello, los porcentajes que van a concluir con cifras de reducción o no de la pobreza va a depender de cómo sea aplicado este indicador, siendo en ocasiones favorable a notar cambios de un año a otro o por el contrario viendo que las cifras no han variado con la evolución y el desarrollo (La redacción, 2016).

Este proceso de evolución en el que las NN.UU. hablan de reducción de la pobreza extrema se traduce también en un porcentaje de población que ingresa en las cifras de empleo, por lo que empiezan a tener ingresos. Mientras que esta población trabajadora sigue perteneciendo al empleo precario que explota a sus trabajadores por un sueldo ínfimo (Naciones Unidas, 2015).

Otro de los Objetivos del Milenio y reflejados posteriormente en el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo es promover la igualdad de género en los países en vías de desarrollo. Sin salir de España se debe ser consciente de que la igualdad de género no está lograda, por lo que hablar desde occidente de una promesa de promover la igualdad en países del Sur Global mientras en España se siguen distinguiendo roles de género en el trabajo y diferenciando el salario mensual según el sexo de la persona, no va a ser posible. Hablamos entonces de un pseudo-objetivo que no llega a implantarse ni tan siquiera en los países más desarrollados.

Cierto es que en el siglo XXI los países del Tercer Mundo ya presentan datos que se acercan más a la equidad de género que en el año 1990. Ahora las niñas son predominantes en el sistema escolar llegando a superar el porcentaje de niños, existe un

aumento de la población de mujeres que pertenecen a empleos del sector secundario y terciario no siendo únicamente remuneradas en el sector primario como lo era en épocas anteriores, y en el ámbito político la proporción de mujeres se ha visto duplicada en el presente siglo aunque sigue siendo un porcentaje pequeño en contraste con el de varones (Naciones Unidas, 2015).

En cuanto al indicador de Salud y bienestar propuesto como objetivo de las Naciones Unidas hay mucho de qué hablar. Las cifras reflejadas por los Objetivos del Milenio hablan de una reducción de la mortalidad en los menores de 5 años, mejoras en la salud materna, disminuciones en las cifras de enfermedades de transmisión.

El sector empresarial que se encarga de la comercialización de los medicamentos y tratamientos químicos es la llamada industria farmacéutica. La industria farmacéutica se mueve sobre terrenos delicados y ello conlleva que sea sometida a numeroso número de leyes y políticas para garantizar los productos y comercializarlos. Estas empresas desempeñan el I+D con la finalidad de investigar sus fórmulas sobre los productos y mejorarlos. Todo ello para llevar a cabo un aumento de ventas para la empresa.

Uno de los pilares para las industrias son las vacunas desarrolladas para proteger el organismo y prevenir o debilitar ciertos microbios o cuerpos que son una amenaza para el sistema inmunológico de las personas. Pero la industria farmacéutica se ha vuelto un mercado muy bien remunerado y de suma competencia entre las empresas pertenecientes al sector. Por lo que existe un número de multinacionales que se encuentran en cabeza en la lista de industrias más conocidas y con mayor beneficio económico. Entre ellas se encuentran: Johnson & Johnson, Pfizer, Novartis, Merck & Co., Bayer.

Volviendo a mencionar una de las grandes farmacéuticas que encabezan la lista de multinacionales, Pfizer; esta empresa se encuentra sumergida en una gran polémica conocida por el número de denuncias interpuestas contra ella por su política económica, peligrando la salud de los ciudadanos, incumpliendo abandonar el proyecto en caso de que supusiera un peligro, tomando como preferencia el interés humano antes que el

económico o el científico -Las repercusiones de estos actos por parte de Pfizer produjeron un número considerable de muertes y de malformaciones en niños-.

En respuesta a qué es lo que ha incentivado a las grandes farmacéuticas a experimentar en países en vías de desarrollo, poniendo en peligro a los habitantes de estos países, es la cifra tangible de enfermedades contagiosas que se propagan, afectando a miles de habitantes en la región. La industria juega en este país con una doble moral: poner en marcha sus ensayos justificándolos con la excusa de ayudar a la población enferma. Es la manera fácil de investigar con cobayas humanas sin que puedan ser acusados ante los tribunales de justicia.

Sin embargo, esto ha desencadenado que países en vías de desarrollo que sufren grandes epidemias sean reacios a la entrada de las farmacéuticas en el país para atacar la enfermedad. Los habitantes rechazan ser atendidos como “pacientes de prueba” para el experimento después de presenciar las muertes que la farmacéutica ha causado a sus cercanos con este tipo de ensayos; es decir, estos países han desencadenado un miedo a las farmacéuticas que buscan el beneficio probando vacunas y medicamentos con la población.

Las decisiones llevadas a cabo por las multinacionales de operar en países en vías de desarrollo se deriva de la importancia que tiene el coste del I+D en la investigación de las farmacéuticas. Llevar a cabo estas inversiones fuera del país desarrollado supone un coste menor que les proporciona mayor beneficio (Martínez, 2016). Esto nos lleva a pensar que el interés por la cooperación no es más que un incentivo económico camuflado con ayuda y solidaridad.

Llevar a cabo un objetivo de sostenibilidad del medio ambiente es algo que lleva intentándose para los países desarrollados desde hace mucho tiempo. Ha habido muchas medidas contra el cambio climático y numerosas propuestas y leyes que se han establecido para que la situación no se agrave. Los objetivos del milenio de 2015 declaran una esperanza de recuperación de la capa de ozono sobre este mismo siglo. En cambio, la doble moral con la que juegan las potencias mundiales perjudica siempre a los países tercermundistas, es decir, llevar a cabo medidas sostenibles en Europa y

España conlleva desplazar los procedimientos a otro territorio. Evidentemente los países más pobres son los que han sido protagonistas de impactos medioambientales siendo usados como vertederos o explotando sus recursos para beneficio e interés español. WSRW (2010) publica textualmente: “El pasado 8 de enero Western Sahara Resource Watch envió a los medios un comunicado de prensa anunciando la publicación de una lista de empresas españolas que explotan ilegal e inmoralmemente recursos naturales del Sáhara Occidental”. Esto es lo que se ha denominado como el ecocidio en palabras de Broswimmer, F. y una degradación medioambiental de los países del Sur como consecuencia de los intereses de los países del Norte, lo que ha conllevado a una disminución de la capacidad de carga de las tierras de los países del Sur en vías de desarrollo y sus recursos naturales y ha aumentado la pobreza de su población actual y perjudica la estabilidad de las generaciones futuras.

Estas son algunas de las críticas que se reflejan sin necesidad de detallar en profundidad sobre los Objetivos del Milenio que pasaron de preverse para 2015 a 2030 observando la gravedad del asunto. Los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS) en cambio, tienen una visión más realista del problema con objetivos propuestos de mayor posibilidad de alcance. Se entiende esta segunda como una medida impuesta a los países desarrollados para beneficiar a los países en vías de desarrollo, a diferencia de los ODM que se planteaban en una dirección más vertical Norte-Sur.

Ahondando más en los Objetivos de Desarrollo Sostenible que concretamente España a nivel nacional lleva a cabo en América Latina se debe hacer referencia a la insistencia de España por mantener la prioridad en lugar de reducir los focos hacia los PMA (Países Menos Adelantados) como África Subsahariana y Asia. Siendo la región latinoamericana la que mayor número de pobres registra en cuanto a PRM (Población de Renta Media), el cese de las ayudas hacia Latinoamérica tiraría por la borda el crecimiento conseguido hasta entonces (Olivié, I. y Pérez, A., 2016). A estos efectos, la cooperación española presenta una situación avanzada respecto al resto, que había retirado su apoyo, orientados a los ODS priorizando las relaciones de ayuda Norte-Sur.

La AOD bilateral que recibía América Latina durante la primera década del año 2000 se vio reducida del 12,3% al 7,9%. Sin embargo en los territorios considerados de

pobreza extrema como África se vio aumentada del 23,5% al 26,3%, Asia del 10,6 al 12,4%. En 1998 América Latina recibía el 10% de la ayuda oficial mundial, en 2009 esta se reduce al 5% (Sanahuja, 2012, p. 11).

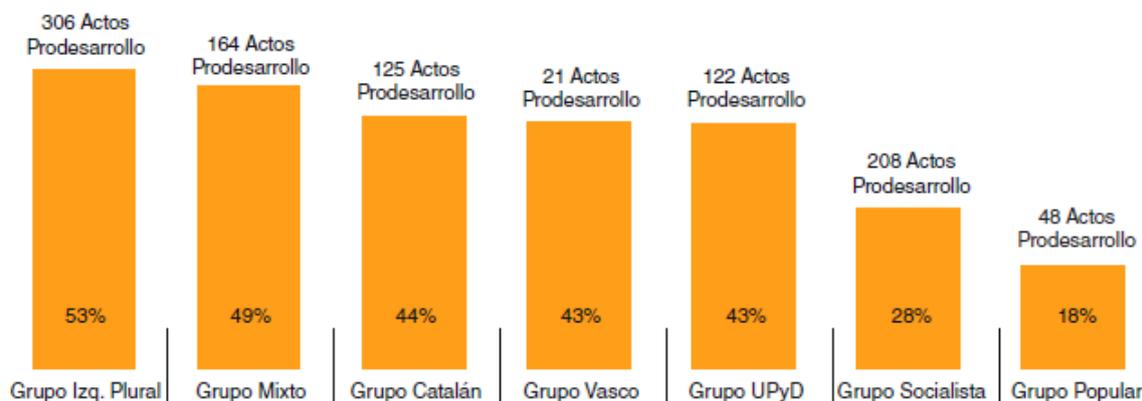
Durante la época anterior a la llegada de la crisis, América Latina recibía más de diez dólares de inversión extranjera directa y otros diez de remesas por cada dólar recibido de la AOD, por lo que ha sido cada vez más irrelevante. Frente a otras regiones como Haití en las que la AOD seguiría siendo de vital importancia (Sanahuja, 2012, p. 7). Entrados en la crisis económica, en 2009 se provoca que algunos países latinoamericanos como México pidan rescate del FMI demostrando que la AOD sigue siendo fundamental en la región (véase tabla 1).

Tras el periodo de crisis con fecha en 2008, las relaciones entre España y América Latina se truncaron y los países latinoamericanos dejaron de tener como ejemplo el modelo europeo. Las inversiones de España en el continente suramericano caen exponencialmente y China empieza a ganar terreno demandando sus exportaciones. Sin embargo, las esperanzas en China se ven perdidas manteniendo una visión de esta potencia como imitadora que busca calcar las mercancías de América Latina y por tanto, se prevé que deje de recurrir a ella en un momento determinado (IELAT, 2013).

Sin embargo, a pesar de la situación insistente de España por Iberoamérica, el Centro de Investigación y Estudios sobre Coherencia y Desarrollo (CIECODE) ha llevado a través del Real Instituto Elcano un análisis de debate sobre la contribución de España en la agenda de los ODS y la ayuda internacional y ha llegado a la conclusión de que el Congreso de los Diputados a tratado la cooperación al desarrollo de manera escasa e ineficiente.

Este proyecto llevado a cabo por CIECODE ha detectado problemáticas dentro de la estructura y el funcionamiento del Parlamento que han hecho aún más desfavorable la situación. “El gobierno solo ha cumplido íntegramente el 31% de estos mandatos parlamentarios” (Olivié y Pérez, 2016. p.17).

**Gráfico 1. Actos a favor del desarrollo dentro de la actividad de cada grupo parlamentario. Año 2011-2015.**



**FUENTE:** Oliví y Pérez (2016). “*Las elecciones pendientes de la cooperación española*”. Real Instituto Elcano. P. 14.

Una de las dificultades que prevalecen de la AOD en América Latina es la imposibilidad para establecer objetivos generalizados a toda su población. Esto es debido a que la región latinoamericana se interpreta como la más desigual, presentando países con mayor riqueza, estabilidad y posibilidades de crecimiento, frente a otros con un índice de pobreza elevado. Lo que supone que dentro del mismo se den, porcentajes totalmente desiguales en la distribución de la riqueza como se da en Brasil, Chile y Colombia (Oliví y Pérez, 2016, p. 26). A esto se le suma además, una creciente desigualdad no sólo de clases sociales según el nivel de ingresos, sino por culturas o etnias, diferencias de roles de género y discriminación a las mujeres con la brecha salarial.

Por lo que, la ayuda internacional referente a América Latina debiera tener una complejidad mayor que en el resto profundizando en las dificultades concretas que presenta cada país y atendiendo a las necesidades de cada población. Por ello, instituciones como la AECID han defendido mantener prioridades dentro de los ODS, en concreto para esta agencia se reflejan:

- ❖ Erradicación de la pobreza
- ❖ Disminución de las desigualdades
- ❖ Sostenibilidad en todas sus dimensiones
- ❖ Enfoque basado en Derechos Humanos

❖ Enfoque de Género

Así mismo, el Comité de Ayuda para el Desarrollo (CAD) ha sometido a España a exámenes para dictaminar la calidad de la ejecución de España en la cooperación internacional. En el Examen Pares de 2011 se analizan las acciones y objetivos establecidos y se cita textualmente:

“El Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación ha lanzado con éxito un diálogo con otros ministerios sobre la coherencia de las políticas para el desarrollo (CDP) por medio de órganos interministeriales. Las consultas interministeriales sobre proyectos de ley han supuesto que varias leyes recientes fueran “probadas-CDP”: examinadas en cuanto a su capacidad para apoyar, o al menos no mermar, los esfuerzos de desarrollo. La ley de pesca (2009), la ley de comercio e industria (2010), así como la de salud pública (2011) son algunos ejemplos donde la Secretaría de Estado de Cooperación Internacional (SECI) pudo incorporar cuestiones de desarrollo. España ha desempeñado un papel activo en debates internacionales sobre este tema, particularmente dentro de la Unión Europea, pero también en la OCDE y en la Organización Internacional del Trabajo”.

Además España impulsa no sólo la AOD, sino que insiste con ONGD y empresas para implicarse en la cooperación al desarrollo. En este sentido, se ha firmado la Guía para las Empresas Multinacionales de la OCDE sobre buenas prácticas en las empresas con los derechos humanos, el medio ambiente, las características laborales. España representa un buen ejemplo siendo 800 las empresas españolas con buena ética entre las 6000 empresas del Global Compact de la ONU (OCDE, 2011).

## **ANÁLISIS CUANTITATIVO**

---

Para España una buena manera de cumplir con los ODS es compaginar entre AOD y la ayuda no estatal o privada. Para ello España puso en marcha un sistema de elección de las empresas más adecuadas para fomentar esa cooperación entre lo estatal y no estatal.

En el siguiente gráfico se observa el porcentaje de AOD desde las distintas instituciones en los últimos años entrada la etapa de crisis económica:

**Gráfico 2. Actores Oficiales de la Cooperación Española. Año 2009-2013**



**FUENTE: Cooperación Española, info@OD: Ayuda en cifras.**

En él se refleja el porcentaje diferenciador entre la ayuda estatal de la Administración General del Estado frente a la desempeñada en las Comunidades Autónomas, Entidades locales y Universidades. Así mismo se aprecia un porcentaje de cooperación por parte de la Administración General del Estado que se mantiene en torno al 80% a lo largo de los 4 años representados (2009-2011), a pesar de la dificultad que implica la crisis mundial en España y los recortes llevados a cabo.

De esto debe expresarse, por otro lado, que la ayuda destinada oficialmente desde el Sector Público puede venir de diferentes entidades como son la Agencia de Cooperación Oficial, Ministerios, Consejerías autonómicas. De estas entidades dentro del Sector público se refleja las cifras de ayuda de 453.479.431€ para el año 2013 como último dato registrado. Si desglosamos a su vez, esta cifra encontramos 182.036.230€ de la entidad pública española y 270.978.201€ de la entidad pública del país socio (véase tabla 2).

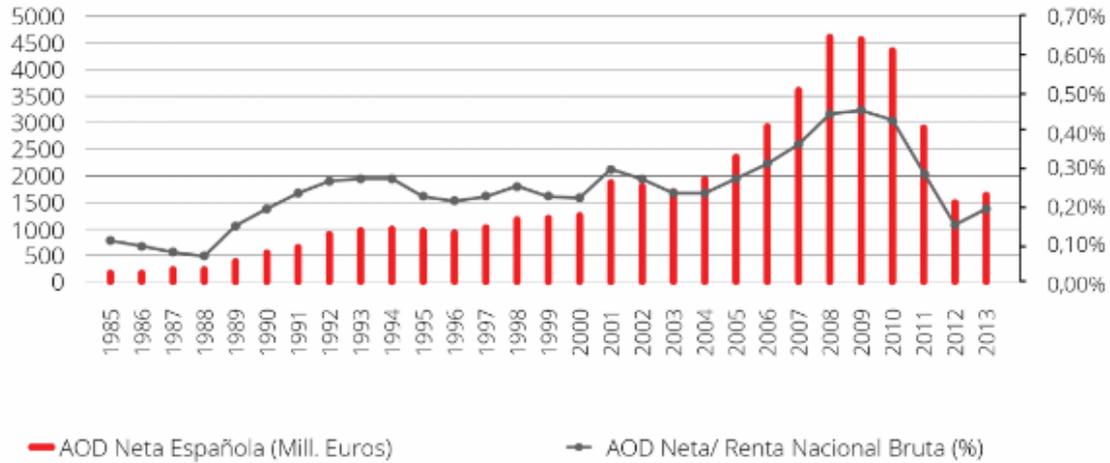
Así mismo, analizamos si la idea mantenida en que los recortes y las duras restricciones por las que pasa España entrada la crisis ha perjudicado las ayudas humanitarias y los fondos destinados a cooperación internacional se verifica,

observando que son los últimos años los que más destacan en destinar a Ayuda Oficial al Desarrollo Española hasta 2013. En el gráfico 3 se visualiza cómo ha sido la evolución de la AOD española desde el año 1985 hasta el año 2013 como último dato registrado. En él se presenta el porcentaje de AOD y la cantidad en millones de euros relacionada a su vez con la Renta Nacional Bruta. De lo que extraemos que a medida que la Renta Nacional se ha visto incrementada los fondos destinados a AOD han actuado de igual manera, incrementando la ayuda.

En los años 80 y 90 la AOD española presentaba porcentajes reducidos frente a una renta considerablemente alta. Por el contrario, a partir del siglo XXI entrado el año 2000 las distancias entre la Renta Nacional y la AOD se empiezan a equiparar aumentando considerablemente la ayuda, llegando a casi un 0,70% en el año 2008 siendo su máximo rondando los 4.500 euros destinados a la ayuda. Es entrada en la crisis cuando, a la vez que la renta, el porcentaje destinado a la ayuda se ve reducido de manera llamativa de un 0,60% a un 0,20% en el año 2012 reduciéndose a 1500 euros aproximadamente, como años considerados de situaciones duras económicamente para España.

Por lo que, frente a un 0,5% (200€ aproximadamente) de ayuda aproximadamente, destinada en el año 1985, en el año 2013 aun sumándole la situación de recortes, la cifra asciende a 0,20% siendo un cambio positivo en la Ayuda Oficial al Desarrollo. Mientras que era el año 2008 protagonista de la crisis y el estallido de la burbuja inmobiliaria en el que mayor porcentaje de ayuda se destinaba, corroborando que la crisis económica ha perjudicado el progreso de la AOD.

**Gráfico 3. Evolución de la Ayuda Oficial Española 1985-2013**



FUENTE: Cifras globales. cooperacionespañola.es

Bajo la misma fuente de cooperación española (info@OD) encontramos el porcentaje según el tipo de ayuda desde el año 2005 hasta el 2013. La ayuda bilateral directa pasa del 46% entre 2005 y 2008 al 42% en 2009-2013, mientras la ayuda multilateral pasa del 20% al 18%, al contrario que pasa con la ayuda multilateral que asciende del 34% al 40%. Incrementando por tanto, la ayuda oficial hacia programas o territorios específicos por parte de los países donantes e incrementándose de 13.985 millones de euros en 2008 a 15.581 millones de euros en 2013.

**Gráfico 4. Porcentaje de ayuda destinada según el tipo de ayuda.**

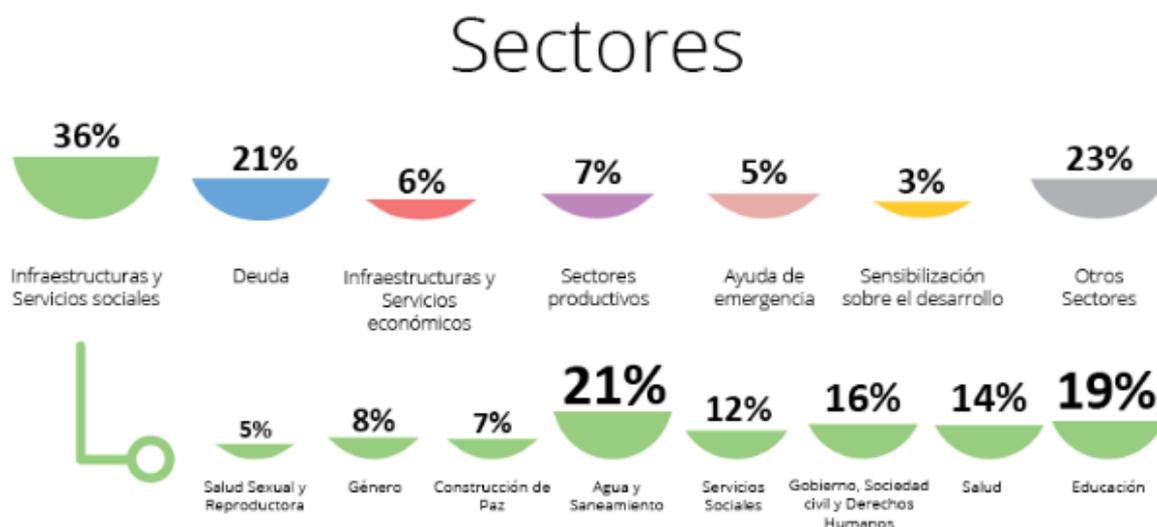


FUENTE: Cifras globales. Cooperación española.

Otros porcentajes relevantes a tener en cuenta en cuanto a la AOD son las áreas a las cuales va dirigida. Según la página oficial de Cooperación española se dice que: “en 2013 el 40% aproximadamente de la ayuda va destinada a apoyar las infraestructuras y

servicios sociales: educación, salud, defensa de derechos humanos, genero, sociedad civil, agua, saneamiento, servicios sociales”.

**Gráfico 5. Porcentajes derivados según sectores. Año 2013**



**FUENTE: Sectores. Cooperación española.**

Por lo que la prioridad en cuanto a la destinación de los recursos es principalmente social, entrando en cuestiones primarias de salud, higiene, educación y concienciación de género, sexualidad y fomentar la paz. Entre estos subsectores de los servicios sociales se prioriza a su vez el agua y saneamiento con el 21% y la educación con el 19%. Siendo conscientes de las situaciones desfavorables que prevalecen en regiones de América Latina como Haití en la que más del 50% de la población no tiene acceso a agua potable recurriendo a fuentes de agua de mala calidad. Y en educación habiendo diferencias educativas muy importantes entre los países latinoamericanos tanto en función de las clases sociales, las poblaciones indígenas que carecen totalmente de ella o algunas regiones muy necesitadas dentro de los propios países.

Cabe destacar el porcentaje destinado a la deuda (21%) en 2013 relacionado con la “década perdida de América Latina” que tras la crisis financiera de los 80 se vio ahogada en una deuda externa que superaba sus ingresos y capacidades, por lo cual eran incapaces de hacer frente a esta. Esto contribuyó al declive de algunos de los sistemas políticos democráticos de Latinoamérica complicando la situación. Por lo que el sistema ha agravado la situación del continente suramericano haciendo que se priorice su deuda.

A su vez, info@OD de cooperación española en cifras, contiene información detallada dentro de cada sector y permite su desglose en porcentajes. Dentro de las dos áreas más destacadas del gráfico anterior desglosamos por un lado el porcentaje derivado a Agua y Saneamiento: en 2013 se destinan 67,11 millones de euros al sector de Agua y Saneamiento. Esta cantidad se encuentra destinada en su mayoría a Agua y saneamiento básico con un 66%, seguido de un 23% para grandes sistemas de Agua y Saneamiento, entre otros. Sin embargo para el mismo sector en el año 2014 se reduce a 30,95 millones de euros destinados a Agua y Saneamiento: 45% grandes sistemas y 40% básicos entre otros.

Para el caso del sector educativo, encontramos en primer lugar el año 2013 con una cantidad de 58,81 millones de euros. Entre ellos el 30% dedicado a instalaciones educativas y formación, 25% política educativa y 13% formación profesional. Para el sector educativo en el año 2014 como último año registrado en la página oficial de cooperación española se presenta una cantidad de 39,65 millones de euros: 27% instalaciones educativas, 19% educación universitaria y 17% política educativa. Por lo que se refleja como la educación universitaria ha ascendido en el último año frente a una inversión en políticas educativas que se ha visto disminuida frente al año anterior del 25% al 17%. Por lo tanto, la inversión en educación universitaria se ha visto incrementada en el último año, frente a la educación secundaria que ha disminuido y una educación primaria que mantiene el mismo porcentaje de la inversión para ayuda destinada.

Por lo que en términos generales, y como se ha comentado en ocasiones anteriores la crisis económica ha supuesto recortes que han obligado a España a mantener ciertos presupuestos y también a disminuir muchos otros llegando a reducir hasta 20 millones de euros en algunos de los sectores de la ayuda multilateral que España destina con la AOD, viéndose perjudicadas algunas de las regiones de los países más desiguales y pobres de América Latina.

A la pregunta de ¿Por qué los países de América Latina no son países desarrollados después de la AOD? Nos conduce a la “teoría de la dependencia” de los años 50 denominada por la CEPAL. Raúl Prebisch explica que para que el desarrollo se

dé dentro de un país son necesarias ciertas condiciones que se citan textualmente de Reyes, G. 2007:

- ❖ Controlar la tasa de cambio monetario, poniendo mayor énfasis en políticas fiscales que en políticas monetarias;
- ❖ Promover un papel gubernamental más eficiente en términos de desarrollo nacional;
- ❖ Crear una plataforma de inversiones, dando prioridad al capital nacional;
- ❖ Permitir la entrada de capitales externos siguiendo prioridades ya establecidas en planes de desarrollo nacionales;
- ❖ Promover una demanda interna más efectiva en término de mercados internos como base para consolidar el esfuerzo de industrialización en Latinoamérica en particular y en naciones en desarrollo en general;
- ❖ Generar una mayor demanda interna incrementando los sueldos y salarios de los trabajadores;
- ❖ Desarrollar un sistema seguro social más eficiente por parte del gobierno, especialmente para sectores pobres a fin de generar condiciones para que estos sectores puedan llegar a ser más competitivos.
- ❖ Desarrollar estrategias nacionales que sean coherentes con el modelo sustitución de importaciones, protegiendo la producción nacional al imponer cuotas y tarifas a los mercados externos.

Que más adelante corrigieron autores como Falleto y Dos Santos:

“La teoría de la dependencia combina elementos neo-marxistas con la teoría económica keynesiana. A partir del enfoque económico de Keynes, la teoría de la dependencia está compuesta por 4 puntos fundamentales: a) desarrollar una considerable demanda interna efectiva en términos de mercados nacionales; b) reconocer que el sector industrial es importante para alcanzar mejores niveles de desarrollo nacional, especialmente porque este sector generar mayor valor agregado a los productos en comparación con el sector agrícola; c) incrementar los ingresos de los trabajadores como medio para generar mayor demanda agregada dentro de las condiciones del mercado nacional; d) promover un papel gubernamental más

efectivo para reforzar las condiciones de desarrollo nacional y aumentar los estándares de vida del país” (Reyes, Giovanni, E. 2016).

Como consecuencias principales del no crecimiento de Iberoamérica se debe tener en cuenta primeramente la jerarquía de poderes internacional; en la que Estados Unidos permanece como potencia hegemónica y la Unión Europea como fiel candidato a esta. Estos estados con poder son los que permiten el crecimiento o no de otros países siendo los principales en beneficiarse del excedente de la economía mundo, poniendo limitaciones a la producción ajena y fomentando las relaciones Norte-Sur y por tanto las fluctuaciones de capital en una sola dirección.

Así mismo, la deuda que acumula América Latina desde años anteriores ha sido la causa fundamental de la situación asfixiante del territorio. No sólo se trata de un interés totalmente elevado que los bancos mundiales habían planteado como acuerdo, sino una deuda en si misma que supera la capacidad de producción y capital que Latinoamérica pueda generar. Lo cual ha perjudicado la industrialización de sus países recurriendo a la exportación en su mayoría como medida fijada por el Fondo Monetario Internacional (FMI) impidiendo el avance de su economía.

De la misma manera y como consecuencia de la deuda ya mencionada, los sistemas políticos de los países latinoamericanos empiezan a desmoronarse siendo en la actualidad una mayoría de dictaduras y políticas neoliberales. Las cuales frenan el crecimiento igualitario de la población latina. El invertir de manera general para todo el territorio impide que se focalice específicamente los problemas más graves de cada región, haciendo que los países donde existe probabilidad de expansión, sigan siendo muy desiguales abarcando la riqueza en el 1% de la población frente al 99% que vive en la pobreza. Con lo cual las donaciones orientadas a cubrir necesidades básicas son menos necesarias para algunas regiones en las que invertir en el sistema político y el modelo de desarrollo y la consolidación de los Derechos Humanos (DD.HH.) es lo primordial.

## CONCLUSIONES

---

Empezaré por explicar que la ambición por abarcar los intereses de la Ayuda Oficial al Desarrollo hacia los países del Sur por parte de España no ha sido tarea fácil de realizar, teniendo en cuenta que el escoger la ayuda estatal como objetivo no permite que exista total transparencia sobre sus objetos reales o condiciones ocultas. Por lo cual, este proyecto ha ido transformándose a lo largo de su desarrollo implementando a su vez una explicación y desarrollo del procedimiento que se lleva a cabo para la AOD y la cooperación al desarrollo y sus presupuestos y proyectos específicos, como también intentar incorporar la crítica a todo aquello que se iba trabajando.

Como punto clave a destacar de esta crítica a la cooperación, es ser conscientes de que el desarrollo mencionado aquí es fruto de los países occidentales más adelantados, que es recogido por las Naciones Unidas, así como los índices de pobreza extrema interpretados por Occidente que establecen medidas de prevención y recursos propios de un país adelantado que son imposibles de obtener por los países en vías de desarrollo que tratan de ayudar. Así mismo, los votos y decisiones dentro de las NN.UU. se establecen bajo una jerarquía interesada según la aportación monetaria de cada país miembro, dejando entrever cómo las cosas funcionan en función del poder adquisitivo. Como critican algunos autores mencionados a lo largo del proyecto, la cooperación internacional para el desarrollo se ha establecido bajo criterios de potencias occidentales en lugar de mantener decisiones y alternativas con los expertos del propio país al que se destina la ayuda. Y bajo el mismo contexto se hace hincapié en la visión de la ayuda al exterior como producto de la división del globo terráqueo en una estructura de tres partes organizada desde el primer, segundo y tercer mundo bajo intereses políticos e ideológicos de los actores con poder.

También destacar que la AOD Española se genera en primer lugar, de manera multilateral generalmente destinando un fondo de inversión al desarrollo hacia los países de América Latina desde la entidad pública española hacia la entidad pública latinoamericana. Y más específicamente, en segundo lugar, de manera multilateral como un subtipo de la ayuda bilateral española, que destina sus fondos hacia sectores concretos o regiones específicas de cada país aportando una ayuda más concentrada.

La ayuda destinada por España hacia Iberoamérica establece como prioridad los servicios sociales, salud, sexualidad, género y establecer la paz en la región. Dentro de estas mismas especialmente invierten en agua y saneamiento y educación. Esta ayuda generalizada que España realiza es sometida a críticas por tratarse de un continente de extrema desigualdad en su interior con porcentajes de riqueza no equitativos. Las remesas y el comercio exterior suponen para algunos países latinoamericanos mayores contribuciones económicas que la ayuda recibida de los países donantes, por lo que para estos la ayuda es en ocasiones irrelevante. Frente a territorios como Haití en los que necesidades primarias como el agua potable son escasas y reclaman la ayuda humanitaria como fuente primordial, por lo que la ayuda al desarrollo debe darse de manera más concienciada con la población en concreto y mantenerla siempre en su contexto.

Por otro lado, España mantiene primeramente junto con los servicios sociales ya mencionados, la energía, comunicación, construcción. ¿Por qué? España gana más que pierde en este ámbito. Las empresas multinacionales invierten en América Latina para sacar provecho y aumentar su patrimonio, así los recursos naturales de los países en vías de desarrollo son explotados por empresas exteriores como REPSOL que utilizan sus recursos en interés propio del primer mundo principalmente. A su vez, el acuerdo del FMI de mantener las exportaciones como principal medio de ingresos para América Latina ha permitido una adquisición de los excedentes por parte de los países más desarrollados a los que se exporta, mientras que Iberoamérica sigue explotando sus tierras con mano de obra barata y situaciones de precariedad que impiden la inversión en industrialización lo cual les impide crecer en los términos de desarrollo que el propio primer mundo impone. Se produce así el flujo del capital económico en una sola dirección del Sur al Norte.

Criticar sobretodo el interés de la deuda externa en la que Latinoamérica se ve sumergida que no ha hecho más que empobrecer al país al que intentan ayudar obligándoles a devolver la ayuda y que ha conseguido que los países con mayor potencial de crecimiento hayan caído en manos de dictaduras y opresores que no favorecen el cambio. Esto es algo en lo que España debería hacer hincapié cuando trata de prestar ayuda a los países necesitados implementando medidas de desarrollo

democrático y progresista favorables con el desarrollo de su economía y el cuidado de sus recursos naturales.

Finalizar mencionando que la crisis financiera ha jugado un papel que ha roto con las expectativas que se habían ido fomentando llevando a una reducción de la AOD de hasta 20 millones de euros y que ha supuesto que la ayuda prestada sea más relevante en el caso de la no estatal por parte de ONGD y empresas privadas que dejan la ayuda estatal española en un segundo lugar. Y concluir con una visión de anticooperación en términos tanto comercial, tecnológica, ambiental y militar que en muchas ocasiones, a pesar de mostrar ayudas hacia América Latina, han actuado desde una visión egoísta de interés propio perjudicando al país receptor. Se traduce así una Ayuda Oficial al Desarrollo como una cooperación con coherencia que camufla una cooperación de no coherencia manteniendo una ayuda vertical Norte-Sur que sigue propagando la idea de los países en vías de desarrollo como inferiores aprovechándose de su situación para seguir incrementando el poder de las potencias mundiales actuales.

---

**REFERENCIAS**

---

- Anónimo (2016). La Redacción. “*Renuncia funcionario de Inegi por cambios en indicadores de pobreza*”. México. Recuperado de: <http://www.proceso.com.mx/449120/renuncia-funcionario-inegi-cambios-en-indicadores-pobreza>
- Anónimo (2017). “*Relaciones Norte-Sur*”. Consumópolis.
- Anónimo (2010). “*WSRW publica lista de empresas españolas que expolian en el Sahara*”. Madrid. Recuperado de: <http://www.wsrw.org/a110x1304>
- Báez, J.M. (2008). “*Un análisis crítico del actual sistema internacional de cooperación al desarrollo*”. Zaragoza. Estudios Económicos de Desarrollo Internacional.
- BOE (2014). “*Ley 23/1998 de 7 de julio, de Cooperación internacional para el Desarrollo*”.
- Carnero, F., Barroso, C., Nuez, J.S. (2017). “*De la ayuda humanitaria al codesarrollo. La ayuda oficial al desarrollo desde Canarias*”. Anuario de Estudios Atlánticos, nº63: 063-005.
- Cooperación española. Info@OD: ayuda en cifras. *Cifras globales*. [Medio utilizado]. Portal desarrollado en colaboración con CEDDET. Recuperado de: <http://www.cooperacionspanola.es/es/cifras-globales>
- Cooperación española. Info@OD: ayuda en cifras. *Detalle de sector* [Medio utilizado]. Portal desarrollado en colaboración con CEDDET. Recuperado de: <http://cooperacionencifras.exteriores.gob.es/es-es/sectores/Paginas/detalledesector.aspx?idS=4>
- Cooperación española. Info@OD: ayuda en cifras. *Sectores* [Medio utilizado]. Portal desarrollado en colaboración con CEDDET. Recuperado de: <http://www.xn--cooperacionspanola-10b.es/es/quien-canaliza-la-ayuda-oficial-al-desarrollo>
- Instituto Nacional de Estadística (2017). “*La pobreza y su medición. Presentación de diversos métodos de obtención de medidas de pobreza*”. Recuperado de: <http://www.ine.es/daco/daco42/sociales/pobreza.pdf>

- Llistar, D. (2017). “*Decrecimiento y anticooperación. ¿Ayuda al Sur decreciendo?*”. Ecología política.
- Martínez i Castells, A. “*La salud como mercancía, la sanidad como botín*”. P. 149.
- Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación (2017). “*Cooperación para el Desarrollo*”. Gobierno de España. Recuperado de: <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/PoliticaExteriorCooperacion/CooperacionAlDesarrollo/Paginas/Inicio.aspx>
- Naciones Unidas (2015). “*Objetivos de Desarrollo del Milenio*”. Informe de 2015.
- Puig Velasco (2014). “*Modelo tradicional de cooperación al desarrollo: análisis crítico y propuesta de alternativas*”.
- Smith, R. (1958). “*Población y desarrollo económico en América Latina*”. Córdoba. Revista de economía y estadística.
- Olivié, I. y Pérez, A. (2016). “*A vueltas con la cooperación española en América Latina*”. Investigador asociado del Real Instituto Elcano. El país.
- Olivié, I. y Pérez, A. (coords.) (2016). “*Las elecciones pendientes de la cooperación española*”. Madrid. Real Instituto Elcano.
- Olivié, I. y Pérez, A. (2016). “*Los desafíos del desarrollo sostenible en América Latina: estableciendo prioridades y definiendo la contribución española*”. PP. 24-73. Madrid. Real Instituto Elcano.
- OXFAM Intermón (2017). *Ayuda bilateral*. La Realidad de la Ayuda [Medio utilizado]. Recuperado de: <http://realidadayuda.org/glossary/ayuda-bilateral>
- OXFAM Intermón (2017). *Ayuda multilateral*. La Realidad de la Ayuda [Medio utilizado]. Recuperado de: <http://realidadayuda.org/glossary/ayuda-multilateral>
- OXFAM Intermón (2017). *Ayuda multilateral*. La Realidad de la Ayuda [Medio utilizado]. Recuperado de: <http://realidadayuda.org/glossary/ayuda-multilateral>

Reyes, G. E. (2002). “Principales teorías sobre desarrollo económico y social y su aplicación en América Latina y el Caribe”. Zona económica. p. 7-10.

Reyes, G. E. (2007). "Teoría de la Dependencia". Zona económica. Recuperado de: <http://www.zonaeconomica.com/teoria-dependencia>

Sanahuja, J. (2012). “La política de desarrollo de la UE y América Latina”. Madrid. Fundación Carolina CeALCI.

UNICEF (2017). “Los pueblos indígenas en América Latina”. Recuperado de: [https://www.unicef.org/lac/pueblos\\_indigenas.pdf](https://www.unicef.org/lac/pueblos_indigenas.pdf)

## ANEXOS

**TABLA 1. DEPENDENCIA DE LA AYUDAY FINANCIACIÓN EXTERNA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2008.**

País	AOD total (millones de dólares)	Ratio de dependencia de la ayuda (AOD como % del PIB)	Ratio de dependencia de las remesas (Remesas como % del PIB)	Ratio flujos de inversión extranjera (IED y cartera) vs. AOD (2008)
Guyana	166	14,5%	--	1/4
Haití	912	13,1%	20,3%	1/41
Nicaragua	741	11,5%	12,9%	1/46
Dominica	22	6,3%	--	4/1
Honduras	564	4,1%	20,9%	6,2/1
Bolivia	628	3,9%	6,6%	1/31
Surinam	102	3,7%	25,9%	1/9
Guatemala	536	1,4%	7,4%	1,7/1
El Salvador	233	1,1%	18,1%	7/1
Paraguay	134	0,8%	2,9%	1/2
Jamaica	79	0,6%	17,4%	1,5/1
Ecuador	231	0,5%	6,7%	2/1
Colombia	972	0,4%	2,2%	3/1
Perú	466	0,4%	2,0%	8/1
R. Dominicana	153	0,3%	7,4%	1,5/1
Costa Rica	66	0,2%	2,3%	11/1

Panamá	29	0,1%	0,9%	126/1
Uruguay	33	0,1%	0,4%	11/1
Argentina	131	0,0%	0,2%	37/1
Brasil	460	0,0%	0,3%	117/1*
Chile	73	0,0%	0,0%	101/1
Cuba	127	--	--	1/6**
México	149	0,0%	2,5%	107/1
Venezuela	59	0,0%	0,1%	64/1
Trinidad y Tobago	12	0,0%	0,6%	184/1

\*Cifras de IED de 2007. \*\* En 2008 Cuba registró un flujo de IED negativo de -311 millones de dólares

Fuente: OCDE

FUENTE: OCDE. Como se citó en Sanahuja (2012), “La política de desarrollo de la UE y América Latina”, p. 9.

**TABLA 2. ENTIDADES CANALIZADORAS DE LA AYUDA EN EUROS. AÑO 2013.**

ENTIDADES CANALIZADORAS DE LA AYUDA	
Sector Público	453.479.431
Entidad pública española	182.036.230
Entidad pública del país socio	270.978.201
Cooperación delegada a otro país donante (Norte-Norte-Sur)	0
Cooperación triangular con otro país socio (Norte-Sur-Sur)	465.000

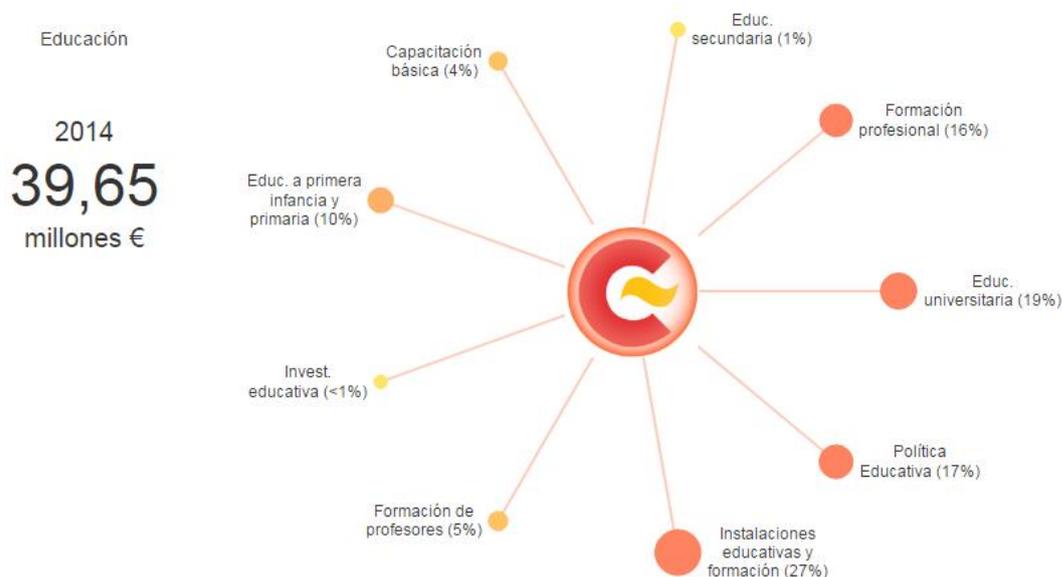
FUENTE: Cooperación española. info@OD: ayuda en cifras.

**TABLA 3. DETALLE DEL SECTOR DE AYUDA DESTINADA A EDUCACIÓN EN EL AÑO 2013.**



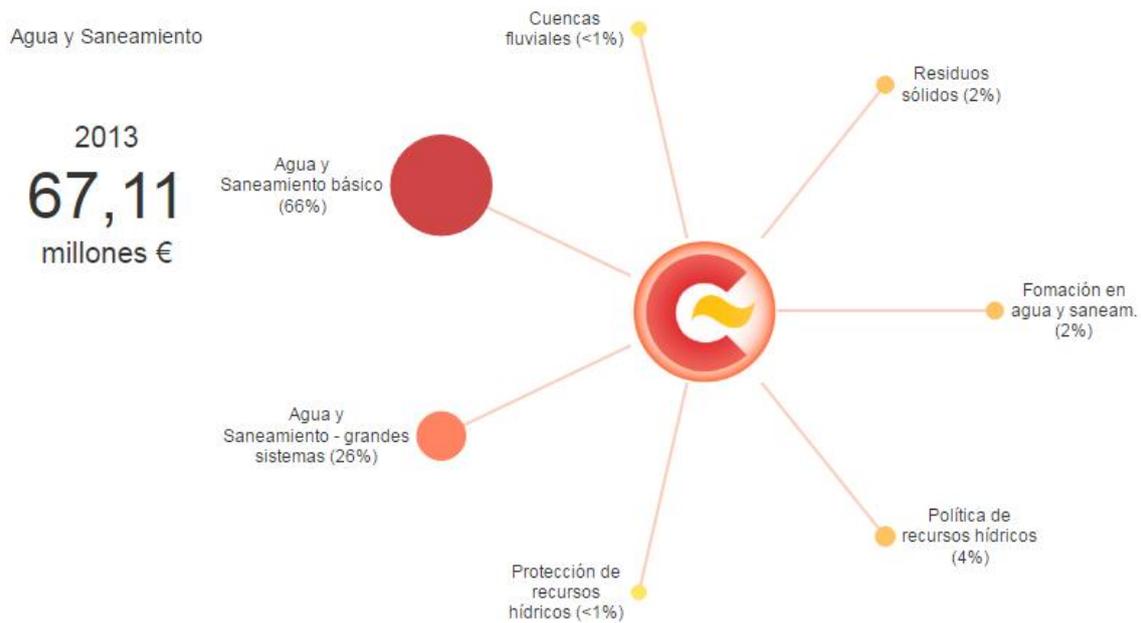
FUENTE: Cooperación española. info@OD: ayuda en cifras.

**TABLA 4. DETALLE DEL SECTOR DE AYUDA DESTINADA A EDUCACIÓN EN EL AÑO 2014.**



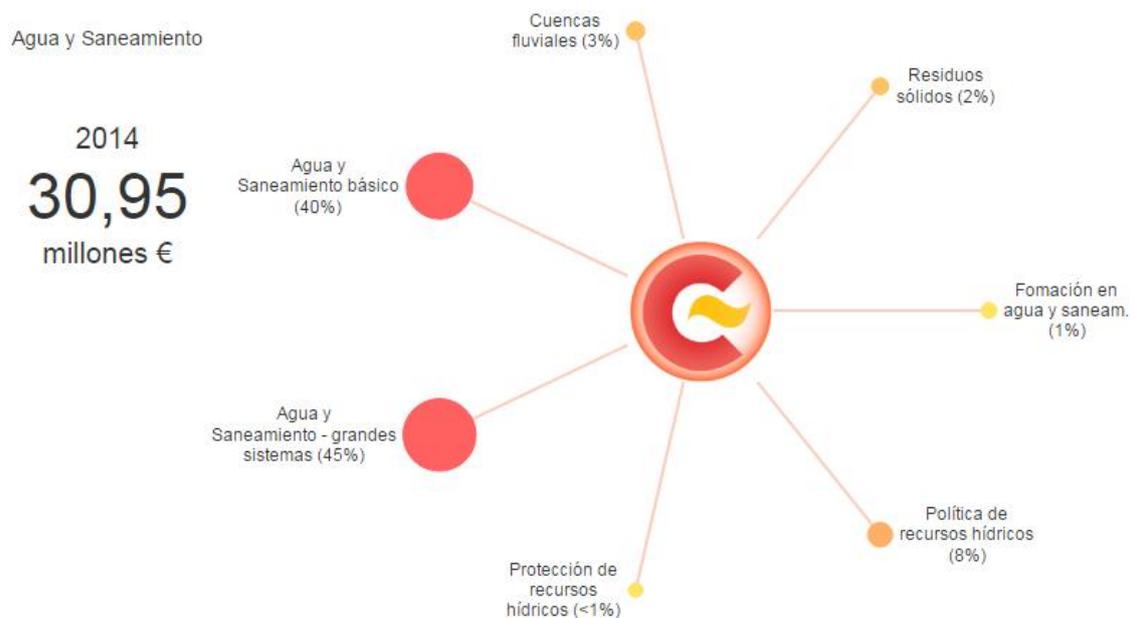
FUENTE: Cooperación española. info@OD: ayuda en cifras.

**TABLA 5. DETALLE DEL SECTOR DE LA AYUDA DESTINADA A AGUA Y SANEAMIENTO EN EL AÑO 2013.**



FUENTE: Cooperación española. info@OD: ayuda en cifras.

**TABLA 6. DETALLE DEL SECTOR DE LA AYUDA DESTINADA A AGUA Y SANEAMIENTO EN EL AÑO 2014.**



FUENTE: Cooperación española. info@OD: ayuda en cifras.