

**UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA.
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS, SOCIALES Y DE LA
COMUNICACIÓN
GRADO EN SOCIOLOGÍA
TRABAJO FINAL DE GRADO**

Factores que explican el cambio del voto en las elecciones generales de 2016 al Parlamento de España.

APELLIDOS: VERA ESTÉVEZ

NOMBRE: AYOSE

CURSO 4º SOCIOLOGÍA

TUTOR: LEOPOLDO JOSÉ CABRERA RODRÍGUEZ.

FECHA DE ENTREGA: 05 JULIO DE 2017

Resumen

La crisis económica y los cambios político-económicos producidos en España estos últimos años han modificado el panorama político-electoral. Este trabajo fin de grado se centra en el análisis del año 2016 como un periodo de cambio político-electoral, con el objetivo de aproximarnos al perfil de los electores de los nuevos partidos emergentes. Para ello se han cruzado factores explicativos del comportamiento electoral como la edad, el nivel de estudios y el género principalmente con la variable “voto y simpatía” para calibrar las diferencias en la intención de voto de los partidos en función de tales características.

Palabras Clave: intención de voto, perfil de los electores, voto y simpatía, factores explicativos del comportamiento electoral, cambio político-electoral.

Abstract

The Spanish scene has been modified by the recession and political changes. This dissertation consists in the analysis of 2016 as a year full of changes in the political-electoral atmosphere. The main idea is to focus on the electoral behavior to understand the appearance of new parties; gender, age and studies are going to be the explanatory variables. In this study, the different variables are going to be combined with “vote and sympathy” to evaluate the intention to vote.

Keywords: intention to vote, electors profile, vote & sympathy, explanatory factors, political-electoral change.

Índice

1. Introducción.....	4
2. Metodología. Selección de muestra y depurado de archivos.	6
3. Marco Conceptual y Teórico.	7
3.2. La Edad como Variable Socioestructural de Orientación al Voto.....	9
3.3. El Nivel De Estudios como Variable Socioestructural de Orientación al Voto.	9
3.4 Indicadores Barométricos del CIS. El Descarte Del Problema Ideológico y Problemas Percibidos Por la Población. Corrupción Política y Los Políticos/as Los Partidos en General y la Política.....	10
3.4.1 La Corrupción y El Fraude como uno de los principales problemas de España.	11
3.4.2 Los/as políticos/as en general, los partidos y la política. Como uno de los principales problemas de España.	12
3.4.3 La Ubicación Ideológica de los españoles (1983-2017), descarte del efecto ideológico a nivel nacional (Macrosociológico).	14
3.4.4 Grado De Interés por la Política y Valoración de la Situación Política en España.	16
4. Análisis de datos.....	18
4.1 Análisis de intención de voto + simpatía (Cruces de la Variable Edad, Nivel de Estudios y Género).	23
4.1 Tabla I.I Intención de Voto+ Simpatía PP.	23
4.1.1 Tabla I.I Por Género	24
4.2 Tabla II.I Intención de Voto+ Simpatía PSOE.....	25
4.2.1 Tabla II.I por Género.	26
4.3 Tabla III.I Intención de Voto+ Simpatía Podemos.....	26
4.3.1 Tabla III.I Por Género.....	26
4.4 Tabla IV.I Intención de Voto + Simpatía Ciudadanos (C's).	28
4.4.1 Tabla IV.I Por Género.	28
4.5 Análisis Secundario. Clase Social (Estatus Socioeconómico) y Edad.	29
4.5.1 Tabla I.II	29
4.5.2 Tabla II.II.....	29
4.5.3 Tabla III.II	30
4.5.4 Tabla IV.II	30
5. Conclusiones	30
6. Bibliografía.....	33
ANEXO 1. (DIARIO DE CAMPO).....	34
ANEXO 1.1 Bibliografía Consultada Diario de Investigación.	35
ANEXO 2. (TABLAS DE CONTINGENCIA).....	37
ANEXO 2.1 (TABLAS DE CONTINGENCIA). Status Socioeconómico.	49

1.Introducción.

España es uno de los principales países de la Unión Europea afectados por la gran recesión económica que afecta al continente europeo desde principios de 2008. Este contexto de crisis económica está suponiendo tanto en España como el resto de países de la eurozona un cambio significativo que afecta a la estructura social, política y económica. Algunos de estos efectos han provocado un aumento considerable del paro estructural y ha afectado principalmente a los dos grandes partidos hegemónicos en el ámbito estatal español. La gestión de la crisis de los gobiernos de la novena legislatura de los años 2008/2011 presidida por el PSOE (Partido Socialista Obrero Español) y la décima legislatura de 2011/2016 presidida por un gobierno del PP (Partido Popular), han dejado tras de sí una serie de cambios a nivel social, político y económico que ha terminado por manifestarse en cuatro huelgas generales comprendidas entre los años 2010/2012. Sader (2017) dice que la democracia liberal europea está en crisis. Según el politólogo brasileño los partidos tradicionales de estas democracias pierden apoyos debido a que estos han asumido el rol de implementar políticas económicas antisociales(neoliberales). Entre estas políticas podemos destacar la reducción del déficit público de los estados, recortes al estado de bienestar y la privatización de los servicios públicos en favor de la liberalización de una economía global de mercado. Sader, explica que cuando estos partidos implementaron este tipo de políticas empezaron a perder legitimidad provocando un desinterés en la política. Resumiendo, en palabras de Emir Sader:

“El desprestigio de la política es la consecuencia inmediata del Estado mínimo y de la centralidad del mercado”.

Por su parte Viçent Navarro (2013) señaló también que los grandes fracasos en la aplicación de este tipo de políticas económicas neoliberales se han traducido en una enorme crisis de la democracia representativa y un empeoramiento de la calidad de vida y bienestar de las clases populares. A consecuencia de las mareas del movimiento del 15M nuevas formaciones políticas empiezan a emerger¹ en el panorama político estatal. El principal indicador de estos hechos fueron los resultados electorales de las elecciones al Parlamento Europeo de 2014 donde emerge Podemos como la cuarta fuerza más

¹ Lobera, J. (2015). De movimientos a partidos. La cristalización electoral de la protesta. Revista Española de Sociología, 24: 97-105: Disponible en <http://www.fes-sociologia.com/files/res/24/06.pdf>

votada². Antes esta situación antiguos partidos minoritarios como UPyD (Unión Progreso y Democracia) y IU (Izquierda Unida) se han visto debilitado electoralmente. Se empezó entonces a cuestionar la ruptura de un supuesto sistema bipartidista que llevaba funcionando desde tiempos de la transición democrática, y donde aparecen dos nuevos actores políticos fundamentales, Podemos y Ciudadanos. Este escenario tan complejo requiere de muchos esfuerzos de análisis para ser comprendido en su totalidad, sin embargo, nosotros no nos pararemos analizar el entramado complejo político-económico, pero sí destacaremos el comportamiento por edades en base a cuestiones como la “corrupción y el fraude” y de si “los/as políticos/as en general, los partidos y la política representan un problema”. Ello no descarta la importancia de las altas tasas de paro que están sufriendo los españoles, no obstante, también analizaremos si ha crecido un reciente interés por la política en estos años de crisis.

El objetivo principal de este trabajo es realizar un análisis del efecto de la corrupción y la crisis económica sobre el electorado español, con el objetivo de ver cómo respondió este sobre la intención de voto sobre los partidos políticos, teniendo en cuenta variables explicativas como la edad, el nivel de estudios, el género o la clase social. Como hipótesis general partimos de que “la corrupción política y la pérdida de credibilidad en los grandes partidos tradicionales (léase PP y PSOE) cambian la intención de voto y el voto de los jóvenes votantes”. Este periodo de la undécima legislatura de la democracia española se ha caracterizado por las elecciones generales, la formación de un gobierno en funciones y dificultades para formar gobierno estable, lo que ha acabado configurando un nuevo parlamento político en el que destacan cuatro formaciones políticas importantes PP, PSOE, Unidos Podemos y Ciudadanos³. Para realizar este trabajo hemos consultado los barómetros del CIS centrados en política para utilizar variables que recojan el comportamiento hacia el voto.

² Resultados provisionales Elecciones Europeas 2014. Fuente. Ministerio del Interior <http://elecciones.mir.es/resultados2014/99PE/DPE99999TO.htm>

³ Resultados Elecciones Generales al Congreso De los Diputados 2016. Fuente: Ministerio del Interior <http://resultados2016.infoelecciones.es/99CO/DCO99999TO.htm?lang=es>

2. Metodología. Selección de muestra y depurado de archivos.

Para la realización de este estudio se ha optado por utilizar datos elaborados y recopilados por el CIS (Centro de Investigaciones Sociológicas). El CIS con una prioridad trimestral suele incluir en sus barómetros de enero, abril, julio y octubre preguntas enfocadas hacia la cultura política y hacía las estimaciones de voto, por lo que procedimos a seleccionar los estudios 3050, 3080, 3104 y 3114 del año 2015 y los estudios 3124, 3134, 3146, 3156 del año 2016.

En un primer momento seleccionamos las variables principales objeto de estudio y en un segundo momento procedimos a la fusión de los barómetros de enero, abril, julio y octubre de cada uno de estos años. El principal motivo de la fusión de los archivos no es solo para estudiar un determinado tiempo electoral concreto, sino que también nace de la necesidad de contar con muestras de tamaño suficiente para poder proceder a desagregaciones por grupos. Cada barómetro trimestral del CIS posee aproximadamente 2500 sujetos entrevistados, que al unirse en periodos anuales forman aproximadamente 10000 sujetos entrevistados. Al unir los estudios hemos creado dos nuevos estudios que corresponden a los años 2015 y 2016. Estos estudios muestrales ayudan a estimar el parámetro poblacional anual de cada uno de estos años, por lo que procedimos a realizar un estudio sincrónico de 2015 y un estudio sincrónico de 2016, para posteriormente compararlos sistemáticamente. Finalmente decidimos descartar el estudio de 2015 a pesar de haberlo estudiado por lo que nos quedamos definitivamente con el año 2016 que coincide con la segunda vuelta de las elecciones generales.

La fusión de los archivos conlleva un esfuerzo considerable al vincular todos los barómetros a un solo archivo que permite tratar las muestras como ficheros anuales de trabajo. Primero se seleccionó como variables objetivo del estudio la “intención de voto”, “simpatía por partido político”, “recuerdo de voto de las elecciones de 2015” y “voto+ simpatía”, finalmente se utilizó solo la variable “intención de voto + simpatía”. Cada una de estas variables ha sido recodificada en seis categorías principales que agrupan a las fuerzas políticas más relevantes de las pasadas elecciones estatales. Cada una de estas variables tiene como categorías principales a los partidos políticos de PP, PSOE, Podemos, Ciudadanos, Partidos Nacionalistas y Otros partidos. Para este proceso de recodificación se siguió como criterio principal agrupar las categorías independientes y las uniones electorales de Podemos en un solo grupo correspondiente a las categorías de Compromís-Podemos, Unidos Podemos (Izquierda Unida), En Común Podemos y en

Marea según el grado de consenso político que tenía el partido en los diferentes periodos de tiempo. Esta recodificación ha sido importante sobre todo para los estudios del año 2016, donde la formación política Podemos buscaba pactos y apoyos con las candidaturas independientes y otros partidos de corte ideológico similar y objetivos en común. El resto de partidos han sido clasificados según su carácter nacionalista o sus objetivos. Por último, se generaron cuatro variables partiendo de la variable intención de voto + simpatía. Estas variables fueron creadas a través de un filtro con el programa SPSS, generando así intención de voto + simpatía del PP, intención de voto + simpatía del PSOE, intención de voto + simpatía de Podemos e intención de voto + simpatía de C's. Una vez seleccionadas las variables políticas dependientes y las variables explicativas o independientes se procedió a fundir cada uno de los estudios en un solo archivo.

Una vez realizado este proceso se recodificó de manera pragmática la variable edad en cuatro categorías 1. (18-29) años, 2. (30-45) años, 3. (46-60) años, 4. (61 y más) años sin menospreciar el criterio aplicado por Martín Criado (1998) sobre las Clase Edad y el concepto de jóvenes y juventudes según la posición y relación de los grupos en la estructura de clases. También pasamos a recodificar la variable “nivel de estudios” en tres categorías 1. Primarios u Obligatorios (Primaria, ESO o Menos), 2. Secundarios (Bachillerato-FP Grado Medio) y 3. Superiores (Universitarios -FP Grado Superior). Una vez recodificadas estas variables se procedió a analizar la relación existente de las variables género, edad y nivel de estudios a través de tablas de contingencia pidiendo el Chi Cuadrado χ^2 . Como hipótesis principal sostenemos que “la corrupción política y la pérdida de credibilidad en los grandes partidos tradicionales (léase PP y PSOE) cambian la intención de voto y el voto de los grupos de menor edad (jóvenes). Como objetivos principales veremos cómo influyen el nivel de estudio y género sobre la edad y como objetivos secundarios veremos si el voto sigue estando condicionado por el clivaje de clase social.

3. Marco Conceptual y Teórico.

Hemos señalado anteriormente, que nuestra intención es ver cómo ha variado la intención de voto hacia las nuevas formaciones políticas en el periodo político electoral de los años 2015-2016, para así comprobar los efectos de la crisis económica, la corrupción y la pérdida de confianza en los políticos y la política en general. Para ello usaremos las variables edad, nivel de estudios y género para comprobar como sea

comportado la población española. Nos pareció interesante considerar estas variables ya en el ámbito español se ha realizado estudios de participación y de los componentes del voto solo través de los clivajes clásicos, por otra parte, el análisis de estudios centrados en las variables socioestructurales del voto ha sido más bien escaso, fragmentado a lo largo del tiempo, centrado en pocas variables y de manera poco exhaustiva. (Francesc Pallarés, Clara Riba y Marta Fraile, 2007).

Nuestro estudio se encuentra enmarcado dentro de la sociología política y la sociología electoral de corte funcional y estructuralista. Según Fraile y Pallares Clara (2017) los primeros estudios de este tipo tuvieron lugar en la “Escuela de Columbia” con la obra “*The People Choise 1944*”. A diferencia de USA, Europa centro sus análisis en cuestiones de comportamiento y actitud frente al voto, dándole poca importancia a las variables sociodemográficas, concentrándose más en estudios de participación, ideología etc.

Existen dos conceptos fundamentales que son importantes a tener en cuenta en este sentido, uno es el de estructura social, utilizado en sociología, y otro es el de clivaje, utilizado en ciencia política. La definición de estructura social ha sido tema de debate controvertido en la sociología, pero lejos de entrar en el debate, enfatizaremos que dentro de los análisis sociológicos existen análisis basados en la categoría de clase social, edad etc. En este sentido podemos definir la estructura social “como un sistema de posiciones que se encuentran en relación unas con otras a través de un orden de poder” (Martín Criado1998:72).

El concepto de Clivaje por otra parte, “es una división de la sociedad en bandos opuestos determinados por la posición de los individuos en la estructura social y que acaba configurado alineamiento hacia los partidos políticos” (Audiza y Bosch,2004:147).

Tanto el concepto de Clivaje como el concepto de estructura social vienen a dar lugar a una serie de campos estudios del voto, relacionándolo con la clase social, la religión, el sexo o la edad. Según Audiza y Bosch (2004) estas perspectivas han entrado en crisis con la aparición de nuevas fracturas o clivajes en las sociedades contemporáneas. A pesar de ello creemos que identificar a los votantes según estas variables puede ser relevante para visualizar a los grupos sociales que han contribuido a la configuración de la nueva política en España.

Para definir el voto lo hemos entendido como una forma de partición política. Definir a su vez la participación política es complicado porque supone una gran serie de actividades como la participación electoral, la participación en organizaciones o

asociaciones políticas, acciones de protesta, etc. Pero para este trabajo podemos entender la participación política “como acción dirigida a influir en los procesos políticos y sus resultados” (Audiza y Bosch 2004:26).

Como la participación electoral, es una forma de participación política, entendemos así la acción del votar.

3.2. La Edad como Variable Socioestructural de Orientación al Voto.

La variable edad en muchas investigaciones suele categorizarse en distintas clases de edad como joven, viejo o adulto. Sin embargo, la edad realmente utilizada por muchos investigadores en algunos campos es una construcción previa, innata y reduccionista. “En este sentido la edad debe ser construida metodológicamente atendiendo en primer lugar a las dinámicas de reproducción de las diferencias sociales y de la dominación de unas clases frente a otras”. (Martín Criado,1998:87).

Esto quiere decir que debe utilizarse la categoría “jóvenes” y no la categoría “juventud” en el sentido de la existencia de una estructura social y de una serie de relaciones sociales condicionados en el origen familiar, la ocupación o el nivel de estudios, es decir en las trayectorias de vida de los sujetos. Como criterio básico se suele asimilar que estos grupos de jóvenes de diferente procedencia social suelen coincidir en un periodo cronológico o biológico determinado. La mayoría de los trabajos institucionales consideran a la categoría jóvenes o juventud en la edad cronológica comprendida entre los 18-29 años, por eso decidimos crear varios grupos de edad partiendo de esta categorización por una decisión pragmática. No por ello dejamos de entender que no existe la categoría joven, adulto o anciano como algo homogéneo, sino como algo heterogéneo influenciado por la posición de los individuos en la estructura social y sus trayectorias de vida de cara a la inserción o retirada del mercado laboral.

Además, la variable Edad, “también presenta un componente generacional, ya que los procesos de socialización pueden presentar rasgos comunes para una determinada generación”. (Francesc Pallarés Clara Riba y Marta Fraile, 2007:118).

3.3. El Nivel De Estudios como Variable Socioestructural de Orientación al Voto.

Así pues, el nivel de estudios puede presentar una vía de adquirir recursos. En este sentido, podemos considerar las nociones de capital económico, capital cultura (incorporado, objetivado e institucionalizado) y capital social en la obra de Bourdieu⁴.

⁴ Bourdieu, Pierre (1983). Poder, Derecho y Clases Sociales: Consultado en: <https://rfdvcatedra.files.wordpress.com/2013/02/pierre-bourdieu-poder-derecho-y-clases-sociales.pdf>

Concretamente el capital social viene a configurar una serie de relaciones sociales que vienen a ser los recursos intangibles que poseen las personas y que los ayudan a relacionarse y posicionarse en la estructura social. En este sentido el nivel de estudio vendría a ser una forma de capital cultural objetivado e institucionalizado. En ese sentido Aldo Corlado Carvajal (2009) dice acerca de la definición de capital social de Bourdieu que:

“[...]el capital social está asociado a la pertenencia del agente a un grupo social determinado, y se basa en el reconocimiento de una estructura de relaciones”.

Por eso entendemos qué el nivel de estudios puede orientar la acción de los individuos por haber compartido experiencias y haber adquirido recursos que le dotan de habilidades y conocimientos que les empujan a posicionarse hacia ciertos colectivos y hacia ciertas posiciones políticas. Entendemos que éstas pautas pueden variar según las trayectorias de vida por los diferentes contextos de socialización en los que estaban realizando sus estudios, de este modo podríamos enfatizar de nuevo el papel de la variable Edad. Resumiendo, diferentes modos de socialización (la escuela, la familia...) en determinados momentos del tiempo (la edad de las personas) dan lugar a orientaciones políticas similares o diferentes en función de la identificación de los sujetos con sus pares de iguales y el resto de los grupos sociales que componen la sociedad. Pallarés, Riba y Maldonado (2017) diagnosticaron en su estudio, que la variable “nivel de estudios” por si sola no explica los alineamientos o identifica los perfiles de votantes de los partidos. A pesar de ello plantean que pudieran ejercer mayor nivel de diferenciación en combinación con variables como el género y la edad, dado que en que su estudio, no estudiaron estas posibilidades. Esto vendría a justificar en cierta medida la necesidad de analizar estas variables en su conjunto, de ahí que nuestra hipótesis empieza a despertar no solo curiosidad social, pues además podría tener interés científico para medir el cambio político-electoral en las condiciones de crisis económica, política y social que atraviesa España en esta legislatura.

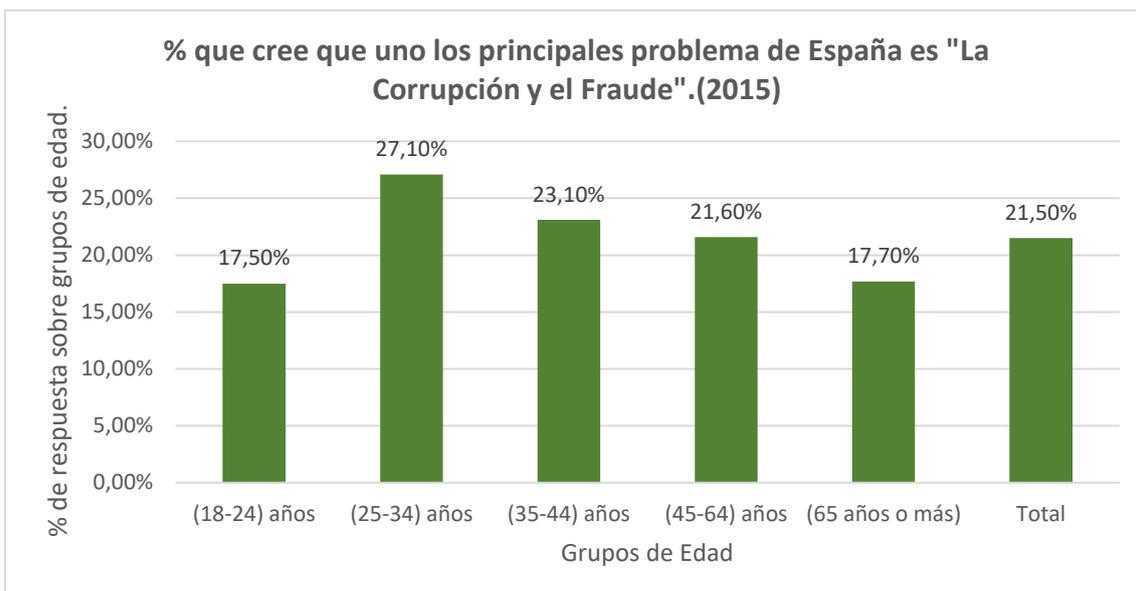
3.4 Indicadores Barométricos del CIS. El Descarte Del Problema Ideológico y Problemas Percibidos Por la Población. Corrupción Política y Los Políticos/as Los Partidos en General y la Política.

Una de las cuestiones fundamentales a la hora de analizar los efectos de la crisis económica y la actuación de los representantes políticos consiste en analizar los

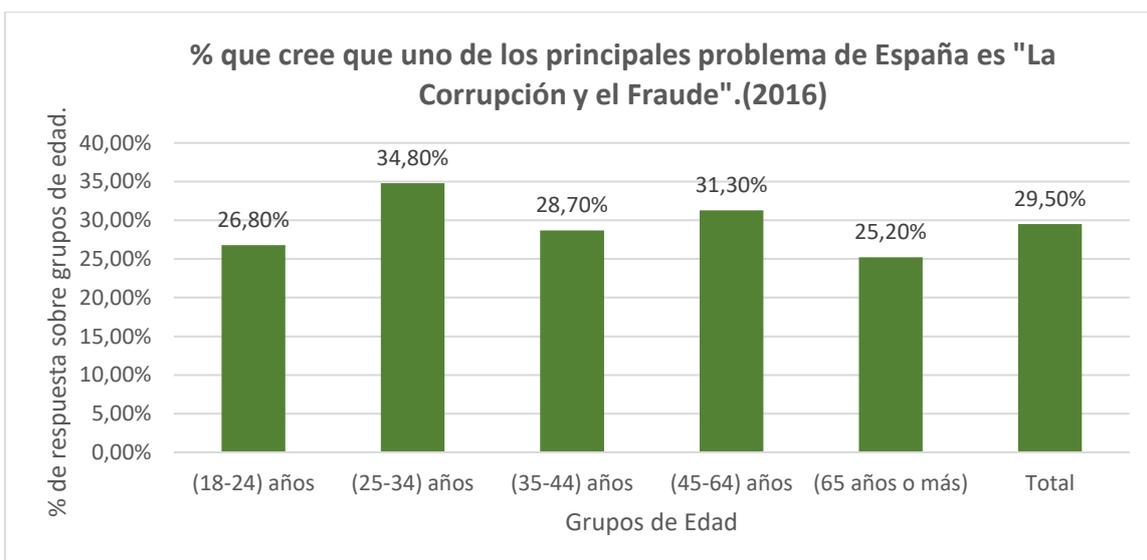
problemas principales que detecta la población española. Estas cuestiones suele tratarlas mensualmente los barómetros de datos del CIS, por lo que podemos encontrarnos en los estudios 3114 y 3156 correspondientes a los meses de octubre de 2015 y 2016 algunos porcentajes que destacan problemas principales percibidos por la población. Hemos seleccionado estos ficheros por ser la última referencia de nuestros estudios, generando a partir de ellos el porcentaje de respuesta sobre dos categorías de alto índice de respuesta y lo hemos cruzado por los grupos de edad que utiliza el CIS en su metodología para generar unos gráficos que nos muestren como percibe estos problemas la población según la edad.

3.4.1 La Corrupción y El Fraude como uno de los principales problemas de España.

La corrupción es uno de los principales problemas que percibe la población española, ocupando en ambos meses el 39% en octubre de 2015 y el 37% en octubre de 2016. En general para las personas de mayores de 25 años a 64 años consideran esto como problema común siendo sus porcentajes de respuesta mayor al porcentaje total de respuesta en ambos meses. Pero si atendemos al grupo de 18 a 24 años (17,50% en porcentaje de respuesta en 2015 y 26,80% en 2016) y el grupo de mayores de 65 años (17,70% de respuesta en 2015 y 25,20% en 2016) observaremos que su intención de respuesta está por debajo del total de respuestas en ambos meses. Podemos concluir entonces que la corrupción en general es uno de los tres problemas que más preocupan a los españoles, no obstante, parece ser que entre las personas más jóvenes y las personas más ancianas este no supone un problema generalizado. ¿Podríamos apreciar aquí una pista sobre la influencia sobre el voto? ¿Votan más las personas mayores a los partidos tradicionales? ¿Y los jóvenes? Lo que está claro es que para el grueso de población adulta de los 25 años hasta los 64 años la corrupción y el fraude es uno de los principales problemas.



Fuente: Barómetro del CIS de octubre estudio 3114. “¿Cuál es, a su juicio, el principal problema que existe actualmente en España? (multirrespuesta)” Elaboración Propia.

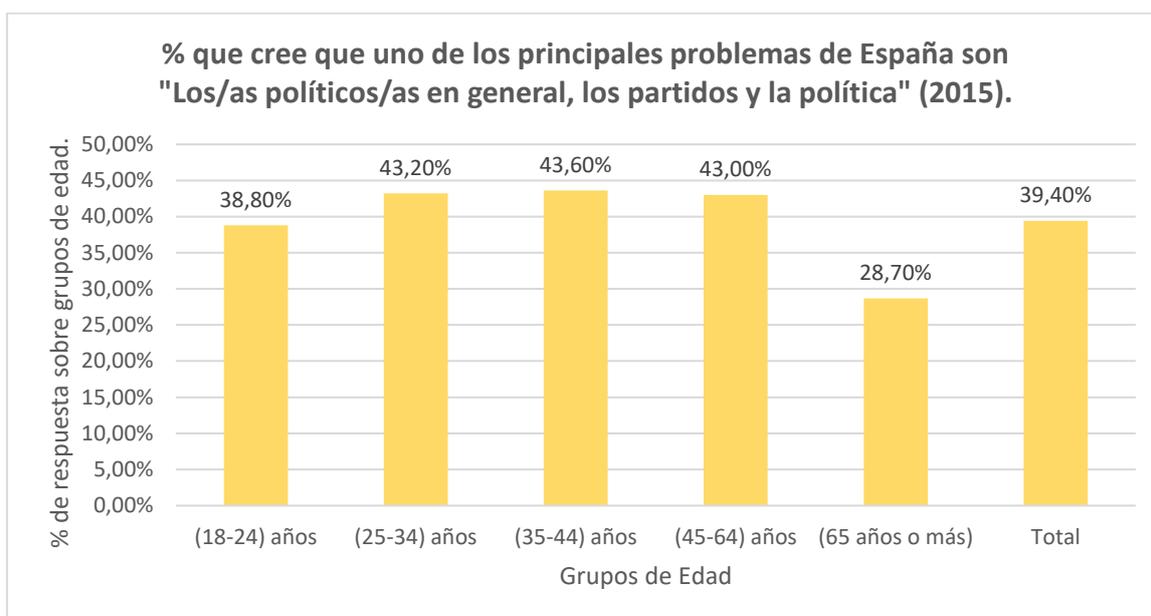


Fuente: Barómetro del CIS de octubre estudio 3156 “¿Cuál es, a su juicio, el principal problema que existe actualmente en España? (multirrespuesta)” Elaboración Propia.

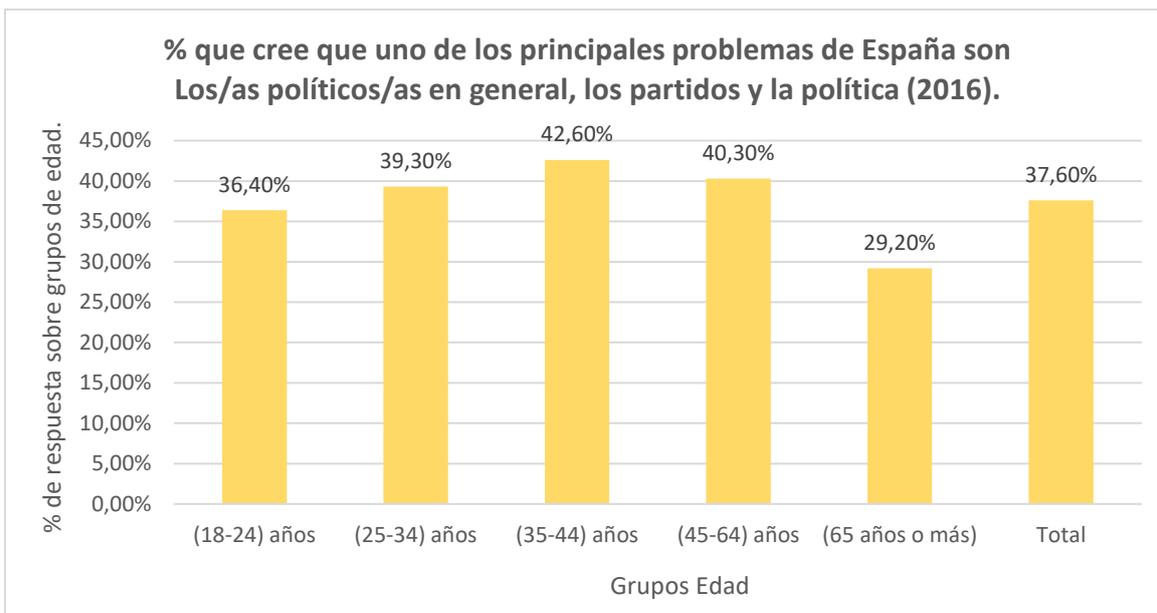
3.4.2 Los/as políticos/as en general, los partidos y la política. Como uno de los principales problemas de España.

Si miramos los gráficos correspondientes a “Los/as políticos/as en general, los partidos y la política” como uno de los principales problemas de España vemos que en octubre de 2015 el índice de respuesta total fue de 39,40% y en octubre de 2016 fue un 37,60%. Puede ser que la segunda vuelta de las elecciones y los casos de corrupción hayan influido la percepción del problema. De nuevo si atendemos a los índices de respuesta en % de los grupos por edad, observamos que de nuevo las personas con 18 a

24 años y las personas mayores de 65 años y más vuelven a tener un comportamiento similar en ambos meses. A pesar de esta tendencia, parece ser que el porcentaje del índice de respuesta del grupo de 18 a 24 años sobre este problema es muy cercano al índice de respuesta total en ambos años. Eso parece indicar que principalmente la mayor excepción observada ha sido la del grupo de los mayores de 65 años que parecen no percibir la corrupción un problema grave frente al resto de grupos de edad, siendo su índice de respuesta de un 28,70% en 2015 (bajo el total general de respuestas (39,40%) de 2015) y un 29,20% en 2106 (bajo el % total general de respuestas de ese mismo año (37,60%).) ¿Podría ser este un indicador más de que los grupos de menor edad estén cambiando sus pautas de comportamiento en la intención del voto? Lo que parece evidente es que podría darse el caso de una estabilidad del voto hacia los viejos partidos frente a los nuevos partidos entre los mayores de 65 años.



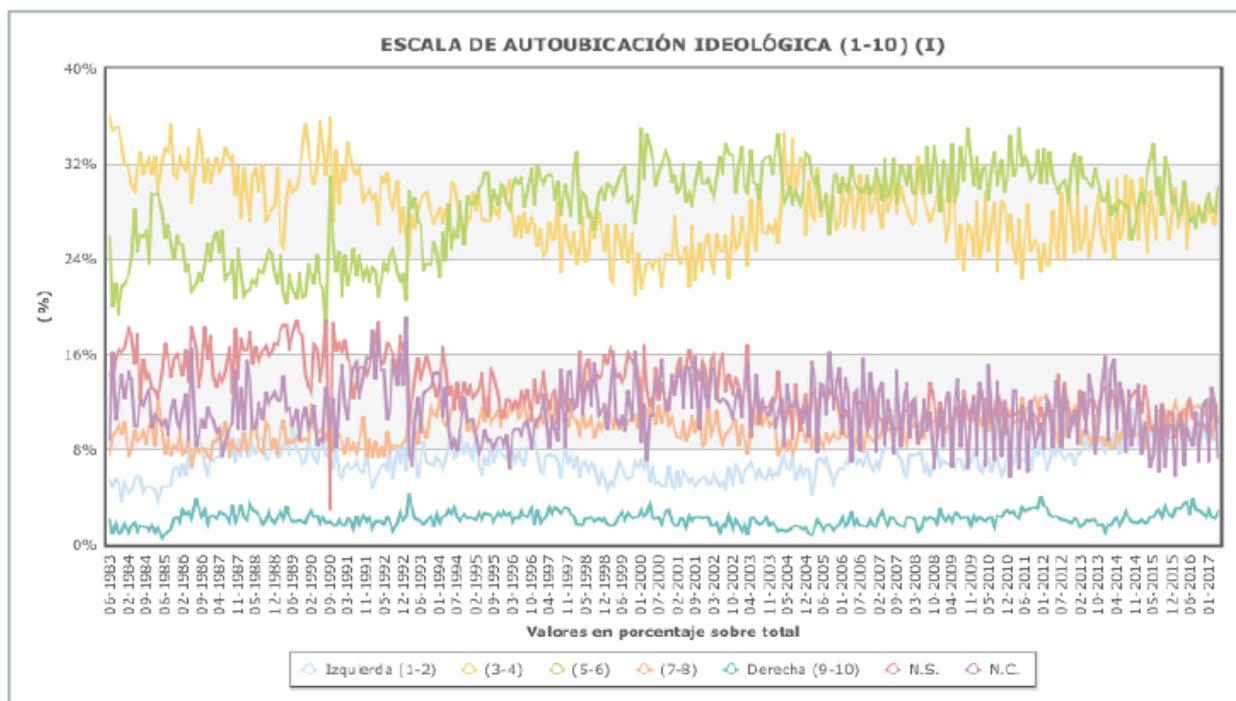
Fuente: Barómetro del CIS de octubre estudio 3114. “¿Cuál es, a su juicio, el principal problema que existe actualmente en España? (multirrespuesta)” Elaboración Propia.



Fuente: Barómetro del CIS de octubre estudio 3156. “¿Cuál es, a su juicio, el principal problema que existe actualmente en España? (multirrespuesta)” Elaboración Propia.

3.4.3 La Ubicación Ideológica de los españoles (1983-2017), descarte del efecto ideológico a nivel nacional (Macrosociológico).

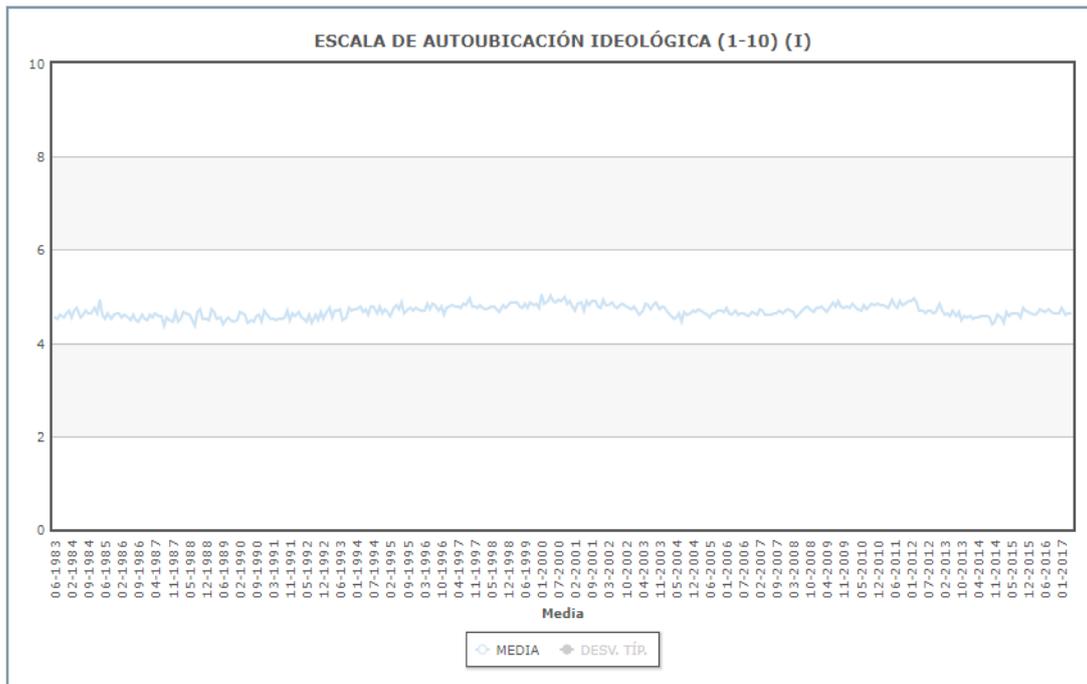
Otra de las Cuestiones que aquí nos encontramos es el posicionamiento ideológico de los españoles respecto a su ubicación ideológica.



Fuente Banco de Datos del CIS.Serial-A3.06.01.004. Disponible en:

<http://www.analisis.cis.es/cisdb.jsp>

En esta primera gráfica podemos observar que sobre % el total de las respuestas de los españoles entre 1983 hasta 2017 se encuentra principalmente entre los valores de (3-4) y de (5-6). Esto valores situados en la escala (1 Izquierda- 10 Derecha), demuestran que la población en general suele posicionarse ideológicamente como personas de centro o ligeramente de izquierdas. No obstante, parece una tendencia bastante generalizada de la población española el posicionarse sobre este segmento.



Fuente Banco de Datos del CIS.Serial-A3.06.01.004. Disponible en:

<http://www.analisis.cis.es/cisdb.jsp>

Sí en la primera gráfica observamos que la sociedad española suele escorarse muy ligeramente a la izquierda, en el segundo gráfico vemos como efectivamente la población española entre los periodos de 1983 y 2017 de media se ha ubicado en el centro y escorado muy ligeramente hacia la izquierda. Podemos sacar como “posible visión deductiva” que en España el efecto ideológico sobre el voto no ha jugado un papel muy relevante. Aunque esta conclusión es muy generalizable, podrían apreciarse ligeros cambios a nivel micro en intención de votos entre partidos, pero generalmente no parece ser el problema o eje principal que vertebró el voto sobre determinadas candidaturas.

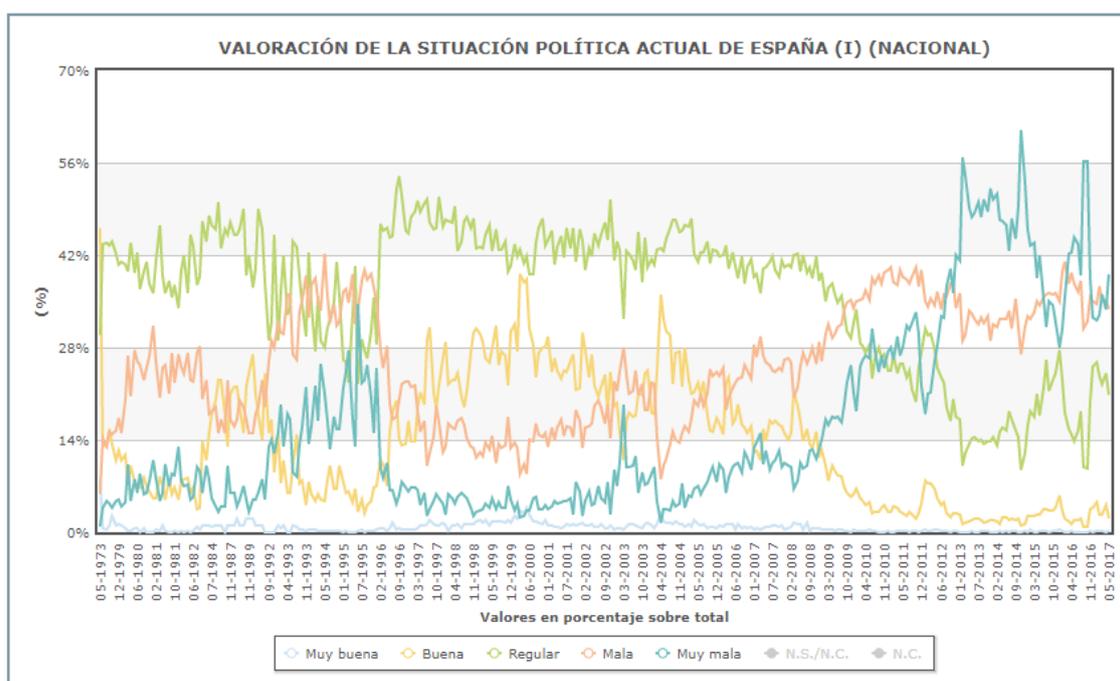
Media autoubicación en escala ideológica (1-10) por grupos de Edad			
Grupos De Edad	Media	N	Desv. típ.
1 (18-29)años	4,34	1210	1,854
2 (30-45)años	4,43	2511	1,942
3 (46 a 60)años	4,49	2208	1,901
4 (61 o más) años.	5,28	2396	2,138
Total	4,68	8325	2,014

Fuente: Fusión De Los Barómetros del CIS 2016. Estudios 3124, 3134, 3146, 3156. Elaboración Propia.

Atendiendo a las medias de la variable de escala de auto ubicación ideológica (1-10) para el año 2016 por grupos de edad observamos que efectivamente la sociedad española se escora entre el 4 y 5 de media. Esto vendría a justificar en cierta medida la ausencia de un problema ideológico en base la edad, pues parece que se cumple la tendencia general antes comentada en los gráficos de arriba tanto para jóvenes, adultos y mayores, colocándose los jóvenes más cerca del cuatro y los mayores más cerca del 5.

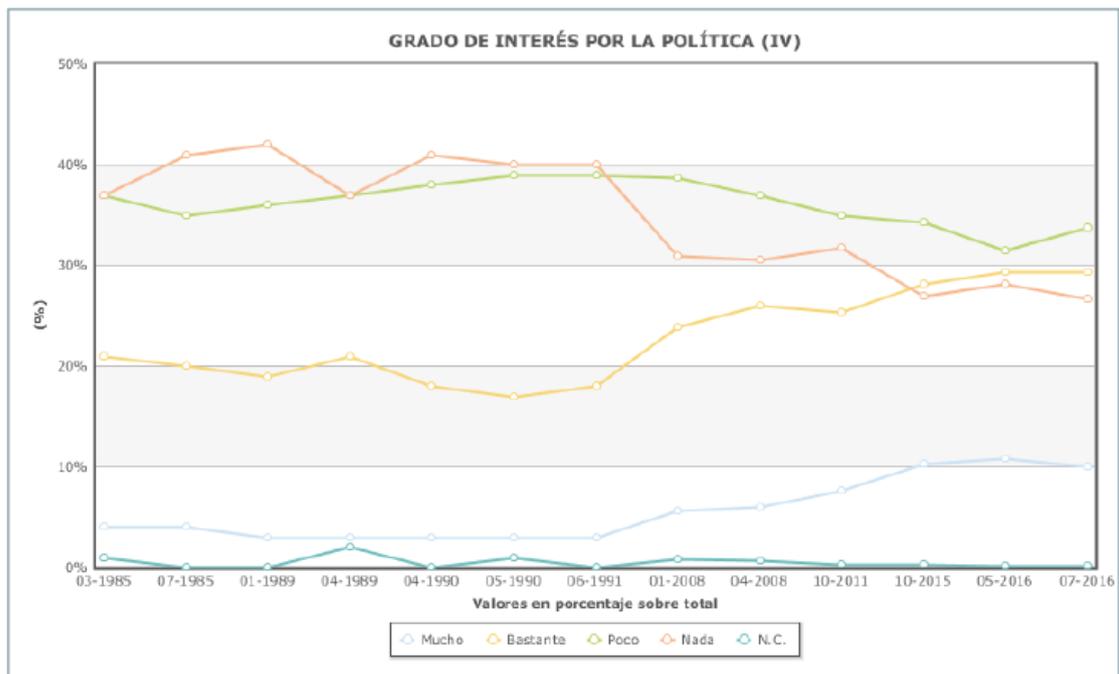
3.4.4 Grado De Interés por la Política y Valoración de la Situación Política en España.

Otra de las cuestiones fundamentales a raíz del comienzo de la crisis económica ha sido la valoración de la situación política y el interés por la política que está despertando la política entre la población española.



Fuente Banco de Datos del CIS. Serial A.3.01.01.002 Valoración de la Situación Política actual de España: <http://www.analisis.cis.es/cisdb.jsp>

Según observamos en la gráfica de la valoración política de la situación actual de España desde el año 1979 hasta el año 2017. Ocurre que desde comienzos de la crisis en 2008 los españoles han percibido que la situación política de España ha pasado a ser regular y buena, a ser mala en 2011 y muy mala desde 2012 hasta 2017, superando a veces el 56% en índice de respuesta, siendo la percepción más alta por primera vez en la historia de la democracia española.



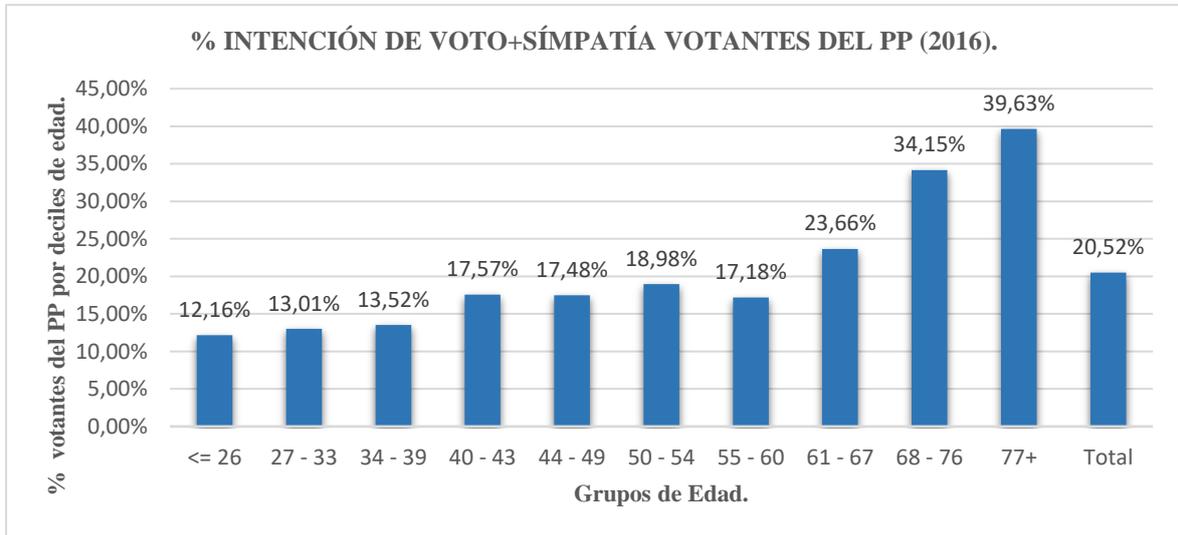
Fuente Banco de Datos del CIS. Serial A.3.03.01.066 Grado de Interés Por la Política. <http://www.analisis.cis.es/cisdb.jsp>

Si tenemos en cuenta el gráfico anterior sobre la valoración de la situación política como muy mala y mala por encima del regular por primera vez en la democracia española desde la transición, veremos ahora que el grado en interés por la política ha subido desde 2008 hasta 2016. El interés para ese periodo ha subido a bastante en un (30%) que supera al nada de interés que está en un (27%) aproximadamente. Sin embargo, el poco grado de interés sigue siendo dominante entorno a un (33%).

Con estos datos podemos decir que la valoración muy mala de la situación política está despertando el interés en política de los españoles, a pesar de que aún son ligeramente altos el no tener interés y el poco interés. No obstante, el descenso del no interés por debajo del poco y bastante interés es síntoma de que los españoles se están interesando cada vez más por la política, cosa que al parecer de manera general no se había dado con tanta fuerza desde tiempos de la transición pues ni siquiera en la crisis económica de 1993 en España se había despertado el interés por la política.

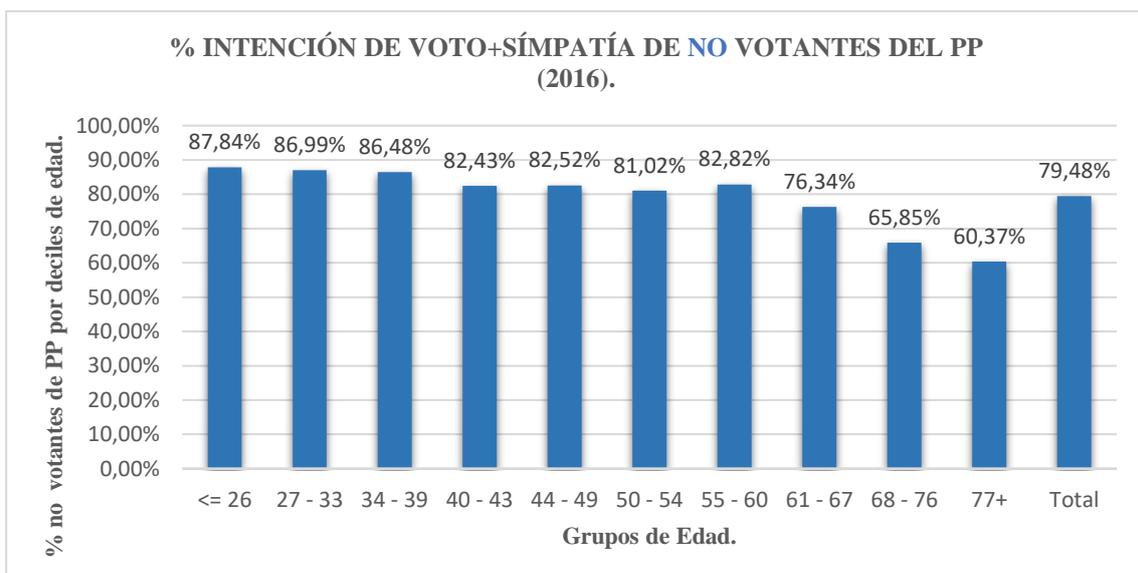
4. Análisis de datos.

Para comenzar con nuestro análisis decidimos atender a una precisión referente a la variable explicativa edad y el perfil electoral de las cuatro principales fuerzas políticas. Para ello procedimos a configurar la edad en deciles para obtener un perfil de votante de cada partido atendiendo a la edad.



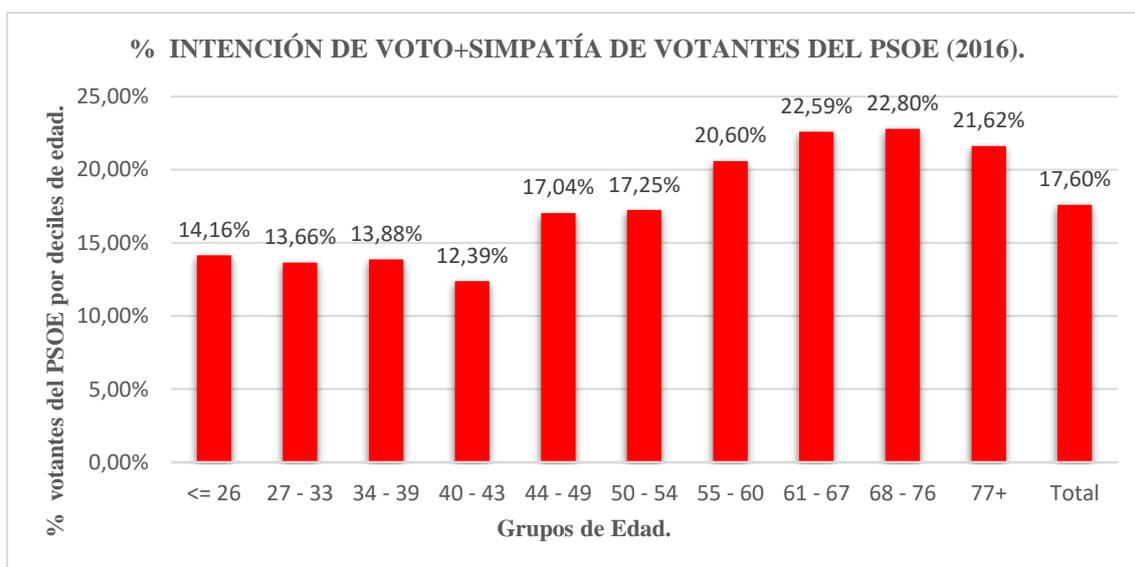
Fuente: Fusión De Los Barómetros del CIS 2016. Estudios 3124, 3134, 3146, 3156. Elaboración Propia.

En primer lugar, presentamos un gráfico que nos agrupa a los votantes del PP, por edad en deciles. En esta gráfica para intención de voto + simpatía del PP, podemos observar que los grupos de edad entre los 61 años y mayores de 77 años (23,66%;34,15% y el 39,63% respectivamente) están muy encima del total en intención de voto + simpatía del PP (20,52%). Por lo que podemos deducir a simple vista que estos resultados muestran un perfil de votante del PP que se encuentra principalmente entre los 61 y 77 años.



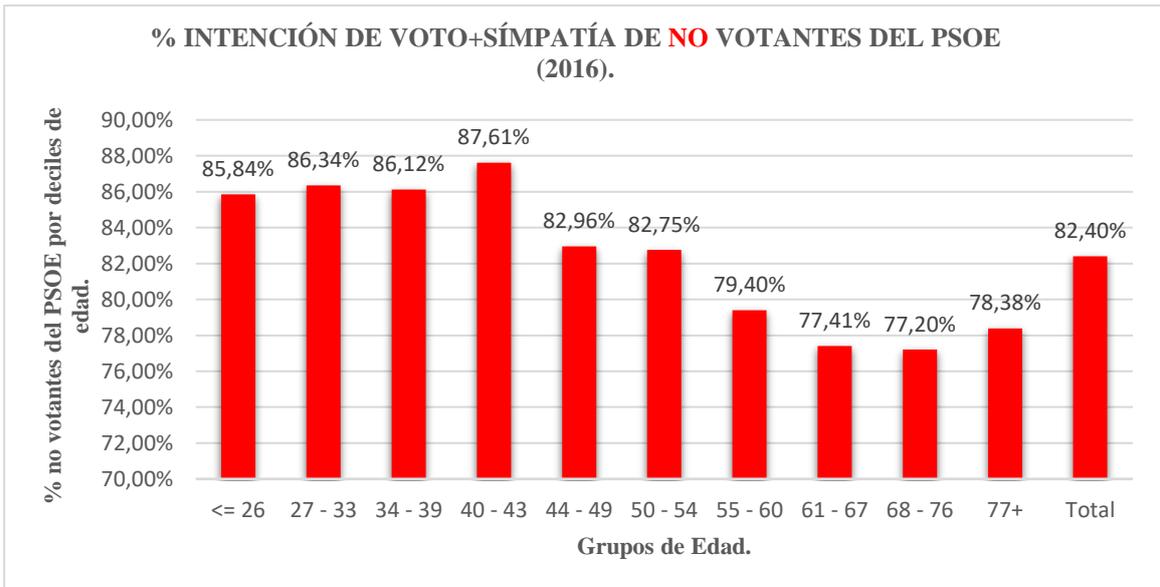
Fuente: Fusión De Los Barómetros del CIS 2016. Estudios 3124, 3134, 3146, 3156. Elaboración Propia.

Si observamos la gráfica contraria de no intención de voto + simpatía podemos observar claramente que sobre el total de no intención de voto + simpatía del PP (79,8%) las personas que tienen menos de 60 años hasta al grupo de los más jóvenes (obsérvese los porcentajes en gráfica para estos grupos) declaran no ser votantes del PP. Esto vendría a sustentar el análisis de nuestra primera gráfica de % en intención de voto +simpatía hacia al PP.



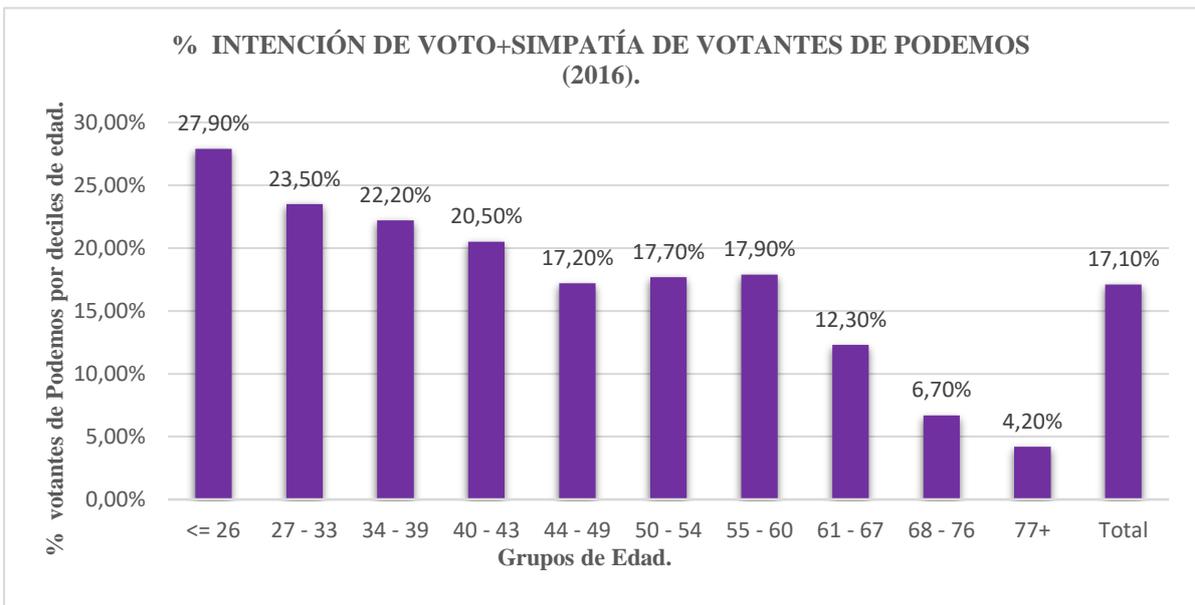
Fuente: Fusión De Los Barómetros del CIS 2016. Estudios 3124, 3134, 3146, 3156. **Elaboración Propia.**

Atendiendo ahora a la gráfica de intención de voto+simpatía del PSOE nos encontramos un total de (17,60%) en intención voto +simpatía. Podemos observar que desde los 55 años a los 77 años y más, nos encontramos una intención de voto +simpatía al PSOE por encima de su intencion de voto+simpatia total (20,60%;22,59%;22,80% y 21,62% sobre 17,60%), Como primera generalidad podemos observar que los votantes del PSOE se encuentra entre los 55 y 77 años o más. Pero si observamos la gráfica con detenimiento las personas que tienen entre 44 años a 54 años vemos que sus porcentajes en intencion de voto + simpatía (17,04% y 12,25% sobre 17,60%) rondan cerca del total general de intención de voto +simpatía (17,60%). Al observar los porcentajes del resto de grupos por edad más lo antes mencionados podemos decir que efectivamente el PSOE tiene un electorado indefinido, siendo más fieles las personas de 55 años a 77 años y más.



Fuente: Fusión De Los Barómetros del CIS 2016. Estudios 3124, 3134, 3146, 3156. Elaboración Propia.

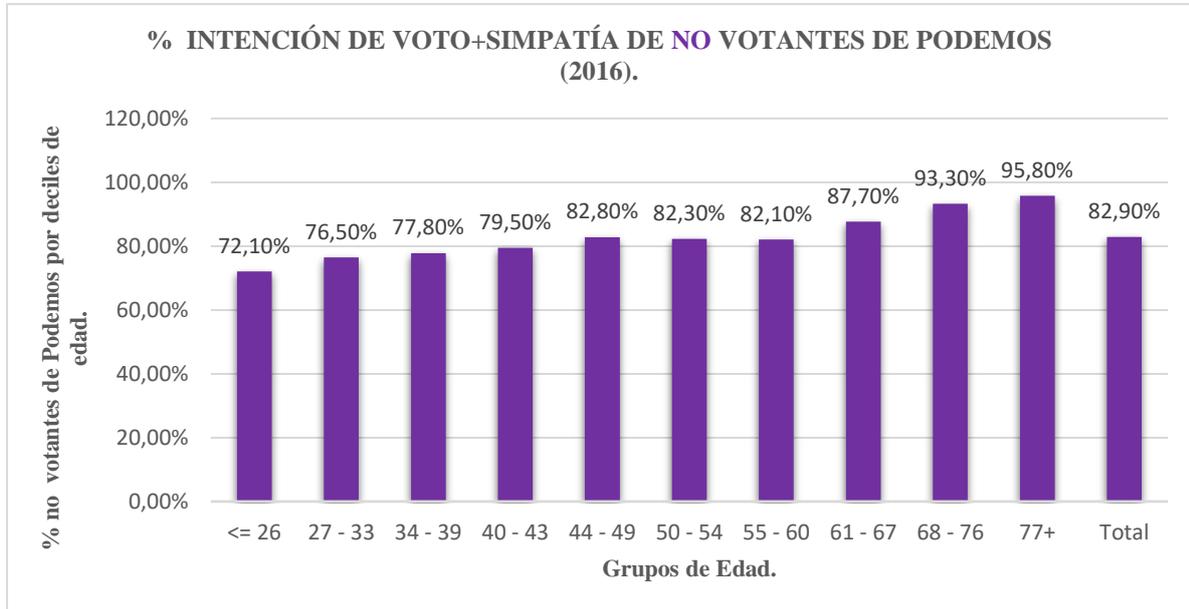
Para corroborar esta aproximación a los votantes del PSOE por edad, disponemos también de una gráfica de no intención de voto + simpatía para el PSOE con un porcentaje total de no intención de voto + simpatía del (82,40%). Podemos observar que en la gráfica que las personas de <=26 hasta las personas de 54 años poseen porcentajes superiores a ese total general de no intención de voto y simpatía general. Por lo que podemos confirmar que las personas de mayores de 55 años tienen mayor probabilidad de votar al PSOE.



Fuente: Fusión De Los Barómetros del CIS 2016. Estudios 3124, 3134, 3146, 3156. Elaboración Propia.

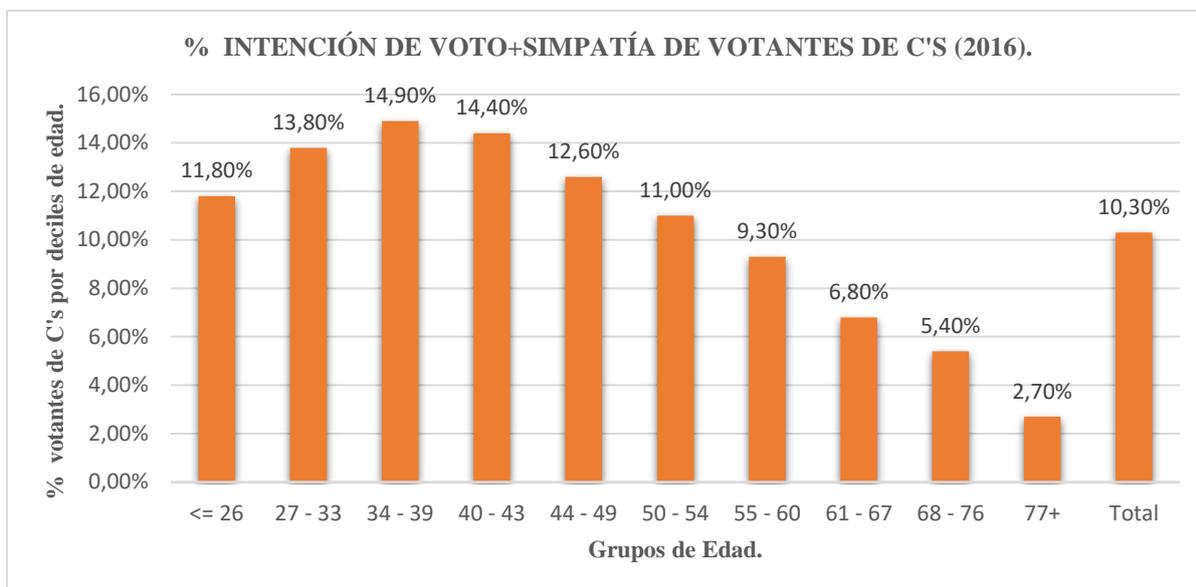
Por otra parte, si atendemos ahora a la gráfica de Podemos observamos que este tiene un (17,10 %) en intención de voto + simpatía total. Si comparamos este total con los grupos de edad <=26 hasta el grupo de 43 años (27,90%;23,50%;22,20% y 20,50%)

sobre el total de 17,10% de intención de voto más simpatía), veremos que Podemos tiene un electorado muy joven destacando sobre todo el grupo de <=26 (27,90%) y el grupo de edad 27 a 33 años (23,50%). Podemos decir entonces que tiene un electorado bastante joven y que entre los adultos aún no termina de asentarse en los mayores de 50 años.



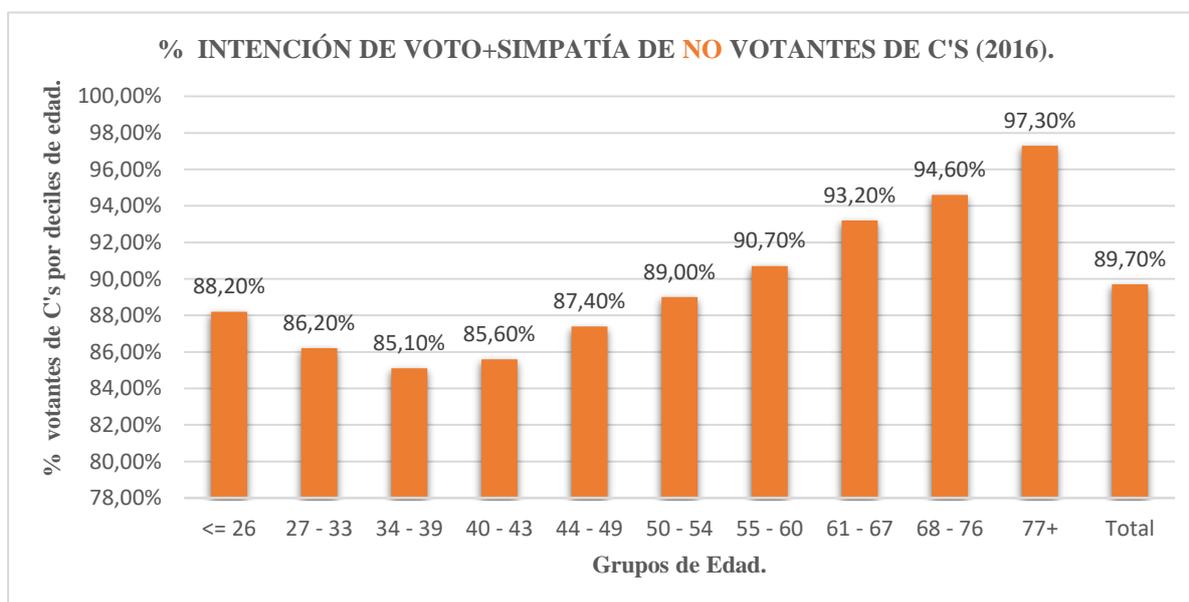
Fuente: Fusión De Los Barómetros del CIS 2016. Estudios 3124, 3134, 3146, 3156. Elaboración Propia.

Si atendemos ahora a la gráfica de no votantes de podemos ver que las personas de 44 años hasta mayores de 77 o más años, no se declaran votantes de Podemos superando el porcentaje total de no intención de voto + simpatía (82,90%). Pero si tenemos en cuenta los grupos más jóvenes que están entre los <=26 hasta los 39 años podemos apreciar que su intención de no votar está por debajo del % de no intención de voto+ simpatía. Como conclusión de los dos gráficos podemos decir que el perfil de votantes de podemos es relativamente joven e indefinido para el resto de categorías de edad, a excepción de las personas mayores de 61 años que tienen una baja probabilidad muy baja de ser electores de esta candidatura.



Fuente: Fusión De Los Barómetros del CIS 2016. Estudios 3124, 3134, 3146, 3156. Elaboración Propia.

Si observamos el porcentaje total en intención de voto + simpatía a Ciudadanos vemos que este se sitúa en el 10,30%. Esta candidatura tiene un perfil mucho más definido del voto si atendemos qué desde el grupo de <=26 hasta el grupo que llega a los 54 años (11,80%; 13,80%;14,90;14,40%;12,60% en intención de voto + simpatía) superan el porcentaje en intención de voto + simpatía total (10,30%). Que el efecto de la edad sobre la intención de voto + simpatía hacia ciudadanos abarca tanto a votantes jóvenes como a adultos, descartando a las personas mayores de 60 años y más.



Fuente: Fusión De Los Barómetros del CIS 2016. Estudios 3124, 3134, 3146, 3156. Elaboración Propia.

Observando ahora el gráfico de no intención de voto + simpatía vemos corroboramos que Ciudadanos no tiene un perfil de votantes que supere los 54 años, puesto estos porcentajes están muy por debajo del % no intención de voto+ simpatía total (89,70%). No es probable encontrar en este caso personas mayores de 60 años votando a Ciudadanos, cuyos porcentajes superan ese total general de no intención de voto+

simpatía. Podemos concluir que Ciudadanos tiene un gran espectro electoral que abarca desde las personas ≤ 26 hasta las personas de 49 años.

Como conclusiones de este análisis podemos decir que el perfil de los votantes varía según partido político y edad. Destacando en el PP las personas mayores de 61 años como perfil de votante del PP. Para el PSOE los votantes más fieles suelen ser personas mayores de 55 años, el resto perfiles menores a los 50 años edad parece ser más bien indefinido. En Podemos el perfil de votante está más cerca de ser las personas menores de 33 años, mientras que para las personas mayores de 43 años encontramos una estructura de intención de voto + simpatía menos indefinida. Las personas mayores de 61 años es un grupo muy reducido, por lo que deducimos que Podemos tiene un perfil electoral muy joven y bastante indefinido en los adultos, siendo improbable encontrar a personas mayores de 61 años. Por último, encontramos que en Ciudadanos el perfil de votante estaría entre las personas ≤ 26 y las personas de 50 años. Lo curioso es que tanto Podemos como en el PSOE encontramos grupos de edad indefinidos, lo que podría significar que gran parte del electorado del PSOE haya acabado dirigiendo su voto a Podemos como nueva candidatura, en especial el electorado más joven. Podemos decir que la edad es una variable que afecta a la intención de voto a los partidos, pero por sí sola parece insuficiente para explicar el porqué de estos perfiles.

4.1 Análisis de intención de voto + simpatía (Cruces de la Variable Edad, Nivel de Estudios y Género).

Pasaremos ahora analizar el eje principal en que se concentra este trabajo fin de Grado. Cruzaremos la edad, el nivel de estudios y el género para comprobar la variabilidad del voto en las pasadas elecciones para así detectar los posibles cambios a nivel de intención de voto + simpatía.

4.1 Tabla I.I Intención de Voto+ Simpatía PP.

Para PP tenemos un χ^2 con un nivel de significación menor de 0,05 por lo que podemos decir que las relaciones son estadísticamente significativas en edad, nivel de estudios e intención de voto + simpatía. Si atendemos al total de todos los grupos por nivel de estudio observamos que el PP tiene un (20,5%) en intención de voto + simpatía total. Cuando atendemos a cada uno de los niveles de estudio observamos que el grupo que tienen estudios obligatorios (Primaria-ESO) representan un (24,6 %) por encima del total de la intención de voto + simpatía general (20,5%), mientras que el total porcentual en intención de voto + simpatía es inferior en el resto de categorías por nivel de estudio,

siendo en estudios secundarios un (17,7 %) y en los que poseen estudios superiores un (16,6 %). Podemos concluir que el nivel de estudios para la intención de voto + simpatía por el PP es significativo a nivel de estudios, siendo las personas que poseen estudios primarios u obligatorios las que más votan al PP. Miremos ahora los grupos de estudio, por grupos de edad y ocurre algo curioso. En los tres grupos sobre el nivel de estudios, destacan los grupos de personas mayores de 61 años o más duplicando el porcentaje total de cada uno de los grupos. Es decir, sobre el total del grupo que posee estudios primarios (24,6%), los mayores de 61 años o más superan el total de intención de voto siendo aproximadamente un (34%) en intención de voto + simpatía. Lo mismo pasa en el grupo de estudios secundarios en que nos encontramos que los mayores de 61 o más de este grupo tienen un (32%) en intención de voto + simpatía sobre el total del grupo de estudios secundarios en su conjunto un (17,7%). Por último, en el grupo de 61 años o más que poseen estudios superiores encontramos un (31,8%) sobre un (16,6%) en intención de voto + simpatía total para esta categoría. Podemos decir con estos datos que el perfil de votante del PP suelen ser personas mayores de 61 años o más, independientemente del nivel de estudios que estos posean.

4.1.1 Tabla I.I Por Género

Para la variable explicativa género tenemos un χ^2 con un nivel de significación menor de 0,05 por lo que podemos decir que las relaciones son estadísticamente significativas en edad, nivel de estudios, intención de voto + simpatía y género. El porcentaje total de intención de voto + simpatía para PP de las mujeres es un (20,8%) mientras, mientras que en los hombres es de un (20,2%). Atendamos ahora en nivel de estudios en cada uno de los géneros. Para los hombres que poseen en total de intención de voto + simpatía del (20,8%) encontramos que los que poseen estudios primarios sobrepasan el total general de intención de voto + simpatía, siendo un (24,5%), quedando por debajo los hombres con estudios secundarios (19,1%) y los hombres con estudios universitarios (17,1%). Si notamos ahora las diferencias por edad dentro de cada uno veremos que en todos los niveles de estudio predominan las personas mayores de 61 años. En los que tienen estudios obligatorios este grupo posee un (34,4%) por encima del total de (24,5%), en el grupo de estudios secundarios encontramos a las personas mayores de 46 a 60 años con una intención del (20,9%) y al grupo de personas mayores de 61 años con una intención del (31,7%) por encima del total para este nivel de estudios (19,1%). Y para el grupo de hombres con estudios universitarios encontramos de nuevo al grupo de

61 años o más con una intención de (32,2%). Podemos decir que principalmente los hombres mayores de 61 años independientemente del nivel de estudios votan más PP.

En el grupo de las mujeres nos encontramos qué por encima del total de intención de voto + simpatía general para ellas (20,2%) encontramos que las mujeres con estudios primarios están por encima del total, siendo un (24,7%), las mujeres con estudios secundarios (16,1%) y con estudios superiores (16,1%) no superan la intención de voto general. Si atendemos por edad dentro de los niveles de estudio encontraremos qué las personas mayores de 61 años o más destacan por encima en todos los niveles de estudio, siendo un (33,5 %) en intención de voto en estudios primarios, un 32,4% en estudios secundarios y un 31,1% en estudios universitarios.

Con estos datos no podemos encontrar una diferencia clara en la intención de voto + simpatía del PP, para la variable explicativa género, pero sí podemos decir que las personas con niveles de estudio obligatorio. A pesar de ello independientemente del nivel de estudio la edad es un factor clave para ser un votante del PP siendo los mayores de 61 años los que más votan.

4.2 Tabla II.I Intención de Voto+ Simpatía PSOE.

Miremos ahora a los votantes del PSOE. Para PSOE tenemos un χ^2 con un nivel de significación menor de 0,05 en los niveles de estudio primarios y superiores por lo que podemos decir que las relaciones son estadísticamente significativas en edad, nivel de estudios e intención de voto + simpatía para estos dos grupos, sin embargo para el grupo de estudiantes de bachillerato el p valor es mayor de 0,05 por lo que no podemos descartar en este caso asociación en nivel de estudios, edad e intención de voto + simpatía para este grupo en específico. Si atendemos al total veremos qué el PSOE tiene un (17,1%) en intención de voto + simpatía. Si miramos ahora nivel de estudios podemos destacar qué los que más votan al PSOE son las personas que poseen estudios primarios con una intención de voto+ simpatía situada en el (22,5 %). El resto de votantes de los niveles educativos (secundarios y superiores) se encuentran por debajo del total de votantes del PSOE. Atendamos ahora a nivel de edad entre los niveles de estudio. En el nivel de estudios primarios por edad no parece haber serias diferencias, quizá solo como matización decir que de los votantes entre 30 y 45 años en intención de voto + simpatía (18%) están por debajo del total de votantes con estudios primarios (22,5%) en intención de voto). En el grupo de estudios secundarios encontramos un perfil edad totalmente indefinido, pues las intenciones de voto más simpatía por grupos de edad dentro de este nivel de estudios están muy cerca del 13%. Por último, en el grupo con estudios superiores

el PSOE tiene una intención de voto + simpatía de un (12,4%), destacando de nuevo un perfil indefinido de votante en torno a los grupos de Edad, ya que los totales de cada grupo son muy próximos entre sí. Podemos considerar entonces que la estructura del perfil de votantes del PSOE es una estructura que se caracteriza por poseer un perfil indefinido por la edad sus votantes, pero que sin embargo se ve bastante influido por el nivel de estudio siendo los que más le votan las personas con estudios primarios.

4.2.1 Tabla II.I por Género.

Para el género no podemos encontrar diferencias significativas estadísticamente, por lo que no podemos establecer relaciones entre el género, edad y nivel de estudios, pues tanto para hombres como para mujeres tenemos un p valor mayor a 0,05, a excepción de los hombres con estudios obligatorios cuyo p valor es menor a 0,05. Esto complica el análisis por lo que no podemos abordar la cuestión de género en referencia con otras variables.

4.3 Tabla III.I Intención de Voto+ Simpatía Podemos.

Para Podemos tenemos un χ^2 con un nivel de significación menor de 0,05 por lo que podemos decir que las relaciones son estadísticamente significativas en edad, nivel de estudios e intención de voto + simpatía. Podemos tiene una intención de voto+ simpatía total del 17,5 %. Si atendemos al nivel de estudios podemos destacar que la formación política tiene una intención de voto + simpatía alta en estudiantes con estudios secundarios un 20,1% y en estudiantes con estudios superiores un 22,1 %. Si miramos dentro de cada categoría de estudio por grupos de edad observamos que los grupos de edad que destacan principalmente en estudios primarios sobre la intención de voto + simpatía total de este nivel (13 %) son las personas entre los 18 a 29 años (21,6%), las personas entre 30 a 45 años (19,1%) y el grupo de 46 a 60 años (14,9%). En el grupo de estudios secundarios destacan por encima del total en intención de voto + simpatía (20,1%) el grupo de 18 a 29 años (25,4%) y el grupo de los 30 a 45 años (22,4%). Para el grupo de los estudios universitarios destacan por encima del total de intención de voto + simpatía de este grupo (22,1%) las personas entre 18 y 29 años (33,8%) y las personas de 30 a 45 años (23%), no obstante, en este nivel de estudios parece sobre destacar el grupo de 18 y 29 años).

4.3.1 Tabla III.I Por Género.

Para la tabla de género en Podemos tenemos un χ^2 con un nivel de significación menor de 0,05 por lo que podemos decir que las relaciones son estadísticamente significativas en edad, nivel de estudios e intención de voto + simpatía. Atendiendo ahora

al género podemos observar que las mujeres tienen una intención de voto + simpatía total de (20,9%) que es ligeramente mayor que la de los hombres (19,5%). Si observamos a los hombres por nivel de estudios tenemos que los grupos con mayor intención de voto + simpatía sobre total intención de voto + simpatía de los hombres, son los que tienen estudios secundarios (21,2%) y estudios superiores (23,4%). Esta tendencia parece repetirse también en las mujeres con estudios secundarios (19%) y estudios superiores (20,9%) que superan el total de intención de voto+ simpatía de las propias mujeres en total (19,5%). Hasta aquí podríamos decir que tener estudios secundarios o universitarios influye a la hora de votar a Podemos, sin embargo, analicemos como actúa la variable edad.

Para los hombres con estudios primarios con una intención de voto + simpatía del (15,5%) encontramos que el grupo de edad de 18 a 29 años (27,8%) y 30 a 45 años (20,2%) y el grupo de 46 a 60 años (16,1%) están por encima del total en intención de voto para este nivel de estudio, estando muy por debajo de este total el grupo de mayores de 61 años o más con un (8,5%) en intención de voto. Para el grupo de estudios secundarios con una intención de voto + simpatía del (21,2%) encontramos que el grupo de 18 años a 29 años (25,7%) y el grupo de edad entre 30 a 45 años (24,2%) destacan por encima del resto de grupos volviendo a estar por debajo del total de manera significativa el grupo de 61 años o más con un (10,8%) en intención de voto + simpatía. Por último, dentro de los hombres para los que tienen estudios superiores con una intención de voto del (23,4%) encontremos que el grupo de 18 años a 29 años (36,3%) y el grupo de 30 a 45 años (25,8%) superan de nuevo el total general en intención de voto, encontrando una vez más una intención muy baja en el grupo de mayores de 61 años de edad (12,9%).

Miremos ahora el grupo de las mujeres por estudios. Las mujeres con estudios tienen una intención de voto + simpatía total de (10,8%), siendo las mujeres de 18 a 29 años (14,5%), 30 a 45 años (17,8%) y las de 46 a 60 años (13,8%) las que más votan a podemos, siendo las mujeres mayores de 61 años las que menos intención de voto + simpatía tienen (6,2%). En el nivel de estudios secundarios (19%), encontramos que el grupo de 18 años a 29 años (25%) y 30 a 45 años (20,4%) tiene una intención de voto alta por encima del total de intención de voto para este nivel, encontrando de nuevo que el grupo de personas mayores de 61 años tiene una intención de voto más baja (7%) que la general para este grupo. Por último, encontramos que dentro del nivel de estudios superiores (20,9%) encontramos principalmente al grupo de 18 a 29 años con una

intención de voto de (31,7%), volviéndonos a encontrar que dentro del grupo de personas mayores de 61 años o más tienen una intención de voto + simpatía baja (11,4%).

4.4 Tabla IV.I Intención de Voto + Simpatía Ciudadanos (C's).

Para C's tenemos un χ^2 con un nivel de significación menor de 0,05 por lo que podemos decir que las relaciones son estadísticamente significativas en edad, nivel de estudios e intención de voto + simpatía. Como intención de voto + simpatía total tenemos un (10,6%). Si miramos a los niveles de estudio vemos que en intención de voto + simpatía destacan el grupo con estudios secundarios (12,9%) y el grupo con estudios superiores (14,4%) por encima del total general (10,6%). Atendiendo ahora a la edad en cada categoría de nivel de estudios nos encontramos que en estudios primarios con un (6,8%) en intención de voto + simpatía, destacan los grupos de edad entre 30 a 45 años (13,1%) y el grupo de edad entre 46 a 60 años (8,9%). Para las personas que tienen estudios secundarios destacan los grupos de 18 a 29 años (15,1%) y el grupo de 30 a 45 años (14,4%) sobre la intención de voto total del nivel de estudios secundarios (12,9%). Para las personas con estudios universitarios con una intención de voto + simpatía del (14,4%) destacan el grupo de 18 años a 29 años (14,8%) el grupo de 30 a 45 años (15,3%) y el grupo de 46 a 60 años (15,8%). El grupo de edad entre los 61 años o más es el perfil menos habitual para cada uno de los niveles de estudio, por lo que podemos inferir mirando el total en intención de voto + simpatía del grupo de edad (5,5%) es bastante inferior al total de todos los grupos de edad y nivel de estudios (10,6%). Esto hace pensar que es muy difícil encontrar un perfil de votante que ronde los 61 años o más. Podemos decir que Ciudadanos posee un espectro más amplio de votantes y que como perfil dominante aparecen las personas con estudios secundarios y estudios superiores en edades comprendidas entre los 18 años y los 60 años de edad.

4.4.1 Tabla IV.I Por Género.

Si atendemos ahora al género encontraremos que el Chi χ^2 , es mayor de 0,05 para todos los niveles de estudios en hombres y mujeres a excepción de las mujeres con estudios primarios en la que es mayor de 0,05. Debemos rechazar en este sentido la variable género en relación con la edad y el nivel de estudios ya que no presentan diferencias estadísticas significativas.

4.5 Análisis Secundario. Clase Social (Estatus Socioeconómico) y Edad.

En esta segunda parte analizamos el clivaje de clase como objetivo secundario para ver si sigue habiendo efecto de clase en el alineamiento de los partidos políticos tradicionales y ver quién forma parte de los nuevos partidos. La mayoría de estudios utilizan la variable ocupación y la variable recuerdo de voto para realizar estos procesos, a pesar de ello nosotros utilizamos la variable voto + simpatía y la combinaremos con la variable edad. Usaremos también para aprovechar más nuestro archivo de datos la variable estatus socioeconómico en lugar de la variable ocupación. El criterio para el uso de esta variable la encontramos en el CIS⁵. El estatus socioeconómico confeccionado por el CIS recoge los datos de la población activa, asignada al resto de los entrevistados el status socioeconómico de el/la entrevistado/a o, en su caso, la persona que aporta más ingresos al hogar, siendo los datos de estas también recogidos para ser tratados a través de un sofisticado análisis multivariante, atendiendo a la ocupación, situación de empleo etc.

4.5.1 Tabla I.II

Para esta tabla tenemos ahora un χ^2 menor a 0,05 por lo que podemos encontrar relación entre las variables. La clase social que más vota al PP es la vieja clase media con un 34,1% en intención de voto + simpatía sobre el 20,5 % del total de intención de voto de todas las clases. En esta tabla volvemos a encontrar que los grupos de edad de 61 años o más independientemente de la clase social votan más al PP, superando los respectivos totales en intención de voto+ simpatía para cada clase social, por lo que no vemos necesario destacar de nuevo este comportamiento en la edad que ha influido durante todo el trabajo.

4.5.2 Tabla II.II

Para esta tabla obtuvimos un χ^2 menor de 0,05 en las clases sociales alta/media, en las nuevas clases medias y los obreros cualificados y por otro lado p obtuvimos un χ^2 mayor de 0,05 para las viejas clase medias y los obreros no cualificados, por lo que tuvimos que descartar estas clases sociales por no tener relación. En este sentido la clase social que más vota a PSOE es la clase obrera no cualificada (22,7%) en función de la edad. En este caso la comparación se nos hace casi improbable de realizar. No obstante,

⁵ Notas de Investigación del CIS: http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/NotasdeInvestigacion/NIO10_CNO11-CNAE09_Informe.pdf

en un análisis bivariado sin la edad entre clase social y voto el χ^2 para la clase obrera cualificada es menor de 0,05 porque procedemos añadir también a la clase obrera cualificada como votante del PSOE. En 22,7% en intención de voto + simpatía.

4.5.3 Tabla III.II

Para esta tabla tenemos ahora un χ^2 menor a 0,05 por lo que podemos encontrar relación entre las variables. Las clases Sociales que más han votado a Podemos han sido la clase alta/media alta (21,6%), las nuevas clases medias (18,7%) y la clase obrera cualificada (17,4%) por encima del total de intención de voto + simpatía total de Podemos para todas las clases sociales (17,2%). De nuevo los porcentajes sobre la edad en cada clase social hacen destacar que las edades de los votantes independientemente de la clase social siguen siendo sobre todo las personas entre los 18-29 años y las 30-45 años. Apareciendo también en algunas clases sociales como los obreros cualificados y las nuevas clases medias el grupo de edad de 46 a 60 años. A pesar de ello sigue siendo más fuerte el número de personas entre los 18 años hasta los 45 años.

4.5.4 Tabla IV.II

Para esta tabla tenemos ahora un χ^2 menor a 0,05 por lo que podemos encontrar relación entre las variables. Las clases sociales que más votan a C's han sido la clase alta/media alta (15%) y las nuevas clases medias (13,2%) por encima del total de intención de voto + simpatía de C's para todas las clases sociales un (10,4%). En función de la edad encontramos que en todos los grupos independientemente de la clase social las personas mayores de 18 hasta las mayores de 60 presentan mayor porcentaje en intención de voto sobre el total de sus respectivas clases sociales. Si recopilamos los datos de nuestro primer análisis con nuestro análisis secundario obtenemos que la edad ha sido un factor determinante en estas elecciones para los cuatro partidos dominantes por encima incluso de la clase social, a pesar de que existe una ligera tendencia de alineamiento en los partidos políticos, sin embargo, no podemos determinar ciencia estos posibles alineamientos ya que la edad ha configurado el mayor peso.

5. Conclusiones

Como conclusiones generales debemos destacar primero los perfiles dominantes de votantes para este análisis sincrónico del voto del periodo 2016. A pesar de los resultados no podemos determinar con exactitud los clivajes en base a niveles de estudio, género y clase social ya que la edad ha predominado transversalmente sobre todos ellos.

Lo que si parece cierto es que las clases medias y las nuevas clases medias aportan un peso importante para los nuevos partidos.

1. Los Votantes del PP se caracterizan generalmente por ser personas mayores de 61 años o más independientemente de su nivel de estudio y su género. La mayoría de los votantes del PP además de ser de un grupo mayor de edad tiene un peso importante entre las viejas clases medias.

2. La estructura del perfil de votantes del PSOE es una estructura que se caracteriza por poseer un perfil indefinido por la edad sus votantes destacando las personas de 55 años o más. Si atendemos al nivel de estudio, las personas que más les votan son las que poseen estudios primarios, sin embargo, para las personas con estudios secundarios y superiores también destaca esta tendencia en la edad. La mayoría de votantes del PSOE proceden aún hoy de la clase obrera, aunque hemos visto que la edad se ha impuesto como condición.

3. Los votantes de Podemos se caracterizan principalmente por ser personas que tienen estudios primarios, secundarios o superiores y que rondan aproximadamente entre los 18 y 45 años de edad. Destacando siempre por encima el grupo de 18 a 25 años en todos los grupos y especialmente en el grupo de estudios superiores. La mayoría de votantes de Podemos proceden sobre todo de Clase alta /media alta, nuevas clases medias y clase obrera cualificada.

4. Los votantes de C's se caracterizan por ser personas con estudios secundarios o con estudios superiores y que comprenden edades entre los 18 años hasta los 45 años principalmente. Si miramos independientemente del nivel de estudio veremos que también abarca a personas de 46 años hasta los 60 años. La mayoría de votantes de Ciudadanos proceden de Clase alta/media alta y nuevas clases medias. A pesar de ello la edad independientemente de la clase social sigue teniendo el peso decisivo en el voto.

En este sentido hemos detectado que cada una de nuestras variables consideradas individualmente explican las diferencias en las intenciones de voto, a pesar de ello la variable edad parece ser la variable que más destaca en todo el análisis y la que con más precisión refleja el espectro de votantes de cada uno de los partidos. Por otra parte, el género no ha resultado para este periodo electoral una variable clave para la identificación de los perfiles de votantes para estos partidos. El nivel de estudio ha resultado fundamental en combinación con la edad para determinar sobre todo el perfil de votantes en PP, Podemos y Ciudadanos, no destacando en el PSOE en que el perfil de votantes es bastante disperso e indefinido por el nivel de estudios. La variable edad ha demostrado

que los partidos viejos (PP y PSOE) son partidos con electorado bastante envejecido, mientras que para Podemos el electorado es muy joven. Ciudadanos por su parte tiene un perfil de edad también indefinido, pero abarca desde los jóvenes a edades adultas, a pesar de ser cuarta fuerza más votada en las elecciones de 2016. Si algo tienen en común Ciudadanos y Podemos es que han logrado captar el descontento de la vieja política de los dos partidos mayoritarios en España, tanto en personas con niveles educativos secundarios, como en personas con estudios superiores. Lo más curioso del caso, también ha sido el papel de las personas mayores que han votado más a los antiguos partidos y que no terminan de percibir como principales problemas de España a “la corrupción y el fraude” y a “los/as políticos/as en general, los partidos y la política”. Sin embargo, los jóvenes que han votado más a los nuevos partidos si percibían como principal problema los/as políticos/as en general, los partidos y la política y no tanto el fraude y la corrupción.

Podemos decir a bote pronto que en este momento nos encontramos con dos Españas. Una España envejecida que vota más a los antiguos partidos y una España más joven que vota a los nuevos partidos emergentes. Parece ser que efectivamente la crisis económica ha reactivado un interés por la política y una desafección por la vieja política por parte de las personas más jóvenes y adultas, siendo las personas mayores de 55 y 61 años las más conservadoras en el voto. Al mismo tiempo que establecíamos estas conclusiones para terminar nuestro estudio aparece una publicación en el diario “El País” del politólogo Kiko Llaneras junto a Jordi Pérez Colomé titulado “*Dos Generaciones que se dan la Espalda*”⁶. En ella el político hace mención a la edad como factor más importante de las elecciones de 2015 por encima de la clase social, el status e incluso a la renta. Este factor no había sido fundamental en elecciones pasadas, pero parece ser según dice el artículo que los jóvenes no se sienten representados por las instituciones asentadas en la transición y buscan nuevas vías de representación, mientras que las personas mayores aún sienten afecto por ellas. La crisis aumento el interés por la política tal y como comprobamos en la media nacional del marco teórico de nuestro trabajo, pero parece ser según el artículo qué aumento especialmente en las generaciones más jóvenes. Estos indicadores proporcionaron un interés por el cambio político electoral. Finalmente, la hipótesis que sosteníamos se cumple ya que han sido los grupos de menor edad los que han votado más a las nuevas formaciones políticas.

⁶Pérez Colomé, Jordi y Llanera, Kiko (2 de Julio de 2016) *Dos Generaciones que se dan la Espalda*. *El País*. Disponible en: https://politica.elpais.com/politica/2017/06/30/actualidad/1498820531_145055.html

6. Bibliografía

- Anduiza, Eva y Bosch, Agustí (2004): “*Comportamiento Político y Electoral*”. Barcelona. Ariel.
- Bourdieu, Pierre (1983). “*Poder, Derecho y Clases Sociales*”: Consultado en: <https://rfdvcatedra.files.wordpress.com/2013/02/pierre-bourdieu-poder-derecho-y-clases-sociales.pdf>>>
- Carvajal, A. C. (2009) El capital cultural y otros tipos de capital en la definición de las trayectorias escolares universitarias. Obtenido de X congreso nacional de investigación educativa. Área. Disponible en: http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v10/pdf/area_tematica_16/ponecias/1732-F.pdf
- Francesc Pallarés Porta, Clara Riba i Romeva, Marta Fraile Maldonado (2007) “*Variables socioestructurales y comportamiento electoral en las elecciones generales españolas una perspectiva evolutiva 1979-2000*”. Revista de estudios políticos, ISSN 0048-7694, N.º 135, 2007, págs. 109-158. Consultado en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2656308>
- Lobera, J. (2015). De movimientos a partidos. La cristalización electoral de la protesta. *Revista Española de Sociología*. Vol. 24: 97-105. Disponible en: <http://www.fes-sociologia.com/files/res/24/06.pdf>
- Martín Criado, E. (1998): “*Producir la juventud*”, Madrid, Istmo
- Navarro, Viçent (6 de mayo de 2013) El Fracaso del Neoliberalismo. *diario digital EL PLURAL*. Disponible en: <<<http://www.vnavarro.org/?p=8866>>>
- Sader, Emir (07 de abril 2017) La Crisis de la Democracia en el Neoliberalismo. *diario digital Diario Público*. Disponible en: <http://blogs.publico.es/emir-sader/2017/04/01/la-crisis-de-la-democracia-en-el-neoliberalismo/>

ANEXO 1. (DIARIO DE CAMPO).

La investigación y trabajo final de grado comenzó en marzo de 2017. Por aquel entonces obtuve el último barómetro esencial para el estudio el barómetro de octubre (3156) de 2017. Para aquel entonces comencé a depurar los estudios del CIS 3050, 3080, 3104 y 3114 del año 2015 y los estudios 3124, 3134, 3146, 3156 del año 2016. Finalice el depurado y función de los archivos el 29 de mayo.

Durante el periodo del 30 de mayo hasta 20 de junio he estado buscando bibliografía para elaborar un marco teórico para la hipótesis planteada. Solo encontré un documento con una investigación que planteaba el problema a investigar a nivel estatal.

Utilice las bases de datos bibliográfica entre ellas Dialnet, Google Scholar o Research Gate además de buscar en las revistas de ámbito científico REIS (Revista Española de Investigaciones Sociológicas), RASE (Revista de la Asociación de Sociología de la Educación), RIS (Revista Internacional de Ciencia Política), y RECP (Revista Política de Estudios Políticos) y no he encontrado estudios referentes a la edad, el nivel de estudios y sexo como factores de condicionantes del voto. Es un poco difícil imaginarse esto, pero los estudios y publicaciones que encontré tratan sobre actitudes políticas, comportamiento político y participación política en cruce con variables como la clase social o la ideología. Casi todo este tipo de estudios está enmarcado en la ciencia política y muy poco en la sociología política. Las palabras clave utilizadas en mi búsqueda han sido:

Voto y Edad; Voto y Estudios; Voto y Nivel de Estudios; Participación Política de los Jóvenes Españoles; Voto y Variables Sociodemográficas; Clivajes y Voto; Cultura Política de los universitarios, Comportamiento Electoral y Edad, Comportamiento Electoral y Estudios...

La mayoría de estudios sobre participación política cruzan variables como la ideología, la clase social, y hacen un tratamiento pobre sobre las variables sociodemográficas (no utilizando estas como condicionantes principales). Quizá la más relevante en España ha sido el nacionalismo, por el tema del clivaje centro-periferia y el estado de las autonomías. El único estudio parecido en nuestro país y que propone investigar el cruce de variables propuesto en nuestro trabajo ha sido el de Francesc Pallarés Porta, Clara Riba i Romeva, Marta Fraile Maldonado (2007) "*Variables socioestructurales y comportamiento electoral en las elecciones generales españolas una perspectiva evolutiva 1979-2000*". Este estudio nombra que en USA durante los años 40

y 70 la única Escuela que realizó estudios de este tipo fue la Escuela de Columbia entre ellos destacan los estudios de Stein Rokkan y Seymour Martin Lipset (1967) “*Party Systems and Voter Alignments*” que popularizaron el concepto de Clivaje político. Es probable que muchos de estos estudios realizados por la escuela no estén disponibles vía web, quizá solo los más importantes.

Actualmente he configurado un pequeño marco teórico a través de algunas referencias rastreadas del documento encontrado y otros para intentar definir un poco las variables y los conceptos, además he procedido a realizar inmersiones en los bancos de datos del CIS, para buscar datos sobre los problemas políticos y la ideología para ver como se posicionan los sujetos según la Edad o Cómo se Ubican Ideológicamente.

ANEXO 1.1 Bibliografía Consultada Diario de Investigación.

- Barreiro Rivas, Xosé L.; Pereira López, María; García Hípola, Giselle (2015) Los efectos sobre el voto de la campana electoral en las elecciones europeas de 2014 en España. *Revista Española de Ciencia Política*. Núm. 39, pp. 67-93.

- Beramendi Álvarez, Pablo (2003). Clase, voto y Estado del bienestar en España (1986-1996). *RIPS. Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*. Universidad de Santiago de Compostela. vol. 2, núm. 2, pp. 83-107.

- Cabrera Rodríguez, Leopoldo José (2004) Comportamiento Político del Alumnado de la ULL. *Témpora: Revista de historia y sociología de la educación*, ISSN 0211-8939, N.º 7, pp. 31-53.

- Caínzos, Miguel A. (2001) La Evolución del Voto Clasista en España, 1986-2000. *Zona Abierta*. ISSN 0210-2692, N.º 96-97, 2001, pp. 91-172.

- Caínzos, Miguel y Voces, Carmen (2004). Desigualdades sociales y participación política en España. *Revista de estudios políticos*, ISSN 0048-7694, N.º 168, 2015, pp. 115-150.

- del Castillo, Pilar (1998) “*Comportamiento político y electoral*”. Centro de Investigaciones Sociológicas. Madrid. CIS.

- del Castillo, Pilar; Crespo, Ismael (1997) “*Cultura política: enfoques teóricos y análisis empíricos*”. Valencia: Tirant lo Blanch.

- Hernar, Criado (2015) “*Crisis económica, clase social y voto a Podemos*”. Universidad Complutense de Madrid. Disponible en: <https://www.researchgate.net/publication/285235911>

- Iturrate Meras, Diana (2014) Un acercamiento al análisis de la cultura política de la juventud. *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación "RASE"*. ISSN-e 1988-7302, Vol. 7, N°1, pp. 190-206.
- Justel, Manuel (1992). Edad y Cultura Política. Revis: *Revista española de investigaciones sociológicas*. ISSN 0210-5233, N.º 58, 1992, pp. 57-96.
- López Nieto, Lourdes y Delgado Sotillos, Irene (2012): "*Análisis político y Electoral*". Madrid. UNED
- Mateos, Araceli y Moral, Félix (2006)" *El comportamiento electoral de los jóvenes españoles*". INJUVE. ISBN 84-96028-34-8
- Morales, Laura (2005) ¿Existe una crisis participativa? La evolución de la participación política y el asociacionismo en España. *Revista Española de Ciencia Política*. ISSN 1575-6548, N.º 13, pp. 51-87
- Torcal Lorient, Mariano y Medina, Lucía (2002) Ideología y voto en España 1979-2000, los procesos de reconstrucción racional de la identificación ideológica. *Revista española de ciencia política*. ISSN 1575-6548, N.º 6, pp. 57-96.

ANEXO 2. (TABLAS DE CONTINGENCIA).

Tabla I.I Grupos De Edad * Voto+Simpatía PP * Nivel de estudios * Género						
Género	Nivel de estudios			Voto+Simpatía PP		Total
				No Vota	Sí Vota	
1 Hombre	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Grupos De Edad	1 (18-29)años	86,9%	13,1%	100,0%
			2 (30-45)años	81,1%	18,9%	100,0%
			3 (46 a 60)años	79,8%	20,2%	100,0%
			4 (61 o más) años.	65,6%	34,4%	100,0%
		Total	75,5%	24,5%	100,0%	
	2 Bachillerato y FP(Grado Medio).	Grupos De Edad	1 (18-29)años	87,8%	12,2%	100,0%
			2 (30-45)años	81,6%	18,4%	100,0%
			3 (46 a 60)años	79,1%	20,9%	100,0%
			4 (61 o más) años.	68,3%	31,7%	100,0%
		Total	80,9%	19,1%	100,0%	
	3 Universitarios y FP(Grado Superior)	Grupos De Edad	1 (18-29)años	87,9%	12,1%	100,0%
			2 (30-45)años	87,3%	12,7%	100,0%
			3 (46 a 60)años	82,6%	17,4%	100,0%
			4 (61 o más) años.	67,8%	32,2%	100,0%
		Total	82,9%	17,1%	100,0%	
	Total	Grupos De Edad	1 (18-29)años	87,6%	12,4%	100,0%
2 (30-45)años			84,0%	16,0%	100,0%	
3 (46 a 60)años			80,6%	19,4%	100,0%	
4 (61 o más) años.			66,4%	33,6%	100,0%	
Total		79,2%	20,8%	100,0%		
2 Mujer	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Grupos De Edad	1 (18-29)años	87,4%	12,6%	100,0%
			2 (30-45)años	85,5%	14,5%	100,0%
			3 (46 a 60)años	81,5%	18,5%	100,0%
			4 (61 o más) años.	66,5%	33,5%	100,0%
		Total	75,3%	24,7%	100,0%	
	2 Bachillerato y FP(Grado Medio).	Grupos De Edad	1 (18-29)años	87,7%	12,3%	100,0%
			2 (30-45)años	86,7%	13,3%	100,0%
			3 (46 a 60)años	85,4%	14,6%	100,0%
			4 (61 o más) años.	67,6%	32,4%	100,0%
		Total	83,9%	16,1%	100,0%	
	3 Universitarios y FP(Grado Superior)	Grupos De Edad	1 (18-29)años	86,2%	13,8%	100,0%
			2 (30-45)años	85,8%	14,2%	100,0%
			3 (46 a 60)años	85,2%	14,8%	100,0%
			4 (61 o más) años.	68,9%	31,1%	100,0%
		Total	83,9%	16,1%	100,0%	
	Total	Grupos De Edad	1 (18-29)años	87,1%	12,9%	100,0%
2 (30-45)años			85,9%	14,1%	100,0%	
3 (46 a 60)años			83,6%	16,4%	100,0%	
4 (61 o más) años.			66,8%	33,2%	100,0%	
Total		79,8%	20,2%	100,0%		
Total	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Grupos De Edad	1 (18-29)años	87,1%	12,9%	100,0%
			2 (30-45)años	83,1%	16,9%	100,0%
			3 (46 a 60)años	80,7%	19,3%	100,0%
			4 (61 o más) años.	66,1%	33,9%	100,0%
		Total	75,4%	24,6%	100,0%	
	2 Bachillerato y FP(Grado Medio).	Grupos De Edad	1 (18-29)años	87,8%	12,2%	100,0%
			2 (30-45)años	84,0%	16,0%	100,0%
			3 (46 a 60)años	82,2%	17,8%	100,0%
			4 (61 o más) años.	68,0%	32,0%	100,0%
		Total	82,3%	17,7%	100,0%	
	3 Universitarios y FP(Grado Superior)	Grupos De Edad	1 (18-29)años	87,0%	13,0%	100,0%
			2 (30-45)años	86,5%	13,5%	100,0%
			3 (46 a 60)años	83,9%	16,1%	100,0%
			4 (61 o más) años.	68,2%	31,8%	100,0%
		Total	83,4%	16,6%	100,0%	
	Total	Grupos De Edad	1 (18-29)años	87,3%	12,7%	100,0%
2 (30-45)años			84,9%	15,1%	100,0%	
3 (46 a 60)años			82,1%	17,9%	100,0%	
4 (61 o más) años.			66,7%	33,3%	100,0%	
Total		79,5%	20,5%	100,0%		

Tabla I.I Pruebas de chi-cuadrado					
Género	Nivel De Estudios	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	
1 Hombre	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Chi-cuadrado de Pearson	71,597 ^a	3	,000
		Razón de verosimilitudes	71,765	3	,000
		Asociación lineal por lineal	61,782	1	,000
		N de casos válidos	2030		
	2 Bachillerato y FP(Grado Medio).	Chi-cuadrado de Pearson	23,883 ^b	3	,000
		Razón de verosimilitudes	23,166	3	,000
		Asociación lineal por lineal	21,915	1	,000
		N de casos válidos	1088		
	3 Universitarios y FP(Grado Superior)	Chi-cuadrado de Pearson	53,824 ^c	3	,000
		Razón de verosimilitudes	48,281	3	,000
		Asociación lineal por lineal	41,993	1	,000
		N de casos válidos	1558		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	170,110 ^d	3	,000
		Razón de verosimilitudes	162,183	3	,000
		Asociación lineal por lineal	146,230	1	,000
		N de casos válidos	4676		
2 Mujer	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Chi-cuadrado de Pearson	98,833 ^e	3	,000
		Razón de verosimilitudes	101,781	3	,000
		Asociación lineal por lineal	85,289	1	,000
		N de casos válidos	2324		
	2 Bachillerato y FP(Grado Medio).	Chi-cuadrado de Pearson	33,652 ^f	3	,000
		Razón de verosimilitudes	28,841	3	,000
		Asociación lineal por lineal	19,789	1	,000
		N de casos válidos	1023		
	3 Universitarios y FP(Grado Superior)	Chi-cuadrado de Pearson	31,395 ^g	3	,000
		Razón de verosimilitudes	26,732	3	,000
		Asociación lineal por lineal	16,260	1	,000
		N de casos válidos	1571		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	221,751 ^h	3	,000
		Razón de verosimilitudes	209,900	3	,000
		Asociación lineal por lineal	169,785	1	,000
		N de casos válidos	4918		
Total	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Chi-cuadrado de Pearson	167,614 ⁱ	3	,000
		Razón de verosimilitudes	169,853	3	,000
		Asociación lineal por lineal	145,136	1	,000
		N de casos válidos	4354		
	2 Bachillerato y FP(Grado Medio).	Chi-cuadrado de Pearson	52,827 ^j	3	,000
		Razón de verosimilitudes	47,887	3	,000
		Asociación lineal por lineal	41,014	1	,000
		N de casos válidos	2111		
	3 Universitarios y FP(Grado Superior)	Chi-cuadrado de Pearson	84,382 ^k	3	,000
		Razón de verosimilitudes	73,492	3	,000
		Asociación lineal por lineal	56,907	1	,000
		N de casos válidos	3129		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	386,542 ^l	3	,000
		Razón de verosimilitudes	366,355	3	,000
		Asociación lineal por lineal	314,029	1	,000
		N de casos válidos	9594		

a. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 59,98.
b. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 26,57.
c. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 36,71.
d. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 155,33.
e. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 52,95.
f. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 23,39.
g. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 26,89.
h. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 145,38.
i. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 113,01.
j. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 50,18.
k. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 70,00.
l. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 300,52.

Tabla I. Medidas simétricas					
Género	Nivel de estudios			Valor	Sig. aproximada
1 Hombre	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,185	,000
		N de casos válidos		2030	
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,147	,000
		N de casos válidos		1088	
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,183	,000
		N de casos válidos		1558	
Total	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,187	,000	
	N de casos válidos		4676		
2 Mujer	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,202	,000
		N de casos válidos		2324	
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,178	,000
		N de casos válidos		1023	
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,140	,000
		N de casos válidos		1571	
Total	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,208	,000	
	N de casos válidos		4918		
Total	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,193	,000
		N de casos válidos		4354	
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,156	,000
		N de casos válidos		2111	
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,162	,000
		N de casos válidos		3129	
Total	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,197	,000	
	N de casos válidos		9594		

Tabla II.I Grupos De Edad * Voto+Simpatía PSOE * Nivel de estudios * Género						
Género	Nivel de estudios			Voto+Simpatía PSOE		Total
				No Vota	Sí Vota	
1 Hombre	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Grupos De Edad	1 (18-29)años	80,0%	20,0%	100,0%
			2 (30-45)años	84,7%	15,3%	100,0%
			3 (46 a 60)años	76,1%	23,9%	100,0%
			4 (61 o más) años.	74,0%	26,0%	100,0%
		Total		77,7%	22,3%	100,0%
	2 Bachillerato y FP(Grado Medio).	Grupos De Edad	1 (18-29)años	89,9%	10,1%	100,0%
			2 (30-45)años	88,9%	11,1%	100,0%
			3 (46 a 60)años	88,1%	11,9%	100,0%
			4 (61 o más) años.	84,9%	15,1%	100,0%
		Total		88,4%	11,6%	100,0%
	3 Universitarios y FP(Grado Superior)	Grupos De Edad	1 (18-29)años	92,6%	7,4%	100,0%
			2 (30-45)años	90,5%	9,5%	100,0%
			3 (46 a 60)años	88,0%	12,0%	100,0%
			4 (61 o más) años.	83,5%	16,5%	100,0%
		Total		89,0%	11,0%	100,0%
	Total	Grupos De Edad	1 (18-29)años	87,4%	12,6%	100,0%
2 (30-45)años			88,3%	11,7%	100,0%	
3 (46 a 60)años			83,0%	17,0%	100,0%	
4 (61 o más) años.			77,3%	22,7%	100,0%	
Total			84,0%	16,0%	100,0%	
2 Mujer	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Grupos De Edad	1 (18-29)años	75,7%	24,3%	100,0%
			2 (30-45)años	77,3%	22,7%	100,0%
			3 (46 a 60)años	74,5%	25,5%	100,0%
			4 (61 o más) años.	79,1%	20,9%	100,0%
		Total		77,4%	22,6%	100,0%
	2 Bachillerato y FP(Grado Medio).	Grupos De Edad	1 (18-29)años	86,9%	13,1%	100,0%
			2 (30-45)años	87,0%	13,0%	100,0%
			3 (46 a 60)años	84,1%	15,9%	100,0%
			4 (61 o más) años.	85,5%	14,5%	100,0%
		Total		85,9%	14,1%	100,0%
	3 Universitarios y FP(Grado Superior)	Grupos De Edad	1 (18-29)años	87,0%	13,0%	100,0%
			2 (30-45)años	86,6%	13,4%	100,0%
			3 (46 a 60)años	85,6%	14,4%	100,0%
			4 (61 o más) años.	84,4%	15,6%	100,0%
		Total		86,2%	13,8%	100,0%
	Total	Grupos De Edad	1 (18-29)años	83,6%	16,4%	100,0%
2 (30-45)años			84,2%	15,8%	100,0%	
3 (46 a 60)años			80,3%	19,7%	100,0%	
4 (61 o más) años.			80,4%	19,6%	100,0%	
Total			82,0%	18,0%	100,0%	
Total	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Grupos De Edad	1 (18-29)años	78,0%	22,0%	100,0%
			2 (30-45)años	81,3%	18,7%	100,0%
			3 (46 a 60)años	75,3%	24,7%	100,0%
			4 (61 o más) años.	77,0%	23,0%	100,0%
		Total		77,5%	22,5%	100,0%
	2 Bachillerato y FP(Grado Medio).	Grupos De Edad	1 (18-29)años	88,5%	11,5%	100,0%
			2 (30-45)años	88,0%	12,0%	100,0%
			3 (46 a 60)años	86,1%	13,9%	100,0%
			4 (61 o más) años.	85,2%	14,8%	100,0%
		Total		87,2%	12,8%	100,0%
	3 Universitarios y FP(Grado Superior)	Grupos De Edad	1 (18-29)años	89,6%	10,4%	100,0%
			2 (30-45)años	88,5%	11,5%	100,0%
			3 (46 a 60)años	86,8%	13,2%	100,0%
			4 (61 o más) años.	83,9%	16,1%	100,0%
		Total		87,6%	12,4%	100,0%
	Total	Grupos De Edad	1 (18-29)años	85,6%	14,4%	100,0%
2 (30-45)años			86,3%	13,7%	100,0%	
3 (46 a 60)años			81,6%	18,4%	100,0%	
4 (61 o más) años.			79,0%	21,0%	100,0%	
Total			82,9%	17,1%	100,0%	

Tabla II.J Pruebas de chi-cuadrado					
Género	Nivel de estudios		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
1 Hombre	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Chi-cuadrado de Pearson	21,052 ^a	3	,000
		Razón de verosimilitudes	22,003	3	,000
		Asociación lineal por lineal	13,929	1	,000
		N de casos válidos	2030		
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Chi-cuadrado de Pearson	2,433 ^b	3	,488
		Razón de verosimilitudes	2,330	3	,507
		Asociación lineal por lineal	2,107	1	,147
		N de casos válidos	1088		
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Chi-cuadrado de Pearson	12,615 ^c	3	,006
		Razón de verosimilitudes	12,120	3	,007
		Asociación lineal por lineal	12,104	1	,001
		N de casos válidos	1558		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	66,391 ^d	3	,000
		Razón de verosimilitudes	65,058	3	,000
		Asociación lineal por lineal	56,318	1	,000
		N de casos válidos	4676		
2 Mujer	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Chi-cuadrado de Pearson	4,998 ^e	3	,172
		Razón de verosimilitudes	4,957	3	,175
		Asociación lineal por lineal	1,869	1	,172
		N de casos válidos	2324		
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Chi-cuadrado de Pearson	1,382 ^f	3	,710
		Razón de verosimilitudes	1,364	3	,714
		Asociación lineal por lineal	,685	1	,408
		N de casos válidos	1023		
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Chi-cuadrado de Pearson	,782 ^g	3	,854
		Razón de verosimilitudes	,769	3	,857
		Asociación lineal por lineal	,730	1	,393
		N de casos válidos	1571		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	11,229 ^h	3	,011
		Razón de verosimilitudes	11,325	3	,010
		Asociación lineal por lineal	8,054	1	,005
		N de casos válidos	4918		
Total	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Chi-cuadrado de Pearson	10,660 ⁱ	3	,014
		Razón de verosimilitudes	10,898	3	,012
		Asociación lineal por lineal	2,661	1	,103
		N de casos válidos	4354		
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Chi-cuadrado de Pearson	2,861 ^j	3	,413
		Razón de verosimilitudes	2,835	3	,418
		Asociación lineal por lineal	2,684	1	,101
		N de casos válidos	2111		
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Chi-cuadrado de Pearson	8,411 ^k	3	,038
		Razón de verosimilitudes	8,125	3	,043
		Asociación lineal por lineal	7,933	1	,005
		N de casos válidos	3129		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	61,898 ^l	3	,000
		Razón de verosimilitudes	61,926	3	,000
		Asociación lineal por lineal	52,890	1	,000
		N de casos válidos	9594		

a. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 54,55.
b. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,10.
c. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 23,74.
d. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 119,97.
e. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 48,44.
f. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 20,41.
g. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 23,07.
h. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 129,86.
i. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 103,10.
j. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 36,32.
k. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 52,46.
l. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 250,48.

Tabla II.J Medidas simétricas					
Género	Nivel de estudios			Valor	Sig. aproximada
1 Hombre	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,101	,000
		N de casos válidos		2030	
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,047	,488
		N de casos válidos		1088	
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,090	,006
		N de casos válidos		1558	
	Total	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,118	,000
		N de casos válidos		4676	
2 Mujer	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,046	,172
		N de casos válidos		2324	
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,037	,710
		N de casos válidos		1023	
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,022	,854
		N de casos válidos		1571	
	Total	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,048	,011
		N de casos válidos		4918	
Total	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,049	,014
		N de casos válidos		4354	
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,037	,413
		N de casos válidos		2111	
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,052	,038
		N de casos válidos		3129	
	Total	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,080	,000
		N de casos válidos		9594	

Tabla III. Grupos De Edad * Voto+Simpatía Podemos * Nivel de estudios * Género						
Género	Nivel de estudios			Voto+Simpatía Podemos		Total
				No Vota	Sí Vota	
1 Hombre	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Grupos De Edad	1 (18-29)años	72,2%	27,8%	100,0%
			2 (30-45)años	79,8%	20,2%	100,0%
			3 (46 a 60)años	83,9%	16,1%	100,0%
			4 (61 o más) años.	91,5%	8,5%	100,0%
		Total		84,5%	15,5%	100,0%
	2 Bachillerato y FP(Grado Medio).	Grupos De Edad	1 (18-29)años	74,3%	25,7%	100,0%
			2 (30-45)años	75,8%	24,2%	100,0%
			3 (46 a 60)años	81,8%	18,2%	100,0%
			4 (61 o más) años.	89,2%	10,8%	100,0%
		Total		78,8%	21,2%	100,0%
	3 Universitarios y FP(Grado Superior)	Grupos De Edad	1 (18-29)años	63,7%	36,3%	100,0%
			2 (30-45)años	74,2%	25,8%	100,0%
			3 (46 a 60)años	80,6%	19,4%	100,0%
			4 (61 o más) años.	87,1%	12,9%	100,0%
		Total		76,6%	23,4%	100,0%
	Total	Grupos De Edad	1 (18-29)años	70,6%	29,4%	100,0%
2 (30-45)años			76,4%	23,6%	100,0%	
3 (46 a 60)años			82,3%	17,7%	100,0%	
4 (61 o más) años.			90,3%	9,7%	100,0%	
Total			80,5%	19,5%	100,0%	
2 Mujer	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Grupos De Edad	1 (18-29)años	85,5%	14,5%	100,0%
			2 (30-45)años	82,2%	17,8%	100,0%
			3 (46 a 60)años	86,3%	13,7%	100,0%
			4 (61 o más) años.	93,8%	6,2%	100,0%
		Total		89,2%	10,8%	100,0%
	2 Bachillerato y FP(Grado Medio).	Grupos De Edad	1 (18-29)años	75,0%	25,0%	100,0%
			2 (30-45)años	79,6%	20,4%	100,0%
			3 (46 a 60)años	82,0%	18,0%	100,0%
			4 (61 o más) años.	93,1%	6,9%	100,0%
		Total		81,0%	19,0%	100,0%
	3 Universitarios y FP(Grado Superior)	Grupos De Edad	1 (18-29)años	68,3%	31,7%	100,0%
			2 (30-45)años	79,5%	20,5%	100,0%
			3 (46 a 60)años	81,0%	19,0%	100,0%
			4 (61 o más) años.	88,6%	11,4%	100,0%
		Total		79,1%	20,9%	100,0%
	Total	Grupos De Edad	1 (18-29)años	75,8%	24,2%	100,0%
2 (30-45)años			80,2%	19,8%	100,0%	
3 (46 a 60)años			83,6%	16,4%	100,0%	
4 (61 o más) años.			93,1%	6,9%	100,0%	
Total			84,3%	15,7%	100,0%	
Total	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Grupos De Edad	1 (18-29)años	78,4%	21,6%	100,0%
			2 (30-45)años	80,9%	19,1%	100,0%
			3 (46 a 60)años	85,1%	14,9%	100,0%
			4 (61 o más) años.	92,9%	7,1%	100,0%
		Total		87,0%	13,0%	100,0%
	2 Bachillerato y FP(Grado Medio).	Grupos De Edad	1 (18-29)años	74,6%	25,4%	100,0%
			2 (30-45)años	77,6%	22,4%	100,0%
			3 (46 a 60)años	81,9%	18,1%	100,0%
			4 (61 o más) años.	91,2%	8,8%	100,0%
		Total		79,9%	20,1%	100,0%
	3 Universitarios y FP(Grado Superior)	Grupos De Edad	1 (18-29)años	66,2%	33,8%	100,0%
			2 (30-45)años	77,0%	23,0%	100,0%
			3 (46 a 60)años	80,8%	19,2%	100,0%
			4 (61 o más) años.	87,7%	12,3%	100,0%
		Total		77,9%	22,1%	100,0%
	Total	Grupos De Edad	1 (18-29)años	73,2%	26,8%	100,0%
2 (30-45)años			78,3%	21,7%	100,0%	
3 (46 a 60)años			82,9%	17,1%	100,0%	
4 (61 o más) años.			91,9%	8,1%	100,0%	
Total			82,5%	17,5%	100,0%	

Tabla III Pruebas de chi-cuadrado					
Género	Nivel de estudios		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
1 Hombre	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Chi-cuadrado de Pearson	65,641 ^a	3	,000
		Razón de verosimilitudes	65,645	3	,000
		Asociación lineal por lineal	64,699	1	,000
		N de casos válidos	2030		
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Chi-cuadrado de Pearson	16,071 ^b	3	,001
		Razón de verosimilitudes	17,419	3	,001
		Asociación lineal por lineal	14,552	1	,000
		N de casos válidos	1088		
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Chi-cuadrado de Pearson	41,315 ^c	3	,000
		Razón de verosimilitudes	41,631	3	,000
		Asociación lineal por lineal	40,250	1	,000
		N de casos válidos	1558		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	137,409 ^d	3	,000
Razón de verosimilitudes		144,411	3	,000	
Asociación lineal por lineal		136,321	1	,000	
N de casos válidos		4676			
2 Mujer	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Chi-cuadrado de Pearson	52,961 ^e	3	,000
		Razón de verosimilitudes	53,276	3	,000
		Asociación lineal por lineal	40,423	1	,000
		N de casos válidos	2324		
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Chi-cuadrado de Pearson	20,549 ^f	3	,000
		Razón de verosimilitudes	23,625	3	,000
		Asociación lineal por lineal	18,124	1	,000
		N de casos válidos	1023		
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Chi-cuadrado de Pearson	27,558 ^g	3	,000
		Razón de verosimilitudes	27,217	3	,000
		Asociación lineal por lineal	22,717	1	,000
		N de casos válidos	1571		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	143,665 ^h	3	,000
Razón de verosimilitudes		157,044	3	,000	
Asociación lineal por lineal		135,109	1	,000	
N de casos válidos		4918			
Total	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Chi-cuadrado de Pearson	120,684 ⁱ	3	,000
		Razón de verosimilitudes	123,019	3	,000
		Asociación lineal por lineal	114,651	1	,000
		N de casos válidos	4354		
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Chi-cuadrado de Pearson	35,797 ^j	3	,000
		Razón de verosimilitudes	39,929	3	,000
		Asociación lineal por lineal	32,761	1	,000
		N de casos válidos	2111		
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Chi-cuadrado de Pearson	64,964 ^k	3	,000
		Razón de verosimilitudes	64,825	3	,000
		Asociación lineal por lineal	60,000	1	,000
		N de casos válidos	3129		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	284,967 ^l	3	,000
Razón de verosimilitudes		305,614	3	,000	
Asociación lineal por lineal		277,100	1	,000	
N de casos válidos		9594			

a. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 38,02.

b. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 29,51.

c. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 50,23.

d. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 145,57.

e. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 23,02.

f. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,50.

g. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 34,87.

h. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 113,02.

i. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 59,56.

j. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 57,18.

k. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 93,33.

l. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 257,37.

Tabla III. I Medidas simétricas					
Género	Nivel de estudios			Valor	Sig. aproximada
1 Hombre	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,177	,000
		N de casos válidos		2030	
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,121	,001
		N de casos válidos		1088	
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,161	,000
		N de casos válidos		1558	
	Total	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,169	,000
		N de casos válidos		4676	
2 Mujer	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,149	,000
		N de casos válidos		2324	
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,140	,000
		N de casos válidos		1023	
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,131	,000
		N de casos válidos		1571	
	Total	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,168	,000
		N de casos válidos		4918	
Total	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,164	,000
		N de casos válidos		4354	
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,129	,000
		N de casos válidos		2111	
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,143	,000
		N de casos válidos		3129	
	Total	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,170	,000
		N de casos válidos		9594	

Tabla IV.I Grupos De Edad * Voto+ Simpatía C's * Nivel de estudios * Género						
Género	Nivel de estudios			Voto+Simpatía C's		Total
				No Vota	Sí Vota	
1 Hombre	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Grupos De Edad	1 (18-29)años	94,3%	5,7%	100,0%
			2 (30-45)años	90,9%	9,1%	100,0%
			3 (46 a 60)años	91,8%	8,2%	100,0%
			4 (61 o más) años.	95,0%	5,0%	100,0%
		Total		93,1%	6,9%	100,0%
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Grupos De Edad	1 (18-29)años	83,0%	17,0%	100,0%
			2 (30-45)años	86,6%	13,4%	100,0%
			3 (46 a 60)años	89,7%	10,3%	100,0%
			4 (61 o más) años.	92,1%	7,9%	100,0%
		Total		87,2%	12,8%	100,0%
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Grupos De Edad	1 (18-29)años	84,7%	15,3%	100,0%
			2 (30-45)años	82,3%	17,7%	100,0%
			3 (46 a 60)años	83,6%	16,4%	100,0%
			4 (61 o más) años.	91,8%	8,2%	100,0%
		Total		84,5%	15,5%	100,0%
	Total	Grupos De Edad	1 (18-29)años	87,2%	12,8%	100,0%
2 (30-45)años			86,1%	13,9%	100,0%	
3 (46 a 60)años			88,5%	11,5%	100,0%	
4 (61 o más) años.			94,0%	6,0%	100,0%	
Total			88,9%	11,1%	100,0%	
2 Mujer	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Grupos De Edad	1 (18-29)años	94,9%	5,1%	100,0%
			2 (30-45)años	89,1%	10,9%	100,0%
			3 (46 a 60)años	90,5%	9,5%	100,0%
			4 (61 o más) años.	95,9%	4,1%	100,0%
		Total		93,4%	6,6%	100,0%
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Grupos De Edad	1 (18-29)años	86,9%	13,1%	100,0%
			2 (30-45)años	84,5%	15,5%	100,0%
			3 (46 a 60)años	87,5%	12,5%	100,0%
			4 (61 o más) años.	91,0%	9,0%	100,0%
		Total		86,9%	13,1%	100,0%
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Grupos De Edad	1 (18-29)años	85,8%	14,2%	100,0%
			2 (30-45)años	86,7%	13,3%	100,0%
			3 (46 a 60)años	84,9%	15,1%	100,0%
			4 (61 o más) años.	91,6%	8,4%	100,0%
		Total		86,6%	13,4%	100,0%
	Total	Grupos De Edad	1 (18-29)años	88,9%	11,1%	100,0%
2 (30-45)años			86,9%	13,1%	100,0%	
3 (46 a 60)años			88,0%	12,0%	100,0%	
4 (61 o más) años.			95,0%	5,0%	100,0%	
Total			89,9%	10,1%	100,0%	
Total	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Grupos De Edad	1 (18-29)años	94,6%	5,4%	100,0%
			2 (30-45)años	90,1%	9,9%	100,0%
			3 (46 a 60)años	91,1%	8,9%	100,0%
			4 (61 o más) años.	95,6%	4,4%	100,0%
		Total		93,2%	6,8%	100,0%
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Grupos De Edad	1 (18-29)años	84,9%	15,1%	100,0%
			2 (30-45)años	85,6%	14,4%	100,0%
			3 (46 a 60)años	88,6%	11,4%	100,0%
			4 (61 o más) años.	91,5%	8,5%	100,0%
		Total		87,1%	12,9%	100,0%
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Grupos De Edad	1 (18-29)años	85,2%	14,8%	100,0%
			2 (30-45)años	84,7%	15,3%	100,0%
			3 (46 a 60)años	84,2%	15,8%	100,0%
			4 (61 o más) años.	91,7%	8,3%	100,0%
		Total		85,6%	14,4%	100,0%
	Total	Grupos De Edad	1 (18-29)años	88,0%	12,0%	100,0%
2 (30-45)años			86,5%	13,5%	100,0%	
3 (46 a 60)años			88,2%	11,8%	100,0%	
4 (61 o más) años.			94,5%	5,5%	100,0%	
Total			89,4%	10,6%	100,0%	

Tabla IV.I Pruebas de chi-cuadrado					
Género	Nivel de estudios	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	
1 Hombre	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Chi-cuadrado de Pearson	10,085 ^a	3	,018
		Razón de verosimilitudes	10,146	3	,017
		Asociación lineal por lineal	2,697	1	,101
		N de casos válidos	2030		
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Chi-cuadrado de Pearson	9,413 ^b	3	,024
		Razón de verosimilitudes	9,543	3	,023
		Asociación lineal por lineal	9,315	1	,002
		N de casos válidos	1088		
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Chi-cuadrado de Pearson	12,974 ^c	3	,005
		Razón de verosimilitudes	14,625	3	,002
		Asociación lineal por lineal	6,064	1	,014
		N de casos válidos	1558		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	44,917 ^d	3	,000
Razón de verosimilitudes		49,425	3	,000	
Asociación lineal por lineal		32,968	1	,000	
N de casos válidos		4676			
2 Mujer	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Chi-cuadrado de Pearson	31,641 ^e	3	,000
		Razón de verosimilitudes	30,997	3	,000
		Asociación lineal por lineal	10,717	1	,001
		N de casos válidos	2324		
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Chi-cuadrado de Pearson	3,865 ^f	3	,276
		Razón de verosimilitudes	4,024	3	,259
		Asociación lineal por lineal	1,567	1	,211
		N de casos válidos	1023		
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Chi-cuadrado de Pearson	4,795 ^g	3	,187
		Razón de verosimilitudes	5,227	3	,156
		Asociación lineal por lineal	1,013	1	,314
		N de casos válidos	1571		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	61,477 ^h	3	,000
Razón de verosimilitudes		68,576	3	,000	
Asociación lineal por lineal		35,588	1	,000	
N de casos válidos		4918			
Total	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Chi-cuadrado de Pearson	39,127 ⁱ	3	,000
		Razón de verosimilitudes	39,030	3	,000
		Asociación lineal por lineal	12,261	1	,000
		N de casos válidos	4354		
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Chi-cuadrado de Pearson	9,963 ^j	3	,019
		Razón de verosimilitudes	10,475	3	,015
		Asociación lineal por lineal	9,252	1	,002
		N de casos válidos	2111		
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Chi-cuadrado de Pearson	15,068 ^k	3	,002
		Razón de verosimilitudes	16,977	3	,001
		Asociación lineal por lineal	5,613	1	,018
		N de casos válidos	3129		
	Total	Chi-cuadrado de Pearson	105,758 ^l	3	,000
Razón de verosimilitudes		117,632	3	,000	
Asociación lineal por lineal		69,534	1	,000	
N de casos válidos		9594			

a. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,90.
b. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 17,76.
c. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 33,26.
d. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 83,18.
e. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 14,18.
f. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 18,99.
g. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 22,32.
h. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 72,91.
i. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 30,99.
j. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 36,73.
k. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 60,83.
l. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 155,77.

Tabla IV.I Medidas simétricas					
Género	Nivel de estudios			Valor	Sig. aproximada
1 Hombre	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,070	,018
		N de casos válidos		2030	
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,093	,024
		N de casos válidos		1088	
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,091	,005
		N de casos válidos		1558	
	Total	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,098	,000
		N de casos válidos		4676	
2 Mujer	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,116	,000
		N de casos válidos		2324	
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,061	,276
		N de casos válidos		1023	
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,055	,187
		N de casos válidos		1571	
	Total	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,111	,000
		N de casos válidos		4918	
Total	1 Estudios Obligatorios (Primaria-ESO) o menos.	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,094	,000
		N de casos válidos		4354	
	2 Bachillerato yFP(Grado Medio).	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,069	,019
		N de casos válidos		2111	
	3 Universitarios yFP(Grado Superior)	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,069	,002
		N de casos válidos		3129	
	Total	Nominal por nominal	Coefficiente de contingencia	,104	,000
		N de casos válidos		9594	

ANEXO 2.1 (TABLAS DE CONTINGENCIA). Status Socioeconómico.

Tabla LII Grupos De Edad * Voto+Simpatía PP *Estatus socioeconómico					
Estatus socioeconómico			Voto+Simpatía PP		Total
			No Vota	Sí Vota	
1 Clase alta/media-alta	Grupos De Edad	1 (18-29)años	87,8%	12,2%	100,0%
		2 (30-45)años	87,9%	12,1%	100,0%
		3 (46 a 60)años	84,2%	15,8%	100,0%
		4 (61 o más) años.	65,6%	34,4%	100,0%
	Total		82,4%	17,6%	100,0%
2 Nuevas clases medias	Grupos De Edad	1 (18-29)años	89,3%	10,7%	100,0%
		2 (30-45)años	84,3%	15,7%	100,0%
		3 (46 a 60)años	84,0%	16,0%	100,0%
		4 (61 o más) años.	63,6%	36,4%	100,0%
	Total		80,4%	19,6%	100,0%
3 Viejas clases medias	Grupos De Edad	1 (18-29)años	84,9%	15,1%	100,0%
		2 (30-45)años	77,4%	22,6%	100,0%
		3 (46 a 60)años	69,8%	30,2%	100,0%
		4 (61 o más) años.	54,7%	45,3%	100,0%
	Total		65,9%	34,1%	100,0%
4 Obreros/as cualificados/as	Grupos De Edad	1 (18-29)años	88,4%	11,6%	100,0%
		2 (30-45)años	84,6%	15,4%	100,0%
		3 (46 a 60)años	84,5%	15,5%	100,0%
		4 (61 o más) años.	75,9%	24,1%	100,0%
	Total		82,1%	17,9%	100,0%
5 Obreros/as no cualificados/as	Grupos De Edad	1 (18-29)años	82,3%	17,7%	100,0%
		2 (30-45)años	87,9%	12,1%	100,0%
		3 (46 a 60)años	84,2%	15,8%	100,0%
		4 (61 o más) años.	74,8%	25,2%	100,0%
	Total		82,4%	17,6%	100,0%
Total	Grupos De Edad	1 (18-29)años	87,3%	12,7%	100,0%
		2 (30-45)años	85,1%	14,9%	100,0%
		3 (46 a 60)años	82,1%	17,9%	100,0%
		4 (61 o más) años.	67,6%	32,4%	100,0%
	Total		79,5%	20,5%	100,0%

Tabla LII Pruebas de chi-cuadrado				
Estatus socioeconómico		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
1 Clase alta/media-alta	Chi-cuadrado de Pearson	101,385	3	,000
	Razón de verosimilitudes	90,546	3	,000
	Asociación lineal por lineal	72,972	1	,000
	N de casos válidos	1972		
2 Nuevas clases medias	Chi-cuadrado de Pearson	120,235	3	,000
	Razón de verosimilitudes	110,406	3	,000
	Asociación lineal por lineal	89,717	1	,000
	N de casos válidos	2209		
3 Viejas clases medias	Chi-cuadrado de Pearson	74,970	3	,000
	Razón de verosimilitudes	77,569	3	,000
	Asociación lineal por lineal	72,253	1	,000
	N de casos válidos	1421		
4 Obreros/as cualificados/as	Chi-cuadrado de Pearson	43,642	3	,000
	Razón de verosimilitudes	43,215	3	,000
	Asociación lineal por lineal	37,144	1	,000
	N de casos válidos	2834		
5 Obreros/as no cualificados/as	Chi-cuadrado de Pearson	22,571	3	,000
	Razón de verosimilitudes	22,064	3	,000
	Asociación lineal por lineal	10,591	1	,001
	N de casos válidos	1294		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	371,898	3	,000
	Razón de verosimilitudes	356,029	3	,000
	Asociación lineal por lineal	307,793	1	,000
	N de casos válidos	9730		
<p>a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 51,88.</p> <p>b. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 73,34.</p> <p>c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 40,53.</p> <p>d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 77,28.</p> <p>e. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 36,83.</p> <p>f. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 293,58.</p>				

Tabla LII Medidas simétricas				
Estatus socioeconómico			Valor	Sig. aproximada
1 Clase alta/media- alta	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,221	,000
	N de casos válidos		1972	
2 Nuevas clases medias	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,227	,000
	N de casos válidos		2209	
3 Viejas clases medias	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,224	,000
	N de casos válidos		1421	
4 Obreros/as cualificados/a s	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,123	,000
	N de casos válidos		2834	
5 Obreros/as no cualificados/a s	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,131	,000
	N de casos válidos		1294	
Total	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,192	,000
	N de casos válidos		9730	

Tabla II.2 Grupos De Edad * Voto+Simpatía PSOE *Estatus socioeconómico					
Estatus socioeconómico			Voto+Simpatía PSOE		Total
			No Vota	Sí Vota	
1 Clase alta/media-alta	Grupos De Edad	1 (18-29)años	90,5%	9,5%	100,0%
		2 (30-45)años	90,3%	9,7%	100,0%
		3 (46 a 60)años	86,5%	13,5%	100,0%
		4 (61 o más) años.	82,2%	17,8%	100,0%
	Total		87,7%	12,3%	100,0%
2 Nuevas clases medias	Grupos De Edad	1 (18-29)años	88,5%	11,5%	100,0%
		2 (30-45)años	87,5%	12,5%	100,0%
		3 (46 a 60)años	85,2%	14,8%	100,0%
		4 (61 o más) años.	82,4%	17,6%	100,0%
	Total		85,9%	14,1%	100,0%
3 Viejas clases medias	Grupos De Edad	1 (18-29)años	84,0%	16,0%	100,0%
		2 (30-45)años	89,7%	10,3%	100,0%
		3 (46 a 60)años	88,0%	12,0%	100,0%
		4 (61 o más) años.	86,3%	13,7%	100,0%
	Total		87,3%	12,7%	100,0%
4 Obreros/as cualificados/as	Grupos De Edad	1 (18-29)años	83,6%	16,4%	100,0%
		2 (30-45)años	84,2%	15,8%	100,0%
		3 (46 a 60)años	75,4%	24,6%	100,0%
		4 (61 o más) años.	70,9%	29,1%	100,0%
	Total		77,3%	22,7%	100,0%
5 Obreros/as no cualificados/as	Grupos De Edad	1 (18-29)años	77,5%	22,5%	100,0%
		2 (30-45)años	75,3%	24,7%	100,0%
		3 (46 a 60)años	74,2%	25,8%	100,0%
		4 (61 o más) años.	68,3%	31,7%	100,0%
	Total		73,4%	26,6%	100,0%
Total	Grupos De Edad	1 (18-29)años	85,4%	14,6%	100,0%
		2 (30-45)años	86,1%	13,9%	100,0%
		3 (46 a 60)años	81,6%	18,4%	100,0%
		4 (61 o más) años.	77,5%	22,5%	100,0%
	Total		82,3%	17,7%	100,0%

Tabla II. Pruebas de chi-cuadrado				
Estatus socioeconómico		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
1 Clase alta/media-alta	Chi-cuadrado de Pearson	18,931	3	,000
	Razón de verosimilitudes	18,225	3	,000
	Asociación lineal por lineal	16,819	1	,000
	N de casos válidos	1972		
2 Nuevas clases medias	Chi-cuadrado de Pearson	9,046	3	,029
	Razón de verosimilitudes	8,899	3	,031
	Asociación lineal por lineal	8,690	1	,003
	N de casos válidos	2209		
3 Viejas clases medias	Chi-cuadrado de Pearson	3,505	3	,320
	Razón de verosimilitudes	3,523	3	,318
	Asociación lineal por lineal	,233	1	,630
	N de casos válidos	1421		
4 Obreros/as cualificados/as	Chi-cuadrado de Pearson	54,078	3	,000
	Razón de verosimilitudes	55,176	3	,000
	Asociación lineal por lineal	48,265	1	,000
	N de casos válidos	2834		
5 Obreros/as no cualificados/as	Chi-cuadrado de Pearson	7,338	3	,062
	Razón de verosimilitudes	7,238	3	,065
	Asociación lineal por lineal	6,416	1	,011
	N de casos válidos	1294		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	85,011	3	,000
	Razón de verosimilitudes	84,511	3	,000
	Asociación lineal por lineal	73,969	1	,000
	N de casos válidos	9730		
<p>a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 36,23.</p> <p>b. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 52,80.</p> <p>c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 15,16.</p> <p>d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 98,02.</p> <p>e. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 55,56.</p> <p>f. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 252,90.</p>				

Tabla II.2 Medidas simétricas				
Estatus socioeconómico			Valor	Sig. aproximada
1 Clase alta/media- alta	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,098	,000
	N de casos válidos		1972	
2 Nuevas clases medias	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,064	,029
	N de casos válidos		2209	
3 Viejas clases medias	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,050	,320
	N de casos válidos		1421	
4 Obreros/as cualificados/a s	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,137	,000
	N de casos válidos		2834	
5 Obreros/as no cualificados/a s	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,075	,062
	N de casos válidos		1294	
Total	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,093	,000
	N de casos válidos		9730	

Tabla III.II Grupos De Edad * Voto+Simpatía Podemos *Estatus socioeconómico					
Estatus socioeconómico			Voto+Simpatía Podemos		Total
			No Vota	Sí Vota	
1 Clase alta/media-alta	Grupos De Edad	1 (18-29)años	68,0%	32,0%	100,0%
		2 (30-45)años	75,3%	24,7%	100,0%
		3 (46 a 60)años	80,2%	19,8%	100,0%
		4 (61 o más) años.	89,6%	10,4%	100,0%
	Total		78,4%	21,6%	100,0%
2 Nuevas clases medias	Grupos De Edad	1 (18-29)años	73,6%	26,4%	100,0%
		2 (30-45)años	79,1%	20,9%	100,0%
		3 (46 a 60)años	80,9%	19,1%	100,0%
		4 (61 o más) años.	91,3%	8,7%	100,0%
	Total		81,3%	18,7%	100,0%
3 Viejas clases medias	Grupos De Edad	1 (18-29)años	79,8%	20,2%	100,0%
		2 (30-45)años	84,4%	15,6%	100,0%
		3 (46 a 60)años	88,0%	12,0%	100,0%
		4 (61 o más) años.	95,9%	4,1%	100,0%
	Total		90,1%	9,9%	100,0%
4 Obreros/as cualificados/as	Grupos De Edad	1 (18-29)años	71,1%	28,9%	100,0%
		2 (30-45)años	76,1%	23,9%	100,0%
		3 (46 a 60)años	83,6%	16,4%	100,0%
		4 (61 o más) años.	91,5%	8,5%	100,0%
	Total		82,6%	17,4%	100,0%
5 Obreros/as no cualificados/as	Grupos De Edad	1 (18-29)años	79,4%	20,6%	100,0%
		2 (30-45)años	82,7%	17,3%	100,0%
		3 (46 a 60)años	82,6%	17,4%	100,0%
		4 (61 o más) años.	91,2%	8,8%	100,0%
	Total		84,5%	15,5%	100,0%
Total	Grupos De Edad	1 (18-29)años	73,1%	26,9%	100,0%
		2 (30-45)años	78,4%	21,6%	100,0%
		3 (46 a 60)años	82,8%	17,2%	100,0%
		4 (61 o más) años.	92,1%	7,9%	100,0%
	Total		82,8%	17,2%	100,0%

Tabla III.2 Pruebas de chi-cuadrado				
Estatus socioeconómico		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
1 Clase alta/media-alta	Chi-cuadrado de Pearson	53,890	3	,000
	Razón de verosimilitudes	57,311	3	,000
	Asociación lineal por lineal	52,796	1	,000
	N de casos válidos	1972		
2 Nuevas clases medias	Chi-cuadrado de Pearson	49,725	3	,000
	Razón de verosimilitudes	54,647	3	,000
	Asociación lineal por lineal	44,660	1	,000
	N de casos válidos	2209		
3 Viejas clases medias	Chi-cuadrado de Pearson	50,539	3	,000
	Razón de verosimilitudes	52,254	3	,000
	Asociación lineal por lineal	48,863	1	,000
	N de casos válidos	1421		
4 Obreros/as cualificados/as	Chi-cuadrado de Pearson	117,037	3	,000
	Razón de verosimilitudes	120,640	3	,000
	Asociación lineal por lineal	115,994	1	,000
	N de casos válidos	2834		
5 Obreros/as no cualificados/as	Chi-cuadrado de Pearson	18,153	3	,000
	Razón de verosimilitudes	19,690	3	,000
	Asociación lineal por lineal	14,241	1	,000
	N de casos válidos	1294		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	311,890	3	,000
	Razón de verosimilitudes	334,597	3	,000
	Asociación lineal por lineal	301,833	1	,000
	N de casos válidos	9730		
<p>a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 63,36.</p> <p>b. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 69,94.</p> <p>c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 11,81.</p> <p>d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 75,30.</p> <p>e. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 32,46.</p> <p>f. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 245,71.</p>				

Tabla III.2 Medidas simétricas				
Estatus socioeconómico			Valor	Sig. aproximada
1 Clase alta/media- alta	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,163	,000
	N de casos válidos		1972	
2 Nuevas clases medias	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,148	,000
	N de casos válidos		2209	
3 Viejas clases medias	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,185	,000
	N de casos válidos		1421	
4 Obreros/as cualificados/a s	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,199	,000
	N de casos válidos		2834	
5 Obreros/as no cualificados/a s	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,118	,000
	N de casos válidos		1294	
Total	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,176	,000
	N de casos válidos		9730	

Tabla IV.II Grupos De Edad * Voto+Simpatía C's *Estatus socioeconómico					
Estatus socioeconómico			Voto+Simpatía C's		Total
			No Vota	Sí Vota	
1 Clase alta/media-alta	Grupos De Edad	1 (18-29)años	83,3%	16,7%	100,0%
		2 (30-45)años	83,3%	16,7%	100,0%
		3 (46 a 60)años	83,5%	16,5%	100,0%
		4 (61 o más) años.	91,8%	8,2%	100,0%
	Total		85,1%	14,9%	100,0%
2 Nuevas clases medias	Grupos De Edad	1 (18-29)años	87,2%	12,8%	100,0%
		2 (30-45)años	84,2%	15,8%	100,0%
		3 (46 a 60)años	85,3%	14,7%	100,0%
		4 (61 o más) años.	92,3%	7,7%	100,0%
	Total		86,8%	13,2%	100,0%
3 Viejas clases medias	Grupos De Edad	1 (18-29)años	84,0%	16,0%	100,0%
		2 (30-45)años	86,4%	13,6%	100,0%
		3 (46 a 60)años	88,3%	11,7%	100,0%
		4 (61 o más) años.	95,1%	4,9%	100,0%
	Total		90,6%	9,4%	100,0%
4 Obreros/as cualificados/as	Grupos De Edad	1 (18-29)años	90,5%	9,5%	100,0%
		2 (30-45)años	89,9%	10,1%	100,0%
		3 (46 a 60)años	91,9%	8,1%	100,0%
		4 (61 o más) años.	96,2%	3,8%	100,0%
	Total		92,7%	7,3%	100,0%
5 Obreros/as no cualificados/as	Grupos De Edad	1 (18-29)años	93,8%	6,2%	100,0%
		2 (30-45)años	89,6%	10,4%	100,0%
		3 (46 a 60)años	92,4%	7,6%	100,0%
		4 (61 o más) años.	98,3%	1,7%	100,0%
	Total		93,4%	6,6%	100,0%
Total	Grupos De Edad	1 (18-29)años	88,1%	11,9%	100,0%
		2 (30-45)años	86,3%	13,7%	100,0%
		3 (46 a 60)años	88,2%	11,8%	100,0%
		4 (61 o más) años.	94,9%	5,1%	100,0%
	Total		89,6%	10,4%	100,0%

Tabla IV.II Pruebas de chi-cuadrado				
Estatus socioeconómico		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
1 Clase alta/media-alta	Chi-cuadrado de Pearson	18,204	3	,000
	Razón de verosimilitudes	20,476	3	,000
	Asociación lineal por lineal	10,922	1	,001
	N de casos válidos	1972		
2 Nuevas clases medias	Chi-cuadrado de Pearson	18,682	3	,000
	Razón de verosimilitudes	20,383	3	,000
	Asociación lineal por lineal	7,452	1	,006
	N de casos válidos	2209		
3 Viejas clases medias	Chi-cuadrado de Pearson	29,562	3	,000
	Razón de verosimilitudes	30,769	3	,000
	Asociación lineal por lineal	26,951	1	,000
	N de casos válidos	1421		
4 Obreros/as cualificados/as	Chi-cuadrado de Pearson	30,226	3	,000
	Razón de verosimilitudes	32,747	3	,000
	Asociación lineal por lineal	24,403	1	,000
	N de casos válidos	2834		
5 Obreros/as no cualificados/as	Chi-cuadrado de Pearson	23,212	3	,000
	Razón de verosimilitudes	27,316	3	,000
	Asociación lineal por lineal	10,262	1	,001
	N de casos válidos	1294		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	131,412	3	,000
	Razón de verosimilitudes	146,681	3	,000
	Asociación lineal por lineal	86,699	1	,000
	N de casos válidos	9730		
<p>a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 43,83.</p> <p>b. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 49,40.</p> <p>c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 11,22.</p> <p>d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 31,55.</p> <p>e. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 13,73.</p> <p>f. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 148,48.</p>				

Tabla IV.II Medidas simétricas				
Estatus socioeconómico			Valor	Sig. aproximada
1 Clase alta/media- alta	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,096	,000
	N de casos válidos		1972	
2 Nuevas clases medias	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,092	,000
	N de casos válidos		2209	
3 Viejas clases medias	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,143	,000
	N de casos válidos		1421	
4 Obreros/as cualificados/a s	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,103	,000
	N de casos válidos		2834	
5 Obreros/as no cualificados/a s	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,133	,000
	N de casos válidos		1294	
Total	Nominal por nominal	Coeficiente de contingencia	,115	,000
	N de casos válidos		9730	