



Universidad
de La Laguna

**Facultad de Ciencias Políticas, Sociales y de la
Comunicación**

Trabajo de Fin de Grado

Grado en Periodismo

**CIBERACTIVISMO Y COMUNICACIÓN EN LAS
REVOLUCIONES SOCIOPOLÍTICAS**

**Alumna: Sonia del Carmen González González
Tutor: Benigno León Felipe**

**Curso académico
2016-2017**

*Remember, remember, the fifth of November
the gunpowder treason and plot.
I know of no reason why the gunpowder treason...
should ever be forgot.*



Recuerden, recuerden, el cinco de noviembre
Conspiración, pólvora y traición.
No veo la demora y siempre es la hora
de evocarla sin dilación.

- Guy Fakes
V de Vendetta de Alan Moore

ÍNDICE

Resumen.....	4
Justificación de la propuesta.....	5
Objetivos, preguntas de investigación e hipótesis.....	6
Introducción.....	7
Estado de la cuestión.....	9
Metodología.....	11
Análisis:	11
• Primaveras árabes.....	12
• Movimiento 15-M.....	14
• EuroMaidán.....	19
Comparación de los movimientos.....	23
• Tabla comparativa.....	26
Encuesta.....	27
Entrevista a Samuel Toledano	33
Conclusiones.....	37
Bibliografía.....	41

Resumen

El presente trabajo de investigación consiste en el análisis del uso de internet y las redes sociales en movimientos sociopolíticos recientes. Se han tomado como ejemplo el ciberactivismo las Primaveras Árabes (el caso de Egipto), el movimiento 15-M y el EuroMaidán. Tras analizar los diferentes factores que tuvieron importancia en los movimientos se han vinculado similitudes y diferencias. Se trata de exponer los efectos que ha producido internet dentro de las revoluciones políticas y en las campañas de ciberactivismo creadas por la población. Para la investigación se ha realizado una encuesta de percepción de las redes en los movimientos y una entrevista a un experto.

Se ha llegado a las conclusiones expuestas basándose en aspectos de las ciencias sociales como la historia y de las ciencias de la información para conocer como el ciberactivismo e internet como herramienta se ha extendido en la población.

Palabras clave: ciberactivismo, internet, movimientos sociales, redes sociales, revolución.

Abstract

This piece of work consists of the analysis of the internet and social media in the recent social and political movements. The Arabian Springs (the Egipt case) 15M movement and EuroMaidan have been taken as examples of cyberactivism. After analysing the factores that have determined these movements, similarities and differences have been correlated. The aim is to present the effects that the Internet has produce don political revolutions and on campaigns of cyberactivism organised by the population. A survey has been undertaken to enquire people's perception of the use of social media in relation to there movements. Additionally, an expert within this field has been interviewed to explore his point of view in the matter. Conclusions have been drawn based upon different aspects of social sciences such as history and information science in order to understand how cyberactivism and the internet have become powerful tools.

Keywords: Cyberactivism, internet, social movements, social media, revolution.

Justificación de la propuesta

En este trabajo de fin de grado se expondrá la importancia del uso de las redes sociales en los movimientos sociopolíticos recientes. Para ello se ha hecho una revisión documental y bibliográfica de contenidos de diversos autores que tratan la cuestión de las redes sociales. Se estructurarán las similitudes que tienen los procesos que parten del ciberactivismo.

La idea inicial de este trabajo se encuentra en la, cada vez mayor, presencia de las redes sociales en nuestras vidas y como su forma de comunicación varía la metodología y herramientas de los activistas de los movimientos sociales. A lo largo de los años de mi formación en comunicación he sido partícipe de estos cambios, mi interés por las redes y con el activismo han hecho que vea la necesidad de indagar más en este campo cada vez más cambiante y a su vez asimilado con naturalidad por la sociedad. Tras conocer a jóvenes diferentes nacionalidades implicados con la realidad social de su país he visto como muchos de ellos utilizaban las redes sociales para la difusión de contenido que pudiera cambiar o incitar al cambio de ciertas causas relacionadas con su bienestar y el del estado al que pertenezco. Con este trabajo lo que se pretende es mostrar cómo influye internet como medio de comunicación para la organización de activistas de diversos movimientos sociopolíticos que pretenden una mejora de las condiciones de la ciudadanía. Es importante observar qué papel tienen las redes como método de organización ya que hoy en día pueden suponer el éxito o el fracaso de la campaña. Para dar forma al trabajo se han seleccionado tres casos reales recientes de campañas de ciberactivismo que han dado lugar a revoluciones: las Primaveras Árabes, el 15M y el Euromaidán ucraniano. Aunque la selección de los casos tenga diferente situación geográfica veremos como la globalización del funcionamiento de las redes e internet hace que tengan puntos en común.

OBJETIVOS:

- Estudiar el funcionamiento de las redes sociales en los movimientos activistas actuales.
- Comprender la evolución del ciberactivismo desde sus orígenes hasta ahora.
- Dejar constancia de la importancia de las redes como herramientas de comunicación en la organización de movimientos sociopolíticos.

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN:

- ¿Las redes sociales han producido un avance en la implicación de la sociedad en los movimientos políticos?
- ¿Existen características comunes en las campañas de ciberactivismo?
- ¿Se ha mejorado la organización de los movimientos sociales gracias a la intervención de internet?

HIPÓTESIS:

El ciberactivismo a través de internet ha conseguido que se popularice la intervención ciudadana en temas sociales y políticos consiguiendo generar mareas o agrupaciones de individuos unidos para luchar por una causa que mejore sus condiciones de vida.

INTRODUCCIÓN

El ciberactivismo es una forma de comunicación a través de las nuevas tecnologías, para llevar a cabo tareas de activismo. Es decir, que por medio de redes sociales tales como Twitter, Facebook, Youtube, correo electrónico... es posible una rápida y cómoda comunicación y difundir información para crear movimientos sociales. Este fenómeno promueve la participación en debates sociales y políticos entre los ciudadanos.

El ciberactivismo funciona gracias a Internet y sobre todo a las redes sociales, plataformas que facilitan el intercambio de ideas y la creación de plataformas para llevar a cabo acciones dentro de los movimientos sociales. Las redes sociales actúan como canal directo en el que los usuarios se organizan gracias a la circulación de información mediante publicaciones y respuestas. Estos espacios de debate pueden crear mensajes que se viralicen y lleguen a un gran público, influyendo de este modo en la opinión pública. Entonces, es posible que mediante el ciberactivismo, el cual tiene la ventaja de no necesitar grandes recursos para emitir mensajes, se puedan promulgar iniciativas u organizar actividades desde la red para luego llevarlas a cabo en espacios físicos o virtuales.

Las nuevas tecnologías se han vuelto instrumentales y ya queda atrás el viejo activismo de carteles pegados y panfletos repartidos en las aceras. Recientemente ha habido una revolución informativa dentro de los conflictos donde los activistas utilizan las redes sociales como medio para transmitir información y contactar con la ciudadanía. Las redes sociales tienen una potencia y una capacidad de atracción que ha favorecido la emergencia de buenas formas de organización en los movimientos activistas alejándose de las formas tradicionales de jerarquías. Emerge la organización en red. Internet ha servido como motor de cambio, una forma de solucionar problemas sociales a través de la red, un nuevo medio de comunicación con gran potencial e impacto sobre los individuos y la población en sí. Los efectos son significativos en cuanto a la participación en temas políticos, concretamente entre la población más joven, usuaria mayoritaria de las redes vinculadas con Internet. Ofrece una serie de ventajas que no pueden ser ignoradas como que se puede participar desde el anonimato, es posible conocer las diferentes ideologías sin necesidad de involucrarse en partidos o asociaciones concretas que hagan que el individuo se encasille. Otra ventaja es la instantaneidad y accesibilidad que tiene, Internet es la forma más barata y rápida de hacer circular información continuamente actualizada, y no solo eso sino para obtener

respuesta, el llamado *feedback*. La personalización es vital en la forma de emitir mensajes por Internet, mientras que al conocer información a través de un medio tradicional sabes que está elaborado por un profesional y controlado por una empresa de comunicación que podría atender a ciertos intereses empresariales, los mensajes emitidos por internet son de personas que comparten desinteresadamente para conocimiento del resto de usuarios de la red, no existen intermediarios que controlen ni barreras que impidan que el mensaje llegue a cualquier receptor del mundo.

Según David de Ugarte explica en su libro *El poder de las redes*, el ciberactivista es quien utiliza internet para difundir un discurso y poner a disposición pública herramientas que devuelvan a las personas el poder y la visibilidad que hoy monopolizan las instituciones. La red en la que se comunica el ciberactivista es igualitaria y no jerárquica descentralizada. La potencia de las redes sociales se puede aprovechar para paliar el conflicto informativo de la agenda pública establecida cambiándola y en su fin, creando ciberturbas, es decir, movilizaciones espontáneas y masivas en entornos físicos. A estas ciberturbas es a lo que se pretende llegar en muchos casos el ciberactivismo, a la movilización en la calle de una discusión previamente realizada por medios electrónicos tanto medios de comunicación como personales para romper la división entre ciberactivistas y movilizadores. La característica más importante es que no podemos encontrar un solo organizador o grupo organizador que se haga responsable de generar la movilización. “Entre otras cosas porque las ciberturbas nacen en la periferia de las redes informativas, no en su centro”, señala Ugarte (2007). Por un lado van aumentando los emisores sobre el mismo tema de discusión y a su vez los receptores vuelven a ser emisores en la creación de un diálogo sin barreras hasta que consigue ser el centro de atención. Es la red social en su conjunto la que practica y hace crecer el ciberactivismo, desde la periferia hacia el centro, Ugarte (2007).

Antes eran los medios de comunicación tradicionales, algunos influidos por empresas o gobiernos, los que establecían la agenda set o mediática, decidían sobre lo que se hablaba influyendo en la opinión pública. Actualmente conocemos los TT (*Trending Topics*) o *hashtags* o etiquetas que se ponen en las redes sociales, sobre lo que más publican sus usuarios que pueden ser un reflejo de los intereses sociales y políticos de los ciudadanos. Hoy las propias personas, sin necesidad de trabajar en un medio informativo, pueden llamar la atención con autonomía y romper la agenda preestablecida ante los intereses generales. Finalmente son los medios tradicionales los

que deben ponerse al día e incorporar en sus agendas informativas los temas sobre los que se habla tanto en la red. El funcionamiento de las redes sociales favorece a que los temas más comentados por los usuarios creen una retroalimentación y se formen debates.

ESTADO DE LA CUESTIÓN

Para hablar de los antecedentes del ciberactivismo podríamos desmembrar el término en ciber (“indica relación con redes informáticas”) y en activismo (“ejercicio del proselitismo y acción social de carácter público”) y entender que cuando se unieron se contempló una nueva forma de utilizar Internet para un fin y una nueva visión de entender el activismo. Sin embargo, en este trabajo nos centraremos en el ciberactivismo tal y como lo conocemos ahora, el ciberactivismo 2.0. Es entonces el principal antecedente el ciberactivismo 1.0. De él habla Juan Sebastián Fernández Prados, profesor del área de Sociología de la Universidad de Almería. Utiliza ejemplos para cada uno de ellos. Para el 1.0 expone las manifestaciones en Seattle contra la cumbre de la OMC en 1999 donde miles de personas se movilizaron como movimiento antiglobalización y también las manifestaciones de 2003 contra la guerra de Irak. En ambos casos la movilización ciudadana sin internet no hubiera sido igual, lo utilizaban para comunicarse y organizarse. En el caso del 2.0 utiliza como ejemplo la Revolución Democrática Árabe que comenzó en Túnez en 2010 y se extendió a Siria y Magreb y también la *Spanish Revolution*. Realiza una tabla para comparar sus principales características que los diferencian. En el 1.0 se utilizaban las páginas web para la información y la coordinación. La reacción del gobierno era represión en el activismo en entornos físicos, el mundo real. La comunicación de los activistas es vertical, o sea solo unos expertos se dirigían a las masas y con ello sensibilizaban a la población. Por otro lado, en el 2.0 la novedad es el uso de las redes sociales, especialmente Facebook y Twitter, como medios de comunicación para el debate, difundir información y que esta se lleve a la acción real. La reacción del gobierno ahora es que no solo reprime en el mundo real sino también en el virtual mediante la censura de internet. La diferencia más importante posiblemente sea la del tipo de comunicación de los activistas, ya no está jerarquizada sino que es horizontal gracias a los mecanismos de las redes sociales que permiten que todos los usuarios, en principio, puedan partir con una igualdad al dar su

opinión mediante comentarios o al generar nuevos debates. La consecuencia del ciberactivismo 2.0 es la transformación, no parar hasta conseguir algo, la caída de un gobierno, el cambio de una ley, etc.

Muchos estudiosos, como la socióloga Valeria Betancourt, ven ya internet como un bien público por el que se puede reestructurar la gobernanza y jerarquización de la información. Es decir, que los gobiernos, las entidades privadas y la sociedad civil se vean influidos por las decisiones no oficiales que se realizan por internet. El ciberactivismo es el mecanismo que amplifica todos los mensajes que emiten voces conocidas o anónimas y que las puede llegar a convertir en acciones que causen alguna transformación. Es un hecho que cada vez más personas utilizan las redes sociales con total naturalidad como si fuera algo imprescindible y además las utilizan para movilizar acciones, para conseguir una causa. Son personas que, aunque no se conozcan y geográficamente se encuentren a larga distancia o no compartan el mismo idioma, son capaces de unirse para crear una acción en conjunto para llegar a un fin común. Las barreras no existen en línea, los resultados son efectivos para conseguir cambios importantes. Algunos ejemplos podrían ser la intervención de los usuarios en las redes de la campaña de Barack Obama que se movilizó por Internet o la de Manuela Carmena a la alcaldía de Madrid, también los hackeos y los mensajes en la red para la destitución de Dilma en Brasil (golpe de estado blando) o las revueltas feministas de *Czarny Protest*, también conocido como Lunes Negro, en Polonia.

Tim O'Reilly, en uno de los tres principios fundamentales en los que define la Web 2.0 como un ecosistema de tecnologías dice que “el poder pasa paulatinamente de las instituciones a las comunidades. Los internautas desafían a las estructuras establecidas, a los gobiernos y a las empresas [...]”. Como explica Javier Cremades (2007, pp. 84-94), el ciudadano que participa en las redes sociales y en la red no es consumidor sino principal proveedor de contenidos. Cuando esta cantidad de contenidos tiene un punto en común pero lo emiten diferentes voces, independientemente de su lugar geográfico u otra característica como sexo, edad o nivel económico, si sus intenciones se ponen de manifiesto en conjunto con intereses activistas es posible que el activismo llegue a su fin, crear una ciberturba, una manifestación en un espacio físico generada por una indignación compartida entre los ciudadanos con la finalidad de cambiar la sociedad en la que viven.

METODOLOGÍA

En este estudio se realizarán tres métodos de investigación para demostrar si la hipótesis es correcta o no mediante informaciones posteriormente analizadas. En primer lugar se realizará un análisis bibliográfico de datos y referencias de diferentes publicaciones relacionadas con tres movimientos político-sociales en los que el ciberactivismo e Internet han sido de vital importancia, a saber, Las Primaveras Árabes (el caso de Egipto), el Movimiento 15M y el EuroMaidán.

En segundo lugar, se realizará una encuesta de percepción de las redes sociales e internet en los movimientos sociales y revoluciones. Se ha realizado a personas de forma aleatoria. Aunque la muestra no es suficiente para obtener datos totalmente objetivos, nos hace tener una visión y aceptación global del fenómeno de internet en el activismo y cómo lo percibe la población.

Por último se realizará una entrevista a Samuel Toledano, profesor y doctor de Ciencias de la Información de la Universidad de La Laguna.

ANÁLISIS

Se han elegido tres situaciones de los últimos años en los que el ciberactivismo, internet y las redes sociales han sido fundamentales para el desarrollo de las revoluciones. Los casos elegidos han sido las Primaveras Árabes, el Movimiento 15M y el EuroMaidán. Aunque los tres ejemplos han ocurrido en lugares diferentes y no se han producido de la misma forma lo que se tratará de buscar en este análisis son las similitudes existentes en cuanto a la comunicación con internet como herramienta. Por tanto, hablaremos en este análisis de formación de mareas o grupos creados por la unión de personas, la implicación política considerando tanto los casos de censura física como de censura en la red, y la reacción internacional a través de la red como medio de información acerca de estos movimientos,

- **Primaveras Árabes**

Las Primaveras Árabes fueron manifestaciones y revueltas que sucedieron en el mundo árabe entre 2010 y 2013. Estas manifestaciones pedían democracia y derechos sociales en la sociedad árabe. Comenzó en Túnez en 2010 y se extendió a otros Países como por ejemplo Argelia, Egipto, Siria, Magreb... Como sería tremendamente extenso analizar las situaciones de cada uno de los estados que formó parte de las Primaveras Árabes nos centraremos en uno en concreto que acaparó bastante atención a través de los medios de comunicación, el caso de Egipto.

Cuatro egipcios se han prendido fuego [...] ¡Demostrad un poco de dignidad! Yo, que soy una chica, voy a ir a la plaza Tahir y estaré allí sola con mi pancarta. [...] Hago este vídeo para daros un mensaje sencillo: Vamos a Tarhir el 25 de enero [...] Si os quedáis en casa merecéis todo lo que os pase y seréis culpables ante vuestro país y vuestro pueblo. Bajad a la calle, enviad SMS, postearlo en la red, que la gente lo sepa. (Asmaa Mafhoud)

Las personas de las que habla Asmaa, estudiante de la universidad del Cairo, son cuatro egipcios que decidieron inmolarsse (luego se sumaron dos más, siendo seis en total) como signo de protesta ante la subida de precios de la alimentación. Estas palabras salen de un vídeo que tras ser subido a Youtube se hizo viral en las redes. Se llegó a conocer como “el blog que provocó la revolución”. La revolución egipcia tomó ejemplo del caso de Túnez, una revolución que daba esperanzas de cambio. Las redes hicieron que este mensaje llegara a miles de habitantes egipcios que se reunieron en la plaza Tahrir, que significa Liberación, el 25 de enero. No importó la religión, el sexo o la edad para que la población se uniera a esta protesta en la que pedían la dimisión de Mubarak y el final del régimen. Fue el presidente de la República Árabe de Egipto y ejerció su gobierno en forma dictatorial durante casi treinta años. Los viernes a partir de esa fecha fueron los días para manifestarse, es el día de oración y es festivo, así que se podían congregarse en los alrededores de las mezquitas.

Si hay una razón por la que los egipcios comenzaron a organizarse a través de internet fue precisamente por la imposibilidad de hacerlo de la forma tradicional ya que serían perseguidos por la policía y matones contratados por ella que castigaban con suma brutalidad. A esto hemos de sumarle que en ese momento casi todos los egipcios tenían móvil y más de un cuarto de los hogares tenían acceso a Internet en su propia casa pero

también podían acceder en el colegio, universidad o cibercafés. Internet fue imprescindible, en las manifestaciones se realizaban vídeos que se compartían en YouTube, Facebook y Twitter, además de usar estas redes también para crear debate y organizarse. Se hizo muy famoso un grupo de Facebook llamado “We are all Khaled Said” que cuenta con cerca de 300.000 seguidores. Se le puso este nombre en honor de Khaled Said, un joven egipcio activista que fue asesinado a golpes por agentes de la policía de Alejandría. Como señala Manuel Castells (2012, pág. 70) “los activistas, como dicen muchos, planificaron las protestas en Facebook, las coordinaron en Twitter, las divulgaron por SMS y las transmitieron al mundo en Youtube”. Aunque aún hay varios reacios a que Internet pueda ser un instrumento tan potente y prefieren quitarle valor, en *The Egyptian Experience: Sense and Nonsense of the Internet Revolution* (Aouragh y Alexander, 2011, pág. 1348) aparece el testimonio de Noha Atef, una activista que fue entrevistada durante la revolución.

Tener un espacio, un espacio online, escribir y hablar con la gente, darles mensajes que aumentarían su ira, esa es mi forma favorita de activismo online. Cuando pedías a la gente que fuera a manifestarse contra la policía, estaba dispuesta porque ya les habías dado el material que había despertado su ira. (Atef, entrevistada en 2011)

El éxito de la divulgación en las redes del mensaje de la revolución fue una organización final de la ciberturba, el movimiento llevado a un espacio físico y público. En ese espacio, la plaza Tahrir se atacó varias veces para frenar el movimiento mediante una represión típica de una dictadura. La solidaridad a pesar de los ataques y resistencia fue un ejemplo para el resto de movimientos semejantes que surgieron en el mundo en los meses siguientes. El 26 de enero, al día siguiente del vídeo que se volvió viral, Asmaa Mafhoud realizó otro vlog con un mensaje que dejaba de manifiesto la unión que se había creado entre los habitantes.

La gente quiere acabar con el régimen [...] Lo mejor de las protestas es que los que han participado no eran políticos. Éramos todos nosotros, todos los egipcios. (Mafhoud 2011)

El gobierno quería frenar el movimiento que cada vez tomaba más importancia y fuerza dentro del entorno nacional, en distintas ciudades, como internacional gracias al conocimiento de la realidad que se difundía en Internet de forma global. El régimen decidió reprimir mediante agresiones violentas pero no era suficiente, también fue el primer país en desconectar totalmente de Internet. Aún así, la revolución nunca estuvo

incomunicada gracias al papel de Al Jazira, principal canal de noticias del mundo árabe y uno de los más importantes del mundo. Los activistas utilizaron módems dial-up y radios de aficionados para seguir comunicándose. Fue vital durante el apagón que las redes de telefonía siguieran funcionando para pasar la información de lo sucedido. El entorno internacional se solidarizó con Egipto. La empresa francesa NDF ofrecía conexión a internet si llamabas a un número de París, Google y Twitter se unieron y crearon un programa que convertía en tuits los mensajes que se dejaban en un contestador y luego se tuiteaban con el hashtag del estado del cual provenía la llamada. El 1 de febrero, finalmente se reestableció la conexión. Parte de esta vuelta de Internet fue porque el apagón no fue suficiente para parar el movimiento que ya se había creado. El 11 de febrero consiguieron lo que se habían propuesto, Mubarak anunciaba que se retiraba de su cargo.

Si aprendimos el liderazgo político y la creación de coaliciones de la Revolución Rusa, y la iniciativa popular de la Revolución Francesa, las Revoluciones Árabes de Túnez y Egipto demostraron el poder de las redes.

- (Allagui y Kuebler, *The Arab Spring and the role of ITCs*)

- **Movimiento 15M**

El 15M fue un movimiento ciudadano al que también se le conoce como el movimiento de los indignados. Comenzó con la manifestación convocada el 15 de mayo de 2011 en la Puerta del Sol de Madrid. Fue convocada por colectivos diversos que existían en internet, sobre todo por la plataforma “Democracia Real Ya” (DRY). Su intención era romper el bipartidismo existente en España entre los partidos PSOE y PP en las elecciones municipales y también autonómicas en la mayoría de comunidades del 22 de mayo. Inspirados en las Primaveras Árabes y bajo el lema “no somos mercancía en manos de políticos y banqueros” miles de personas anónimas en las redes sociales se organizaron entre febrero y mayo de 2011 para lanzar el “toma la calle” con la movilización del 15M. La campaña que realizó DRY en las redes se volvió viral, creó un mensaje que generó participación, ánimo e involucración entre la población de diferentes localidades. La llama de indignación se encendió por la reciente aprobación de la Ley Sinde, la ley 2/2011, de 4 de marzo, de economía sostenible propuesta por el ministro Wert la cual no tuvo gran aceptación entre la ciudadanía.

Si hay algo inédito en este movimiento es que fue capaz de generar una manifestación en casi 70 ciudades y localidades diferentes. Internet había roto las barreras, la gente se podía manifestar sin importar el lugar, sin necesidad de trasladarse a la capital española.

La movilización de la Puerta del Sol se esperaba con expectación, se había difundido mucho su convocatoria, sobre todo por Twitter, red social protagonista en este caso. Los *hashtags* utilizados se convirtieron en *Trending Topics*, tendencias, algunos fueron #15MAlaCalle #15MPásalo #aLaCalle15m #TomaLaCalle #SpanishRevolution. A esto se le sumaron mails, vídeos de difusión o mensajes de Facebook, incluso eventos creados que incitaban la asistencia a la manifestación. No fueron necesarios los medios tradicionales que ignoraron la convocatoria previa a este hecho histórico y se hicieron eco ya luego cuando vieron que todo lo que se comentaba en red se volvía tangible. Muchas personas sin sentimiento de pertenencia a un grupo específico se acercaron y se convirtieron en una multitud indignada. Una manifestación masiva y sincrónica en diferentes ciudades que tomaron la calle de forma autónoma sin necesidad de entrar en política con convocatorias de partidos ni sindicatos.

Sin embargo, el 15M no fue una simple manifestación. Un grupo de cerca de cuarenta personas decidió de forma asamblearia acampar en Puerta del Sol. Crearon una cuenta en la red de Twitter que se llamó @acampadaSol para transmitir a todos los seguidores lo que allí ocurría, para convocar a más gente a unirse en los días siguientes. La policía intentó que se fueran, pero a pesar de su insistencia se quedaron. A la mañana siguiente mucha gente fue para unirse a la asamblea y quedarse. No obstante, esa noche, la del 16 de mayo la policía llevó a cabo el desalojo de las 300 personas que estaban allí. Todo fue grabado y publicado lo cual actuaba como presión para la resistencia pacifista de los acampados frente a las fuerzas de autoridad. En otras ciudades como Barcelona o Valencia se hicieron acampadas en plazas. Esos entornos fueron una fuente de organización, cooperación y realización de asambleas y comisiones por intereses y necesidades. Eran como ciudades pequeñas, tenían espacios con red para retransmitir la situación a través de webs, de los perfiles personales de Facebook para llegar a toda su redes personales e intercambiar información interactuando con personas del mismo movimiento que se encontraban en diferentes ciudades. De un día para otro los perfiles de las redes sociales abiertos para informar sobre la multitudinaria manifestación de indignación española pasaron a decenas de miles de seguidores, algunos como @democraciareal llegaron a pasar los 100.000 seguidores.

El movimiento #15M o de los “indignados” (influencia de un texto del escritor y diplomático francés Stéphane Hessel) nació sin intervención de poderes ajenos más que los propios de la organización ciudadana. Los medios intentaron silenciar su importancia quitándole cobertura al movimiento en los espacios mediáticos, incluso después de la manifestación. Sin embargo el movimiento se difundió con comunicación interpersonal, sobre todo la digital. Los partidos políticos no supieron bien como reaccionar ante un hecho novedoso pero sí que hubo un trato hostil al utilizar las fuerzas de coerción para desalojar las plazas e impedir que perdurara en el tiempo las acampadas y asambleas en los espacios públicos que los manifestantes habían ocupado. No existió ningún tipo de censura digital, se respetaron los derechos de libertad de expresión en la red pero sí física en cuanto a los despliegues policiales que intentaban que los manifestantes abandonaran su labor. A pesar de que en esas elecciones no se consiguió acabar con el bipartidismo, se consiguió generar un debate en la sociedad de necesidad de acabar con él en los años siguientes. Esto se debió a que algunas acampadas como Acampada Sol y Acampada BCN (en Plaza Cataluña, Barcelona) siguieron allí tras las elecciones, hasta junio. En estos espacios se realizaban asambleas populares abiertas estructuradas como comisiones y grupos de trabajo con diferentes temáticas. De esta forma se crearon las mareas, es decir las organizaciones ciudadanas, comunidades heterogéneas que se organizan y movilizan entre ellos para defender ciertos derechos relacionados con déficits en los servicios públicos. Las mareas surgidas del movimiento 15M se propagaron de forma viral a través de Internet y en la calle gracias a utilizar símbolos identificativos como chapas, camisetas o pancartas. Estas mareas se identificaron con colores. La Marea Amarilla del sistema público de bibliotecas, la Marea Azul del agua como bien público, la Marea Roja contra el desempleo, la Marea Blanca como defensa de la sanidad pública, la Marea Marrón de defensa medioambiental, la Marea Naranja por los servicios sociales, la Marea Negra de los funcionarios de administración, la Verde por la educación pública y la Marea Violeta contra los recortes en políticas de igualdad.

Se podría decir que lo que en un principio fue una unión de personas de diferentes características se convirtió, gracias a encontrar puntos en común mediante el debate hecho en asamblea, en organizaciones con intereses comunes por ciertos sectores que estaban siendo atacados dentro de un sistema democrático. Las redes e internet no solo sirvieron para convocar y coordinar contenidos sino para enlazar a estas personas con

intereses individuales para que construyeran una propia comunidad con sentimiento de pertenencia para la defensa de si mismos y del resto de la sociedad. Ramon Adell, experto de la UNED aparecía, como uno de los sociólogos expertos que determinaban que la capacidad de movilización del 15M se había duplicado desde 2011, en el artículo de Olga Granada *Un antes y un después del 15M en eldiario.es*.

La ciudadanía se ha vuelto más crítica, con nuevas esperanzas a pesar de la esclerosis institucional. En estos dos ha logrado una gran legitimidad social. Las encuestas y la capacidad de movilización así lo demuestran. Han logrado avances (lentos por su asamblearismo) en la vertebración de los barrios y las mareas, a modo de nuevo movimiento vecinal e incluso sindical. Sin duda la lucha contra los desahucios ha sido su victoria más concreta. (Adell, 2013)

Se podría decir que en España ha habido un antes y un después de el 15-M. La gente comenzó a plantearse cuánta legitimidad tenía un gobierno que imponía medidas que hacía sufrir a su población mientras gastaban su dinero en rescatar entidades privadas, que recortaba no solo recortaba los presupuestos públicos sino también los derechos del ciudadano. La indignación perdía fuerza visible pero las organizaciones que se habían creado se reforzaban para también manifestarse de forma autónoma por diferentes razones. Muchos dicen que lo que sucedió en 2015 partió de la gran fuerza del 15-M. El Partido Popular aprobó en solitario una nueva Ley de Seguridad Ciudadana, más conocida como la “ley mordaza”. Según declaraba para *eldiario.es* Virginia Pérez Alonso, la portavoz de la Plataforma en Defensa de la Libertad de Información, “se trata del peor recorte de derechos y libertades desde el franquismo”. Intentaron silenciar la protesta ciudadana provocando cierto miedo en la ciudadanía a expresarse en contra del gobierno establecido y sus políticas, no solo en el entorno de protestas en calles y plazas sino también hacia el mundo en red, de cualquier mensaje emitido por las redes sociales. Patricia Martín, portavoz de la organización civil Avaaz, declaró que lo que se había logrado con el 15-M era “un proceso en el que la ciudadanía ha entendido que la participación política no es solo votar cada cuatro años, y esto no se puede parar por mucho que quiera un Gobierno”. Muchos casos fueron juzgados por mantener reuniones ilegales o escribir tuits ofensivos en las redes que criticaban y contradecían las decisiones del Gobierno. “La ley mordaza es una venganza contra los movimientos sociales surgidos tras el 15M”, añade Patricia Martín.

Si finalmente a la larga el 15M consiguió uno de sus propósitos iniciales fue acabar con el bipartidismo tal y como se conocía en España. “El principio de democracia deliberativa y participación directa en las acampadas del 15M, se extendió a la gente común, más allá de un grupo reducido de activistas”, señala en una entrevista la socióloga Donatella della Porta. Estas personas comunes tras el movimiento se unieron y se dio un paso de “institucionalización” del 15M. Con institucionalización nos referimos a una formación de partidos con una visión de cambiar la situación ya no como activistas sino desde dentro, entrar en el juego político. Algunos ejemplos que surgieron son Podemos, Partido X, Barcelona en Comú o Ahora Madrid. Ahora estos partidos trasladan las proclamas que se crearon en el movimiento dentro del mundo de la política y las elecciones.

“Si el 15M estaba muerto, ¿por qué estamos aquí nosotros?” (Monedero, 2014).

Tras las elecciones europeas y el éxito de Podemos, un partido completamente nuevo, al conseguir 5 diputados en sus primeras elecciones, se abrió el debate en los medios de si lo habían conseguido por la influencia del 15M y la representación que ellos suponían de ese movimiento. El 15M en sí no había sido capaz de entrar en el juego electoral ya que no formaba nada institucional, ahora con este partido formado se podía llevar el espíritu del movimiento en creación de políticas electorales.

El movimiento 15M fue conocido mediáticamente en otros países, apareció en medios y prensa internacional: *Taz*, *die tageszeitung*, *The New York Times*, *The Washington Post*, *BBC*, *Le Monde*, *Salzburger Nachrichten*, *Luxemburger Wort*... Esto ayudó a internacionalizar el movimiento más allá de lo que se estaba haciendo por las redes sociales. Llegó incluso a hacer acciones conjuntas con otros movimientos como *Ocuppy Wall Street* en Estados Unidos. “España ya no es solo un referente internacional a nivel futbolístico, también lo es a nivel de conciencia social y lucha pacífica” decía Jon Aguirre Such, portavoz de DRY (Democracia Real Ya.) Muchos jóvenes extranjeros que se encontraban en Sol estaban asombrados con la forma asamblearia del movimiento sin contar con violencia, les sorprendía que la gente estuviera unida e intentara dejar la calle limpia y procurar no hacer demasiado ruido. Incluso habían creado una biblioteca en el centro de la plaza de Puerta del Sol. Estos jóvenes extranjeros trasladaron la experiencia a sus países. El 15M también fue inspiración para los siguientes movimientos sociales que sucederían.

A todas las personas que harán el siglo XXI, les decimos con afecto:

CREAR ES RESISTIR; RESISTIR ES CREAR.

(*¡Indignaos!*, Stéphane Hessel)

- **El Euromaidán**

Con este nombre se denominan las manifestaciones que sucedieron en Ucrania en 2013. Tuvieron un carácter europeísta y nacionalista ucraniano puesto que lo que pretendían era que el presidente Víktor Yanukóvich, líder prorruso del Partido de las Regiones, cesara de su cargo. Las protestas comenzaron principalmente por estudiantes universitarios que deseaban seguir teniendo la autonomía como país y pertenecer a la Unión Europea. Durante las protestas las banderas de ucrania y las de la UE fueron protagonistas, todo se teñía de azul y amarillo. Más adelante se unió el resto de la población descontenta con las políticas económico-sociales del gobierno del momento. Las protestas comenzaron la noche siguiente del día que Ucrania decidió suspender la firma del Acuerdo de Asociación y el de Libre comercio con la Unión Europea, el 20 de noviembre de 2013.

Las protestas para lograr su cometido duraron tres meses sin tregua. La represión contra los manifestantes y la violencia que iba adquiriendo hizo que el papel de las redes sociales para la visibilización como denuncia de lo ocurrido fuera de gran importancia. Los testimonios del gobierno de Ucrania sumados a las declaraciones de Rusia no dejaban claro en el contexto internacional lo que estaba sucediendo. Los ucranianos mientras no paraban de luchar por una libertad e independencia que les había costado adquirir tras su pertenencia a la URSS hasta agosto de 1991. Ucrania estaba dividida. En su capital, Kiev, y en las zonas más occidentales se apoyara la unión con la UE, el sur y el este rendían apoyos a realizar una unión de aduanas con Rusia. Geográficamente tiene sentido ya que cada uno velaba por sus intereses de cercanía.

Algo unía a los ucranianos que se manifestaban y fue el factor religioso de las protestas. A diferencia del 15M, en el Maidán se celebraban misas. La religiosidad era tal que había turnos para celebrar los ritos según las creencias. Los católicos con el rito bizantino que obedecen al Papa, los ortodoxos obedientes al Patriarca de Moscú y los ortodoxos ligados al Patriarca de Kiev que son una minoría pero independientes de los ortodoxos de Moscú. El clero de estas tres comunidades se unió en las protestas, incluso

los dos tipos de ortodoxos que llevaban décadas enfrentados. Una imagen fue símbolo de unidad en la que sus representantes rezan en un espacio entre los manifestantes y las fuerzas de autoridad. El Monasterio de San Miguel de Kiev, situado a 300 metros del Maidán, sirvió como hospital de campaña y almacén de provisiones para el bienestar de los manifestantes. Se ha de tener en cuenta que las manifestaciones tuvieron lugar en los meses más fríos en una zona donde las temperaturas pueden llegar a ser de veinte grados bajo cero, aún así resistían gracias a la colaboración. Además, el nacionalismo ucraniano estaba candente, banderas, símbolos, el himno cantado cada tres horas en la plaza... daba sentido a todos los ucranianos que habían luchado por su independencia y por los jóvenes que veían que si no se manifestaban en ese momento la lucha que habían hecho sus padres no habría servido de nada.

Gema Edwards dice que los nuevos medios de comunicación han cambiado la naturaleza, las tácticas disponibles y el coste que supone. Ha crecido un sector de 'indymedia' (medios independientes), por ejemplo los activistas pueden grabar vídeos de eventos que están sucediendo en sus móviles y subirlos a Youtube o narrarlos en Twitter. Esta forma de difundir los contenidos fue la utilizada durante las protestas en la Plaza de la Independencia (*Maidan Nezalezhnosti*) en la ciudad ucraniana de Kiev durante el período comprendido entre noviembre de 2013 y febrero de 2014. Los medios tradicionales como los canales de la televisión ucraniana estaban sujetos a las autoridades ya que los propietarios de esas cadenas eran y aún son oligarcas del país. Poco después de que comenzaran las protestas surgió un canal online independiente: hromafske.tv. El canal se sufragaba gracias a contribuciones que se hacían mediante *crowdfunding*. Cuando el estado intenta controlar los medios de comunicación la población busca una salida para no ser manipulados y conocer la verdad, la creación de este medio fue un ejemplo de ello. No solo las redes sociales fueron un canal sino también un servicio. En los perfiles oficiales de la protesta compartían información de los movimientos y sus intenciones para convocar a la gente a que se uniera a ellos. También a través Google Maps se hizo un mapa colaborativo para indicar donde los manifestantes necesitaban provisiones y mediante Facebook se creó una cuenta de Cruz Roja donde muchos médicos prestaron sus servicios voluntariamente para sanar heridos. En un estudio realizado en la Universidad de Katowice se les pasó una encuesta a jóvenes estudiantes ucranianos de las ciudades de Kiev y Leópolis que habían vivido la situación del Maidán para seguir los diferentes contenidos que se compartían, comentar las informaciones que otro publicaban, compartir a su vez en sus redes lo que veían,

añadir nuevos contenidos tanto fotos como mensajes de sus experiencias propias u opiniones. Sus propósitos eran que se volviera viral la información entre las personas tanto si estaban en las protestas como si no, querían protestar de una forma que fuera visible desde cualquier ciudad del mundo y que llegara a todas las casas de Kiev y de Ucrania. El hashtag #EuroMaidan fue tendencia global en Twitter durante gran parte de tiempo mientras sucedían las protestas, también #SOSEuroMaidan y #AutoMaidan. El conflicto interesaba al entorno internacional no solo porque fuera una batalla económica que podía influir a otros estados sino porque el contenido difundido por los activistas ucranianos mostraba imágenes preocupantes, de violencia y resistencia que en un punto había dejado de ser pacífica. Se habían construido barricadas semejantes a las trincheras utilizadas en las guerras de siglos anteriores en mitad de una gran ciudad moderna como Kiev en pleno siglo XXI.

En Euromaidan la organización es extraordinaria. Es como un pequeño Estado, con su propio ejército, abastecidos de un buen arsenal (botellas, palos, piedras). Hay organización en cuanto a la distribución de comida, la protección de sus fronteras y el reparto de funciones (Iliá Varámov, bloguero).

El Gobierno decidió establecer una ley que regulaba como hacer las protestas. El 19 de enero fue el día en el que las protestas se volvieron violentas, se usaron armas, los manifestantes lanzaban cócteles molotov... Hubo decenas de muertos y miles de heridos. Sus injustas muertes, los ataques que sufrieron los manifestantes, la batalla formada entre los dos bandos... todas esas imágenes explícitas fueron grabadas y difundidas por internet a través de las redes sociales. Era la única forma de enseñar cual era la atroz realidad que estaban viviendo los ciudadanos ucranianos. Hay que tener en cuenta que muchos de estos contenidos los ignorábamos en zonas de Europa porque desde Ucrania eran compartidas por una red social que en occidente apenas se utiliza, *Vkontakte*, conocida como VK. Es una especie de Facebook mezclado con Youtube, una red social creada originalmente para estudiantes rusos. Aunque actualmente cualquier persona del mundo pueda crearse una cuenta en esta red social donde es más popular es en Rusia, Ucrania y Bielorrusia. Internet durante toda la protesta también fue un medio de comunicación para que los manifestantes de todas las partes de ucrania pudieran contactar con sus familias para informarles de su situación, era más relevante cuando la violencia se incrementaba. Finalmente las protestas y la violencia acabó el 22 de febrero

de 2014 con la ocupación de los opositores de las instituciones de Kiev en las que ya no estaba Yanukóvich, había huido a Rusia donde le ofrecieron asilo. Fue destituido y la Rada Suprema, el Parlamento, tomó las riendas del país.

Después de sepultarme
alzaos, romped las cadenas,
rociad con sangre enemiga
la libertad, que es tan vuestra.
Y a mi, en la familia nueva,
no me olvidéis, acordaos
con palabras dulces, buenas.

(Poema de Tarás Shevchencko, recitado en Maidán).



Love is in the air (Banksy, 2002)

COMPARACIÓN DE LOS MOVIMIENTOS

Los movimientos analizados se han llevado a cabo en diferentes momentos y lugares geográficos. Las Primaveras Árabes sucedieron entre 2010 y 2013 en países del mundo árabe, el fenómeno del movimiento 15M sucedió en España en 2011 y el Euromaidán sucedió en 2013 y 2014 en Ucrania. A pesar de que cada movimiento ha sido en un lugar diferente han coincidido en un período en el que las redes sociales se han ido desarrollando conforme al incremento de su uso por parte de los usuarios en sus vidas cotidianas. Las ventajas que ofrece internet han sido determinantes para el uso de las redes sociales como forma de difusión de información de colectivos interesados en el cambio político y social.

No obstante, no se pueden negar que los factores internos de cada situación influyen en que se desarrolle el ciberactivismo y los movimientos sociales de una u otra forma. La economía, la sociedad, la cultura, la geografía... son influyentes.

Se han seleccionado varias características que tienen trascendencia en las diferencias o similitudes que han tenido los movimientos.

Por ejemplo, el factor religioso no ha sido determinante en los tres movimientos analizados. En Egipto, la sociedad está ligada fuertemente a la religión del islam por ello la población aprovechaba el día sagrado, los viernes, en el que se debían reunir en los templos para orar para reunirse en las plazas próximas, organizarse y manifestarse en contra del gobierno que no les permitía hacer algo similar otro día de la semana ya que si se reunían podían ser perseguidos por la autoridad y castigados de forma violenta. Ucrania también es un país en el que la mayoría de la población tiene creencias religiosas pero estas son diferentes. La clave fue la unión de estas creencias por una causa común, los representantes de la iglesia católica, de la ortodoxa del Patriarca de Moscú y de la ortodoxa del Patriarca de Kiev proporcionaron medios a la causa como ceder los lugares de oración para realizar labores relacionadas con el movimiento. Por otro lado, el Movimiento 15M fue un movimiento laico que no se sostenía bajo ningún factor religioso ya que se centraron en el factor político y en el social dejando a un lado cualquier dogma o fe.

En cuanto a las redes sociales utilizadas en los tres movimientos podemos entender que cada movimiento sirvió de ejemplo al siguiente, las mejoras tecnológicas también

fueron influyentes y que las sociedades cada vez estuvieran más integradas en el mundo digital. En las Primaveras Árabes el uso de las redes sociales para realizar ciberactivismo 2.0 fue una novedad, no obstante aún se seguían utilizando métodos del llamado cibeactivismo 1.0 como los SMS que en otros movimientos no se utilizarían debido a que las sociedades no usan apenas ese medio para comunicarse. En el Movimiento 15M las mejoras realizadas en Twitter como la forma de hacer retweets o la generalización del uso de hashtags y las ventajas de actualización de contenido de forma simple hizo que esta red social cobrara protagonismo junto a Facebook, la red social más utilizada en aquel momento. El Euromaidán se nutrió de los anteriores movimientos en cuanto al uso de las redes más conocidas. En Ucrania también se utilizó una red social propia de países de Europa del Este llamada VK que es como Facebook pero permitía compartir más contenido visual.

Si hablamos de la censura que realizaron los gobiernos a los contenidos compartidos en la red podemos distinguir que en las Primaveras Árabes, en Egipto, se realizó el primer apagón total de internet en un país, nadie dentro de sus límites tenía acceso a la tecnología de internet, estaban aislados. En el 15M no hubo ninguna censura, fueron los medios tradicionales los que al principio fueron reacios con compartir información debido a presiones pero luego tuvieron que incluir en sus publicaciones dentro del movimiento debido a la masiva información que circulaba por las redes y por la cual la población se estaba informando sin necesidad de acudir a los medios directamente. En el Euromaidán las redes sociales fueron una herramienta muy valiosa contra la censura que el gobierno había hecho a los medios tradicionales. Se crearon medios independientes en los que se informaba de la situación real de las protestas ya que en los periódicos, en la televisión y en la radio no aparecía información de ellas o aparecía sesgada favoreciendo a las posiciones del gobierno del momento.

La censura física, es decir, la represión por parte de los gobiernos que ostentan el monopolio de la violencia, es un factor que se da de diferentes modos en las revoluciones en función de la situación política y social. En las Primaveras Árabes la sociedad estaba altamente reprimida por las fuerzas de la ley y grupos violentos contratados por la misma policía para evitar cualquier tipo de manifestación contraria al gobierno. En el 15M la intervención de las fuerzas era puntual en momentos de desalojo de las plazas ya que los manifestantes pretendían acampar allí por tiempo indefinido. El

movimiento fue mayormente pacífico así que la intervención de las fuerzas en gran medida habría sido un mensaje de búsqueda de conflicto por parte del gobierno que lo que pretendía era que finalizaran las protestas. El caso más transgresor y quizás mediático fue el de la implicación de las fuerzas en el EuroMaidán. La violencia se fue incrementando progresivamente, el gobierno comenzó a imponer medidas más restrictivas que coartaban la libertad de la población a manifestarse, como los manifestantes las incumplían la intervención de los cuerpos policiales iba a más y de forma más violenta a lo que la población reaccionó con más violencia y resistencia a sus ataques. Realizar el servicio militar en Ucrania es obligatorio así que parte de los manifestantes conocían como operaban las fuerzas a las que se enfrentaban y utilizaban los conocimientos militares para, a su vez, atacar. Este conflicto violento entre las dos partes hizo que los muertos del enfrentamiento se contaran por decenas.

Los resultados que dieron lugar estas revoluciones también fueron muy diferentes. La repercusión posterior en las Primaveras Árabes creó una república impuesta por un golpe de estado en la que gobierna Al Sisi. Para muchos la situación es incluso peor que antes de la revolución. En España el movimiento generó la creación de múltiples organizaciones que a día de hoy siguen persiguiendo las metas que se proponían en el movimiento. Se creó un sentimiento de participación en la política por parte de la sociedad que hizo que a raíz del movimiento se crearan incluso nuevos partidos para cambiar la situación de estancamiento de España en el sistema bipartidista que les había llevado hasta la situación económica y social que vivían. En último lugar, el caso del EuroMaidán tiene un matiz agridulce ya que por una parte, la revolución terminó con el gobierno contra el que se manifestaba y la implantación de uno nuevo llevado a cabo por métodos democráticos. Por otra parte, el conflicto que existía entre las dos posturas, la europeísta y la prorrusa, se incrementó en la sociedad del país dando lugar a otro conflicto interior entre los distintos partidarios en las zonas económicamente estratégicas del país.

Tabla comparativa de los movimientos (elaboración propia)

	PRIMAVERAS ÁRABES	MOVIMIENTO 15-M	EUROMAIDÁN
Factor religioso	Importante, el día de las protestas coincidía con el día sagrado en el que iban a los templos.	Ninguno. Movimiento con tendencia laica.	Unión de religiones. Vínculo entre religiones en conflicto por un bien político común estatal.
Redes	Uso aún de los SMS, también Youtube, Facebook y Twitter como forma novedosa de activismo.	Auge de Twitter para la organización y seguimiento tanto interno como externo del movimiento.	Redes sociales conocidas mundialmente + VK (red social propia de los países cercanos a Rusia).
Censura Online	Primer apagón total de Internet.	Ninguna.	Redes sociales utilizadas como alternativa a la censura de los medios tradicionales.
Censura Física (Represión)	Persecución por bandas de matones contratados por la policía y esta misma.	Intervención puntual de la policía.	Violencia progresiva. Se crearon normativas que disminuían la forma de protesta, cada vez la intervención de las fuerzas era mayor hasta llegar el punto extremo de acabar con la vida de decenas de manifestantes.
Repercusión posterior	“Régimen del terror” de la república de Al Sisi por un golpe de estado. Situación peor a la anterior de la revolución.	Las asambleas del movimiento creó una nueva visión social. Se formaron organizaciones y partidos políticos que producen un cambio en la tendencia bipartidista de España.	Triunfo en el cambio de gobierno por el que se manifestaban. Surgimiento de un conflicto interior entre partidarios de la UE y prorrusos en zonas estratégicas de Ucrania.

ENCUESTA

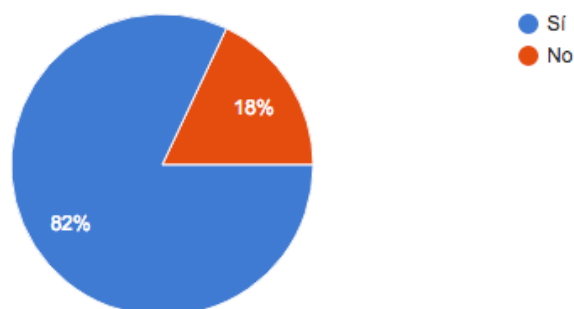
Al buscar documentación para llevar a cabo este trabajo encontré un artículo publicado en el medio de comunicación *eldiario.es* llamado “Ciberactivismo”. Más allá del contenido del mismo artículo puse atención en los comentarios que seguían al texto. La visión del ciberactivismo para los usuarios era bastante diferente. Por ejemplo, el usuario *República* comentaba “Bien, pero internet no es lucha es desahogo”. Por otra parte el usuario *Ysu* consideraba que el ciberactivismo era útil: “Todo suma, todo suma. Me tomo que soy uno de esos “siempre inmigrantes” en el mundo tecnológico de internet y ciberjaqueos. Derribar desde fuera o reventarlo desde dentro, tanto da, lo fundamental es cumplir el objetivo: igualdad, libertad y justicia social. Me valen todas las herramientas”. En último lugar me llamó la atención la visión negativa del usuario *juliosa*, “Yo no pienso luchar más en la calle. Ya estoy cansado. De nada sirve que hoy haya una macromanifestación en la calle cuando mañana vamos a votar veintitantos millones de personas a los mismos contra los que nos manifestamos.”

Aunque estos eran simplemente tres individuos aislados vi reflejado el sentimiento de hacia el activismo tanto online como físico de muchas otras personas. Por ello mismo consideré que sería relevante crear una encuesta sobre la percepción de las redes sociales en el ciberactivismo y las revoluciones.

La encuesta se ha realizado en una muestra de 100 personas elegidas por aleatoriedad. Aunque los resultados no son del todo concluyentes ya que la muestra puede dar margen de error y tampoco ha sido seleccionada de forma representativa nos da una idea de la influencia de las diferentes redes sociales en los movimientos previamente analizados

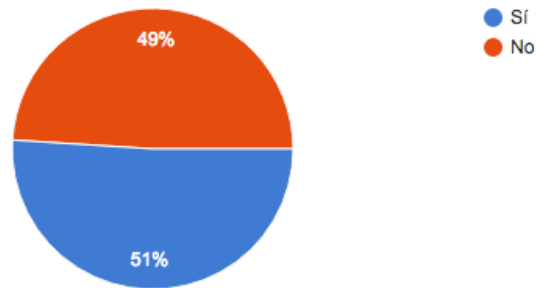
¿Te informas de los movimientos sociales gracias a las redes sociales?

100 respuestas



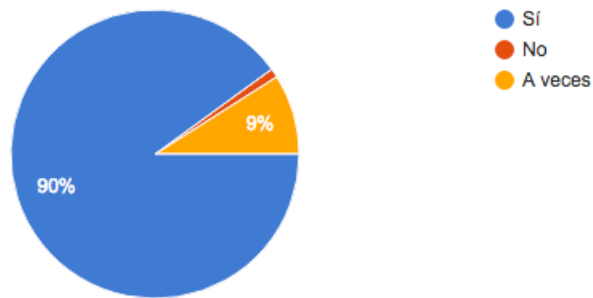
¿Sigues a algún grupo o página en las redes que convoque protestas sociales en la calle a través de ellas?

100 respuestas



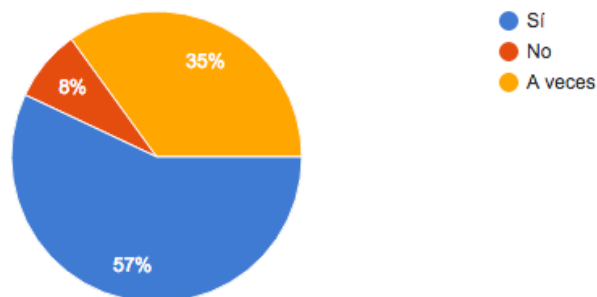
¿Crees que es útil internet y las redes sociales para convocar a la gente para realizar manifestaciones activistas?

100 respuestas



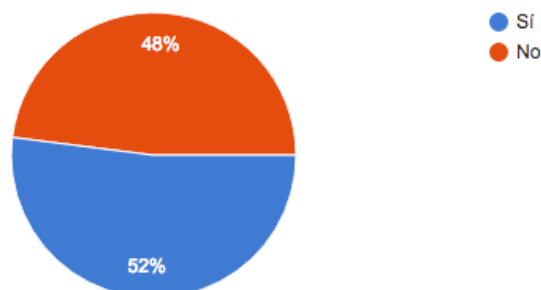
¿Consideras que se ve más la realidad social a través de las redes sociales que en los medios tradicionales? (Televisión, prensa y radio)

100 respuestas



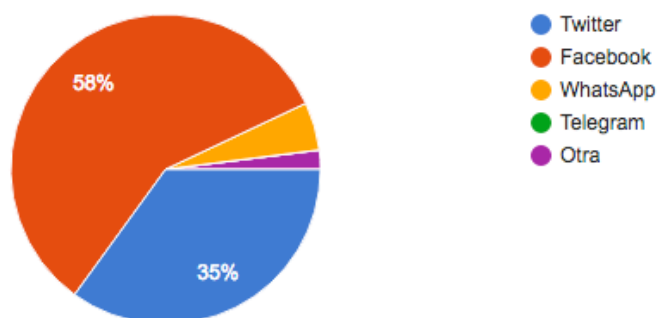
¿Alguna vez has acudido a alguna manifestación activista porque hayas visto su difusión en las redes sociales?

100 respuestas



¿Qué red crees que es más útil para convocar eventos de protesta o manifestaciones?

100 respuestas



La mayoría de los encuestados, el 82% ha dicho que se informa de los movimientos sociales gracias a las redes. Al preguntar si siguen a páginas específicas que convoquen protestas sociales en la calle el resultado ha estado compensado a la mitad, un 49% ha dicho que no y un 51% que sí.

Entre los encuestados no hay duda de que internet es una herramienta útil junto a las redes sociales para convocar a la población para llevar a cabo manifestaciones activistas, esto ha declarado el 90%. Por otra parte, sólo un 1% ha dicho que no le parece útil y un 9% prefiere decantarse por decir que lo es a veces.

A la hora de comparar las redes sociales con los medios tradicionales (televisión, prensa y radio) 57 personas de los 100 encuestados han votado que ven más realidad social a través que las redes que en estos medios tradicionales, 35 han votado que a veces y 8 consideran que ven más la realidad social a través de los medios tradicionales.

A la hora de preguntarles por su asistencia a manifestaciones, sus respuestas de igualan otra vez. Un 48% ha respondido que nunca ha ido a una manifestación activista por haber visto información difundida a través de las redes sociales. Un 52%, por el contrario, si ha ido. Esta pregunta muestra unos resultados semejantes a los de la cuestión acerca de si siguen a grupos o páginas en redes sociales que convoquen estas protestas. Podría estar relacionada la desinformación de dichas convocatorias a través de las redes con su asistencia.

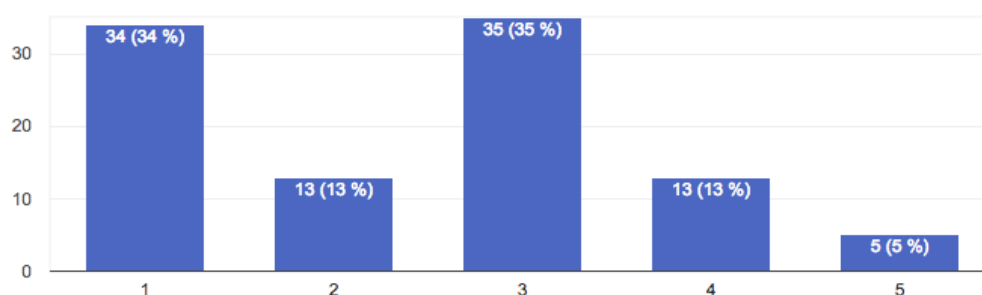
Para convocar las manifestaciones se pueden utilizar varias redes sociales. Hemos pedido a los encuestado que opinen sobre cual consideran entre ellas que es más útil para organizar y convocar eventos de protesta. 58 han dicho que Facebook, 35 que Twitter y los restantes han considerado que WhatsApp u otras, Telegram no ha obtenido ningún voto.

A continuación se expone el resultado de unas preguntas que se le realizan a los encuestados en forma de escala numérica. Consideramos que el número 1 es poco y el 5 es mucho, el 3 sería el punto intermedio. Preguntamos por cuanta información han recibido sobre los movimientos realizados en el análisis: las Primaveras Árabes, el 15-M y el Euromaidán. En primer lugar a través de los medios tradicionales. Como vemos en las siguientes gráficas podemos entender que los encuestados han recibido más información a través de los medios tradicionales sobre el 15-M, posiblemente porque ha sido en el país en el que viven, luego de las Primaveras Árabes y por último muy poco sobre el Euromaidán.

Del 1 al 5, siendo 1 poco y 5 mucho, ¿A través de qué te informaste más o menos en estos casos de ciberactivismo y revoluciones en los medios tradicionales?

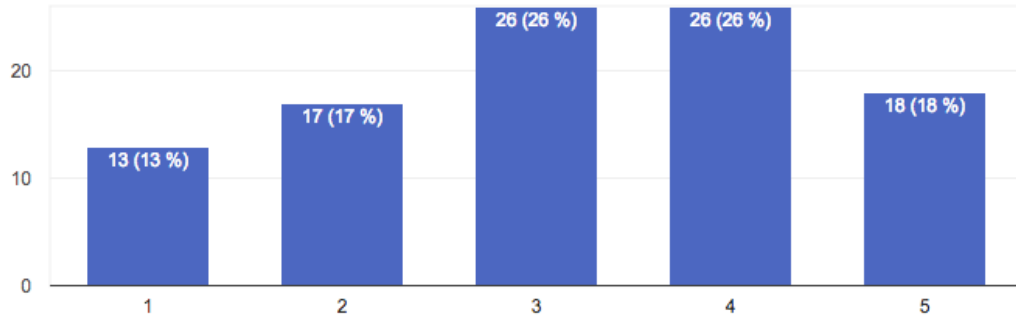
PRIMAVERAS ÁRABES

100 respuestas



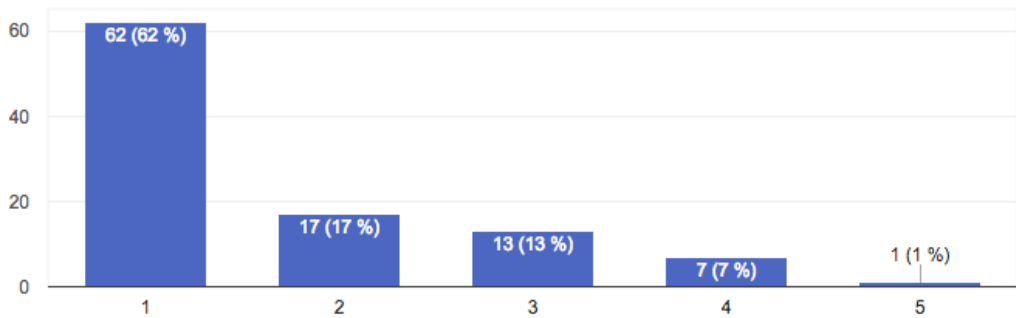
MOVIMIENTO 15M

100 respuestas



EUROMAIDÁN

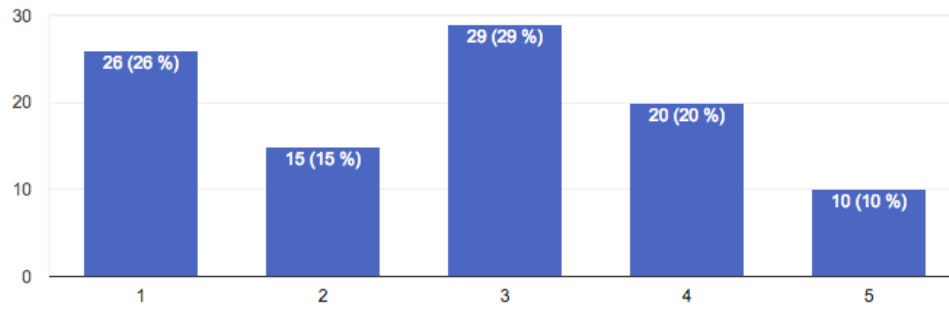
100 respuestas



Hacemos la misma pregunta de la misma forma pero esta vez por la información a la que han accedido a través de los medios ligados a internet, es decir, a través de las redes sociales. Consideramos, de igual forma, que 1 implica poca información acerca del tema y 5 mucho teniendo los números 2, 3 y 4 como puntos intermedios. Se mantiene el orden pero los datos cambian. Destaca un 40% de votos al número cinco, es decir, mucho en el Movimiento 15-M. En las Primaveras Árabes también han crecido las cifras hacia mayores niveles de información sobre el movimiento. En cuanto al Euromaidán, el punto medio de información ha crecido ligeramente en porcentaje pero podemos observar comparando las gráficas que las nociones informativas sobre el movimiento ucraniano entre los encuestados es bastante baja.

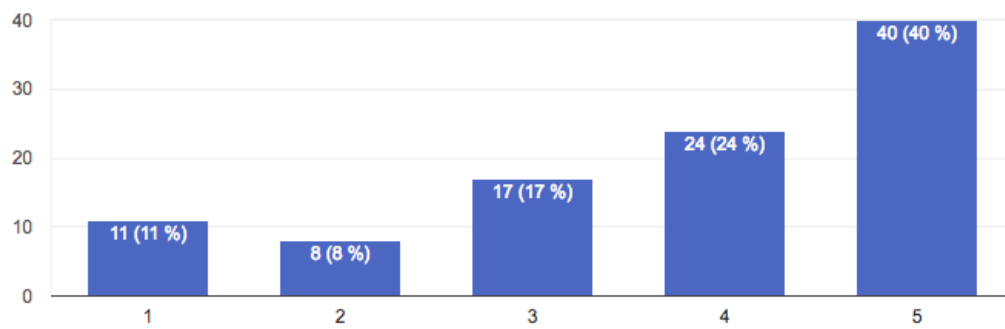
PRIMAVERAS ÁRABES

100 respuestas



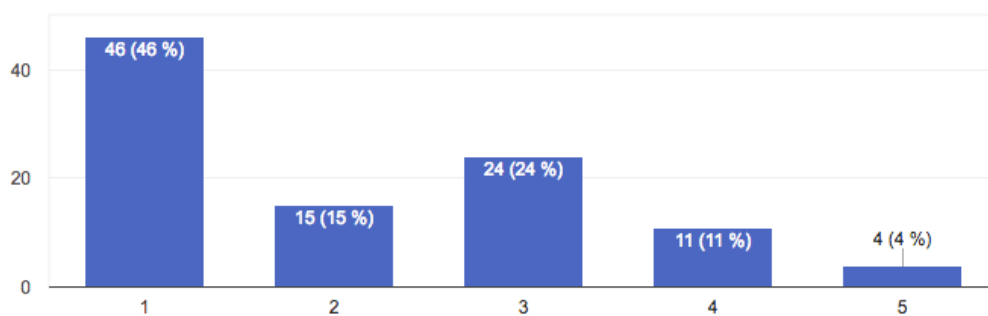
MOVIMIENTO 15M

100 respuestas



EUROMAIDÁN

100 respuestas



ENTREVISTA

A Samuel Toledano, doctor en Ciencias de la Información en la ULL.

- **¿Considera que las redes sociales son un elemento de comunicación que ha sumado y ha dado ventaja a la organización de movimientos o revoluciones sociales? ¿Por qué?**

Sí, sin duda han sumado un elemento muy importante tanto para la organización como para la difusión. La propia naturaleza de estos movimientos siempre ha tenido problemas para superar las barreras del contacto físico, por lo que muchas acciones se desarrollaban en un entorno local. Eso no significa que no pudieran establecer alianzas y contactos con otros movimientos en una escala nacional o internacional, pero las dificultades eran mayores. El problema está en que ese contacto online no se concrete luego en el escenario físico, real, y el activismo se limite no pise las calles.

- **¿Cree que la intervención de las redes sociales en los movimientos sociopolíticos ha hecho crecer la implicación de la sociedad internacional en otros países?**

Las redes sociales como tal no han intervenido en los movimientos sociales. Son los movimientos los que han utilizado las redes como elemento de difusión. Y sin duda, la posibilidad que ofrece internet de seguir lo que sucede en muchos lugares contribuye a que muchas personas se involucren en determinadas luchas que están geográficamente muy lejos de sus lugares de residencia.

- **¿Están las redes sociales sustituyendo el papel de los medios masivos tradicionales? ¿Cuánta veracidad debemos darle los ciudadanos a cada uno de ellos en una situación de revolución social?**

La veracidad hay que otorgarla a las fuentes creíbles. E incluso a estas, hay que analizarlas conociendo sus intereses o limitaciones. La labor fundamental del ciudadano y del periodista está en cuestionar todo lo que reciba, sea de medios masivos y sus tradicionales forma de comunicar o las redes sociales, donde aparecen otros actores a

priori menos poderosos. Y esta labor crítica se debe desarrollar en un contexto de normalidad social y, más aún, en un contexto de revolución social.

- **Los gobiernos pueden crear una imagen a través de la prensa de su país a la comunidad internacional que puede no ser real. ¿Es internet una esperanza para contar la verdad?**

Internet es el medio. Visualizar internet como una solución a los problemas es obviar que se trata de una herramienta, poderosa, eso sí, pero una simple herramienta. La verdadera ventaja es la posibilidad de buscar y contrastar mucho más dinámica que antes, pero el problema seguirá siendo dónde encontrar las fuentes más creíbles.

- **Cuando se utilizaron las redes sociales en las Primaveras árabes como arma para mostrar su situación fue una novedad. Ahora cada vez más gente comparte información de injusticias en la red para darle visibilidad. ¿Usted cree que esta concienciación de visibilizar lo injusto se está generando cada vez más en las nuevas generaciones?**

Siempre ha estado. La juventud, por energía y por deseos de cambio, siempre ha sido el motor de los cambios sociales. Internet y las redes sociales visibilizan, pero no el espíritu de cambio está ahí. El problema es que la herramienta se convierta en el ágora. La calle tiene que tener el protagonismo. Ocupar el espacio público que pertenece a la sociedad y conseguir visibilizar ahí los cambios. Y de ahí a las instancias que tienen el poder.

- **¿Internet ha hecho como medio de comunicación que se mejore la organización de los movimientos sociales? ¿Cree que ha hecho que aumente la implicación de la sociedad en ellos?**

Sí, vuelve a ser la misma realidad explicada anteriormente. Internet es un escaparate en el que muchos pueden ver lo que antes era más difícil de localizar.

- **¿Para usted internet y las redes sociales están acabando con el problema de la censura o de la aplicación de las llamadas “cortinas de humo” por parte de los medios en ciertos movimientos sociales que no interesa que se hagan públicos a los gobiernos?**

En cierta medida sí, pero lamentablemente la censura busca fórmulas más sutiles, y dado que no está bien vista, la censura directa se transforma en formas de manipulación donde la realidad es disfrazada de tal manera, y además presumiendo de transparencia, que los sistemas de detección de mentiras e injusticias que todos tenemos a veces no son útiles. Y los medios, sin duda, juegan con su rol de aparato ideológico del estado.

- **Han aparecido las redes sociales como canal vital para el periodismo ciudadano. ¿Cual es su importancia en los movimientos sociales? También ligado a este papel del ciudadano como reportero de las situaciones que vive, ¿cómo se debe lidiar con el “ruido” comunicativo que genera internet en las redes sociales para informarnos?**

Con mucha formación y mucho sentido crítico. Es necesario educarse en comunicación para conocer los resquicios y herramientas que se utiliza en la red y así podamos localizar el sonido que buscamos en medio de tanto ruido. Pero al mismo tiempo, en nuestro rol de periodistas, debemos saber que hay unas exigencias y un rigor que es lo que diferencia al periodista del quien no lo es. El ciudadano podrá hacer comunicación y será muy útil, pero no por hacer textos o piezas en formato periodístico significa que sea periodismo.

- **En el caso del 15M las redes facilitaron la organización del movimiento desde diferentes espacios físicos de España. ¿Conoce casos en los que la comunicación haya traspasado las fronteras?**

Antes del 15 M y antes de la web 2.0 los movimientos antiglobalización de finales de los 90 y principios de 2000 fueron totalmente globales. Utilizando paradójicamente la cobertura de los medios corporativos para difundirse. Y en ese momento más precario, el correo electrónico e internet como lugar para localizar información. Sistemáticamente

la red ayuda a traspasar fronteras. Cómo se utilice ya marcará la diferencia. Ejemplos muy negativos están en la propaganda del Daesh y de grupos racistas y xenófobos.

- **En el EuroMaidán se crearon medios independientes para dar visibilidad el punto al que habían llegado las manifestaciones de violencia e injusticia. En la encuesta que he realizado para el trabajo los encuestados han votado que conocían gracias a los medios y a las redes sociales se habían informado acerca de las Primaveras Árabes y del movimiento 15M, sin embargo, del EuroMaidán conocen bastante poco o nada. ¿Cuál cree que es la causa? ¿Cree que no fue suficiente el alcance de los medios independientes o que por lejanía los países más occidentales en general desconocemos la situación social de la Europa del Este?**

Ucrania nos pilla demasiado lejos. No está dentro del entorno mediático que se consume en España. Sinceramente no creo que sea una cuestión de redes sociales sino de la propia atención mediática y cultural para todo aquello que sucede en lugares donde no existen demasiados vínculos. Por otro lado, los actores en Ucrania no estaban tan bien definidos y la realidad de los intereses que estaban en juego no era muy clara. Eso implica que quien quiera acercarse y seguir esa realidad tenía que hacer un esfuerzo mayor en informarse mientras que en la primavera árabe, con dictadores y pueblo que se rebelaba, o en el 15M, con un órdago ciudadano a la clase política, los actores y los motivos estaban muy bien definidos y el seguimiento es mucho más sencillo, lo que al mismo tiempo facilita la rápida adopción de una postura que es lo que prima en los contenidos de las redes.

CONCLUSIONES

Una vez estudiado el funcionamiento de las redes sociales en los movimientos activistas de revoluciones sociopolíticas de la actualidad, la evolución que estas han llevado a cabo desde sus orígenes y la aplicación de ellas como herramientas comunicativas para la organización de movimientos podemos llegar a varias conclusiones.

En la nueva era de la comunicación en la que internet es uno de los factores más influyentes tanto para la organización de movimientos como para la difusión de información, las redes sociales han supuesto una herramienta fundamental que ha cambiado el modo de realizar activismo, si no en su forma al menos en su capacidad para traspasar fronteras en el ámbito internacional.

Las redes sociales han conseguido que la gente pueda participar aportando opiniones a la situación política sin necesidad de reunirse en espacios físicos, las manifestaciones tienen también un lugar cibernético que es influyente en los medios de comunicación y en la opinión pública. A su vez, internet ha permitido que la organización de movimientos sociales que se quieran realizar de forma sea más eficiente, que tenga más en cuenta la opinión de sus participantes cambiando la antigua forma de organización en la que existían unos líderes y unos seguidores por una organización horizontal en la que todos participan. Se han aplicado principios democráticos que hacen que los movimientos sean más representativos.

Como hemos visto, el uso de Internet y las redes sociales, las herramientas, las formas de difundir la información y otras características pueden ser comunes en las diferentes campañas ciberactivistas. Las diferencias vendrán dadas por el entorno en el que se desarrolle el movimiento revolucionario. Las condiciones sociales, políticas, geográficas, económicas, históricas, étnicas, culturales, etcétera, serán factores vinculantes que no se podrán aislar en el estudio de las redes como medio de comunicación novedoso.

En el análisis hemos visto tres casos de ciberactivismo en revoluciones sociopolíticas que tienen características diferentes según hemos podido comprobar en la tabla comparativa realizada. No obstante, el elemento que se ha mantenido y que se ha utilizado de forma bastante similar ha sido el uso de internet y las redes sociales. Con el paso del tiempo, el uso de las redes como herramienta de lucha por el cambio se va perfeccionando, así pudimos ver que mientras que en las Primaveras Árabes aún se utilizaban los SMS como vía de difusión, en el 15M ese método quedaba anticuado y se

perfeccionaba la comunicación gracias a las nuevas funciones que habían desarrollado las redes sociales más populares como las etiquetas de Twitter o la creación de páginas, grupos o eventos vía Facebook. De igual forma, en el contexto del EuroMaidán las redes sociales ya estaban más integradas aún en la realidad social de la población. Además debemos de tener en cuenta que fue un movimiento que se comenzó a llevar a cabo por los estudiantes, la población más joven y con más contacto y experiencia con internet y redes sociales ya que prácticamente han vivido toda su vida en un entorno digital. Por esto, ya en este momento en Ucrania y con la influencia de los anteriores movimientos fueron capaces de comenzar de raíz un movimiento que tendría visibilidad en las redes con muchos elementos audiovisuales y que llegarían a suplantar a los medios tradicionales de difusión de noticias para evitar la censura que el gobierno del país estaba aplicando a la información de lo sucedido.

Gracias a las redes sociales se ha producido un fenómeno que vuelve ciertos movimientos de locales a globales. Estos tres casos estudiados, en su propia raíz, implican problemas nacionales, de una población específica con su propio gobierno. No obstante, el hecho de que la realidad se retransmita casi a tiempo real sin existir fronteras ha creado un sentimiento internacional que se manifiesta en ocasiones en forma de apoyo entre países y en otros casos simplemente los movimientos sirven de ejemplo con sus elementos para la creación de otros.

Si relacionamos los resultados del estudio con las respuestas obtenidas de la entrevista realizada al profesor Samuel Toledano podemos establecer ciertas conclusiones.

El entrevistado está de acuerdo en que las redes sociales han aportado a la organización de movimientos superando los problemas de las barreras para la difusión pasando de movimientos más locales a globales. No obstante, la red no lo es todo, el movimiento debe tornarse hacia escenarios físicos. Las redes sociales no intervienen directamente en los movimientos sino que son herramientas que contribuyen a que el número de personas involucradas pueda ser mayor que si se usaran otros métodos.

Por otra parte las redes también difunden información de los movimientos, lo importante es, como periodista o ciudadano, cuestionarse las fuentes desde un pensamiento crítico en el que no hay que creer cualquier información como verdad absoluta ya que siempre habrá diferentes enfoques, tanto en las redes como reporterismo ciudadano como en cualquier medio masivo tradicional. Internet es un arma poderosa, pero a fin de cuentas es un medio en el que se transmiten mensajes no la solución para

contar toda la verdad. Es una herramienta más que cada vez se vuelve más cotidiana en las vidas de todos por ello es un buen medio para la difusión de campañas dinámicas en las que la población se pueda implicar sin necesidad de contacto físico.

Internet en sí mismo no crea el sentimiento revolucionario, generalmente ha estado en los jóvenes, en las ganas del cambio por parte de la población, pero como dice el profesor Toledano “el problema es que la herramienta se convierta en el ágora”. No todo debe quedar en internet, el movimiento debe pasar a la calle, a espacios públicos para luego llegar a los centros del poder.

Como veíamos en la encuesta, muchos se informaron de los movimientos sociales a través de las redes sociales. A través de ellas se emiten mensajes que los medios tradicionales a veces ocultan por presiones de poderes como los mismos gobiernos, sin embargo, la censura busca otras vías y se adapta a la existencia de ellas, por ejemplo al tapar ciertas noticias con otras con las conocidas como “cortinas de humo”. Otras veces también más que información lo que recibe el ciudadano a través de internet es mucho ruido informativo por el exceso de mensajes de menor calidad pero en mayor cantidad. Para lidiar con esto hay que aplicar el sentido crítico y ser conscientes de la realidad comunicativa que supone Internet como medio en el que cualquiera puede publicar una información que puede ser cierta o no sin considerarse periodismo por no tener una veracidad sustancial de fuentes.

El 15M fue un ejemplo de visibilización global de un movimiento en la nueva era de Internet. No obstante, ya desde los años 90 con el ciberactivismo 1.0 se utilizaron otros medios como sms o e-mails para hacer que ciertos movimientos sociales se volvieran globales. Con todas las redes que existen ahora y que se siguen desarrollando se puede augurar que cada vez vaya a más, elimine las fronteras comunicativas. El uso que se le dé será definitorio. Samuel Toledano nos da un ejemplo negativo actual de las redes como el de la propaganda de Daesh o de grupos xenofobos y racistas.

En la encuesta realizada descubrimos que del EuroMaidán muchos de los encuestados apenas sabían nada. Si tenemos en cuenta la visión del periodismo de proximidad en la que los hechos globales que están mas cerca nos interesan más y lo lejano o que no tiene relación con nuestro entorno crea menor interés podríamos decir que el territorio ucraniano quedaba demasiado lejos para que supusiera una preocupación en los medios españoles. Además, como indica Toledano, en este conflicto ni los actores ni los intereses estaban del todo definidos, informarse requería esfuerzo para conocer la situación. Mientras, en las primaveras árabes estaban más claras las partes entre los

dictadores y la rebelión del pueblo, y en el 15M la ciudadanía por un lado y la clase política por otro.

Se proponía en la hipótesis que decía que el ciberactivismo consigue que se popularice la intervención ciudadana en temas sociales y políticos consiguiendo generar mareas o agrupaciones de individuos unidos para luchar por causas que mejoren sus condiciones de vida. Tras el estudio podemos decir que Internet no es el factor único y primario que crea sentimiento para crear una revolución o pretende que las personas se unan para perseguir una causa, serán muchos los factores que impliquen la creación de una revolución. Estos pueden ser de tipo social, geográfico, histórico, étnico, económico, cultural, etc. No obstante Internet si ha cambiado la disposición de crear o visibilizar un movimiento social, una revolución, una ciberturba, gracias a que su forma de comunicación traspasa las barreras físicas. Las redes sociales aplicadas al activismo se han convertido en un medio muy poderoso, cuya capacidad de propagación de mensajes de forma fácil y rápida, y han sido vitales en el ciberactivismo 2.0.

BIBLIOGRAFÍA

Albero, M. (2010). *Internet, jóvenes y participación civicopolítica*. Barcelona, España: Ediciones OCTAEDRO.

Aouragh, M., & Alexander, A. (2011). The arab spring| the egyptian experience: Sense and nonsense of the internet revolution. *International Journal of communication*, 5, 15.

Bohdanova, T. (2014). Unexpected revolution: the role of social media in Ukraine's Euromaidan uprising. *European View*, 13(1), 133-142.

Castells, M. (2012). *Redes de indignación y esperanza: los movimientos sociales en la era de Internet*. Madrid, España: Alianza Editorial.

Castells, M. (2006). *La sociedad en red: una visión global*. 2006 Madrid, España: Alianza Editorial.

Cremades, J. (2007). *Micropoder. La fuerza del ciudadano en la era digital*. España: ESPASA. (pp. 84-94)

Granado, O. (marzo 26, 2013). Un antes y un después del 15M. Recuperado el 16 de mayo de 2017, de *ElDiario.es* Sitio web: http://www.eldiario.es/andalucia/anos-nueva-conciencia-ciudadana_0_130187879.html

Heller, A., Maidan, R., & Wang, D. (1993). Amperometric biosensors based on three-dimensional hydrogel-forming epoxy networks. *Sensors and Actuators B: Chemical*, 13(1-3), 180-183.

López García, G. (2013). Del 11M al# 15M. Nuevas tecnologías y movilización social en España. *F@ ro (Valparaíso)*, 2013, núm. 16.

Mañuec, R. (20 febrero, 2014). La iglesia de San Miguel, de Kiev, un improvisado hospital para opositores. Recuperado el 20 de mayo de 2017, de *ABC* Sitio web: <http://www.abc.es/internacional/20140220/abci-hospital-bajo-altar-201402201959.html>

Masullo J., Potros M. (2015, junio). Del 15M a Podemos: resistencia en tiempos de recesión. *ENCRUCIJADAS*, vol. 9.

Osorio, N. (2016). ¿Qué es Ciberactivismo? Recuperado en abril 19, 2017, de *Democracy Speaks* Sitio web: <http://www.democracyspeaks.org/blog/%C2%BFqu%C3%A9-es-ciberactivismo>

Pais, M. (2015, marzo 26). La ley mordaza es una venganza contra los movimientos sociales surgidos tras el 15M. Recuperado el 16 de marzo de 2017, de *EIDiario.es*. Sitio web: http://www.eldiario.es/politica/Patricia-Martin-venganza-movimientos-surgidos_0_370614035.html

Piechota, G., & Rajczyk, R. (2015). The Role of Social Media During Protests on Maidan. *Communication Today*, (2), 86-97.

PGJ (18 febrero, 2014). El Maidán ucraniano no es el 15-M: misas en la plaza y 3 iglesias antes distantes, unidas por la paz. Recuperado el 20 de mayo de 2017, de *Religión en Libertad*. Sitio web: <http://www.religionenlibertad.com/el-maidan-ucraniano-no-es-el-15m-misas-en-la-plaza-33997.htm>

Polo, F. (2014). Y dicen que esto no sirve para nada. Recuperado junio 13, 2017, de *Huffington Post* Sitio web: http://www.huffingtonpost.es/francisco-polo/y-dicen-que-esto-no-sirve_b_4912114.html

Prados, J. S. F. (2012). Ciberactivismo: conceptualización, hipótesis y medida. *Arbor*, 188 (756), 631-639.

Puente, A. (2014). Podemos y el repliegue del 15M. *EIDiario.es* [online] Sitio Web: http://www.eldiario.es/zonacritica/Podemos-repliegue_6_264633561.html [Recuperado 19 Mayo 2017].

Redacción de EuroNomade. (2014). Las mareas, una nueva realidad organizativa. Recuperado el 17 de mayo de 2017, de *EuroNomade* Sitio web: <http://www.euronomade.info/?p=3271>

Robledo, P (julio 27, 2013) Portadas del Movimiento 15M en la prensa internacional. *Movimiento 15M*. Recuperado de <http://www.movimiento15m.org/>

Rodríguez, E. M. F. (2011). El movimiento 15-M y su evolución en *Twitter*. *TELOS 89: Redes sociales y democracia*, 89, 61.

Stone, O. (productor), Lopatonok, I. (director). (2016) *Ukraine on fire* [documental]. País: Estados Unidos.

Toret, J. (2012). Una mirada tecnopolítica sobre los primeros días del #15M. *Tecnopolítica*. Sitio web: <http://tecnopolitica.net/node/14>

Tolmor Production, Campbell Grobman Films, NETFLIX (productores), Afineevsky, E. (director). (2015). *Winter on Fire* [documental]. País: Ucrania.

Toret, J. (2013). Tecnopolítica: la potencia de las multitudes conectadas. El sistema red 15M, un nuevo paradigma de la política distribuida. *IN3 Working Paper Series*.

Sin firma, (febrero 2, 2014). #Euromaidan, Europa centra su esperanza en un hashtag. Recuperado 20 de mayo de 2017, de *El Comercio*. Sitio web: <http://www.elcomercio.com/actualidad/mundo/euromaidan-europa-centra-esperanza-hashtag.html>

Sin firma, (noviembre 10, 2012). Ciberactivismo de *eldiario.es* Sitio web: http://www.eldiario.es/sociedad/ciberactivismo-internet-tascon_0_66843786.html

Ugarte, D. (2007). *El poder de las redes*. Barcelona: ElCobre Ediciones.