

AbiertaUGR, un diagnóstico para la calidad

Cómo mejorar las iniciativas MOOC con estándares y referentes

Pérez-Martínez, Raquel

Centro Producción Recursos para Universidad Digital
Universidad de Granada
España
raquelperez@ugr.es

González-Laredo, Miguel

Centro Producción Recursos para Universidad Digital
Universidad de Granada
España
mglaredo@ugr.es

Resumen— La Educación Permanente (*LifeLong Learning*, *LLL*) ha suscitado un interés creciente para la Universidad Pública desde sus comienzos. Si bien las iniciativas iniciales se centraban en la educación de adultos, últimamente se ha consolidado la orientación hacia la formación continua en general. En este ámbito, los cursos en línea, masivos y abiertos (*MOOC*) han comenzado a tener un papel destacado. Sus aportaciones potenciales al *LLL*, entre otras, están siendo: un modelo basado en recursos educativos abiertos (*OER*), acceso universal y flexible; y la capacidad de llegar a un número muy considerable (“masivo”) de alumnos.

Este trabajo parte de un conjunto exhaustivo de indicadores de calidad seleccionados desde el *e-Learning* (agrupados en dimensiones y subfactores), para realizar una reflexión crítica del estado de la iniciativa AbiertaUGR. Esta iniciativa, que se ha consolidado como línea estratégica en la Universidad de Granada, se caracteriza por ser considerada un xMOOC implementado en una plataforma de la propia institución.

Por último, tras el diagnóstico efectuado, se identifican diferentes mejoras para AbiertaUGR y se proponen aportaciones al propio conjunto de indicadores utilizado.

Palabras clave— *MOOC; quality; lifelong learning; OER*

I. INTRODUCCIÓN

Los MOOC son una tendencia en plena expansión, aunque aún pendiente de consolidar (técnica, pedagógica y económicamente) en las universidades europeas. La iniciativa de cursos masivos y abiertos, AbiertaUGR, supone una apuesta estratégica de la Universidad de Granada en el ámbito de la Educación Permanente [1].

El proceso de reflexión y autoevaluación que se presenta en este trabajo, surge como fruto de una apuesta institucional decidida a mejorar la calidad de la enseñanza propia no-presencial ofertada. En particular, atiende a los procesos y recursos destinados a los MOOC que se desarrollan.

Las últimas ediciones de MOOC UGR siguen consolidando una línea de trabajo que prima la tipología más tradicional al respecto, xMOOC [2][3], con recursos de enseñanza-aprendizaje digitales muy profesionales. Como resultado, y bajo la caracterización de Clark [4], se obtiene una experiencia a medio camino entre un transferMOOC y un madeMOOC.

Sin perder de vista los estándares y referentes de facto para el campo del *e-Learning* (como UNE 66181, SCORM, ISO-9001, etc.), a lo largo de los siguientes apartados profundizamos en la realidad actual de AbiertaUGR, a través de los indicadores analizados por los autores Baldomero y Samerón [5].

II. CONTEXTO

A. La experiencia AbiertaUGR

Esta experiencia comienza a desarrollarse en el año 2013, como un reto, en el que la Universidad de Granada apostó por una iniciativa piloto, en la que se pretendía facilitar y ofrecer la posibilidad a sus profesores de experimentar con nuevas modalidades de enseñanza-aprendizaje. Con esta línea, los docentes pudieron llevar a cabo propuestas formativas abiertas, innovadoras, rompiendo con modelos tradicionales, que fuesen más allá de la propia comunidad universitaria, compartiendo un conocimiento abierto para todo el mundo.

Para ello, se elaboró un entorno virtual específico, como es la actual “plataforma de abiertaUGR”. Inicialmente se plantearon tres iniciativas del profesorado (“Licencias Creative Commons”, “Aprendizaje Ubicuo” e “Identidades Digitales”), apoyadas institucionalmente, con una temporalización que permitía poner en marcha y visualizar unos resultados positivos en poco tiempo. Gracias a la repercusión de estas ediciones pioneras, el Equipo de Gobierno de la universidad, decidió promover otros MOOC, tanto como iniciativa institucional, como mediante propuestas de profesores de misma universidad.

En sus inicios se realizaron varios análisis internos (cualitativos y cuantitativos), con resultados positivos, que tuvieron en cuenta tanto a los matriculados como a los estudiantes que finalizaban y al resto de grupos de interés. Un aspecto que no debía perderse de vista era la repercusión nacional e internacional que se lograba para la Universidad.

En los dos últimos años la Universidad ha seguido apostando por este tipo de enseñanza abierta en el tiempo, sin límite de plazas y con una matriculación gratuita. En

contraposición a ciertos postulados que cuestionan los MOOC como una moda pasajera, en AbiertaUGR podemos confirmar que actualmente, es una iniciativa en auge.

B. Caracterizando los MOOC en UGR

Como hemos visto, desde el punto de vista de la enseñanza no-presencial, la gran apuesta en innovación educativa de la Universidad de Granada desde 2013 está siendo su iniciativa AbiertaUGR para creación de MOOC .

Más allá de las restricciones típicas de una enseñanza más formal y reglada, las posibilidades en esta metodología de enseñanza-aprendizaje son casi infinitas.

Contextualizando específicamente nuestra iniciativa, una seña de identidad diferenciadora es contar con una plataforma propia basada en software libre: Moodle.

Las características que deben de cumplirse, para que sean considerados como tales, son:

- *Massive*, en cuanto a capacidad de matriculaciones, mucho más lejos de lo que las enseñanzas tradicionales están acostumbradas a tener. Son matriculaciones por parte de un gran número de personas de todo el mundo, sin distinciones, si no la de meramente ser una enseñanza abierta, sin ningún tipo de barreras adheridas.
- *Open*, abierto para todo en el mundo, en definitiva, son comunidades de aprendizaje, dónde se comparten conocimientos e interactúan dando paso a una conectividad entre los participantes de dichas acciones, de una forma gratuita.
- *Online*, aprendizaje contextualizado dentro de las plataformas virtuales, sin ningún tipo de horario adherido para su realización, de una forma cómoda, libre y con la calidad que caracteriza, concretamente a nuestras iniciativas MOOC en Abierta.
- *Course*, curso con una estructura formativa que da respuesta a las demandas concretas de esta clase de iniciativas desarrolladas en plataformas virtuales.

Desde un punto de vista genérico y objetivo, podemos afirmar que los MOOC en su desarrollo metodológico pueden coincidir con un punto de vista en el que hay conexiones con el aprendizaje [6][7], primando las redes como medio para desarrollar la conectividad. En ellos, el diseño del proceso de enseñanza-aprendizaje se basaría en la diversidad de conocimientos transmitidos, con el fin de consolidarlos [8] mediante una exposición de conocimientos intrínsecos o preconcebidos sobre la temática a tratar. Además el aprendizaje cooperativo [9] prima, donde los participantes de la experiencia aportan sus puntos de vista sobre la temática a tratar, interviniendo en las herramientas de comunicación y debate, abiertos específicamente, para tratar las temáticas de cada uno de los módulos que forman parte del MOOC.

Los MOOC tienen la capacidad de fomentar un aprendizaje disruptivo, en contraposición al aprendizaje tradicional. Si bien, nuestra iniciativa apuesta en cualquier caso por la creación de contenidos de expertos y/o profesores/as que diseñan una programación y estructura basada en *content curator* y *creative commons*, aunque apoyando la autoría de los mismos.

Por todo ello, los MOOC en UGR responden a las características generales descritas hasta ahora para estas modalidades.

III. DISCUSIÓN

Una vez introducidos los MOOC en general, los inicios de la experiencia AbiertaUGR y una caracterización previa de la misma; a continuación desarrollamos el grueso de este trabajo de investigación, donde realizamos una autoevaluación de dicha iniciativa mediante indicadores de calidad contrastados en la enseñanza no-presencial.

A. Grupo de trabajo e indicadores de calidad para MOOC

El *e-Learning*, en general, es una disciplina que exige de nuestras instituciones universitarias, proyectos y servicios de carácter técnico-pedagógico bien coordinados y alineados [10]. El entorno de trabajo en este ámbito se caracteriza, esencialmente, por la interdisciplinariedad: diseño instructivo, desarrollo multimedia, producción audiovisual, maquetación de materiales, gestión web, etc.

Es por esto que este trabajo ha sido abordado por un equipo con diversidad de competencias heterogéneas y complementarias. Concretamente, formado por:

- Una técnica de MOOC, con especialización psicopedagógica.
- Una técnica de e-Learning, con especialización documentalista.
- Un técnico de e-Learning, con especialización informática y de calidad.

Como base del método de diagnóstico, consideramos indicadores de calidad provenientes de dos referentes para el *e-Learning* en el contexto español:

- UNE-66181:2012 [11]
- y, ADECUR [12]

En concreto las dimensiones y subfactores analizados quedan descritos por la siguiente tabla.

TABLE I. CARACTERIZACIÓN DEL DIAGNÓSTICO DE CALIDAD

DIMENSIÓN	SUBFACTOR	Nº de indicadores
Metodología de aprendizaje	Diseño didáctico-instruccional	11
	Recursos formativos y actividades de aprendizaje	10
	Tutoría	8
	Entorno tecnológico-digital de aprendizaje	13
Reconocimiento de la formación para la empleabilidad	N/A	N/A
Niveles de accesibilidad	N/A	N/A
Ambiente/clima del aula virtual	(se) Potencia un contexto general motivador	3
	(se) Potencia un ambiente afectivo y democrático	4

Conviene aclarar que, por deficiencias en el grupo de trabajo constituido, las dimensiones de empleabilidad y accesibilidad no pudieron ser revisadas con la conveniencia necesaria, y hubo que exceptuarlas en este primer diagnóstico que presentamos.

Los 49 indicadores contemplados fueron revisados entre el grupo de trabajo y parte del resto de técnicos del centro. Como resultado, se consensó un estado de bondad (cualitativo) respecto al servicio AbiertaUGR para cada uno de los indicadores, con cuatro posible valores: “no revisado”, “no conforme”, “parcialmente conforme” o “conforme” (cuantitativamente como: -1, 0, 0.5 y 1).

En general, el diagnóstico obtenido se resume como sigue:

- Indicadores revisados
 - Indicadores “no conformes”: 7.
 - Indicadores “parcialmente conformes”: 34.
 - Indicadores “conformes”: 8.
- Subfactores
 - No revisados: 4.
 - Sí revisados: 6.

Los subfactores analizados que manifiestan una mejor situación respecto a los indicadores de calidad son: la “Tutoría” (con un 90% de conformidad) y el “Entorno tecnológico-digital de aprendizaje” (con un 88,8% de conformidad).

Mientras que los subfactores analizados que no destacan por su situación son: (se) “Potencia un contexto general motivador” (66,7%) y “(se) Potencia un ambiente afectivo y democrático” (62,5%).

B. Análisis DAFO sobre AbiertaUGR

Para sintetizar toda la información interna revisada mediante el diagnóstico de indicadores, y poder obtener conclusiones constructivas de mejora y adaptación al cambio, se optó por confeccionar una tabla DAFO [13] (Debilidades, Amenazadas, Fortalezas y Oportunidades) sobre el servicio AbiertaUGR ofertado desde nuestra universidad.

TABLE II. DAFO: ABIERTAUGR VS. INDICADORES DE CALIDAD

	FORTALEZAS	DEBILIDADES
Análisis Interno	Acción tutorial profesional	Clima motivador: mejorable
	Plataforma propia y flexible	Ambiente afectivo: mejorable
	Recursos audiovisuales de alta calidad	Evaluación condicionada al volumen voluble de alumnado
	OPORTUNIDADES	AMENAZAS
Análisis Externo	Temáticas geográficas y etnográficas globalizables y diferenciadas	Plataformas multinacionales: Coursera, UDACITY, etc.
	Sistema de Garantía Interna de Calidad por formalizar	Sostenibilidad: económica
	Conectivismo masivo: cMOOC	Sostenibilidad: RRHH

IV. CONCLUSIONES

Este trabajo parte de la necesidad de autoevaluar una de las iniciativas institucionales más innovadoras, actualmente, para la formación permanente de la Universidad de Granada: el servicio AbiertaUGR y sus cursos MOOC.

Si bien el servicio hasta ahora nos lleva a caracterizar la experiencia como un xMOOC, bastante tradicional pero con alto grado de especialización en la acción tutorial y en los contenidos audiovisuales pedagógicos; hemos identificado como oportunidad su potencial evolución al combinar las nuevas ediciones de cursos con elementos más conectivistas, encaminándose hacia la tipología cMOOC.

Gracias a indicadores de calidad del e-Learning contrastados, hemos podido realizar una autoevaluación del estado de la iniciativa; donde destacan la labor tutorial profesional y la plataforma tecnológica (propia y de software libre). Dentro de los indicadores a mejorar, el clima motivador y el ambiente afectivo de la aula virtual aún tiene muchas posibilidades de innovación.

Otros aspectos detectados a reseñar son: (1) la debilidad que puede soportar en ocasiones el volumen cambiante y potencialmente masivo de alumnado, con las dificultades que entraña para el diseño de los sistemas de evaluación; (2) la amenaza que supone la proliferación de plataformas multinacionales con las que resulta muy difícil mantener una sostenibilidad en cuanto a la inversión económica y en el plano de RRHH técnico-pedagógicos disponibles.

V. TRABAJOS FUTUROS

El trabajo intenso y detenido que ha requerido este trabajo para el equipo técnico-pedagógico de AbiertaUGR nos lleva a plantearnos nuevas dimensiones, subfactores e indicadores que añadir al conjunto referente utilizado en este análisis.

En concreto, pensamos que puede ser muy interesante tomar en consideración en próximos estudios una dimensión más próxima, pero no trivial, a la organización del servicio y/o la gestión de proyectos.

Una propuesta inicial podría ser:

- Dimensión: Entorno de trabajo.
- Subfactor(es):
 - Organización del servicio.
 - Gestión del proyecto.
- Ejemplos de indicadores:
 - Reuniones de trabajo periódicas.
 - Nivel de formalización en las decisiones.

REFERENCIAS

- [1] Bru, C., Holgado, A., Jiménez, A., Lorenzo, J. A., Palmero, C., Ramos, M. T., y Rodríguez, A. (2017). Propuesta de documento marco para el reconocimiento de los Programas Universitarios para Personas Mayores (PUMs). Disponible en: <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/70963/1/Propuesta-documento-marco-reconocimiento-PUMs.pdf>
- [2] Downes, S. (2012). Stephen web. Stephen Downes. The rise of MOOCs. Disponible en: <http://www.downes.ca/post/57911>
- [3] Siemens, G. (2012). MOOCs are really a platform, Elearnspace. Disponible en: <http://www.elearnspace.org/blog/2012/07/25/moocs-are-really-a-platform>
- [4] Clark, D. (2013). MOOCs: taxonomy of 8 types of MOOC. Donald Clark Plan B. Disponible en: <http://donaldclarkplanb.blogspot.com.es/2013/04/moocs-taxonomy-of-8-types-of-mooc.html>
- [5] Baldomero, M., Salmerón, J. L., y López, E. (2015). Comparative between quality assessment tools for MOOCs: ADECUR vs Standard UNE 66181:2012. RUSC. Universities and Knowledge Society Journal, 12(1), 131-144.
- [6] Griesbaum, J. (2014). Students as teachers in MOOCs? The double gain of MOOCs as an in-class teaching method experiences from a student-made MOOC "Online data privacy". International Journal of Information and Education Technology, 4(1), 29-34.
- [7] Levy, D. (2011). Lessons learned from participating in a connectivist massive online open course (MOOC). En Proceedings of the Chais conference on instructional technologies research 2011: Learning in the technological era, 31-36.
- [8] Siemens, G. (2005). Connectivism: A learning theory for the digital age. International Journal of Instructional Technology and Distance Learning, 2 (1), 3-10.
- [9] Kop, R., y Hill, A. (2008). Connectivism: Learning theory of the future or vestige of the past? International Review of Research in Open and Distance Learning, 9(3). doi <http://dx.doi.org/10.19173/irrodl.v9i3.523>
- [10] González-Laredo, M., Gámiz-Sánchez, V., y Rojas, B. (2012). Gobierno TI como factor clave para la calidad e innovación en proyectos y servicios de e-Learning. EFQUEL Innovations Forum, Granada.
- [11] UNE. (2012). 66181: Gestión de la calidad. Calidad de la formación virtual. Disponible en: http://www.aenor.es/aenor/normas/normas/fichanorma.asp?tipo=N&codigo=N0049661#.VJQa_P8A4ME
- [12] Cabero, J., y López, E. (2009). Descripción de un instrumento didáctico para el análisis de modelos y estrategias de enseñanza de cursos universitarios en Red (ADECUR). Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación, 34, 13-30.
- [13] Dyson, R. G. (2004). Strategic development and SWOT analysis at the University of Warwick. European journal of operational research, 152(3), 631-640.