

Facultad de Ciencias Políticas, Sociales y de la Información

TRABAJO DE FIN DE GRADO

**Pobreza anclada y ocupados en Canarias a lo largo del ciclo económico**

**(2001-2013)**

Dácil González Padilla

Tutor: José Saturnino Martínez García

Grado de Sociología

Departamento de Sociología y Antropología

**Resumen.**

Este trabajo analiza la situación del trabajador pobre en Canarias, en el periodo comprendido entre los años 2001 y 2013, utilizando la perspectiva de la pobreza anclada para su estudio. Además en relación al objeto de estudio, se atenderán a otras variables importantes como el sexo, la edad, ocupación así como el nivel de estudios. Así mismo, se desarrollarán las perspectivas teóricas más importantes acerca de la pobreza desde la sociología, como las diferentes medidas e indicadores. Principalmente se ha incrementado la tasa de pobres en Canarias para los años analizados, además de ver como la figura del trabajador pobre ha aumentado con respecto a la población total, pero ha disminuido su peso dentro del grupo de pobres.

**Palabras clave:** pobreza, Canarias, clases sociales, trabajador pobre, género.

**Summary.**

This report analyses the conditions of poor employees in the Canary Islands, between the years 2001 and 2013, using the perspective of the anchored poverty for this study. In addition to the main topic of study, other variables will be addressed such as sex, age, occupation as well as education level. Furthermore, the most important theoretical perspectives regarding poverty, from sociology to several different measures and indicators of poverty will be discussed in detail. Mainly it has increased the poverty rate in the Canary Islands for the years analyzed, and the figure of the working poor has increased compared to the total population, but has reduced its weight in the group of poor people.

**Keywords:** poverty, Canary Islands, social class, working poor, gender.

# Índice

1. Introducción .....	2
2.2- Definiciones de la pobreza: absoluta, relativa y anclada .....	5
2.2.1- Definición de pobreza.....	5
2.2.2- La pobreza absoluta .....	5
2.2.3- La pobreza relativa .....	6
2.2.4- Pobreza anclada .....	7
2.3- La pobreza en España.....	8
2.3.1- Trabajadores pobres en España. ....	11
2.4- La pobreza en Canarias. ....	12
3. Metodología.....	13
4. Investigación empírica. Análisis de datos. ....	14
4.1- Distribución de la renta en Canarias. ....	14
4.2- La figura del trabajador pobre en Canarias. ....	16
5. Conclusiones.....	22
6. Bibliografía.....	24

## **1. Introducción**

Este trabajo tiene como objetivo analizar la pobreza en Canarias, particularmente la población pobre ocupada, desde el año 2001 hasta el 2013. Para ello, se ha utilizado la perspectiva de la pobreza anclada ya que es el instrumento de medida más sensible a los cambios en lo concerniente a los ciclos económicos.

En este sentido, la perspectiva de la pobreza anclada resulta idóneo para el análisis de este trabajo, puesto que se encarga de mantener constantes los umbrales de pobreza durante todo el ciclo económico (2001-2013) anclándolo en el primer año, es decir, el 2001 y teniendo en cuenta además, la variación del Índice de precios al consumo (IPC).

Este tipo de estudio resulta ventajoso para medir la pobreza en general, ya que si no mantuviéramos constantes los umbrales, y se redujeran las rentas de los hogares por un empeoramiento de las condiciones de vida, la pobreza no aumentaría.

El análisis se basa en un marco teórico con las diferentes perspectivas acerca de la pobreza, así como sus respectivas medidas: pobreza absoluta, relativa y anclada. Además, en el trabajo se realiza un recorrido sobre la situación económica y social en España en las últimas décadas a nivel general, siendo Canarias el marco de referencia territorial con respecto al objeto de estudio: situación del trabajador pobre.

Para el análisis se utilizarán las variables sexo, edad, nivel de estudios y ocupación vinculándolo con la variable principal, ingreso equivalente por persona. Hemos explotado los microdatos del Instituto Canario de Estadística (ISTAC), de las siguientes encuestas: Encuesta de Condiciones Sociales de la Población Canaria 2001, Encuesta de Salud e Ingresos de Canarias 2004, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2007, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2013.

La importancia de hacer un análisis de la pobreza anclada en Canarias, y en particular del trabajador pobre, radica en tener una visión más sensible o ajustada sobre la situación económica y social de la población, y un enfoque novedoso, enriqueciendo el debate sobre la pobreza en las islas.

## **2. Marco conceptual y teórico**

### **2.1- Teorías sobre la pobreza: marxistas, cultura de la pobreza, liberal conservadoras y reformistas**

Existen diversos enfoques para entender el fenómeno de la pobreza. A la hora de comprender su origen, se suelen adoptar principalmente dos perspectivas. Unos dejan más capacidad explicativa al individuo y otros se basan más en la estructura. Es decir, a la hora de responder a la pregunta ¿cuál es el origen de la pobreza?, hay quien daría prioridad a factores como la genética (o rasgos psicológicos, como la impulsividad), o la propia capacidad del individuo para poder entrar o salir de ella; y hay quienes consideran que las causas son derivadas del sistema de producción, como los marxistas, o del inadecuado funcionamiento de éste, como sostienen los liberales reformistas o los conservadores. Veamos estas teorías con mayor detenimiento.

Según E. O. Wright (1995), la primera explicación sobre el origen de la pobreza sentaría sus bases en características inherentes al individuo, de forma que éste sería culpable de su situación por alguna inferioridad genética o racial que afecta a su inteligencia, u otros rasgos individuales, lo que lo incapacita para poder salir de su situación.

Por otro lado, tenemos la “tesis de la cultura de la pobreza”, que considera su existencia como producto de características individuales contingentes. Lo que comparte con la anterior explicación es la idea de que es el individuo el que tiene o carece de algunos atributos que le hacen incapaces de funcionar con efectividad en la sociedad. Sin embargo, la diferencia principal entre ambas radica en que, en este caso, la causa es “cultural”, producto de procesos sociales y culturales, y no genética. Es decir, que los individuos pobres han interiorizado unos valores, derivados de su propio contexto cultural, que de una u otra manera los perpetúa en ese estado de pobreza.

Existen dos versiones de la cultura de la pobreza, una versión más dura, que argumenta que en el proceso de socialización se transmiten una serie de valores que hacen que se perpetúen eternamente los ciclos de la pobreza, y otras versiones más moderadas que lo atribuyen a las actuales condiciones de vida y a cómo estas pueden generar ciertos tipos de preferencias o hábitos. Esta concepción de la pobreza sugiere esencialmente, como remedio, cambiar los valores de las personas que son consideradas pobres.

Una de las explicaciones más comunes suele ser la que culpabiliza a la estructura de oportunidades por lo que el origen de la pobreza se explicaría como producto de causas sociales. Como posibles soluciones, por parte de los reformistas liberales, se ha propuesto la creación de programas de empleo y de formación, para personas que tengan escaso nivel de cualificación o programas educativos destinados a que los niños con serias desventajas puedan acceder posteriormente al mercado de trabajo.

La fracción más conservadora de este tipo de explicaciones tiende a apoyarse en la teoría económica liberal, considerando que la pobreza debe eliminarse por sí misma, sin intervención estatal. Así pues, las políticas de bienestar deben ser eliminadas, ya que las personas tienden a aprovecharse del sistema impidiendo que busquen por ellos mismos soluciones para salir de su situación de pobreza.

En cierta medida opuesta a la anterior, pero basándose también en el funcionamiento del sistema social como origen del problema, está la teoría que considera a la pobreza como resultado inherente a las propiedades del orden socioeconómico capitalista. Esto implicaría que la pobreza no es un suceso accidental sino más bien una característica inherente al sistema. La versión más destacada de esta teoría es la tradición marxista, y concibe la pobreza como un problema generado por la dinámica central de la explotación de clase. Es decir, la pobreza es una consecuencia de esta lógica de intereses de clase y emerge porque las élites se benefician de su existencia, es un juego de suma cero.

Hay dos variantes de esta teoría, por un lado, nos encontramos con el marxismo revolucionario, que contempla como solución la eliminación del sistema capitalista ya que para su funcionamiento es necesario que exista la pobreza.

Por otro lado, nos encontramos con una versión más moderada, la socialdemócrata, que argumenta que los efectos nocivos del capitalismo pueden ser suavizados mediante una redistribución significativa de los ingresos, que es compatible con el mantenimiento de las instituciones capitalistas.

Así pues, el aspecto clave de esta teoría se centraría en los términos de clase, explotación y opresión.

Dentro de este esquema de la pobreza podemos distinguir dos subclases: los trabajadores pobres, es decir, la pobreza generada en el interior de las relaciones de explotación, y la infraclass, que sería la pobreza generada por la opresión no explotadora.

La situación de los primeros se caracteriza por los bajos salarios, y los bajos niveles de cualificación. La situación de la infraclase es distinta pues aunque estén económicamente oprimidos, no permanecen explotados dentro de un sistema de clases. Sus condiciones de mejora son particularmente negativas ya que se les niega el acceso a varios tipos de recursos productivos (capital, trabajo, cualificación y especialización) (Wright, 1995:148)

## **2.2- Definiciones de la pobreza: absoluta, relativa y anclada**

### **2.2.1- Definición de pobreza**

Según el Consejo Europeo (1984), la pobreza es un fenómeno que caracteriza a las personas, familias o colectivos que no disponen de recursos (materiales, culturales y sociales) suficientes para integrarse en un modo de vida mínimamente aceptable en el Estado de la Unión Europea en el que viven.

Para ello se requiere comparar el bienestar de la población objeto de estudio y fijar un umbral mínimo por debajo del cual se consideraría a las personas empobrecidas. Para dicha comparación se necesita una medida cuantificable que pueden ser los gastos del hogar, los ingresos o el consumo:

“cuando hablamos de pobreza, se está hablando de un porcentaje de la población que tiene bajos ingresos respecto al promedio poblacional, y por lo tanto, la pobreza es un indicador de desigualdad” (Álamo y Ramallo 2006: 114)

### **2.2.2- La pobreza absoluta**

Se define como una situación de carencia donde no están cubiertas las necesidades básicas del individuo, es decir, es un estado de privación en el que existe carencia de bienes y servicios básicos (normalmente relacionados con la alimentación, la vivienda y el vestido).

Este concepto está fuertemente relacionado con la miseria y es prácticamente imposible construir medidas puras de pobreza absoluta, tienen que adaptarse al contexto del país

donde vaya a medirse. (Recuperado: 02/04/15 <http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=%2Ft25%2Fe01&file=inebase&L=0>)

Este tipo de definición no suele emplearse en los países del primer mundo, y Naciones Unidas la define con el umbral 1,25\$ (en poder de paridad de compra). A partir de 2015 2\$. (Recuperado: 13/04/15 [http://works.bepress.com/cgi/viewcontent.cgi?article=1036&context=martin\\_ravallion](http://works.bepress.com/cgi/viewcontent.cgi?article=1036&context=martin_ravallion))

### **2.2.3- La pobreza relativa**

Sitúa el fenómeno de la pobreza en la sociedad objeto de estudio. Desde esta perspectiva se considera que una persona es pobre cuando se encuentra en una situación de clara desventaja, económica y socialmente, respecto al resto de personas de su entorno. Esta concepción de la pobreza está muy ligada a la noción de desigualdad, pues no se trata de carencia extrema, sino de alejamiento con respecto al promedio. (Recuperado 02/04/15: <http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=%2Ft25%2Fe01&file=inebase&L=0>)

Habitualmente, las líneas de pobreza relativa utilizan indicadores basados en variables monetarias como son el ingreso o el gasto. En ambos casos se fija un nivel mínimo de la variable por debajo del cual las personas serán clasificadas como pobres y por encima, como no pobres. EUROSTAT determina el nivel mínimo calculando el umbral de riesgo de pobreza, que se sitúa en el 60% de la mediana nacional de la renta disponible equivalente. Se expresa, a menudo, en paridades del poder adquisitivo (PPA) para tener en cuenta las diferencias entre países en el coste de la vida. (Recuperado: 21/06/15 [http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Income\\_distribution\\_statistics/es](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Income_distribution_statistics/es))

Generalmente se suele utilizar la variable ingreso equivalente, que es el ingreso total del hogar dividido entre el número de unidades de consumo de dicho hogar. Esta variable tiene en cuenta factores como las economías de escala y la existencia de unidades de consumo equivalentes en el hogar.

Ingreso equivalente mensual: es la cantidad de ingreso disponible que le corresponde a cada miembro del hogar, dividiendo el ingreso disponible mensual del hogar por el número de miembros adultos, 14 años o más, y menores, menos de 14 años, que conviven en él. A partir del primer adulto, cuyo coeficiente de ponderación es 1, se otorga a cada adulto adicional un coeficiente de 0,5 y a cada menor un coeficiente de 0,3. Este procedimiento se conoce como Escala OCDE modificada, y es el ingreso correspondiente a una unidad de consumo dentro del hogar. Por ejemplo, en una familia de 4 miembros, se multiplicaría el ingreso medio equivalente por 2,1. (Álamo y Ramallo 2006: 114)

#### **2.2.4- Pobreza anclada**

En la mayoría de los países de la OCDE, la pobreza se mide de forma relativa, es decir, en función del nivel medio de vida de cada sociedad.

Interpretar los efectos de los cambios de ciclo con umbrales relativos de pobreza es un trabajo confuso. Por ejemplo, si crecieran las rentas de todos los hogares en la misma proporción, la tasa de pobreza, medida de esta forma, no cambiaría. Estos umbrales, por regla general, crecen en las etapas expansivas y se reducen en las recesivas.

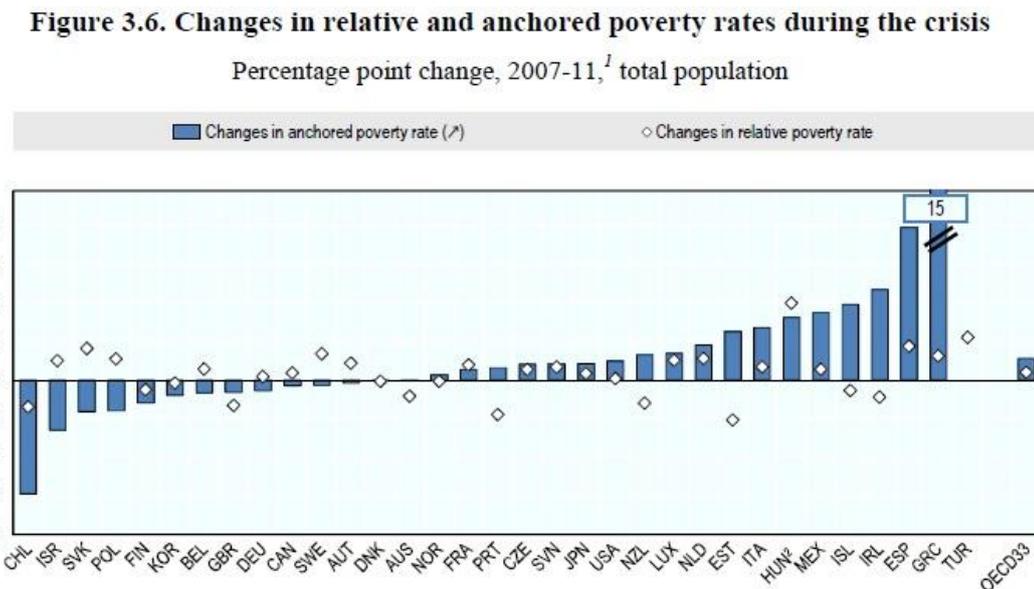
De hecho, tras la crisis, a pesar del empeoramiento de las condiciones de vida de la población, con este tipo de indicadores la pobreza no solo no aumenta, sino que disminuye. Esto es porque estimado un cierto umbral de pobreza en un momento dado del tiempo, si disminuye la renta, también lo hace la pobreza. Y estos resultados no son sensibles a los cambios.

Una solución alternativa a las mediciones con umbrales absolutos o relativos sería “anclar” un umbral relativo en un año dado y actualizarlo teniendo en cuenta únicamente los cambios en el coste de la vida (IPC), obteniendo así una visión más ajustada de la pobreza en relación con el ciclo económico. Es un indicador mucho más sensible ya que se estudia cómo evoluciona el porcentaje de pobres bajo esa línea a lo largo del tiempo. (Ayala, 2012).

El ciclo económico proporciona una perspectiva adecuada para el estudio de fenómenos sociales como la pobreza, que tienen que ver con la economía. Entonces;

*“anclando las tasas de pobreza se incluyen dos efectos, el del volumen de la renta y el de su distribución, de manera que el umbral de pobreza queda con elasticidad cero respecto al aumento de la renta. Este anclaje no convierte a la pobreza relativa en pobreza ‘absoluta’ sino que tan solo cambia el referente del presente a algún momento del pasado, que se puede fijar como más convenga (...) es un intento de mostrar que para tener en cuenta los aspectos de la pobreza ligados al ciclo económico no es necesario usar una definición absoluta de pobreza, sino que basta con anclar en el tiempo, y mejor al principio del ciclo, la definición de pobreza relativa.”* (Carabaña y Salido 2014: 37)

- **Gráfico de la OCDE. Cambios en las tasas de pobreza relativa y anclada durante la crisis (periodo 2007-2011). Población total.**



### 2.3- La pobreza en España

Según Martínez (2013), la crisis económica actual ha provocado una caída del PIB per cápita, la mayor que ha sufrido España desde 1945, y una de las mayores caídas desde mediados del S XIX. Las tasas de paro que se han registrado en los últimos años han sido las mayores alcanzadas en la historia, pero también lo es la tasa de empleo

entendida como el número de ocupados sobre el total de la población. (Martínez 2013:65)

La desigualdad se ha estancado a partir de los años 90, y tras los efectos de las crisis ha vuelto a los niveles de los 80. Uno de los indicadores del aumento de la desigualdad es el aumento de las personas asistidas por Cáritas. Se pasa de 400.000 personas atendidas en 2004 a 1.300.914 en 2012. El informe FOESSA de 2014 indica que 11,7 millones de personas en España están afectadas actualmente por distintos procesos de exclusión social, es decir, 4,4 millones más que en 2007, lo que se traduce en un incremento del 60,6%.

Tanto la desigualdad como la pobreza relativa son poco sensibles a la tasa de paro, que oscila sin que varíen mucho ambos indicadores. Esto se debe al efecto estabilizador de la prestación por desempleo y a la redistribución de la renta entre los miembros de una familia que residen en el mismo hogar. (Martínez 2013:67)

El efecto de la crisis perjudica más a unos grupos sociales que a otros. El poder adquisitivo de las familias españolas se ha ido mermando en términos generales, pero más en aquellas que están situadas en los niveles más bajos. La pérdida de poder adquisitivo de los más ricos es de las más bajas entre los países de la OCDE, un 1%, mientras que en ningún otro país el 10% más pobre se ha empobrecido tanto como en España. Entre 2007 y 2010, este sector de la población ha perdido prácticamente un tercio de su ingreso (OCDE 2014:1). Es decir, que los ricos solo han perdido un poco de su riqueza, y los pobres han perdido mucho.

Una de las causas puede ser, que las medidas adoptadas por el Gobierno se hayan centrado más en el recorte del gasto público que en el aumento de los impuestos, en detrimento de los sectores más débiles de la sociedad que son dependientes del gasto público. También habría que considerar el aumento del paro ya que entre el 2007 y el 2013, el paro se incrementó a un ritmo de más de 13 mil desempleados por semana. De los 5,8 millones de desempleados, 45% son desempleados de larga duración, siendo España el tercer país de la Eurozona con tasas tan bajas de empleo (OCDE, 2014:1). Otra de las causas es la capacidad redistributiva del Estado de Bienestar, ya que somos uno de los países de la Unión Europea en el que menos disminuye la pobreza relativa.

Es importante señalar que la caída del PIB no implica que tenga que aumentar la desigualdad, la relación entre crisis y aumento de la desigualdad depende, en última instancia, de factores políticos (toma de decisiones por parte del Gobierno),

institucionales (disminución del Estado de Bienestar) o estructurales (la estructura productiva. Un ejemplo de esto es Islandia, que ha perdido más riqueza per cápita que España y sin embargo ha reducido la desigualdad. (Martínez, 2014)

Siguiendo las ideas expuestas en el informe de Fomento de Estudios Sociales y de Sociología Aplicada (FOESSA), la crisis económica actual ha puesto en relieve un proceso de enorme transformación social.

Se ha conformado un modelo distributivo en el que las posibilidades de reducción de la desigualdad son muy limitadas. Estos niveles de desigualdad están relacionados con la debilidad de la estructura productiva, los problemas estructurales de creación de empleo estable, niveles muy altos de desigualdad en las rentas primarias (generadas en el proceso productivo como remuneración a factores e instituciones que contribuyen a obtenerlas), una capacidad redistributiva reducida y grandes diferencias territoriales. Sin embargo, todos estos rasgos preexistían antes de la crisis. El deterioro del empleo y de las rentas de los hogares españoles, tanto por el efecto de la crisis como por las políticas adoptadas, han conseguido que aumentara drásticamente la desigualdad y la pobreza, pero sin que cambiara el modelo distributivo. La persistencia de este modelo guarda una estrecha relación con la forma simplista de interpretar el bienestar social, y la asociación que se le hace con el crecimiento económico. Se ha relacionado también el crecimiento con la equidad, saliendo beneficiado el primero en perjuicio del segundo y que se encuentra detrás de las políticas de ajuste.

La tasa de pobreza relativa entre las personas mayores bajó en un 8%, a un 12% entre 2007 y 2012. En cambio, la tasa de pobreza infantil subió en un 3% hasta llegar a un 21% (la media de la OCDE es de 13%) y la tasa de pobreza entre los jóvenes registró un salto de 5 puntos, con un 50% de desempleo que se ha ido incrementando. Esto es consecuencia, entre otros factores, de que parte del gasto público está destinado a familias relativamente acomodadas, y no a las familias más vulnerables. (OCDE, 2014:2).

Está claro que el crecimiento económico tiene limitaciones para reducir la desigualdad y la pobreza por sí solo. Dada la fragilidad observada en el modelo distributivo, es importante subrayar que este aumento de la pobreza y la desigualdad, en paralelo al aumento de desempleo, lejos de ser un fenómeno transitorio, puede convertirse en estructural, a pesar de que las condiciones económicas mejoren.

“(…) se vuelve legítima la sospecha de que no se trata de un simple efecto de la crisis económica, sino que la crisis está siendo la oportunidad de la puesta en marcha de una propuesta de un nuevo modelo de sociedad (…) todo ello está reestructurando las relaciones sociales.” (FOESSA 2014: 61)

### **2.3.1- Trabajadores pobres en España.**

El actual modelo de crecimiento económico que se ha adoptado, ha conllevado entre otros factores, a una bajada de los salarios con motivo de incrementar la competitividad. Sin embargo, esta estrategia económica nos lleva a una situación en la que se extiende una figura, que es la del trabajador pobre.

“Las reformas laborales de los ochenta y noventa, con la introducción de la temporalidad en el empleo, tiene mucho que ver en el fenómeno que describe FOESSA y que demuestra que el fenómeno de los *working poor*, de los trabajadores pobres, no es de ahora, sino bastante antiguo. EUROSTAT tiene estadísticas sobre este particular desde 2004 para España. En ese año, el porcentaje de trabajadores pobres en nuestro país era de un ya preocupante 10,8% entre los mayores de 18 años. En el año 2012, antes del cambio de metodología en el cálculo, había subido hasta el 12,3%.” (Vallejo, 2015).

Haciendo un repaso del último informe de Comisiones Obreras 2015 (CC.OO), podemos observar cómo el 10% del total de trabajadores cobra menos de 414 euros, un 20% cobra menos de 700 euros brutos, y otro 30% no llega a cobrar una nómina de 950 euros. Con estos datos se rompe el mito de que las clases medias no han sido las que más han sufrido la devaluación salarial, sino que ha empobrecido a los que ya eran más pobres, como ya se ha señalado. Los que más cobran, han perdido un 4% de su salario, mientras que los que menos cobran, el 10% más pobre de los trabajadores, han visto reducido su salario en un 23% en el periodo comprendido entre el año 2010 y 2013. La desigualdad salarial se ha visto incrementada con la crisis. En el año 2007 los trabajadores más ricos cobraban un 7,3 veces más que los más pobres, esta proporción es de 7 a 1. En el año 2013, esta proporción es de 11 a 1.

#### ¿Cómo es el perfil del trabajador pobre en España?

Según el informe de CC.OO (2015), en primer lugar, suelen trabajar a tiempo parcial (el 92% de ellos). Además se ha de tener en cuenta que el 75% de las personas

con sueldos más bajos son mujeres. La pobreza salarial afecta también en gran medida a los inmigrantes que suponen un 27% de los trabajadores pobres.

También los bajos salarios están relacionados con cuestiones como el sector de actividad, es decir, a menor valor añadido, menor salario. Así pues, las personas que trabajan como empleadas del hogar, en la hostelería, en el comercio y en servicios auxiliares a empresas constituyen un 62% del colectivo con el nivel salarial más bajo. Si comparamos estas cifras con las de otros países con los datos del EUROSTAT, nos encontramos con que en el año 2009 la cifra de trabajadores pobres para España era superior a un 11% y en países como Irlanda, Finlandia, Bélgica o Dinamarca la cifra oscilaba en torno a un 4%.

#### **2.4- La pobreza en Canarias.**

En 2012 la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) del Instituto Nacional de Estadística (INE), muestra que la renta anual neta media de los hogares canarios para dicho año fue de 19.175 euros. La renta media de los hogares a nivel nacional es de 23.972 euros, lo que implica que en Canarias la renta media equivalente es un 20% inferior a la del conjunto nacional. Canarias es la segunda comunidad con menor renta media por hogar y se sitúa en el tercer puesto entre las regiones con menor renta media por persona (7.313 euros).

En cuanto a la renta media por unidad de consumo, se sitúa en 10.822 euros en Canarias, encontrándose tan solo por encima la comunidad de Extremadura. Entre los años 2007 y 2012, la renta media de los hogares en Canarias experimentó una tasa de variación media negativa del 3,4%. (CES- Canarias 2014: 354)

En la (ECV) de 2013, se muestra los resultados sobre lo que se denomina “carencias materiales”, que son una serie de aspectos complementarios al de riesgo de pobreza. Así pues, presenta indicadores individualizados sobre el porcentaje de hogares de cada comunidad autónoma que no tienen capacidad para afrontar gastos imprevistos, que han tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con su vivienda o que no se pueden permitir irse de vacaciones.

Canarias presenta una situación bastante más desfavorable que la de la media estatal, destacando el alto porcentaje (64,1%) de hogares que afirman tener retrasos en

el pago de la vivienda, el más alto en la comparativa entre regiones. La encuesta ECV también muestra los datos para un indicador sintético de carencia material de los hogares, que sitúa a Canarias como la segunda comunidad autónoma con mayor porcentaje de hogares (24,5%) que presenta estas carencias materiales. (CES-Canarias 2014: 358)

En el tramo comprendido entre 2008-2011, Canarias pasa de una tasa de pobreza material del 18,1% al 29,8%. La tasa de crecimiento para este indicador entre 2008 y 2011 es en Canarias del 65%, solamente superada por Baleares, con una situación más negativa.

En 2008 Canarias se posicionaba como la tercera comunidad autónoma con mayor índice de pobreza material y muestra en 2011 el mayor porcentaje de personas con una renta inferior al 60% de su mediana. El indicador de exclusión social que se utiliza en el estudio del IVIE es la tasa de paro de larga duración, la cual hace referencia a aquellas personas que llevan más de un año buscando empleo. Para este indicador, Canarias pasa a mostrar el mayor índice de paro de larga duración en 2013. En el periodo que se ha analizado (2008- 2011) el paro de larga duración se ha incrementado en un (283,9%), muy por encima de la media española (86,8%). (CES-Canarias 2014: 360).

Canarias ya se encontraba en 2008 como la comunidad autónoma con mayor el Índice de Pobreza Humana (IPH), pero en el periodo que se ha estudiado, ha mostrado el mayor crecimiento porcentual en este indicador, por lo que su posición relativa en la comparativa autonómica no ha variado, aumentando su brecha respecto a la media estatal. En concreto, en el periodo 2008-2011, la tasa de variación es del 21% para Canarias y del 9% para la media nacional. (CES-Canarias 2014: 365).

### **3. Metodología**

Análisis cuantitativo de fuentes secundarias, explotación propia de los microdatos del ISTAC: Encuesta de Condiciones Sociales de la Población Canaria 2001, Encuesta de Salud e Ingresos de Canarias 2004, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2007 y Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2013.

A partir de estos datos hemos creado las siguientes variables: ingreso equivalente en euros (en el año 2001 estaba en pesetas), ingreso equivalente para utilizar con la variable peso para crear las clases monetarias, ingreso equivalente en euros constantes (renta con la variación del IPC agrupada por clases monetarias), relación entre pobreza y ocupación, tasa de pobres ocupados, tasa de pobres no ocupados, tasa de pobreza, intervalos de edad y nivel de estudios y sexo.

Para el análisis del objeto de estudio se ha utilizado uno de los servicios del Instituto Nacional de Estadística, que permite actualizar la renta con el IPC del mes y el año seleccionado, para poder calcular la variación durante el periodo a estudiar ([www.ine.es/ipc](http://www.ine.es/ipc)).

He calculado las fronteras económicas de las distintas clases, con los siguientes porcentajes con respecto a la mediana del 2001 (939€) para anclar los datos: extremadamente pobres (<30%), pobres (31% al 75%), clase media baja (61% al 75%), clase media (75% al 125%), clase media alta (125% al 167%) y clase alta (>167%)

- **Tabla explicativa del tamaño de la muestra de la población Canaria para el periodo 2001-2013.**

		Año			
		2001	2004	2007	2013
<b>Muestra sin ponderar</b>	<b>Población total</b>	<b>31193</b>	<b>1153</b>	<b>23150</b>	<b>6797</b>
	<b>Población de 16 a 65 años</b>	<b>21290</b>	<b>837</b>	<b>15602</b>	<b>4422</b>
<b>Muestra ponderada</b>	<b>Población total</b>	<b>1721792</b>	<b>1607913</b>	<b>2057947</b>	<b>2113505</b>
	<b>Población de 16 a 65 años</b>	<b>1204412</b>	<b>1373342</b>	<b>1471796</b>	<b>1482236</b>

\* Fuente: Explotación propia de los microdatos del ISTAC (Encuesta de Condiciones Sociales de la Población Canaria 2001, Encuesta de Salud e Ingresos de Canarias 2004, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2007, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2013)

## **4. Investigación empírica. Análisis de datos.**

### **4.1- Distribución de la renta en Canarias.**

La tabla 1, refleja las clases monetarias en euros constantes, definidas por el nivel de ingreso a partir de la distancia con respecto a la mediana de 2001 (939€), para Canarias. Para poder comparar la desigualdad económica que existe entre los diferentes estratos actualizamos las rentas de los diferentes años contemplados (2001, 2004, 2007 y 2013) en euros constantes de 2001 (considerando la variación del IPC).

Varios son los puntos a destacar. El mayor retroceso se da en la clase alta en los últimos seis años, es decir, la que está entre el 125 y 167% de la mediana, que pasa de un 27% a un 17%. Sin embargo, no ha variado mucho su peso desde 2001, habiendo pasado en 12 años del 16,8 a un 17,6%.

Además, es imprescindible destacar que un tercio de la población canaria se sitúa en la clase media, dejando a un 38% de la población en la pobreza o extrema pobreza, siendo un 32% los que se sitúan en la clase alta o media alta.

En último lugar, tanto la pobreza severa como los pobres se han más que duplicado en los últimos seis años, pasando de un 3% a un 7% y de un 8% a un 17%, respectivamente. Aun así tener presente que los que se encuentran en la pobreza extrema se han mantenido constantes desde 2001 hasta 2007, mientras la proporción de pobres en Canarias durante el 2001 y 2007 ha descendido ligeramente. Sin embargo, a partir del año 2007, con la etapa recesiva de la economía, la tasa de pobreza aumenta considerablemente.

**Tabla 1. Evolución de las clases monetarias en Canarias entre 2001 y 2013 (datos anclados en 2001, euros constantes).**

	2001	2004	2007	2013
Extremadamente pobres (<244€)	3,0	3,0	3,0	7,3
Pobres ( 244 - 490€)	15,7	11,2	8,1	17,6
Clase media baja (491 - 611€)	12,6	11,2	7,7	12,1
Clase media (612 - 1.019€)	35,4	31,6	31,1	31,4
Clase media alta ( 1.020 - 1.362€)	16,6	19,8	22,6	14,0
Clase alta (>1.362€)	16,8	23,3	27,6	17,6
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

\* Fuente: Explotación propia de los microdatos del ISTAC, junto con Carolina R. Salvo (Encuesta de Condiciones Sociales de la Población Canaria 2001, Encuesta de Salud e Ingresos de Canarias 2004, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2007, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2013).

## 4.2- La figura del trabajador pobre en Canarias.

Hemos fijado la línea de pobreza para Canarias en 490€ (anclando los datos en 2001), teniendo en cuenta la variación del IPC, es decir, excluyendo los efectos de la inflación. Así pues, estamos hablando de euros constantes. Establecemos una frontera de pobreza para Canarias distinta de la media fijada para el resto de España, puesto que si utilizáramos esta cifra el porcentaje de pobres fluctuaría, ya que el nivel de vida es desigual al resto de comunidades.

Hemos omitido para el estudio la población de menores de 15 años y los mayores de 65, pues trabajamos con la población activa, ya que nos interesan los pobres ocupados.

En la tabla 2 se muestra la evolución de la tasa de pobreza anclada desde el año 2001 hasta el año 2013, fijando el umbral de pobreza en el 2001 en 490€ constantes. Se han separado a los pobres ocupados de los no ocupados, con la finalidad de comparar los datos de ambos grupos.

Si observamos el total de pobres para el periodo analizado, la tasa de pobreza desciende ligeramente entre el año 2001 y 2007 en un 6,1%, pero se incrementa notablemente entre 2007 y el 2013 en un 15,5%. Es decir, que durante la fase alcista de la economía los porcentajes de pobreza apenas sufrieron variación. Sin embargo, durante la etapa recesiva los valores aumentan considerablemente.

En cuanto a los pobres ocupados con respecto al total de la población, se pasa de la cifra de 3,6% en 2001 a 1,9% en 2007, pero a partir de este año se incrementa hasta llegar a un 3,4% en 2013. La cifra más que se duplica, por lo que podemos observar en general, un aumento de la figura del trabajador pobre.

La tasa de pobres no ocupados con respecto al total de la población, sigue una evolución similar, ya que entre el año 2001 y 2007 experimenta un ligero decrecimiento de un 2,2%, pero posteriormente se incrementa en un 11,8%.

El peso relativo de los pobres ocupados entre los pobres desciende. Se pasa de un 23,2% en el año de partida, hasta alcanzar un 13,7% en 2013. Una de las causas podría ser que a medida que aumenta la crisis, el nivel de vida empeora. Por otro lado, este aumento de la figura del trabajador pobre puede deberse a las desfavorables

condiciones laborales, sobre todo en trabajos poco cualificados que, como hemos visto anteriormente en el informe de Comisiones Obreras, es el 10% de trabajadores más pobres quienes han sufrido la mayor devaluación salarial.

**Tabla 2. Evolución de la tasa de pobreza anclada en Canarias entre 2001 y 2013, entre ocupados y no ocupados**

**Base: Población entre 16 y 65 años**

	Año			
	2001	2004	2007	2013
<b>Pobres no ocupados</b>	<b>11,9</b>	<b>10,3</b>	<b>7,5</b>	<b>21,5</b>
<b>Pobres ocupados</b>	<b>3,6</b>	<b>1,8</b>	<b>1,9</b>	<b>3,4</b>
<b>Total de pobres</b>	<b>15,5</b>	<b>12,1</b>	<b>9,4</b>	<b>24,9</b>
<b>Peso relativo de los ocupados entre los pobres</b>	<b>23,2</b>	<b>14,9</b>	<b>20,2</b>	<b>13,7</b>
<b>Peso relativo de los no ocupados entre los pobres</b>	<b>76,8</b>	<b>85,1</b>	<b>79,8</b>	<b>86,3</b>

\* Fuente: Explotación propia de los microdatos del ISTAC (Encuesta de Condiciones Sociales de la Población Canaria 2001, Encuesta de Salud e Ingresos de Canarias 2004, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2007, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2013).

En la tabla 3, podemos ver cómo, si separamos por sexo, para los pobres ocupados en el año 2001 hay más proporción de hombres que mujeres, invirtiéndose los datos en 2004. A partir de este año, se van equiparando los datos hasta llegar a 2013, donde las cifras son muy similares, 3,4% para los hombres y 3,3% para las mujeres.

**Tabla 3. . Evolución de la tasa de pobreza anclada en Canarias por sexo entre 2001 y 2013, población ocupada.**

**Base: Población entre 16 y 65 años.**

Sexo	Año			
	2001	2004	2007	2013
Hombre	3,6	0,9	1,6	3,4
Mujer	1,6	2,1	1,2	3,3
Total	2,6	1,5	1,4	3,4

\* Fuente: Explotación propia de los microdatos del ISTAC (Encuesta de Condiciones Sociales de la Población Canaria 2001, Encuesta de Salud e Ingresos de Canarias 2004, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2007, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2013).

Las cifras para los pobres no ocupados, en la tabla 4, revelan que existe una feminización de la pobreza para el periodo analizado. Sin embargo, ha aumentado más la proporción de pobres no ocupados para los hombres entre el año 2007 y 2013 que para las mujeres, aunque las tasas de estas últimas sean más altas. Así pues, el crecimiento para los hombres ha sido de un 12,4% y para las mujeres, en el mismo tramo, de un 11,1.

La crisis ha generado que se reduzca la brecha de género, ya que se ha destruido más empleo masculino. Así pues, en la tabla 3 podemos observar que entre los pobres ocupados la relación entre sexos está más equiparada. Sin embargo, en la tabla 4, vemos como entre los pobres desocupados hay más cantidad de mujeres.

**Tabla 4. Evolución de la tasa de pobreza anclada en Canarias por sexo entre 2001 y 2013, población no ocupada**

**Base: Población entre 16 y 65 años.**

Sexo	Año			
	2001	2004	2007	2013
Hombre	9,4	10,5	8,3	20,7
Mujer	14,5	14,8	11,2	22,3
Total	11,9	12,7	9,7	21,5

\* Fuente: Explotación propia de los microdatos del ISTAC (Encuesta de Condiciones Sociales de la Población Canaria 2001, Encuesta de Salud e Ingresos de Canarias 2004, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2007, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2013).

Las tablas 5 y 6 nos muestran la evolución de la tasa de pobreza de la población ocupada y no ocupada, para el periodo estudiado, por intervalos de edad.

Nos encontramos con que el tramo de edad más afectado por la pobreza, entre los no ocupados, es el de los jóvenes de 16 a 29 años con un 28,7% en el último año analizado. En cuanto a la evolución de los datos, nos encontramos con que es también la tasa que más se ha incrementado desde 2007, con un 20,9%. Con diez puntos menos tenemos a la población de 45 a 65 años con un 18,8% en 2013, que se mantiene con poca variación durante los años analizados, excepto en 2007 cuya tasa desciende ligeramente y aumenta en la etapa recesiva. El intervalo de edad menos afectado es el de las edades comprendidas entre los 30 y 44 años con un 16,1% en 2013, que se ha

mantenido con poca variación durante el periodo y tiene un comportamiento similar a los otros intervalos, incrementándose a partir de 2007.

Hemos dejado fuera del estudio a los menores de 16 años porque no son parte de la población objeto de estudio, pero si la incluyéramos sería el intervalo de edad con más incidencia de la pobreza, dentro de la población no ocupada.

**Tabla 5. Evolución de la tasa de pobres no ocupados en Canarias por intervalos de edad, entre 2001 y 2013 (datos anclados en 2001).**

**Base: Población entre 16 y 65 años**

Intervalos de edad	Año			
	2001	2004	2007	2013
De 16 a 29 años	12,8	11,9	7,8	28,7
De 30 a 44 años	9,9	7,3	6,6	16,1
De 45 a 64 años	13,3	12,7	8,4	18,8
<b>Total</b>	<b>11,9</b>	<b>10,3</b>	<b>7,5</b>	<b>21,5</b>

\* Fuente: Explotación propia de los microdatos del ISTAC (Encuesta de Condiciones Sociales de la Población Canaria 2001, Encuesta de Salud e Ingresos de Canarias 2004, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2007, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2013).

Entre la población ocupada, el intervalo de edad más perjudicado es de 30 a 44 años. Los tres tramos de edad siguen la misma evolución, descendiendo las tasas a partir del año 2001 hasta 2007, e incrementándose a partir de ese año. La población cuyo intervalo de edad está comprendido entre los 45 y los 64 años, ha aumentado entre 2007 y 2013 en un 2,9%, seguida de la de 30 a 44 años, con un 2,7%. La menos afectada, al contrario que en la tabla 4, es la población joven.

**Tabla 6. Evolución de la tasa de pobres ocupados en Canarias por intervalos de edad, entre 2001 y 2013 (datos anclados en 2001)**

**Base: Población entre 16 y 65 años**

Intervalos de edad	Año			
	2001	2004	2007	2013
De 16 a 29 años	2,1	0,7	1,2	4,2
De 30 a 44 años	5,1	1,9	2,4	5,1
De 45 a 64 años	3,6	2,7	1,9	4,8
<b>Total</b>	<b>3,6</b>	<b>1,8</b>	<b>1,9</b>	<b>3,4</b>

*\* Fuente: Explotación propia de los microdatos del ISTAC (Encuesta de Condiciones Sociales de la Población Canaria 2001, Encuesta de Salud e Ingresos de Canarias 2004, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2007, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2013).*

En las tablas 7 y 8 podemos observar la evolución de las tasas de pobreza de la población Canaria ocupada y no ocupada, por nivel de estudios. Se ha de tener en cuenta que los datos ofrecidos por el ISTAC, con respecto al nivel educativo, varían en sus clasificaciones para cada año analizado, por lo que ha sido complicado establecer una comparación precisa.

En ambas tablas nos encontramos con que a mayor nivel de estudios hay un menor porcentaje de pobreza. La población con mayor tasa de pobreza se concentra en los niveles de estudio obligatorios, enseñanza primaria y secundaria. Sin embargo, se va produciendo un incremento de las tasas para todos los grupos a lo largo del periodo analizado.

Nos encontramos en la tabla 7, de pobres ocupados, que si sumamos las tres primeras categorías para 2013 (sin estudios y estudios primarios, enseñanza secundaria I y enseñanza secundaria II) obtendríamos un 13,6%, quedándose fuera de este porcentaje los que han cursado estudios superiores (ciclos de grado superior y estudios universitarios) con un 2,6%. Si observamos el recorrido a lo largo de los años, vemos cómo en los años en los que había una prosperidad económica, el porcentaje de estudios superiores era muy pequeño o inexistente, como sucede en 2004 con un 0%. Pero a medida que se entra en la etapa recesiva, estos porcentajes se incrementan.

**Tabla 7. Evolución de la tasa de pobreza anclada en Canarias, pobres ocupados por nivel de estudios, entre 2001 y 2013 (datos anclados en 2001).**

**Base: Población entre 16 y 65 años**

2001		2004		2007		2013	
Estudios	Tasa de Pobres ocupados	Estudios	Tasa de Pobres ocupados	Estudios	Tasa de Pobres ocupados	Estudios	Tasa de Pobres ocupados
Sin estudios	3,1	Sin estudios	2,5	Sin estudios	1,0	Sin estudios y Estudios Primarios	2,9
Estudios obligatorios	4,2	Estudios primarios	1,0	Estudios primarios	1,9	Enseñanza secundaria I	5,2
Estudios postobligatorios no universitarios	2,0	Enseñanza secundaria	2,4	Estudios secundarios I	2,0	Enseñanza secundaria II	4,8
Universitarios	0,8	Enseñanza Superior	0,0	Estudios secundarios II	1,2	Enseñanza superior	2,6
Total	3,1	Total	1,5	Enseñanza superior	1,2	Total	4,0
				Total	1,6		

\* Fuente: Explotación propia de los microdatos del ISTAC (Encuesta de Condiciones Sociales de la Población Canaria 2001, Encuesta de Salud e Ingresos de Canarias 2004, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2007, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2013).

Los datos de la tabla 8 siguen una evolución muy parecida a los de la tabla 7. Por un lado, nos encontramos con que en 2013, un 67,4% de los pobres no ocupados están en las categorías de sin estudios o estudios primarios, estudios secundarios I y estudios secundarios II, y tan solo un 7,3% tienen estudios superiores. Sin embargo, entre 2001 y 2007, las tasas no varían significativamente, es a partir de este último año cuando se incrementan los porcentajes. La alta cualificación garantiza mejores condiciones laborales o acceso al mercado laboral y, por lo tanto, mayores posibilidades de evitar procesos de exclusión social.

**Tabla 8. Evolución de la tasa de pobreza anclada en Canarias, pobres no ocupados por nivel de estudios, entre 2001 y 2013 (datos anclados en 2001).**

**Base: Población entre 16 y 65 años**

2001		2004		2007		2013	
Estudios	Tasa de Pobres no ocupados	Estudios	Tasa de Pobres no ocupados	Estudios	Tasa de Pobres no ocupados	Estudios	Tasa de Pobres no ocupados
Sin estudios	28,3	Sin estudios	24,3	Sin estudios	19,1	Sin estudios y Estudios Primarios	27,9
Estudios obligatorios	14,3	Estudios primarios	17,8	Estudios primarios	14,6	Enseñanza secundaria I	25,3
Estudios postobligatorios no universitarios	9,4	Enseñanza secundaria	10,1	Estudios secundarios I	8,7	Enseñanza secundaria II	16,2
Universitarios	3,3	Enseñanza Superior	8,1	Estudios secundarios II	6,3	Enseñanza superior	7,3
Total	14,6	Total	12,6	Enseñanza superior	3	Total	19,4
				Total	9,2		

\* Fuente: Explotación propia de los microdatos del ISTAC (Encuesta de Condiciones Sociales de la Población Canaria 2001, Encuesta de Salud e Ingresos de Canarias 2004, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2007, Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2013)

## 5. Conclusiones

Este trabajo aporta un enfoque novedoso al estudio sobre la pobreza en las islas, al utilizar la perspectiva de la pobreza anclada y al investigar a los pobres ocupados.

A lo largo del ciclo, cuando existe prosperidad y crecimiento económico, la reducción de la pobreza es escasa. Sin embargo, cuando hay crisis económicas las tasas de pobreza aumentan. Se ha incrementado sustancialmente la pobreza en Canarias, especialmente entre el 2007 y el 2013.

La figura del trabajador pobre en Canarias ha aumentado con respecto a la población total, pero dentro de la población de pobres, ha decrecido.

Por debajo del umbral de 611€, nos encontramos con la clase media baja, pobres y pobres ocupados que suman en 2013 un 37%, la clase media alta y la clase alta suponen un 31,6%, por lo que podemos decir que existe una dualidad en cuanto a la distribución de la renta en la población canaria.

Con respecto a la diferencia de género: cuando se trata de trabajadores ocupados no hay mucha diferencia entre sexos. Pero cuando hablamos de pobres no ocupados, las tasas son mayores cuando se trata de mujeres. Sin embargo, con la fase recesiva, la tasa de hombres pobres no ocupados se incrementa sustancialmente, a pesar de que la tasa de mujeres sigue siendo mayor. La brecha de género se ha estrechado con la crisis puesto que se ha destruido más empleo masculino.

En cuanto a la edad del grupo de los trabajadores pobres, el tramo más afectado es el de 30 a 44 años. Pero hay que tener en cuenta que la diferencia entre los porcentajes es poco significativa. Del grupo de los pobres no ocupados, el intervalo de edad más afectado es de los jóvenes de 16 a 29 años.

A mayor nivel de estudios, hay un menor porcentaje de pobreza tanto para los trabajadores pobres como para los no ocupados.

## 6. Bibliografía

- Álamo F., Ramallo, Y. (2006): La Pobreza en Canarias. En J. Sanchez (coord.), *Estudios Sociales de Canarias* (107-131), Santa Cruz de Tenerife: Arte Comunicación Visual.
- Araña, J., Carballo, M., Carballo, R., Díaz, F., Dorta, J. A., Fernández, C., Inchausti, F., De León, J., Suárez, H., Suárez, M. B. (2014). CES-Canarias, El panorama social de Canarias (pp 341-500). *CES-Canarias: La economía, la sociedad y el empleo en Canarias durante el año 2013*.
- Ayala, L. (2012). *La medición relativa de la pobreza*. Recuperado: <http://blogaldeaglobal.com/2012/11/20/la-medicion-relativa-de-la-pobreza/>
- Ayala, L. (2014). FOESSA, Distribución de la renta, condiciones de vida y políticas redistributivas. En F.L. Gilsanz (coord.), *FOESSA: VII Informe sobre exclusión y desarrollo social en España*. (pp 65-142)
- Carabaña, J. y Salido, O. (2014). Ciclo económico y pobreza infantil: La perspectiva de la pobreza anclada. *Panorama Social*, 20, 37-52.
- DE, L. INE, Las medidas de pobreza. La pobreza y su medición. Presentación de diversos métodos de obtención de medidas de pobreza. (pp. 6-20) Recuperado: <http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=%2Ft25%2Fe01&file=inebase&L=0>
- Martínez García, J. S. (2013): *Estructura Social y Desigualdad en España*, Madrid: Los Libros de la Catarata, D.L. (pp 59-79)
- Martínez, J. S. (2014). *¿Aumenta la crisis necesariamente la desigualdad?* Recuperado: [http://www.eldiario.es/agendapublica/impacto\\_social/crisis-necesariamente-aumenta-desigualdad\\_0\\_219428169.html](http://www.eldiario.es/agendapublica/impacto_social/crisis-necesariamente-aumenta-desigualdad_0_219428169.html).
- OCDE (2014). *Panorama de la Sociedad 2014. Resultados Clave: España. La crisis y sus consecuencias*. Recuperado: <http://www.oecd.org/spain/OECD-SocietyAtaGlance 2014-Highlights-Spain.pdf>
- OECD (2015), Income inequalities during the crisis and fiscal consolidation, (pp 101-112). *In It Together: Why Less Inequality Benefits All*, OECD Publishing, Paris. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264235120-en>
- Vallejo, C. (2015). *Los errores del Estado del Bienestar español*. Madrid. Recuperado: <http://ctxt.es/es/20150212/politica/348/Los-errores-del-Estado-del-Bienestar-esp%C3%B1ol-pobreza-crisis-econ%C3%B3mica-crisis-social-exclusi%C3%B3n-social-pol%C3%A9tica-social-OCDE-esp%C3%B1a-c%C3%A1ritas-informe.htm>
- Vallejo, C. (2015). *Radiografía de los trabajadores pobres en España*. Recuperado: <http://www.fronterad.com/?q=bitacoras/cristinavallejo/radiografia-trabajadores-pobres-en-espana>
- Wright, E.O. (1995): El análisis de clase de la pobreza. En J. Carabaña (coord.), *Desigualdad y Clases Sociales* (pp. 133-150). Madrid: Visor Argentina.