

Índice:

<u>Contenido</u>	<u>Página</u>
1.Introducción	2--3
2.Antecedentes históricos al problema del especismo	4--1
3.Situación actual y cambios en el modelo moral antiespecista	11--23
3.1 La erradicación del especismo	11--13
3.2 La alimentación vegetariana	13—17
3.3 El respeto por los animales	17
3.4 Derechos universales	17--19
3.4.1 Personas sin derechos vs humanos con derechos	19--23
4. Discusión y posicionamiento personal	24--28
5. Conclusiones	29--30
6.Bibliografía	31

1. Introducción:

El tema escogido por mi TFG es el especismo. El especismo alusión a una actitud descalificadora y de superioridad del humano para con los otros animales sintientes del planeta. Con la elección de este tema mi intención será desmontar las ideas especistas más arraigadas a nuestro pensamiento occidental y para desmontar estas ideas lo primero que vamos a ver es el origen de las mismas y como se mantienen en la tradición cultural actual. Cuando tengamos claro el origen pasaremos a estudiarlas más en profundidad y como un trabajo fin de grado es corto para tratarlas todas he resaltado algunas que creo que podrían tener más relevancia, bajo mi punto de vista, por ejemplo el tema de la consideración moral de los animales y la posible obtención de derechos, además también haré bastante énfasis en el tema referente a la alimentación.

Pretendo, durante el desarrollo del trabajo, considerar el especismo uno de los males culturales del nuestro tiempo pues es una venda que nos ciega y nos imposibilita ampliar nuestra visión del concepto animal y del concepto animal no humano, dejándonos estancados en los mismo pensamientos y las mismas ideas en este tema que varias décadas atrás.

La sensación que puede dar este tema desde dentro es el de abandono total por parte de los autores porque aunque haya tratados, artículos e incluso libros sobre el tema es un aspecto de la ética que ha quedado relegado a “especialistas”.

El proceso para desarrollar la temática dentro de este trabajo será el de irlo escalando poco a poco, en primer lugar haré un recorrido histórico en el que intento explicar el origen del especismo y lo fácil que nuestra tradición occidental ha podido mantener esas costumbres e incluso encontrarles un nuevo sentido y perpetuarlas.

En la segunda parte del trabajo el objetivo es hacer un desmonte moral del especismo y además intento explicar, siempre basándome en autores de reconocido respeto en el tema, la posibilidad de desmontar el especismo y de instaurar unos derechos universales que incluyan a los animales.

Uno de los pasos que yo considero fundamentales para cualquier persona que quiera abandonar esta conducta es la eliminación por completo de su entorno de los elementos que apoyan, favorecen, estimulan o predicán con el concepto especismo, ya sea con el concepto esclavitud, maltrato, cautividad, etc.. y uno de estos elementos es la alimentación.

La alimentación es un apartado fundamental del trabajo puesto que esta arraigada de una manera muy profunda en nuestra sociedad y desmontarlo es una tarea muy difícil que presenta muchos inconvenientes sociales, por eso la manera que trato de explicárselo al lector es un manera en la que intento presentar los inconvenientes de estos comportamientos y incitar a dar el primer paso del

posible cambio que eliminaría este especismo de la conducta moral del lector.

Cuando seamos conscientes de todos los males que provoca este tipo de conducta, cuando seamos capaces de identificarlos y aislarlos podremos eliminarlos, si queremos, de nuestras vidas, por eso es tan importante saber identificar un comportamiento especista, para poder así abordarlo de la manera que consideremos más útil.

2. Antecedentes históricos del problema del especismo

El concepto de Liberación animal fue planteado por primera vez por Peter Singer en un libro que tituló de la misma manera, en él trata de dar explicaciones y referencias a la importancia del nacimiento de este nuevo concepto dentro de la ética y además hace hincapié en que esta debe empezar por la búsqueda de la igualdad.

El término “igualdad” fue usado durante muchos años como método de ridiculización hacia las peticiones de derechos de otros sectores sociales desplazados.

Thomas Taylor, mismamente, usó esta absurda réplica para tirar abajo un artículo de la feminista Mary Wollstonecraft en 1792 en el que pedía la igualdad de derechos entre el hombre y la mujer. Taylor afirmaba que no se podía pretender la igualdad entre un hombre y una mujer pues las capacidades de estos no eran las mismas.

Entonces ¿Por qué es absurda esta réplica?

Pues Singer nos explica claramente que igualdad no significa similitud, este término no exige literalmente un trato idéntico. Lo que pretendía Wollstonecraft era la liberación de la mujer y esta debía argumentarse en la diferenciación de hombres y mujeres pero la similar necesidad de derechos (cosa que hoy es innecesaria, pero en el caso de Taylor lo fue) . Singer nos dice que es necesaria la liberación animal, pero esta puede ser argumentada en los mismo términos que la feminista, ¿por qué? Pues obviamente porque los humanos y los animales no humanos tenemos necesidades distintas.

La igualdad debe estar basada en una idea moral y no en la existencia real de condiciones idénticas o no.

“El principio de la igualdad de los seres humanos no es una descripción de una supuesta igualdad real entre ellos: es una norma relativa a como deberíamos tratar a los seres humanos”¹

Entonces entendemos que lo que Singer nos quiere transmitir es que la igualdad debe ser considerada por encima de nuestros intereses, tanto como miembros de un género humano, como miembros de una especie animal o simplemente de un colectivo.

Esta lucha moral centrada en los derechos y la igualdad con los animales es nombrada como “especismo”. Este término fue creado por Richard Ryder y desde 1989 se incluye en el The Oxford English Dictionary, y Singer nos lo explica como:

“...prejuicio o actitud parcial favorable a los intereses de los miembros de nuestra propia especie y en contra de

1 P. Singer, *Liberación animal*, Trotta, Madrid, 1989, p. 40

otras”²

El problema que surge con el especismo es que está tremendamente ligado a la cultura actual, tanto que pasa totalmente desapercibido para las personas no interesadas nimamente en el tema.

Antes de entrar más en detalle sobre el especismo y lo que significa y supone debemos preguntarnos:

¿De dónde procede esta tradición especista que persigue al ser humano?

Esta pregunta es importante debido a que para su completo entendimiento debemos ser conscientes de que son manifestaciones propias de nuestra especie, claramente siendo nosotros en todo este procesos los animales dominantes y por ello la intención de cuestión o negación del mismo es casi una verdad incuestionable.

Pero antes de empezar el recorrido histórico debemos proponernos mantener una mirada neutra, no influenciada por nuestra tradición, debemos intentar ser todo lo aséptico que podamos.

Singer comienza hablando de la antigua Grecia y en el pensamiento Pre-cristiano; en la antigua Grecia las disputas entre escuelas de pensadores son muy conocidas y si hablamos de por ejemplo los Pitagóricos sabemos de sobra que su fundador, Pitágoras, era vegetariano e instaba a sus alumnos a serlo también debido a la creencia en la reencarnación y en el sentimiento de compasión por todos los seres vivos:

“Los animales comparten con nosotros el privilegio de tener alma.”³

Sin embargo otra importante escuela, la aristotélica, pretendía lo contrario. Este pensador, Aristoteles, de acuerdo con su época sostenía que la esclavitud era algo natural para con algunos hombres y en las bestias mucho más, pues el único fin de estas era servir a los propósitos del hombre.

“ Las plantas existen para los animales y las bestias brutas para el hombre. Los animales domésticos para su utilización y alimento; los salvajes (al menos la mayor parte), para el alimento y otras necesidades de la vida tal como el vestido y las diversas herramientas.

Por tanto si la naturaleza no hace nada sin motivo ni en vano. Es innegablemente cierto que ha creado todos los animales para el beneficio del hombre”⁴

2 Ibidem, p. 42

3 Ibidem p. 223

4 Ibidem, p.235

Estos antecedentes de dominación fueron, según Singer y según demuestra la historia, los que finalmente se adoptaron para permanecer en la tradición posterior y no los de Pitágoras.

Marta Tafalla en su libro *Los derechos de los animales* nos cuenta que en el antiguo testamento, que comparten religiones como el cristianismo, el judaísmo y el islam, ya se describe a los animales como seres creados al servicio del hombre.

La biblia coloca al hombre en una posición central y especial ante todos los animales y le da el poder de dominación de estos.

“Entonces Dios dijo: Hagamos un hombre a imagen nuestra, conforme a nuestra semejanza, para que domine los peces en el mar, las aves en el cielo y los animales domésticos y todas las bestias salvajes y sobre todo la tierra y todos los reptiles que se arrastren sobre la tierra”⁵

Esta idea se ve reforzada con el hecho de que solo a la vida humana se le concede santidad y a su alma inmortalidad .

El cristianismo hizo crecer la idea de que en exclusividad la única vida sagrada era la humana. Ya con el imperio romano llega una pequeña “evolución” en el concepto especismo pero no en la moralidad.

Los romanos llegaron a fomentar y aplaudieron la muerte de seres humanos y animales como entretenimiento. El mencionado avance para el especismo es que no hacían diferencia entre la vida de animales humanos y no humanos. Sin embargo la moralidad queda fuera de este planteamiento que se podían hacer.

Cuando la moral cristiana empezó a interactuar y a interferir con la moral romana los hechos evidentes fueron que la lucha de gladiadores pasó de ser un espectáculo del pueblo a un espectáculo castigado, un gladiador que ganara la batalla por los romanos era considerado héroe pero en esa época de transición fue considerado asesino. La vida humana era tan sagrada en el mundo cristiano que la sola asistencia a un circo era motivo de excomuni3n. Finalmente esta moral acabo en el s.IV por eliminar las luchas de gladiadores.

Pero entonces volvamos al caso de los animales no humanos, el pueblo necesitaba ese opio así que se decidió sustituir los combates de gladiadores por animales y ellos permanecieron en toda la época de cristianización llegando hasta nuestros días, con ejemplos tales como las corridas de toros.

Esta moral que se desarrollo en el imperio romano influenciada por el cristianismo es, para mi, el más alto grado de especismo que podemos encontrar en esta época, sacraliza la vida humana,

5 *Ibíd*em, p.233

incluyendo la de los no-natos y sin embargo fomenta la matanza y tortura de otros animales, de las bestias.

Algunos cristianos abogaron por los derechos de los animales, San Juan de Neot llegó a sabotear cacerías.

Más recientemente, y más en nuestro entorno concreto, vemos que diferentes corrientes de la filosofía han tocado ya estos asuntos, si volvemos al cristianismo podemos ver que Santo Tomás de Aquino consideraba la matanza de animales lícita ya que los humanos son los más perfectos del reino de dios y además somos dispnedores de la razón, por eso tienen en su poder la cualificación para matar.

Ni siquiera dentro de su esquema de pecados que pudiera cometer el hombre existiría categoría alguna para describir la crueldad contra los animales, incluso si en algún momentos llegáramos a plantearnos el ser compasivos con ellos, por mera benevolencia, Santo Tomás nos diría que no, puesto que no podemos profesar este tipo de sentimientos a animales pues no son criaturas racionales. La única razón para no ser cruel con los animales es que esta crueldad hacia ellos pueda desembocar en daño o crueldad con otro ser humano.

Este pensamiento tan estructurado que dejó Santo Tomás estuvo vigente en la iglesia hasta que en 1988 el papa Juan Pablo II dijo:

“El dominio concedido al hombre por el creador es un poder absoluto, ni podemos hablar de libertad para usar y maltratar o para disponer de las como como uno guste [...] Cuando se trata del mundo natural estamos sujetos no solo a las leyes biológicas, sino también a las morales que no pueden ser violadas con impunidad”⁶

Es conocido que San Francisco de Asís profesaba un gran amor por todas las criaturas, los animales, el sol, las rocas el agua... pero esta creencia que llega hasta un casi éxtasis religioso y que carecía de un reflexión racional, dice Singer, contrarresta algunos beneficios pues se pierden las diferencias propias de cada uno de los seres y por tanto los grados de sensibilidad diferentes. Aun con este amor tan profundo jamás cesó de comer animales y en la orden que fundó no dejó ningún precepto para dejar de hacerlo, exceptuando claro esta los días de ayuno, pero por motivos no compasivos.

Llegamos al Renacimiento, que es de sinónimo de humanismo donde el valor y la dignidad humana ocupan el lugar central de la filosofía de esta época dando lugar a que los no humanos fueran más relegados que nunca.

Pero si pensamos en positivo en este asunto vemos que al ser una posición tan radicalizada los pensadores que surgen mostrando ideas contrarias también son más radicalizados y con unos

6 *Ibidem* p. 243

argumentos con más fuerza, los llama Singer “disidentes auténticos” Tenemos por ejemplo a Leonardo Da Vinci al cual le hacían burla por su preocupación hacia los animales, era vegetariano. También Giordano Bruno quien influido por Copérnico se atrevió a insinuar que en el universo podría existir más tipos de vida, esa herejía le costo la vida en el año 1600. Con la llegada del s. XVII aparece otra vez, de manera brutal, la sombra de las creencias cristianas que mencionamos con anterioridad, llega la filosofía de Rene Descartes.

Con un pensamiento elaborado con una base de geometría analítica , de matemáticas modernas y cristianismo desarrolló un pensamiento mecanicista de la materia.

Propuso la idea de que todos los animales, incluidos los humanos, éramos máquinas pero al humano le dio un alma, y por lo tanto lo dotó de una conciencia y lo diferenció así del resto de animales que los relegó a simples maquinas autómatas. Esto fue la excusa perfecta para dar rienda suelta a la justificación de la utilización de animales en experimentos científicos sin tener ningún cargo de conciencia al respecto del sufrimiento que se les pudiera inculcar.

Llegados a este punto histórico, Singer concluye, que de aquí en adelante la situación en el mundo animal era tan horrible que ya solo podría mejorar.

Hume concluyó que era “humano” tratar a los animales de manera benigna, pero el trasfondo de esa idea era que si, podíamos seguir usándolos, podíamos beneficiarnos de ellos para experimentos científicos, pero debemos hacerlo con cierta gentileza.

Rosseau descubrió al buen salvaje, donde al volver a nuestro estado natural de permanencia en la naturaleza nos volvíamos un poco más semejantes a las bestias y actuábamos de manera paternal hacia ellos, en ningún caso igualitaria. Predicó sobre la dieta vegetariana pero no la llevo a cabo.

En Francia, Voltaire y su lucha anticlerical dieron la oportunidad al mundo al mundo animalista y critico la “bárbara costumbre de mantenernos con carne y sangre de seres como nosotros”⁷

Aunque como anécdota podemos decir que el mismo tampoco nunca se convirtió al vegetarianismo

Kant afirmaba que los humanos no tenemos ningún deber sobre los animales:

“... y están ahí meramente como un medio para un fin. Ese fin es el hombre”⁸

En 1780 , y como contemporáneo a Kant, Jeremy Bentham se hacía la pregunta básica de los movimientos anti-especistas actuales: La pregunta no es ¿pueden razonar? Ni tampoco ¿pueden hablar?, sino ¿pueden sufrir?.

7 Ibídem, p. 250

8 Ibídem, p.250

Hace una comparación con otras situaciones de injusticia y dominación como por ejemplo los esclavos, denuncia la tiranía del hombre que ha sido usada para legitimar.

Estas ideas revolucionarias de Bentham no tuvieron en primera instancia mucha fuerza pero en el s. XIX si hubieron algunas propuestas de ley en el parlamento británico que fueron rechazadas las primeras veces.

Este movimiento empezó a generar debates sobre la propiedad privada de los animales y su utilización y trato, poco después fue fundada la primer organización protectora de animales : Royal Society for the Prevention on Cruelty to Animals.

Inmediatamente después Darwin planteó su hipótesis en la que explica que seguramente los humanos fueron creados a partir de los animales. Esto echaba abajo el grado de dominación y supremacía que venía dándose el propio ser humano durante la historia, con su teoría de el origen de el hombre creó una revolución moral que destruía la relación establecida entre animales y humanos, desde ese momento el hombre supo que también el era un animal.

Entonces ¿que falló para que este planteamiento ya obtenido no siguiera adelante?

Singer apunta que en la era de liberación animal nacida con el autor utilitarista J. Bentham, es continuada por otra era menos favorecedora para este movimiento, “la era de las excusas”.

Singer la denominó así puesto que muchos escritos relativos a autores de esa época nombran las injusticias animalistas pero ninguno hizo una oposición que alcanzara todos los niveles (todos ellos seguían alimentándose de animales) .

En su libro *Principes of Moral and Political Philosophy*, Willian Paley ⁹se cuestiona si nosotros los humanos tenemos derechos sobre la carne de otros animales, dejando de lado el tema del sufrimiento y la tortura ya planteados anteriormente, buscado solo razones para el vegetarianismo. Lo que se plantea es que nosotros como seres racionales, y por tanto superiores, tenemos la capacidad de poder mantenernos sin la utilización de la carne animal, cosa que los animales no racionales no pueden hacer porque no tienen ese raciocinio para planteárselo.

En el caso de Benjamin Franklin la excusa que utiliza es que es el orden general y universal de la naturaleza, excusa que fue dada en su vuelta al consumo de carne, pues había sido vegetariano durante años. Como anécdota de Franklin podemos decir que volvió a la alimentación omnívora después de ir de pesca con los amigos y oler el pescado cocinado, su excusa en eso momento fue:

“ .. una de las ventajas de ser una criatura razonable es que se pueden encontrar razones para todo lo que uno

⁹ Filósofo y teólogo utilitarista, nacido en 1743 en Inglaterra. Conocido por su famosa apología al cristianismo.

quiere hacer”¹⁰

Otro de los grandes seguidores de la “era de las excusas” fue Schopenhauer quien comparó la brutalidad infligida a los animales en occidente con culturas orientales más pacifistas en ese sentido pero retrocede en esta avanzada postura cuando reconoce que los humanos no podemos vivir sin matar, afirma que la existencia en el “norte” sería imposible sin la carne eso sí, hace hincapié en que la muerte del animal debe ser más dulce de lo pensado, sería un detalle administrarle cloroformo antes de su muerte para que fuera más placentera.

Volviendo a Bentham, quien tanto abogó por la vida y los derechos de los animales también en este punto hace un retroceso en su pensamiento, su argumento fue que al nosotros comer carne no hacíamos infelices a los animales, pues estos no sabían que iban a morir:

“...carecen de esas prolongadas anticipaciones de las desgracias futuras que tenemos nosotros. La muerte que sufren a nuestras manos generalmente es, y puede serlo siempre más rápido, y por lo tanto, menos dolorosa que la que les esperaría en el curso inevitable de la naturaleza”¹¹

Singer opinó que podemos ver claramente que autores como Schopenhauer y Bentham, que solían presumir de tener pensamientos tan bien estructurados y coherentes encuentran aquí un punto de flaqueza en el que podemos observar como la calidad de sus argumentos disminuye hasta que sin otra salida se limitan a dejar el tema en el olvido.

Ojos que no ven corazón que no siente.

10 Op. Cit, p.256

11 Ibidem, p. 258

3.Situación actual y cambios en el modelo moral antiespecista

3.1 La erradicación del especismo

Después de estudiar y entender, en el apartado anterior, el camino que la búsqueda de la igualdad y de la erradicación del especismo ha llevado hasta nuestros días, podemos pasar ahora a ver cómo actualmente se mantienen, aún después de todo, y de manera muy arraigada algunos comportamientos especistas y lo difícil que puede ser su desaparición en las sociedades occidentales más avanzadas.

Estas costumbres se mantienen en muchos lugares debido a que tienen la consideración de *tradición*.

Estas tradiciones resultan muy difíciles de explicar, es difícil criticar nuestros valores más tradicionales y someterlos a juicios. Además sabemos que no sería un juicio muy difícil de ganar debido a que es muy difícil de-construir la educación que se nos ha dado.

Pero necesario extinguir y erradicar ese pensamiento que nos ha perseguido durante 2000 años.

Singer, en su libro *Liberación animal*, comienza este planteamiento de erradicación hablando de la alimentación infantil y con ella se cuestiona que en nuestra alimentación se nos introduce la carne antes mismamente de saber entender lo que estamos comiendo, antes de poder procesar lo que significa, sin eufemismos, la carne: un animal muerto, un cadáver.

Esta alimentación, debida a la imposibilidad del bebé de negarse, es una obligación por tanto no el resultado de un acto reflexivo y consciente.

No se puede negar que existen otros muchos actos realizados con el filtro de la paternidad de los que los niños no son conscientes ni tampoco se les pregunta sobre: la vacunación, el agujereado de las orejas en las niñas, el bautizo y un largo etc, que únicamente responde a los actos reflexivos y principios de sus tutores legales, normalmente los padres.

Sin embargo, la reflexión de Singer da un paso más allá al respecto, él nos habla de que el problema existente justo en esta cuestión y no por ejemplo en la del bautizo, es que los niños de manera natural sienten amor por el resto de animales y es un amor que se fomenta en su vida normal, hacia los animales domésticos, pero sin embargo se le transmite el especismo al niño mediante las obligaciones de alimentarse de unos y acariciar a otros.

Una posible solución a esto sería la concienciación de los niños mediante un correcto aprendizaje de la realidad, el problema es que la violencia no es una cuestión muy apropiada para los ambientes infantiles y además también habría problemas por parte de las familias con una dieta no vegetariana,

tendrían miedo de que este conocimiento acarreará en el niño decisiones que alteraran la hora de las comidas en familia.

Este desconocimiento de la verdad no es algo inculcado únicamente por las familias, el origen del ocultamiento es fomentado por la sociedad en sí, por los medios de comunicación y por las propias industrias tanto primarias como secundarias en el uso de productos derivados de animales.

Y sin entrar en teorías conspiratorias, podemos ver cómo las grandes industrias cárnicas se encuentran fuera de las ciudades, comprobamos como en ningún sitio, sin previa investigación específica, se nos muestra que pasa dentro de esas naves industriales. Está claro que la gente del sector sabe que si conociéramos la realidad de lo que pasa dentro de estas industrias muchos de nosotros aborreceríamos el producto. No vemos ninguno de los procesos que supone esta industria animal, desde el proceso alimentario, ni el de los curtidores de piel, ni mucho menos el farmacéutico.

Si no investigamos un poco caeríamos en la trampa que nos ponen, en la trampa de dejarnos ciegos y no comprender la cantidad de productos de mercado que suponen esa utilización de productos derivados de la muerte.

Los medios de comunicación actúan de la misma manera que actúan los cuentos infantiles, solo muestran una parte de la realidad, la bonita y la idílica. El león libre en la sabana y las ballenas en el océano, de la vida de la vaca y el cerdo no informan.

Y así se mantiene una larga cadena de desinformación, que sumada a la tradicional acaba por ser la mejor respuesta al especismo, la ignorancia.

En este punto de lectura podríamos llegar a la conclusión, normal, de que existen en el mundo problemas mayores que el sufrimiento animal, podríamos establecer una “jerarquía” de la vida y acusar de que esos grandes despliegues que realizan algunas asociaciones animalistas o de los recursos que llegamos a invertir de manera privada en esa lucha podrían estar dedicados a aplacar otros problemas que podemos considerar más importantes.

Para plantearnos esto antes debemos realizar una serie de aclaraciones que Singer analiza con claridad: el supuesto de que “los humanos están primero”

El autor nos enfoca al planteamiento de ¿Quién traza la línea de lo que va primero, o no, sin antes haber realizado un estudio?. Esto es simplemente una puntualización especista ya que la base plantea que da igual la problemática del ser humano o la del animal, la del animal no importa, no es necesario tenerla en cuenta.

Sabemos la existencia de otros problemas graves y que necesitan de una rápida solución, pero en sí mismo ya son una larga lista: hambre, pobreza, guerras, racismo, sexismo, etc... no es inhumano

añadir otra causa más a la lucha pero si es especista eliminarla sin plantearse al menos la posible solución.

La compatibilidad de luchas es algo real, realmente la mayoría de luchas sociales que pretenden la igualdad o el reconocimiento, que persiguen la abolición de la explotación en humanos, tienen la misma base que la liberación animal. Singer nos pone unos ejemplos claves: Mary Wollstonecraft¹² aparte de sus libros y sus conferencias sobre los derechos y la liberación de la mujer dedicó tiempo a escribir un libro infantil titulado “Original Stories” que fomentan actitudes compasivas con el mundo animal. A ella se le pueden sumar Lucy Stone, Amelia Bloomer¹³ que aparte de su activismo feminista participan del movimiento animalista y vegetariano de su tiempo.

Para que ese sistema de luchas fuera justo, igualitario y no especista no deberíamos dejar ninguna fuera, y si por diferentes motivos tuviéramos que centrarnos más en algunas que en otras la justificación que debiéramos dar para esto no debería estar fundamentada en que algunas de las luchas son más importantes o tienen más urgencia porque son incompatibles con la buena vida humana.

Otro de los problemas actuales que presenta la erradicación del especismo son nuestras concepciones de naturaleza de los animales, tanto humanos como no humanos.

A los humanos siempre nos ha gustado sentirnos superiores al resto de animales porque creemos que somos menos salvajes, consideramos que no somos como esas bestias y renegamos de nuestra naturalidad.

Singer pone un ejemplo claro sobre esto simplemente planteándose cómo se utilizan los términos “humano” y “bestia” y además lo que estos significan.

Para poder definir esos términos de la manera más convenientemente interesada, el humano pasa por alto el salvajismo propio de su especie: que es capaz de matar no solo para comer sino por deporte, por placer, por vestimenta y de manera muy didáctica enfatiza la brutalidad del resto de animales.

3.2 La alimentación vegetariana

El primer paso que podemos llevar a cabo para activamente luchar contra el especismo es dejar de fomentar las industrias que lo llevan a cabo.

12 Fue una escritora y filósofa inglesa nacida en 1759. Esposa de William Godwin y madre de Mary Shelley fue una de las precursoras del movimiento feminista.

13 Lucy Stone fue una abolicionista y sufragista estadounidense que nació en 1818. Y Amelia Bloomer, aparte de su aportación a que la prenda de ropa conocida como pantalones bombachos fuera considerada apta para ambos sexos, fue una activista por los derechos de las mujeres nacida en Nueva York en 1818

Una de las industrias que más recursos animales utiliza es la alimentaria, que no solo consume vidas y almas animales, también consume recursos agrarios para abastecerse. También el consumo de agua potable y los recursos médicos (veterinarios) y eléctricos que son necesarios para el funcionamiento de estas.

Por lo tanto partiremos de la base de considerar el vegetarianismo o veganismo como el primer paso para la lucha activa contra el especismo.

Unas de las objeciones básicas que se puede hacer al vegetarianismo, una de las más populares, es que como los animales matan otros animales para comer estamos en nuestro deber legítimo de hacer lo mismo que ellos. Según Singer esta excusa es ya utilizada en 1785 y Willian Paley la refutó. La base argumental se fundamentaba en que mientras el ser humano tenga la elección de matar o no para comer no es moralmente defendible que lo haga.

En el caso de los animales esto no es una opción, esta forma de alimentación no tiene otra posibilidad en el caso de los animales no humanos.

Lo que resulta realmente preocupante en referencia a este argumento es que, como anteriormente hemos podido comprobar, el ser humano siempre ha presumido de ser superior al resto de animales, han dejado de ser bestias, han relegado de esa brutalidad natural que por lo visto tiene el resto de animales, pero llegados a este caso y para que su argumento tenga valor no dudan de nuevo en rebajarse a esa condición que ya se creía superada, vuelven a hacer comparación con los animales como si fueran otra vez parte de ellos, por ejemplo con argumentos tales como: Pero si matar para comer es lo natural, el león también lo hace.

La aceptación, finalmente y con los argumentos anteriores como base, de que matar para alimentarnos es necesario nos hace, en este caso, desnaturalizar a los animales. Los convertimos en objetos que podemos utilizar y dar forma a nuestro antojo y además nos hace creer que somos disponeedores de su vida y de las condiciones en las que esta se desarrolle.

El paso para el abandono del consumo de animales no humanos, no solo para la industria alimentaria sino para muchas otras que no hemos nombrado aquí ya sean la farmacéutica, la cosmética, la textil, empezará cuando sea una gran parte de la población quien decidida boicotear a las empresas que se encargan de esos sectores y las sustituyan por otras marcas más respetuosas con los derechos de todos los animales.

Es necesario, mientras, que las personas con estas ideas sigan dando ejemplo de cómo es posible llevar una vida plena sin esa necesidad, pues dice Singer que es mucho más fácil convencer a los demás si lo hacemos de manera que nuestros ideales se vuelvan cómodos para ellos y no de manera impositiva.

Cuando Singer, y la mayoría de animalistas, rechaza el consumo de otros animales defiende su postura con un argumento clave del que luego podrán derivar otros. Este argumento se presenta así:

“He dicho que la diferencia entre los animales como el ciervo- o como los cerdos y los pollos, si vamos a esto-, a los que no debemos << cosechar >>, y las plantas como el maíz, que si podemos cosechar, es que los animales tienen la capacidad de sentir dolor y placer, mientras que las plantas no la tienen.”¹⁴

Este uno de los argumentos que más problemás da en el momento de explicar por qué no comer carne y plantas si, existe gente que se plantearía, desoyendo lo que la ciencia ha opinado del tema hasta ahora, que cómo es posible que se afirme el dolor de los animales y se niegue el de las plantas.

Pero claro, podríamos imaginarnos esa situación, podríamos imaginar que con el tiempo se estableciera que las plantas tienen capacidades para sentir ese dolor o ese placer, la alternativa que tendríamos sería entonces o causar sufrimiento o morir de hambre.

Cuando la elección se vuelve una cuestión de supervivencia es asumible que se elija lo que cada persona considere el bien mayor: o nuestra supervivencia o la de la planta.

Está en la naturaleza de cada uno tomar esa decisión.

Cuando adoptamos como estilo de vida y de alimentación el vegetarianismo existen ciertos conflictos que no pueden escapar a la reflexión, por ejemplo uno que nos propone Singer es el de que si imagináramos que tuviéramos un campo de cereales y este fuera atacado por un plaga, ¿como actuaríamos?. ¿En función a nuestro pensamiento de que cualquier vida es importante y que ese animal, por ejemplo un conejo puede sufrir y merece de consideración?

La realidad es que actualmente y debido a la falta de conciencia que existe lo más probable es que ese agricultor mate a la plaga de conejos de la forma más barata que existe, mediante veneno.

Este veneno aparte de perjudicial para nosotros, puesto que ese puede filtrar al subsuelo y contaminarlo o llegar incluso a reservas de agua, también puede contaminar esos futuros alimentos que vamos a comer, y además es una forma lenta y dolorosa de matar al conejo.

Pero si llegara el momento en el que la conciencia animal fuera tan absoluta que entendiéramos que no son amenazas, que son capaces de sentir dolor, que no son medios para nuestros fines sino intereses propios en si mismos, entenderíamos entonces que no debemos atacarlos violentamente ya que los animales lo único están haciendo es cumpliendo con su función natural y por ello no debemos castigarlos, entenderemos también que existen otros métodos mucho menos crueles como puede ser la esterilización o procurar repelerlos.

14 Singer, Peter. *Liberación animal*. Madrid, Trotta, 1989, p. 285

Cuando abarcamos estos problemas debemos entender que la gente corriente carece de una especialización en la discusión ética al respecto y cuando hablamos de dar una igual consideración a los animales humanos y no humanos, se puede llegar a presuponer que pretendemos luchar por los mismos derechos para los humanos y los animales. Nada más lejos de esto es lo que pretende Singer.

El primer punto, haciendo referencia a el problema de la igualdad, que se plantea el autor es que al pedir la igualdad de trato para los animales debemos establecer con claridad la línea entre lo que consideramos animales y lo que consideramos humanos, y el por que estos deben tenerlos y los otros no.

La búsqueda de la dignidad o valor moral no nos indica que sea algo exclusivo del ser humano ya que no disponemos de ninguna característica básica que nos sea exclusiva al resto de animales. Pero a veces surge la necesidad de preguntarse por la conciencia de si mismo, por la autoconciencia que tenemos los animales no humanos y Singer desmonta esto haciéndonos recordar que existen humanos que están claramente por debajo de ese nivel de autoconciencia que podríamos tener el resto (los bebés, las personas en coma, las personas con graves defectos neurológicos), por lo tanto si la carencia de ese conocimiento fuera una excusa para poder seguir torturando animales, esta misma nos autorizaría para hacer experimentos con ellos o dirigirles sus vidas, lo mismo que hacemos con los animales no humanos.

Muchos autores han preferido ignorar este argumento antes que buscarle una posible solución, por ejemplo, como cita Singer, John Rawls.

Lo importante en este aspecto es que desde los años 70 en adelante el pensamiento animalista ha crecido, muchos filósofos “profesionales” han decidido incluir el status de animal no humano en sus teorías morales, incluso los que no abogan por la igualdad de condiciones o el vegetarianismo, han llegado a reconocer que moralmente no existen argumentos para la inferioridad de estos.

Este cambio o evolución que ha dado la filosofía en esta ámbito, Singer, ha decidido definirlo como:

“Al considerar la posición de los animales no-humanos, la propia filosofía ha sufrido una notable transformación: ha abandonado el cómodo conformismo del dogma aceptado y ha regresado a su antiguo papel socrático”

Después de todos los argumentos dados por Singer para la anti-defensa del especismo podemos ver como se ha dejado atrás, de manera voluntaria, el argumento de la compasión.

Esto es porque cree que pedir compasión con los animales para no ser cruel con ellos, implicaría que se tenga que pedir compasión con los humanos puesto que esta crueldad ante los animales

acabaría gestando una crueldad hacia el propio ser humano, fue el argumento dado ya por Kant y por Santo Tomas, y esto según Singer es un pensamiento con bases especistas.

Si sintiéramos algún tipo de compasión por lo intereses animales esta debería ser por que es injustificable no tenerla y no tener una preocupación moral al respecto.

3.3 El respeto por los animales

Mosterin, en un aspecto moral, y los experimentos hechos hasta el momento con animales (sobre todo los mamíferos) concluyen que estos sufren cuando no llevan a cabo una vida normal, expliquemos mejor esto.

Aunque evitemos el sufrimiento físico del animal a lo que se denomina “coste biológico”, podemos causarles otro tipo de sufrimiento causado por no dejarles reproducir conductas naturalmente biológicas, por ejemplo manteniéndolos en cautividad, esto sería el coste subjetivamente percibido por el animal.

Entonces comprobamos que los animales en libertad tienen unas condiciones que generan un coste biológico: enfermedades, caza, hambruna. Y los animales en cautividad en cambio viven más sanos y más tiempo pero a cambio sufren la restrictividad de espacio, cognitiva y vivencial.

Todos los animales que saca el ser humano de su entorno natural se convierten en prisioneros y hasta incluso existen prisioneros voluntarios (pues muchos de los animales domésticos y de granja ya no poseen de un entorno propio).

P. Taylor¹⁵ afirmaba que todos los animales tienen un bien de especie que están destinados a alcanzar, ese bien se alcanza en libertad y de manera muy reducida en cautividad, por lo tanto el mayor gesto de respeto que se le puede mostrar a otro animal sería dejándolo en su entorno y su ambiente salvaje, y por lo tanto libre.

3.4 Derechos universales (para animales humanos y no humanos)

Norberto Bobbio recogió en 1991 un texto de Pontara en el que el autor explicó que existen una serie de preferencias fundamentales, fundamentales por su naturaleza universal.

Estas preferencias son 3:

- Vivir en lugar de no vivir
- No ser sometido a grandes sacrificios gratuitos

15 Filósofo nacido en 1923 que destacó por su teoría sobre la igualdad biocéntrica en el área de ética ambiental

-Poder decidir las propias preferencias y fines de forma autónoma

Pero J. Reichman nos dice que este argumento de preferencias fundamentales no es tan maravilloso como Bobbio y Pontara pretendieron.

En primer lugar, Reichman, dice que si que es obvio que un ser racional siempre aceptaría como fundamental vivir en un estado en el que se cumplieran estos 3 casos, pero eso no implicaría que sintiéramos la necesidad de que el resto de personas vivieran igual.

Afirma que debe haber una decisión que funda pero no fundamenta y es reconocer al otro como sujeto moral y debemos para ello urdir las mejores razones posibles para la obtención de estos fundamentos, o en el caso de este trabajo, os derechos universales.

No podemos afirmar, según Reichman, que solo los seres humanos pertenecen al mundo moral, eso sería caer en el antropocentrismo y para demostrarlo trae como argumentación en su libro *Animales y ciudadanos* los 5 pasos que articulo la filosofa Angelika Krebs¹⁶ con este mismo fin.

El primero de ellos habla de la capacidad sensitiva de los animales y del sistema nervioso que los animales humanos y los mamíferos compartimos, por lo tanto podemos afirmar con la ciencia de nuestro lado que los mamíferos al igual que nosotros sienten dolor y placer. Son seres sintientes.

El segundo paso habla de la capacidad de valorar, positiva o negativamente, sensaciones y por lo tanto de entender que existe una calidad de vida (subjetiva). Según Reichman según funcionan estas sensaciones se crean intereses de tener una buena vida.

El tercero de los puntos añade que es necesario llevar una vida dentro de una perspectiva moral, pretendiendo la buena vida de todos los seres humanos.

En cuarto lugar, el autor, nos exponen que después de leer los dos puntos anteriores no podemos excluir entonces a los animales de una buena vida moral o simplemente degradarlos a objetos de manera arbitraria, como otros muchos tipos de exclusiones ya sea racial, sexual, religiosa, etc...

Y finalmente acaba concluyendo que solo vive en la realidad moral quien sea capaz de dar importancia a la buena vida de todos los seres sintientes.

Estos argumentos dados por la filosofa tienen una base utilitarista que parte del padre de esta rama, Jeremy Bentham.

Reichman nos habla de que durante el periodo de la Ilustración como algo grandioso, hace referencia que fue lo que rompió con las escalas sociales que había habido en Europa hasta el momento, sentó la base de que “todos los seres humanos nacen libres e iguales”.

Esta igualdad no se basó en el físico de estos seres humanos, se fundamento en la igualdad de

16 Es una filosofa alemana nacida en 1961, dedicada al campo de la Ética de la naturaleza.

dignidad y derechos.

Entonces, se pregunta Reichman, si es necesario el resurgimiento de una nueva ilustración o de como lo han llamado otros autores de “la ilustración de la ilustración” y que esta sea capaz de poner de manifiesto ese principio de semejanza esencia que se empezó con la primera ilustración.

Esta deberá estar basada en el principio de que todos los seres sintientes descendemos de un ancestro común, un origen comunitario natural y que la biosfera es el hábitat natural de todos nosotros.

Reichman toma una cita de Ferrater Mora que lo explica así:

“El problema de la igualdad humana se amplía, convirtiéndolo en lo que se podría llamar “igualdad sintiente”, cuando se abandona el especismo y se admiten los postulados “derechos de los animales” en tanto que derechos de todos los seres sintientes.

Importantes modificaciones en el concepto de igualdad, así como en el de justicia, pueden resultar de semejante ampliación, pero es dudoso que ello lleve a la tesis de la desigualdad: más bien refuerza la tesis de igualdad”¹⁷

El filósofo polaco Chaïm Perelman¹⁸ formuló la regla moral de justicia:

“Se debe tratar igual a los seres pertenecientes a la misma categoría”¹⁹

Pero el mismo advirtió del carácter formal de esta regla e insistió que debía hacerse otros criterios para establecer las categorías de cada ser, para alcanzar estos criterios y según Reichman, es necesario disponer de un criterio material de justicia en el que haya un juicio de valor y una opción moral:

“Tratar a los semejantes como semejantes y a los diferentes como diferentes”²⁰

Este criterio nos obligaría a evitar el sufrimiento tanto a humanos como a no humanos, pero no nos obligaría a tratar a los no humanos como tales, pues existen diferencias relevantes.

Existen varios problemas a la hora de establecer derechos “animales” ya que podrían entrar en conflicto con los derechos humanos, los argumentos más usados han sido el de “conflicto entre derechos” e intentar reducir con esto los derechos animales al absurdo. Este argumento se plantea

17 Mosterin, Jesus. Reichman, Jorge. *Animales y ciudadanos*. Madrid: Talasa ediciones, p. 132, citando a Ferrater Mora, Diccionario de filosofía, voz: IGUALDAD HUMANA.

18 Filósofo de origen polaco nacido en 1912. Es especialista en retórica, lógica y filosofía del Derecho, además creó la nueva retórica, una de las principales teorías de argumentación.

19 *Ibidem*, p.133

20 *Ibidem*, P.133

como que los derechos de un animal podrían interferir con los de otro animal, incluso con los de otra raza de animales e incluso con los del hombre, por lo tanto debe ser el hombre el único guardián verdadero de los derechos de los animales sería el único que podría resolver conflictos causados entre animales y de estos con los humanos, y se supone que esto crearía una alta complejidad en nuestro pensamiento.

Reichman trata este argumento de infantil y expone que en los derechos humanos esos conflictos se producen ya (conflictos entre sexos, Israel y Palestina, etc..)y estos no invalidan la noción de derechos humanos ya que es la base estos conflictos para el nacimiento de estos derechos.

En el caso de que existieran conflictos entre estos derechos humanos y los derechos animales debemos tener en cuenta que ninguno de los dos son derechos *prima facie* y deberemos estudiar ,uy bien el conflicto y delimitar los derechos de cada grupo, pero sin interferir más de lo que ya hemos hecho en el reino animal. Por ejemplo no debemos intervenir cuando un animal de presa va a matar a otro para alimentarse, y quizás deba ser esta la función de los derechos animales: evitar que sigamos ampliando la destrucción causada por el hombre en el mundo animal.

Tom Regan²¹ afirmó esta explicación añadiendo que ciertos animales deberían tener derechos morales y estos derechos morales deberían de respetar por igual a todos los sujetos conscientes aunque no sean sujetos morales, esto supone olvidar que los animales son solo sujetos instrumentales .

Para la otorgación de derechos, Reichman, entonces propone una jerarquía en la que los portadores de intereses ocupen en una pirámide evolutiva, siendo los humanos el más alto punto de esta pirámide. Esto no solo les concede muchos privilegios y derechos especiales, van acompañados de una gran responsabilidad.

3.4.1 Personas sin derechos vs humanos con derechos

Peter Singer, en colaboración con Paula Casal²², publicó hace unos años unos artículos en la Revista Laguna, de la Facultad de Filosofía de la ULL, dentro del proyecto llamado Proyecto Gran Simio. Este artículo tiene el mismo título que el libro elaborado por P. Cavalieri²³ y Singer en 1993.

Este proyecto pretende el reconocimiento y la extensión de algunos derechos, considerados

21 Filósofo estadounidense nacido en 1938. Está especializado en la teoría para la defensa de los derechos de los animales.

22 Filósofa española especialista en Filosofía del derecho

23 Filósofa italiana, nacida en 1950. Experta en derechos humanos y su ampliación hasta los Grandes Simios.

exclusivamente humanos, a la familia de grandes simios antropoides: chimpancés, gorilas, orangutanes y los seres humanos. Y ya ha sido firmado por innumerable cantidad de personajes relevantes tanto en el mundo de la ciencia y la filosofía como fuera de ella.

Es importante aclarar que este proyecto no persigue la conservación de los grandes simios como especie sensible a la extinción, ni la preservación de la naturaleza, pretende la obtención de los derechos de los grandes simios como individuos determinados.

Es decir no como un conjunto de seres que crean una diversidad en su entorno sino como seres individuales con una biografía individual.

El proyecto Gran Simio se presenta como una nueva reformulación de una sociedad anti-esclavista en la que se pretende la vida libre de cualquier persona, pero entendiendo el concepto de persona una manera ya definida.

La definición de *persona* vista por la filosofía política y por la filosofía bioética adquiere unos tintes distintos.

La palabra persona, dicen Singer y Casal en el artículo²⁴, posee dos dimensiones: la primera es una descripción metafísica que alude a las características poseídas por el ser, y la otra otra dimensión se trata de la moral y esta describe las características morales propias que podría obtener el sujeto. Por ejemplo un cadáver es humano, pertenece a nuestra especie pero no desarrolla las características propias de los humanos, pasa igual con los fetos y con los comatosos, que podemos afirmar que son seres humanos pero la condición de persona no es aplicable desencadenando así un debate aun sin concluir, tanto por la ciencia como por la filosofía.

Aun quedando debates inconclusos se tienen unas referencias mínimas de lo que es imprescindible que posea un sujeto para que adquiera el estatus de persona. Estas características son la autoconciencia y la capacidad de proyección del yo en el futuro.

Estas son definitorias del término persona.

Kant define así a los sujetos que son persona:

“...lo que eleva infinitamente a las personas sobre todos los demás seres vivientes es el hecho de que una persona es capaz de representarse a sí misma su propio ser”²⁵

24 P.Singer y P. Casal, *El proyecto “Gran simio” y el concepto de persona*, Laguna, Revista de filosofía, Servicio de publicaciones de la universidad de La Laguna, La Laguna, 2000, p.333-347

25 P.Singer y P. Casal, *El proyecto “Gran simio” y el concepto de persona*, Laguna, Revista de filosofía, Servicio de publicaciones de la universidad de La Laguna, La Laguna, 2000, p 339, Cita de I. Kant, *Lecciones de Ética y Antropología Pragmática*, (1775-80)

Por lo tanto con estas definiciones encontramos el argumento de partida del Proyecto Gran Simio: el concepto de persona que traspasa la barrera de la especie y puede centrarse en los individuos.

Biológicamente hablando las diferencias que existen entre los seres humanos y los grandes simios antropoides son muy pequeñas, somos pertenecientes a la misma familia y no una especie aparte como se sigue creyendo por algunas personas. Incluso algunos científicos han llegado a considerar al ser humano como la tercera especie de chimpancé debido a las muchas similitudes de ADN (98,4 %).

Pero antes de continuar la explicación del proyecto debemos de tener claro que estas similitudes biológicas no son la justificación para un comportamiento moral idéntico, esta relación de similitudes biológicas con similitudes morales sería totalmente indirecta.

Nosotros, los humanos, somos idénticos estando vivos que estando en coma o siendo un feto y sabemos que la moral de ambos es muy distinta, es más se podría llegar a afirmar que el ser humano en estado comatoso o siendo feto no es disponedor de esa autoconciencia que nos vuelve persona.

Largos años e innumerables experimentos han demostrado que los grandes simios no solo tienen autoconciencia, también han demostrado que poseen la capacidad del lenguaje y de la comunicación de diferentes maneras, además de que poseen capacidad de proyección en el futuro y que son capaces de preparar cosas con antelación, tienen una asombrosa capacidad de planificación, aprende, sienten y se comunican sentimientos como la tristeza o la amistad.

Entonces se preguntan los autores ¿Por qué los humanos sin cualidades de persona tienen, de manera automática, una serie de derechos que los grandes simios que son personas no?

¿Por qué existe una Declaración universal de derechos humanos cuando existen algunos tipos de humanos que no pueden acceder a ellos?

¿No sería mucho más adecuado redactar una Declaración universal de derechos de las personas?

La vida actual de los Grandes simios puede tener 3 vías de desarrollo: la libertad (que en muy pocos casos ocurre), el secuestro del simio, sacándolo y separándolo de su entorno y su familia y también la cría en cautividad (suele ser la segunda generación de los simios secuestrados)

Cualquiera de las dos últimas supone una vida similar a la de los esclavos africanos que eran repartidos por el mundo, eran secuestrados de su país de origen y transportados de maneras infrahumanas para luego ser utilizados para intereses personales.

Estos carecían de identidad, de vida digna, de salud, de libertad, de autonomía. Es decir, el sistema de esclavitud eliminaba por completo la realización de la vida normal de la persona. Lo mismo que

sucede en la vida de los grandes simios dentro de zoos o laboratorios.

Por eso el Proyecto Gran simio es una lucha anti-esclavista pero enfocada a los grandes simios antropoides.

Buscando la libertad y el pleno desarrollo de los individuos que forman esas comunidades, otorgándoles los derechos de persona que les corresponden.

4. Discusión y posicionamiento personal

Después de la lectura de numerosos estudios científicos y la lectura de varias interpretaciones morales solo me cabe pensar que el especismo queda fuera de cualquier mente que realmente busque el respeto o la igualdad.

Cuando los autores citados vuelven la mirada atrás y compara la evolución del mismo con la evolución de las luchas por ejemplo raciales o feministas yo no siento esa similitud.

Mi óptica no es positiva al respecto, al contrario, es desalentadora. Pienso que si hubo y hay que organizar luchas que busquen la igualdad dentro de la propia especie humana, donde a grandes rasgos físicos somos todos similares, si hubo que luchar por la no explotación de los esclavos por el simple hecho de tener un color de piel distinto ¿Qué trato esperamos que se les de a los animales?.

Claramente este afán de superioridad viene de nuestros orígenes cuando pensábamos que eramos distintos a ellos, cuando creíamos que eramos los elegidos de Dios. Pero entonces Darwin nos igualo a todos con su teoría de la evolución y lo único que nos quedo fue o tirar abajo todo lo construido y empezar a plantearnos estas cuestiones desde la base o seguir a delante sin justificaciones solo pensando en nuestros intereses como especie.

Pero para empezar esta lucha, este cambio, en mi caso particular debo preguntarme ¿Qué significa igualdad para mi?, ¿Cuál es el fin de esta lucha?, ¿Persigo un objetivo real?

La igualdad que las personas que se embarcan en esta lucha pretenden conseguir es la igualdad moral, una igualdad que no anteponga el numero de patas ni la movilidad de un pulgar para dar a priori ningún beneficio. Una igualdad basada en el respeto a la capacidad de sentir, al desarrollo de una vida plena sin preguntarse si esa vida es consciente de que es vida, es decir que disponga de auto conciencia.

Este objetivo no es del todo utópico, aunque creo que sera mucho más difícil de erradicar que la esclavitud puesto que no tenemos esa empatía de “especie” que nos facilitaría la cosas.

Para poder alcanzar esta moral debemos desterrar del todo nuestra tradición para con los animales, pues aunque siempre ha habido pensadores y escuelas a favor del respeto animal han triunfado sus contrarias, las que consideran a los animales como medios para lograr objetivos: en la antigua roma con los circos como divertimento, útiles para la agricultura, entretenimiento, vestimenta, ciencia y un largo etc... cuya finalidad es, en teoría, facilitar la vida de nosotros los humanos.

En mi caso particular, y en el de mucha gente, la parte más difícil de erradicar esto es en la que debemos dejar atrás o por lo menos cuestionarnos las enseñanzas religiosas con las que crecimos y fuimos educados. ¿Por qué? Pues por que para esto debemos cuestionarnos cada uno de los pilares

educativos que recibimos y con ellos cuestionaron también todo lo que hemos ido apoyando en esos pilares, por ejemplo un pilar de el cristianismo es la solidaridad o el altruismo pero con los humanos unicamente y si hubiese alguna posibilidad de que este altruismo se enfocara en el terreno animal seria siempre hacia los animales de “compañía”.

Y aun dentro de esto, aun habiendo conseguido de-construir esos aprendizajes y habiendo creado las bases para montar encima unos nuevos criterios de vida donde el respeto sea el punto de partida, queda el suplicio de vivir en una sociedad que no lo ha hecho.

Es muy común pedirle a los homosexuales, por ejemplo, que no silencien su condición sexual, que hablen abiertamente de ella pues esta en uso de su propia libertad tener la orientación sexual que ellos deseen, pero en el caso del especismo al ser una lucha aun tan poco conocida, tan tapada por los medios de comunicación y la industria, es difícil esa manifestación de pensamiento en un ambiente que quede fuera de este tipo de activismo.

Es muy complicado estar en un acto social y que surja la pregunta de ¿Pero y por qué no comes carne? O ¿Y por qué no usas pieles?.

El desarrollo moral que lleva a rechazar el pensamiento especista requiere de tiempo de reflexión en el que se entienda y se argumente lo que supone y los cambios que son necesarios realizar para llevarlo a cabo, por eso exponerlo en una comida familiar o en una comida familiar implicaría que una comprensión por parte del interlocutor, que se cuestionara toda su educación y su tradición en un corto plazo de tiempo, es muy difícil y normalmente su rápido pensamiento sobre el asunto suele generar un efecto contrario, volverlos más reacios a cuestionarse seriamente estos actos.

Esta actitud rebote que se genera seria impensable que pasara con otro desarrollo moral, por ejemplo si yo intento explicarle a alguien de manera rápida mi posición anti racista o mi posición feminista y no tuviera tiempo de completar el hilo argumental no tendría miedo de que el locutor tomara mis argumentos y se convirtiera en un racista. O que cada vez que tuviera la oportunidad atacara mis argumentos feministas con machismo.

Y esto me lleva a pensar que la base del especismo es la ignorancia pero y las personas que tienen los medios para curar esa ignorancia ¿Por qué no lo hacen?

Ya nos habló Singer de la era de las excusas y yo personalmente no puedo estar más de acuerdo con el.

Aunque el resultado de ese cuestionamiento no sea de mi agrado: aunque llegues a la conclusión de que los seres humanos somos superiores y por eso podemos utilizar a los animales, por lo menos la causa se merece el tiempo de reflexión que puedas dedicarle.

Al principio del trabajo pudimos leer como muchos autores se habían cuestionado moralmente el respeto hacia todos los animales pero cuando hubo que dar el paso al cambio, cuando hubo que

llevar a cabo acciones reales para apoyar esos argumentos morales recurrieron a la ya nombrada era de las excusas.

Pero eso para mi tiene un valor, se han planteado el tema y además han llegado a conclusiones morales relevantes, pero no han decidido ponerlas en practica. Si, es una postura cómoda, pero por lo menos llegar a ella les obligo a salir del marco establecido, salir de su zona de confort moral y eso es un paso adelante.

Muchas veces esa empatía o esa necesidad de la igualdad de derechos para los animales no humanos puede partir de un sentimiento de compasión, pues bien yo puedo entender esto como la defensa o la confirmación del sentido de inferioridad que practicamos los humanos para con otros animales.

Por ejemplo si basamos la liberación de un animales en cautividad en algo así como: “pobrecito encerrado, me da pena que este todo el día ahí solo” creo que erramos.

Esa liberación del animal no debe estar basada en la pena, si no en el respeto y en el conocimiento de la necesidad de desarrollo de la vida natural del animal, podríamos re interpretar el argumento tal que así: “Es necesario liberarlo, puesto que de manera individual nunca podrá, para que lleve a cabo la vida plena de la que se le esta privando al estar encerrado”

Ese forma de argumentación, esa justificación para la libertad esta pensada desde un punto de vista igualitario y no de manera compasiva y a la misma vez interiorizada.

Cuando personalmente apoyamos una lucha, o un activismo, o simplemente una conducta moral debemos empezar apoyándola por la argumentación personal, por desarrollar una justificación propia que argumente esta lucha. Pero cuando ya tenemos eso lo correcto seria llevar a cabo, ponerla en practica predicando con el ejemplo y así de esta manera poder confirmar los argumentos establecidos al principio.

Esta reflexión puede empezar, en el mundo del especismo, por renunciar a cualquier forma de esclavitud animal.

Ya hemos hablado del vegetarianismo, pero existen otras conductas especistas que también son incompatibles con ese abandono de la esclavitud: la industria cultural y su utilización de animales como bufones, la industria medica y farmacéutica y su utilización como sujetos de prueba, la industria cosmética y la tabaquera y su utilización como sujetos de resistencia, la industria textil y su uso como vestimentas de cuero, lana y seda, la carrera espacial, la maderera, la industria petrolífera y un largo etc que esta presente en muchos aspectos de nuestra vida.

Cuando mantenemos este pensamiento de erradicación del especismo debemos tener en cuenta las

muchas industrias y lo comprometidas o no que estén con estos argumentos también, y con ese conocimiento nosotros poder realizar un boicot, porque si queremos llevar a cabo esta liberación deberíamos no contribuir con ninguna de sus formas de explotación y/o utilización.

A veces contra este argumento de boicot se pone en contra-argumento que el boicot y por tanto liberación de estos animales podría provocar un desequilibrio en la naturaleza, pues se imaginan que al cerrar una fabrica o granja perteneciente a la industria cárnica esos animales pasarían a un estado de libertad, y ese argumento pretende c el Stop de ese boicot.

Personalmente no estoy de acuerdo, por muchas razones. Por ejemplo creo que seria imposible pensar que todos los habitantes del planeta, o de el estado español, para no ser tan exagerados, llegaran a una misma e idéntica argumentación moral al respecto y que por lo tanto boicoteara al unisono a estas industrias.

Es cambio a gran escala que se podría soñar seria mucho más factible soñarlo de manera escalonada, permitiendo que la gente llevara sus cuestiones morales a su propio ritmo y realizara, o no, ese boicot de manera escalonada. Esto llevaría a un descenso paulatino de la demanda de estos productos del mercado y esta baja demanda acabaría llevando a una reducción de la oferta que se traduce por una menor producción de esas fabricas hasta el cierra de la misma y por lo tanto el paro en sus necesidades de esos animales par seguir produciendo, por lo de que de manera natural la población de estos animales se iría reduciendo hasta desaparecer. Es cuestión de tiempo.

Lo que queremos buscar con este pensamiento anti-especista es que nadie pueda jugar a ser Dios y con esto quiero hacer referencia a Dios como ser omnipotente creador de la vida pero también con la facultad de quitarla a su antojo.

Ningún ser sobre la tierra es mejor a otro y por lo tanto ninguno es superior, como consecuencia ninguno debería jugar con el “don” de dar o quitar la vida, de dirigir ni utilizar la existencia de ningún otro ser. Debemos respetar la animalidad de cada uno de los pobladores.

Pero aunque con este tipo de moralidad o simplemente con esta forma de activismo se pretenda la libertad de derechos se suele poner en entredicho esta necesidad de ayuda con otra serie de ejemplos, que me vienen muy bien para explicar lo que supone para mi el desarrollo de este moral adoptada como estilo de vida.

Se suele preguntar que si deseamos el bien o la vida de todos los animales ¿Por qué no salvamos a un conejo punto de ser devorado por un lobo?

¡Fácil! Esta orientación moral no pretende salvar vidas animales, pretende el desarrollo individual y colectivo de todos los animales. No pretendemos salvar y liberar a todos y cada uno de los animales del planeta, el objetivo es mucho más simple, el objetivo es la libertad.

Si liberamos al conejo de las garras del lobo estamos interrumpiendo el desarrollo normal del

ecosistema en el que viven, estamos actuando como un Dios al decidir salvarle la vida al conejo y condenar al hambre al lobo. Como vimos anteriormente la mejor manera de mostrar que pretendemos la igualdad para todos los animales es el respeto, el no influir para nada en sus vidas, igual que no pretendemos influir en la de ningún ser humano.

La base de la igualdad por lo tanto es el respeto y la consideración del otro.

5. Conclusiones

Con el transcurso del tiempo que me ha llevado hacer el trabajo los objetivos iniciales auto-planteados han ido variando tanto en calidad como en cantidad e incluso en temática.

Los objetivos que han quedado explicados aquí yo, personalmente, considero que pueden ser los más importantes o a los que yo les puedo dar más relevancia a la hora de entender el especismo y su oposición. Y aunque me hubiese gustado disponer de más tiempo y de más amplitud para poder desarrollarlos de una manera más profunda creo que es una base para poder empezar a plantearse una serie de cuestiones que pasan desapercibidas para muchos.

El especismo sigue siendo en la actualidad un tema que queda fuera de la zona de confort de muchas personas, que plantea ideas que aun son difíciles de aceptar debido a lo arraigadas que están en el pensamiento tradicional, debido a que muchas son tradiciones y forman parte de nuestra historia, tanto colectiva como individual.

Al intentar explicar las bases del especismo caí en la cuenta de que la influencia de la tradición histórica era un punto imprescindible para partir, si no conocemos las bases del problema encontrar una solución sería muy difícil. Y además el conocimiento del ¿dónde? O del ¿por qué? también son imprescindibles para conocer todos los enfoques posibles del problema.

En referencia a la situación actual es necesario una profundización en el tema más allá de lo que podemos ver a simple vista al respecto, pues como nombro en el trabajo, el especismo está profundamente fomentado por las industrias correspondientes y con la ayuda de los medios de comunicación está muy bien oculto,

Y su desocultamiento queda directamente en las manos de la persona que tenga intereses concretos, siendo esto a veces muy complicado. Es una lucha que debe empezar desde la base y no solo ir modificando tu pensamiento, también debe ir modificando las acciones cotidianas de tu vida. Esa nueva información, con la que puedes modificar tus conductas morales, debería desembocar en el rechazo tanto moral como más cotidiano del especismo.

Por eso creo que poner información sobre la mesa de esta manera, con un trabajo divulgativo, es una de las opciones de difusión más adecuadas para destapar este tema, y este es uno de los objetivos secundarios del trabajo: la difusión de información concreta sobre el tema.

Al hacer un repaso general por los grandes pensadores de la historia podemos comprobar como el especismo ha tenido diferentes puntos de argumentación que han ido evolucionando progresivamente y además han ido adquiriendo mucha fuerza hasta pasar de ser una protesta de unos pocos pensadores hasta convertirse en un apartado de la moral muy importante que no se puede

ignorar.

Este proceso de aumento de importancia ha hecho que sea inconcebible que un autor actual no se pare y se cuestione el problema y esto a su misma vez hace que la riqueza de las conclusiones o posiciones se mucho mayor y como resultado podamos tener una mayor riqueza de posibles soluciones y argumentaciones. Además la lectura de estos autores nos ayudara a crearnos una opinión personal mucho más argumentada y apoyada.

El trabajo ha sido de mucho interés para mi debido a mi vinculación previa con el mundo animalista, por eso considero que la inversión de tiempo, de lecturas y de redacción que me ha llevado ha sido positiva. He conseguido apoyar unas ideas propias en unos argumentos más fuertes y estos han reforzado mi posición inicial.

6. Bibliografía

- P. Singer, *Liberación animal*, Trotta, Madrid, 1989
- J. Mosterín y J. Reichman, *Animales y ciudadanos*, Talasa, Madrid
- J. Mosterín, *¡Vivan los animales!*, De bolsillo, Barcelona, 2003
- J. Mosterín, *El triunfo de la compasión*, Alianza, Madrid, 2004
- Henry S. Salt, *Los derechos de los animales*, Los libros de la catarata, Madrid, 1999
- P. Singer y P. Casal, *El proyecto “Gran simio” y el concepto de persona*, Laguna, Revista de filosofía, Servicio de publicaciones de la universidad de La Laguna, La Laguna, 2000
- P. Llorca, *Justicia para los animales*, Alianza ensayo, Madrid, 2003
- M. I. Gonzalez, J. Reichman, J. Rodriguez Carreño, M. Tafalla, *Razonar y actuar en defensa de los animales*, Los libros de la catarata, Madrid, 2008
- J. Reichman, *Todos los animales somos hermanos*, Los libros de la catarata, Madrid, 2005
- M. Tafalla, *Los derechos de los animales*, Idea books, Barcelona, 2004